



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. balandžio 28 d. Nr. 21RE3-81 (AG3-56/26-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo „Asmuo X“ skundą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos veiksmų.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėjas) 2025 m. kovo 26 d. pateikė Lietuvos administracinių ginčų komisijai skundą „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir skundas), kuriuo prašo įpareigoti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir atsakovė arba Užimtumo tarnyba) Priemonių organizavimo departamentą iš naujo organizuoti jo paramos verslui kurti paraiškos gynimą su pilna komisijos sudėtimi ir laikantis teisės aktuose numatytų reikalavimų.

Skunde pareiškėjas pirmiausia pažymi, kad 2025 m. vasario 24 d. buvo vykdomas jo paraiškos verslo kūrimui (toliau – ir Paraiška) gynimas, tačiau 2025 m. vasario 27 d. Paraiška buvo atmesta, nes gynimo metu Paraiška surinko 14 balų, t. y. nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus. Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad Paraiškos gynimas turėjo būti organizuojamas vadovaujantis 2024 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. V6-4139 „Dėl paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“ (toliau – ir Įsakymas) su visais jo pakeitimais, tačiau šio įsakymo nebuvo laikomasi ir Paraiškos gynime dalyvavo nepilnos sudėties Paraiškų vertinimo komisija (toliau – ir Vertimo komisija). Pasak pareiškėjo, Įsakyme yra nurodyta, kad Vertinimo komisiją sudaro penki nariai, o Paraiškos gynime dalyvavo tik trys.

Taip pat skunde pareiškėjas teigia, kad Vertinimo komisija, vertindama daugelį atsakymų, nepateikė išsamios ir pagrįstos nuomonės – tik abstrakčias mintis. Pavyzdžiui, ketvirtame atsakyme nei vienas Vertinimo komisijos narys negalėjo pasakyti, ko konkrečiai pritrūko: komisijos narė (duomenys neskelbtini) pasisakė – „<...> iki maksimalaus balo pritrūko išsamesnės, aiškesnės įmonės vizijos pristatymo, multiplikatoriaus efektą kaip ir suprato <...>“, tačiau nebuvo aiškiai įvardinta, ko pritrūko, nepateikta jokių konkrečių argumentų. Dėl to pareiškėjas nori, kad vertinant jo Paraišką iš naujo, kiekvienas Vertinimo komisijos narys aiškiai pagrįstų savo vertinimą skiriant balus.

Apibendrinamas skundo argumentus, cituodamas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) jurisprudenciją ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio nuostatas, pareiškėjas akcentuoja, kad teisės aktuose ir teismų praktikoje suformuota pareiga viešojo administravimo subjektams atlikti savo pareigas atsakingai, tačiau nagrinėjant jo Paraišką šio įpareigojimo nebuvo laikomasi.

Atsakovė atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.

Atsiliepime pirmiausia nurodoma, kad 2025 m. vasario 6 d. pareiškėjas Užimtumo tarnybai pateikė Paramos verslui kurti paraišką su priedais (minėta, Paraiška), kuri, pareiškėjui patikslinus Paraišką, buvo priimta, o pareiškėjas informuotas apie dalyvavimą Paraiškos gynime. Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisija (minėta, Vertinimo komisija) 2025 m. vasario 24 d. atlikusi Paraiškos ir jos priedų vertinimą pagal gynimo vertinimo kriterijus, Paraišką įvertino 14 balų ir todėl pasiūlė Priemonių organizavimo departamento direktoriui Paraišką atmesti. Priemonių organizavimo departamento direktorius 2025 m. vasario 26 d. priėmė sprendimą „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sprendimas) ir informavo pareiškėją, jog Paraiška atmesta, kadangi nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus.

Atsiliepime teigiama, kad įgyvendinant visus Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtintame Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 „Dėl aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir ADRPP aprašas) 202.2 papunkčio, 203 punkto, 204 punkto, 206 ir 207 punktų reikalavimus, atsakovė priėmė Sprendimą, t. y. Vertinimo komisija įvertino Paraišką pagal ADRPP aprašo 43 priedą ir nustatė, kad Paraiška surinko mažiau nei 15 balų (surinko 14 balų), todėl Vertinimo komisija ir pasiūlė Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriui Paraišką atmesti.

Dėl Paraiškos vertinimo atsakovė nurodo, kad paraiškų gynimo posėdis vyko 2025 m. vasario 24 d., šiame posėdyje nuotoliniu būdu dalyvavo ir pareiškėjas, buvo daromas posėdžio garso ir vaizdo įrašas. Vertinimo komisijoje dalyvavo Užimtumo tarnybos darbuotojai: pirmininkė Ramunė Grigienė, nariai Egidija Malkevičienė ir Virginijus Andriešis, kurie ir uždavė klausimus pareiškėjui pagal Paramos verslui kurti priemonės (toliau – ir PVK) paraiškų gynimo vertinimo kriterijus (ADRPP aprašo 34 priedas). Paaiškina, kad gynimo metu kompetentinga Vertinimo komisija vertina paraiškas pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, užduodant klausimus paramos siekiantiems asmenims. ADRPP aprašo 43 priede, kuris buvo išsiųstas pareiškėjui kartu su kvietimu, buvo nurodyta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Kas reiškia, kad vertinimo balas skiriamas pagal tai, kaip pareiškėjas apgynė, įrodė, paaiškino, pagrindė savo poziciją atsakydamas į konkrečius klausimus, taigi, visas vertinimas ir skiriami balai priklauso tik nuo paties pareiškėjo, kaip jis gebės apginti, įrodyti, pagrįsti savo argumentus, teiginius Vertinimo komisijai.

Dėl pirmojo vertinimo kriterijaus „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie jūsų pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“ vertinimo (ADRPP aprašo 43 priedo 1 punktas) atsakovė atkreipė dėmesį, kad pareiškėjas skunde nepasisakė, kodėl nesutinka su šiuo vertinimo kriterijumi. Kita vertus, atsakovė sutinka su Vertinimo komisijos pareiškėjo atsakymo į pirmą klausimą įvertinimu, kad „Paslaugos reikalingumas nepagrįstas, trūko konkretesnių argumentų paslaugos poreikiui pagrįsti. Paslaugos išskirtinumas buvo grindžiamas turima didele darbo patirtimi kine, mene, reklamoje, kuri užtikrintų paslaugos kokybę, tačiau šis pagrindimas nepakankamas. Trūko detalesnės konkurentų analizės“. Teigiama, kad nebuvo išsamiai ir aiškiai pagrįstas nei vienas vertinimo kriterijaus papunktis, ką ir nurodė Vertinimo komisija posėdžio metu, o vien tai, kad pareiškėjas turi didelę patirtį, niekaip neįrodo jo planuojamo verslo išskirtinumo, taip pat ir konkurentų pagrindimas, nurodant „visi kiti“ nepatenka į išsamumo principo apimtį.

Atsakovė taip pat sutinka ir su antrojo vertinimo kriterijaus „Ar turite pasirenę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“ vertinimo (ADRPP aprašo 43 priedo 2 punktas) Vertinimo komisijos įvertinimu, nes ėjimo į rinką eiga ir planas nebuvo išsamiai pristatytas, nors į dalį klausimų pareiškėjas atsakė.

Atsakovė sutinka ir su trečiojo vertinimo kriterijaus „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ (ADRPP aprašo 43 priedo 3 punktas) įvertinimu, nes iš pareiškėjo gynimo metu pateiktų atsakymų nėra pagrindo teigti, jog testavimo metodai ir priemonės buvo pakankamos. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas nuolat akcentavo tik kad „išsitestavęs, testuojusi“, tačiau konkretumo, kaip testavo, kokios priemonės ir būdai buvo taikomi, išsamiai

nepristatė. Įvertinus paslaugos teikimo teritoriją (Vilniaus miestas ir visa Lietuva), vien tik tvirtinimas, kad pasitelkė Facebook ir klientų atsiliepimus, nepateikiant respondentų bei apklausų duomenų, negali būti vertinamas kaip išsamus ir pakankamas vertinimo kriterijaus pagrindimas.

Atsakovė taip pat pritaria ketvirtojo vertinimo kriterijaus „Kaip projekto įgyvendinimas susijęs su tvarumu (pvz. kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, kaip projektu sukuriamas multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje)?“ (ADRPP aprašo 43 priedo 4 punktas) įvertinimui. Atsiliepime teigiama, kad nors pareiškėjas Paraiškos gynimo metu grindė sukuriama multiplikatoriaus efektą, tačiau vertinant pareiškėjo pateiktus argumentus dėl įmonės vizijos ilguoju laikotarpiu, toks pagrindimas neatitinka išsamumo principo, ką pagrįstai ir nurodė Vertinimo komisijos nariai.

Užimtumo tarnyba sutinka ir su penktojo vertinimo kriterijaus „Kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ (ADRPP aprašo 43 priedo 5 punktas) įvertinimu. Pažymi, kad nors pareiškėjas gynimo metu pagrindė, kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos darbo priemonės naudojimas prisidės prie Paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo, susijusių su skaitmenine transformacija, tačiau pagrindimas dėl žaliosios transformacijos tikslų nebuvo pilnas, išsamus ir pakankamas.

Užimtumo tarnybos vertinimu, pareiškėjas skunde nenurodė nei vieno argumento, kuris paneigtų Sprendime nurodytų balų skyrimo motyvus taip pat nenurodė, kurie Sprendime esantys motyvai yra nepagrįsti ar neteisingi. Kartu atsakovė akcentuoja, kad ADRPP aprašo 43 priede yra nustatyti penki PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijai. Vertinimo komisijos nariai Paraiškos gynimą vertino užpildydami PVK paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (34 priedas), kas reiškia, kad Paraiškos gynimui buvo taikomi tie patys kriterijai, kaip ir visoms kitoms PVK paraiškoms, taip užtikrinant PVK paraiškų teikėjų lygiateisiškumą. Kiekvienas Paraiškos gynimo vertinimo kriterijus buvo įvertintas atskiru balu, ties kiekviena kriterijų grupe yra pateiktos motyvuotos išvados bei pastabos, kiekvienas Vertinimo komisijos narys, motyvavo savo skiriamų balų skaičių. Paraiškos gynimą vertino Vertinimo komisijos pirmininkas ir dar du nariai, ir iš jų skirtų balų skaičiaus buvo išvestas vertintojų skirtų balų aritmetinis vidurkis. Vien tai, kad Pareiškėjas nesutinka su Paraiškos gynimo vertinime išdėstytomis vertintojų pastabomis ir išvadomis, nereiškia, kad Vertinimo komisija pateikė nepagrįstus ir nemotyvuotus komentarus ar vertinimą atliko netinkamai.

Atsakovės teigimu, pats pareiškėjas nebuvo pakankamai atidus ir rūpestingas, neįrodė, neapgynė, nepagrindė savo pozicijos dėl aukščiau paminėtų vertinimo kriterijų, kad būtų skiriami maksimalūs balai, todėl nėra jokio teisinio pagrindo perkelti atsakomybę Užimtumo tarnybai dėl netinkamo įvertinimo, kadangi pats Pareiškėjas turi prisiimti atsakomybę, nes būtent jo pareiga buvo gynimo metu apginti savo poziciją, įtikinti, ją pagrįsti, todėl to nepadaręs turi prisiimti iš to kylančias pasekmes.

Dėl skundo argumentų, susijusių su Vertinimo komisijos sudėtimi, Užimtumo tarnyba atkreipia dėmesį, kad iš Pareiškėjo su skundu pateikto Įsakymo matyti, jog pirmoji PVK komisija sudaryta iš 5 (penkių) narių, pareiškėjo gynime dalyvavo 3 nariai, pagal PVK komisijos reglamento 16 punktą – „Komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė Komisijos narių“, todėl akivaizdu, kad Vertinimo komisijos posėdis, kuriame buvo vertintas Paraiškos gynimas bei skirti vertinimo balai – yra teisėtas, nes jame dalyvavo ne mažiau kaip pusė Vertinimo komisijos narių.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (minėta, atsakovė arba Užimtumo tarnyba) Priemonių organizavimo departamento veiksmų, vertinant pareiškėjo Paraišką dėl paramos verslui kurti. Šiuo

atveju Komisija spęs, ar atsakovė pagal nustatytą kompetenciją įgyvendino teisės aktų reikalavimus, ar priimtas Sprendimas yra teisėtas.

Byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad 2025 m. vasario 6 d. Pareiškėjas Užimtumo tarnybai pateikė Paramos verslui kurti paraišką su priedais (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) (minėta, Paraiška) subsidijai gauti.

Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-asis skyrius (toliau – ir POS), atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė Paraiškos trūkumus, todėl 2025 m. vasario 14 d. raštu Nr. SD(19.1)-1191 įpareigojo Pareiškėją per 5 darbo dienas pašalinti Paraiškos trūkumus.

Pareiškėjas 2025 m. vasario 17 d. pateikė patikslintą Paraišką. Atlikęs patikslintos Paraiškos ir jos priedų vertinimą POS nustatė, kad Paraiška atitinka nustatytus atitikties vertinimo kriterijus. Paraiška buvo įvertinta 40 balų, todėl Pareiškėjui 2025 m. vasario 18 d. raštu Nr. SD(19.1)-1296 buvo pranešta apie dalyvavimą Paraiškos gynime.

Tarnybos Priemonių organizavimo departamentas Sprendimu informavo pareiškėją, kad vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 207 punktu, Paraišką ir jos priedus Vertinimo komisija įvertino balais pagal kriterijus, kurie įtvirtinti ADRPP taikymo aprašo 43 priede. Nurodė, kad Paraiška surinko 14 balų, tačiau nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus, todėl atsižvelgiant į Paraiškos gynimo metu pateiktą įvertinimą, t. y. surinktą balų skaičių, vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunkčiu, Paraiška atmesta.

Sprendime pareiškėjui pateiktas vertinimo kriterijų pagrindimas.

Nurodyta, kad už pirmąjį vertinimo kriterijų „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“ Vertinimo komisija skyrė 1 balą iš galimų 3 balų. Nurodyta, kad paslaugos reikalingumas nepagrįstas, nebuvo atlikta lygiaverčių konkurentų analizė, trūko svarių argumentų paslaugos poreikiui pagrįsti. Paslaugos išskirtinumas buvo grindžiamas turima darbo patirtimi kine, mene, reklamoje, kuri užtikrintų paslaugos kokybę, tačiau toks pagrindimas nėra pakankamas.

Dėl antrojo vertinimo kriterijaus „Ar turite pasirenę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“ nurodyta, kad Vertinimo komisija pareiškėjui skyrė 2 balus iš galimų 3 balų, nes, nors paraiškos teikėjas yra parengęs verslo planą, jame nedetalizuoti ėjimo į rinką būdai, nenurodoma kaip potencialūs klientai sužinos apie paslaugą. Numatyti pinigų srautai, įvardinti konkretūs paslaugų įkainiai. Taip pat pažymėta, kad pareiškėjas identifikavo galimas rizikas ir numatė galimus jų valdymo būdus.

Dėl trečiojo vertinimo kriterijaus „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ už kurį Vertinimo komisija skyrė pareiškėjai 1 balą iš galimų 3 balų, Sprendime paaiškinta, kad verslo idėjos testavimas, pasak pareiškėjo, atliktas remiantis tik asmenine patirtimi bei klientų atsiliepimais, tačiau nenurodyta, koks respondentų skaičius buvo ištestuotas. Kiti testavimo metodai ir priemonės netaikytos, neanalizuoti klientų srautai.

Dėl ketvirtojo vertinimo kriterijaus („Kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, ir kaip projektu būtų sukuriamas multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje?“) Sprendime nurodyta, kad Vertinimo komisija pareiškėjui iš galimų skirti 3 balų skyrė 2 balus, nes įmonės vizija ilguoju laikotarpiu pristatyta iš dalies. Numatoma galima plėtra ir bendradarbiavimas su reklamos agentūromis, tačiau vizija neišsami ir nekonkreči. Multiplikatoriaus efektas buvo suprastas ir pristatytas.

Dėl penktojo vertinimo kriterijaus „Kaip vykdoma veikla ir steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“, kurį Vertinimo komisija įvertino 8 balais iš galimų 10 balų, Sprendime paaiškinta, kad pagrįsta, kaip darbo priemonių naudojimas prisidės prie skaitmeninės transformacijos prioriteto

įgyvendinimo, tačiau žaliosios transformacijos ir žiedinės ekonomikos prioritetai nepagrįsti, nes pagal vykdomą veiklą ir išsilyjamas darbo priemones jie pasirinkti neteisingai.

Pareiškėjas nesutinka su Paraiškos įvertinimu – teigia, kad Vertinimo komisija, vertindama daugelį atsakymų, nepateikė išsamios ir pagrįstos nuomonės, be to, yra įsitikinęs, kad Vertinimo komisijos posėdis buvo neteisėtas, todėl prašo įpareigoti Užimtumo tarnybą surengti pakartotinį Paraiškos vertinimą. Atsakovė laikosi pozicijos, kad Vertinimo komisija veikė teisėtai, tinkamai įvertino Paraišką ir pagrįstai ją atmetė.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, VAĮ), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas (minėta, Įstatymas, aktuali redakcija nuo 2025 m. sausio 1 d.), Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (minėta, Užimtumo rėmimo priemonių aprašas, aktuali redakcija nuo 2025 m. sausio 1 d.), Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (minėta, ADRPP taikymo aprašas, aktuali redakcija nuo 2025 m. sausio 28 d. iki 2025 m. kovo 28 d.).

PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus, nustatytus ADRPP taikymo aprašo 42 priede, paraiškos teikėjas kviečiamas į paraiškos gynimą, kurio metu Vertinimo komisijai pateikia atsakymus ir paaiškinimus pagal klausimus, nurodytus ADRPP taikymo aprašo 43 priede.

Vertinimo komisija vertina PVK paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus (Aprašo 43 priedas), užduodant klausimus paraiškos teikėjui: PVK paraišką įvertinus mažiau nei 15 balų arba paraiškos teikėjui neatvykus dalyvauti PVK paraiškos gynime, Vertinimo komisija siūlo Priemonių organizavimo departamentui PVK paraišką atmesti, o apie priimtą sprendimą atmesti paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) Skyrius informuoja kiekvieną paraiškos teikėją atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikia užpildytą Aprašo 43 priedo kopiją (ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunktis). PVK paraiškų vertinimo pagal PVK paraiškų kokybės vertinimo kriterijus ir gynimo metu vertinimo galutiniai balai skaičiuojami išvedant vertinimų balų vidurkius, galutinis balas nurodomas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu. Vertinant pagal kiekvieną PVK paraiškos vertinimo kriterijų, kiekvieno vertinimo kriterijaus balas skaičiuojamas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu (ADRPP taikymo aprašo 208 punktas). Iš esmės analogiškos nuostatos dėl PVK paraiškų vertinimo procedūros įtvirtintos Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punkte.

Vertinimo komisijos Reglamente (ADRPP taikymo aprašo 40 priedas; toliau – Reglamentas) numatyta, kad Vertinimo komisija vertina PVK paraiškas, užpildydama Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (ADRPP taikymo aprašo 43 priedą) ir atlieka kitas ADRPP taikymo apraše ir kituose teisės aktuose nustatytas funkcijas (Reglamento 8 punktas). Vertinimo komisijos posėdžių metu daromas garso įrašas, kuris prilyginamas posėdžio protokolui (Reglamento 12 punktas). Vertinimo komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė Vertinimo komisijos narių (Reglamento 16 punktas). Vertinimo komisijos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio (Reglamento 19 punktas). Bylos medžiaga patvirtina, kad Tarnybos POD direktoriaus 2024 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. V6-4139 „Dėl Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“ (toliau – ir Įsakymas, 1.1 papunktis) su vėlesniais pakeitimais (Tarnybos POD direktoriaus 2025 m. vasario 11 d. įsakymas Nr. V6-340 „Dėl Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamentui direktoriaus 2024 m. spalio 15 d. įsakymo Nr. V6-4139 „Dėl Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“) buvo sudaryta Vertinimo komisija iš penkių narių, pareiškėjui ginant Paraišką posėdyje dalyvavo trys komisijos nariai. Vertinimo komisijos posėdyje buvo daromas vaizdo ir garso įrašas.

Vertinimo komisija, įvertinusi pareiškėjo Paraiškos gynimo metu teiktus atsakymus Paraiškai skyrė 14 balų. Vertinimo komisijos narių išvados ir pastabos pateiktos Paramos verslui kurti paraiškų

gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus lentelėje (lentelės forma patvirtinta ADRPP taikymo tvarkos aprašo 43 priede).

Skunde pareiškėjas nurodė, kad atsakovės veiksmai vertinant jo Paraišką buvo neteisėti, tačiau neakcentavo, kad skundžia būtent Sprendimą, nors taip galima suprasti iš skundo turinio. Viešojo administravimo subjektai savo veiksmus įformina sprendimais, taigi, iš esmės pareiškėjas ginčija Sprendimą, kuriame užfiksuotas atsakovės veiksmų rezultatas. Atsižvelgiant į tai, kad Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus lentelė yra Sprendimo sudėtinė dalis, šioje lentelėje nurodytos pastabos ir išvados atkartotos Sprendime, o VAĮ nėra reikalavimo administracinį sprendimą išdėstyti viename dokumente, Komisija toliau šiuos abu dokumentus vertins kaip vientisą individualų administracinį aktą.

Dėl Vertinimo komisijos sudėties.

Skunde teigiama, kad pareiškėjo Paraiškos gynimo metu buvo pažeisti teisės aktai, reglamentuojantys PVK paraiškų gynimą, kadangi Paraiškos gynime dalyvavo nepilnos sudėties Vertimo komisija. Vertinimo komisijos sudėtis patvirtina Įsakymu, ši komisija sudaryta iš 5 narių.

Byloje nėra ginčo, kad Paraiškos gynimo posėdyje dalyvavo trys Vertinimo komisijos nariai.

Reglamento 16 punkte nurodyta, kad Vertinimo komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė Vertinimo komisijos narių.

Atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes bei aptartą teisinį reglamentavimą, Vertinimo komisijos posėdyje dalyvaujant trims nariams, toks posėdis yra teisėtas, todėl pareiškėjo skundo argumentas, kad „Paraiškos gynime dalyvavo nepilnos sudėties Vertinimo komisija“ atmestinas kaip nepagrįstas.

Dėl Paraiškos gynimo įvertinimo.

ADRPP taikymo aprašo 43 priede „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ nustatyti penki vertinimo kriterijai: už pirmąjį, antrąjį, trečiąjį ir už ketvirtąjį vertinimo kriterijus maksimaliai gali būti skiriama po 3 balus, o už penktąjį kriterijų gali būti skiriama iki 10 balų. Aptariamame priede pažymėta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Bendras įvertinimas skaičiuojamas išvedant Vertinimo komisijos narių vertinamų balų vidurkį.

PVK paraiškų vertinimą gynimo posėdyje reglamentuojančiuose teisės aktuose nėra pateiktas baigtinis vertinamų elementų/aspektų sąrašas, t. y., nėra aiškiai apibrėžti kokybiniai ir kiekybiniai vertinimo kriterijai. ADRPP taikymo aprašo 43 priedo išnašoje yra nurodyta, kad „vertinamo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą“. Taigi, Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų (paaiškinimų) turinį.

Pabrėžtina, kad įgyvendindamas diskrecijos teisę, viešojo administravimo subjektas privalo atidžiai iširti, paremti savo vertinimą argumentais, kurie yra reikšmingi ir kurie pagrindžia jais remiantis padarytas išvadas, atspindi faktines aplinkybes tokias, kokios jos iš tikrųjų yra, bei kurių pakanka pagrindimui, ir atsižvelgti į visus svarbius veiksnius (šiuo aspektu žr. 2014 m. vasario 10 d. LVAT nutartį administracinėje byloje Nr. A662-563/2014).

Skunde pareiškėjas teigia, kad Vertinimo komisija, vertindama daugelį atsakymų, nepateikė išsamios ir pagrįstos nuomonės – tik abstrakčias mintis, tačiau šį savo teiginį grindžia vieninteliu argumentu: nurodo, kad vertinant ketvirtąjį kriterijų nei vienas Vertinimo komisijos narys negalėjo pasakyti, ko konkrečiai pritrūko.

Sprendime bei Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus lentelėje, pasisakant dėl kiekvieno Paraiškos gynimo metu vertinto kriterijaus, yra aiškiai įvardinta, kokie vertinamieji elementai nebuvo atskleisti: „paslaugos reikalingumas nepagrįstas, nebuvo atlikta lygiaverčių konkurentų analizė, trūko svarių argumentų paslaugos poreikiui pagrįsti“ (1 kriterijus), „nors paraiškos teikėjas yra parengęs verslo planą, jame nedetalizuoti įėjimo į rinką būdai, nenurodoma kaip potencialūs klientai sužinos apie paslaugą“ (2 kriterijus), „nenurodyta, koks respondentų skaičius buvo ištestuotas <...> kiti testavimo metodai ir priemonės netaikytos,

neanalizuoti klientų srautai“ (3 kriterijus), „įmonės vizija ilguoju laikotarpiu pristatyta iš dalies <...> vizija neišsami ir nekonkreči“ (4 kriterijus), „žaliosios transformacijos ir žiedinės ekonomikos prioritetai nepagrįsti, nes pagal vykdomą veiklą ir įsigyjamas darbo priemonės jie pasirinkti neteisingai“ (5 kriterijus).

Įvertinusi byloje esančius įrodymus, Komisija sutinka su atsakovės atsiliepime pateikta pozicija, kad Vertinimo komisijos nariai, vertindami Paraiškos gynimą, balus skyrė remdamiesi Paraiškos gynimo metu išsakytais argumentais, paaiškinimais bei jų išsamumu, pagrįstumu ir logiškumu. Skundžiamame Sprendime aiškiai atskleisti šio sprendimo motyvai, faktiniai ir teisiniai pagrindai, taigi, Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintus bendruosius reikalavimus administraciniam sprendimui ir naikinti jo nėra pagrindo. Visuma byloje nustatytų aplinkybių patvirtina, kad atsakovės atlikta pareiškėjo Paraiškos vertinimo procedūra atitiko teisės aktais nustatytus reikalavimus.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad Užimtumo tarnybos 2025 m. vasario 26 d sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, Sprendimas), kuriuo atmesta pareiškėjo Paraiška, priimtas vadovaujantis aukščiau aptartu teisiniu reglamentavimu, todėl nėra pagrindo konstatuoti, kad Paraiškos vertinimo nagrinėjimo procedūra buvo atlikta šališkai ir (ar) neobjektyviai. Sprendime yra nurodytas Paraiškos atmetimo teisinis pagrindas, Paraiškos atmetimo faktinės aplinkybės, prie Sprendimo pridėtas ADRPP aprašo 43 priedas, kuriame nurodyti motyvai, dėl kurių Paraiška buvo įvertinta tokiais balais, o taip pat Sprendimo apskundimo tvarka. Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo „Asmuo X“ skundą atmesti kaip neapgrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė