



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. balandžio 18 d. Nr. 21RE3-72 (AG3-49/24-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas, pranešėjas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui „Asmuo X“,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo „Asmuo X“ skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos veiksmų.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėjas) 2025 m. kovo 18 d. pateikė Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK) skundą „Dėl netinkamai atliktų gatvės statybos darbų“ (toliau – ir skundas), kuriuo prašo „įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybę ar rangovą ištaisyti gatvės statybos metu padarytus defektus.“.

Skunde nurodoma, kad 2024 metais (duomenys neskelbtini) g. įvyko kelio ir šaligatvio remonto darbai: atnaujinta kelio danga ir nutiestas naujas šaligatvis. Naujas šaligatvis sumontuotas aukščiau seno ir aukščiau (duomenys neskelbtini) namo nuogrindos. Pareiškėjo teigimu, naujas šaligatvis įrengtas nesilaikant statybos techninių reglamentų reikalavimų ir yra paklotas ženkliai per arti statinio (namo), t. y. arčiau nei 0,5 m, nesuderintas infrastruktūros, t. y. naujo šaligatvio ir esamos nuogrindos aukštingumas – naujas šaligatvis įrengtas per aukštai, neatsižvelgiant į nuogrindos aukštį, montuojant naują šaligatvį buvo apgadinta nuogrinda, tokiu būdu sudarant sąlygas lietaus vandens skverbimuisi į gruntą ir atitinkamai į pastato pamatus, rūšį, dėl ko buvo užlietas pareiškėjo buto ((duomenys neskelbtini)) rūšys, apgadintas turtas.

Pareiškėjas skunde pažymi, kad susirašinėjimas su savivaldybe vyksta nuo 2024 m. birželio 17 d., tačiau savivaldybė neatsižvelgia į jo pateiktus argumentus, o 2025 m. kovo 18 d. atsakyme savivaldybė nurodė, kad jo prašymo dėl avarinės situacijos nenagrinės.

Apibendrinant skundo argumentus teigiama, kad pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymą, Statybos techninį reglamentą bei kitus teisės aktus, statybos darbai privalo būti atliekami laikantis normatyvinių reikalavimų, užtikrinant ne tik saugumą, bet ir trečiųjų asmenų turto apsaugą.

Vilniaus miesto savivaldybės administracija (toliau – ir atsakovė arba Administracija) atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo atmesti jį, kaip nepagrįstą.

Nesutikdama su skunde išdėstytais argumentais, atsakovė teigia, kad (duomenys neskelbtini) gatvės šaligatviai buvo suremontuoti pagal statybos techninių reglamentų reikalavimus, nuolydžiai suformuoti tinkamu kampu, statybos darbai atlikti tinkamai. Nurodo, kad šaligatvio remonto reikalavimai yra nurodyti statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (toliau – ir Reglamentas) 129 punkto 33 lentelėje. Skersinis šaligatvio nuolydis turi būti 1,5-2 proc. Akcentuoja, jog atlikus matavimus suremontuotame

šaligatvyje užfiksuota, kad skersinis nuolydis nuo namo į važiuojamosios dalies pusę yra nuo 1,7 iki 2,1 proc. (nuotraukos pridedamos). Tai reiškia, kad vanduo nuo šaligatvio bėga į asfaltuotą gatvės dalį ir niekaip negali bėgti į pastato rūšį, todėl šaligatvio remontas niekaip nesusijęs su rūšio užliejimu ir galimu pareiškėjo turto sugadinimu.

Dėl šaligatvio aukščio atsiliepime pažymima, kad minėtoje Reglamento 33 lentelėje nėra nurodytas toks rodiklis, kaip „Šaligatvio aukštis“. Šaligatvio aukštis nėra reglamentuotas ir aukštis remonto metu suformuojamas siekiant įvykdyti kitus lentelėje nurodytus rodiklius.

Dėl šaligatvio atstumo nuo namo atsakovė akcentuoja, kad 2024 metais buvo vykdomas (duomenys neskelbtini) gatvės dalies paprastasis remontas (Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 58 punktą), o tai reiškia, kad šaligatvis buvo suremontuotas buvusio šaligatvio vietoje, tuo metu buvusiu pločiu, nepriartėjant prie statinio (namo), nes paprastojo remonto metu yra keičiamos dangos, nekeičiant jų parametrų (ilgio, pločio).

Taip pat atsiliepime atkreipiamas dėmesys, kad nuogrinda ir šaligatvis yra skirtingi statiniai ir šiuos pastato, gatvės elementus administruoja skirtingi subjektai. Kartu nurodoma, kad šaligatvis priklauso Vilniaus miesto savivaldybei ir yra prižiūrimas remonto sutarčių pagrindu, o nuogrinda yra namo priklausinys ir nuogrindą prižiūri namą administruojanti bendrovė. Pabrėžiama, kad Administracijos Infrastruktūros grupės atsakymuose 2024 m. liepos 11 d. rašte Nr. A51-103001/24, 2024 m. rugpjūčio 13 d. rašte Nr. A51-118780/24, 2024 m. rugsėjo 16 d. rašte Nr. A51-132219/24 ir 2025 m. sausio 8 d. rašte Nr. A51-4664/25 – buvo nurodyta, jog šaligatvio remontas atliktas tinkamai ir kad namo nuogrinda ir šaligatvis yra skirtingi statiniai. Kartu akcentuojama, kad pagal statybos techninį reglamentą STR 1.01.03:2017 „Statinių ir patalpų klasifikavimas“ namo nuogrinda pagal pobūdį priklauso pastatams, o šaligatvis pagal pobūdį priklauso inžineriniams statiniams. Kadangi namo nuogrinda yra pastato (namo) priklausinys, todėl namą ir jo priklausinius (nuogrindą, lietvamzdžius, stogo dangą ir kt.) turi teisę tvarkyti namą administruojanti įmonė.

Be to, Administracija atsiliepime pažymi, kad Verkių seniūnija tarnybiniu raštu Nr. A121-6547/25(2.1.19E-SEN) informavo Administracijos Infrastruktūros grupę, kad yra gautas UAB „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir Įmonė) pranešimas, jog namo (duomenys neskelbtini) nuogrindos remonto darbus (nuo (duomenys neskelbtini) gatvės pusės) suplanuota atlikti 2025 m. kovo 17 dieną. Atsakovės teigimu, Įmonė atliko nuogrindos ir lietvamzdžių remonto darbus.

Administracija atsiliepime taip pat atkreipia dėmesį, kad pareiškėjui dar iki kreipimosi į LAGK buvo atsakyta 5 (penkis) kartus raštais Nr. A51-103001/24(3.3.2.26E-INF), Nr. A51-118780/24(3.3.2.26E-INF), Nr. A51-132219/24(3.3.2.26E-INF), Nr. A51-4664/25(3.3.2.26E-INF) ir A51-44023/25(3.3.2.26E-INF) (toliau, kartu – Atsakymai). Nepaisant to, pareiškėjas 2025 m. kovo 27 d. prašymu vėl kreipėsi į atsakovę dėl rašto Nr. A51-49291/25(3.3.2.26E-INF) (rašto atsakovė į bylą nepateikė), kuriame nurodoma, jog pareiškėjo prašymas buvo išnagrinėtas. Priešingai, negu teigia pareiškėjas, pareiškėjo prašymas buvo išnagrinėtas 2025 m. kovo 18 d. atsakymu Nr. A51-44023/25(3.3.2.26E-INF).

Atsiliepime, cituojant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) nuostatas, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktiką, atsakovė apibendrintai teigia, kad Administracija objektyviai įvertino aplinkybes, tinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias nagrinėjamojoje situacijos esamus teisinius santykius ir pateikė teisėtą bei pagrįstą atsakymą, atitinkantį VAĮ reikalavimus.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (minėta, atsakovė arba Administracija) veiksmų teisėtumo, gavus pareiškėjo prašymą (-us). Šiuo atveju Komisija spręs, ar atsakovė pagal nustatytą kompetenciją įgyvendino teisės aktų reikalavimus ir (ar) buvo teisinis ir faktinis pagrindas Administracijai imtis atitinkamų veiksmų konkrečiu atveju.

Posėdžio metu pareiškėjas patikslino, jog šioje byloje atsakovu laikytina Vilniaus miesto savivaldybės administracija.

Iš kartu su skundu pateiktų dokumentų nustatyta, kad pareiškėjas 2024 m. birželio 17 d. Prašymu dėl avarinės situacijos (toliau – ir Prašymas Nr. 1) kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybę

(toliau – ir Savivaldybė) pranešdamas apie galimai netinkamai atliktus darbus (duomenys neskelbtini) gatvėje klojant naują šaligatvį ir atnaujinant kelio dangą. Prašyme Nr. 1 buvo nurodyta, kad naujas šaligatvis sumontuotas gerokai aukščiau seno ir aukščiau (duomenys neskelbtini) namo betoninio perimetro klojinio, senas klojinys apgadintas, dėl to lietaus vanduo skverbiasi į gruntą, į pastato pamatus, užliejo jo butui (duomenys neskelbtini) priklausantį rūšį, dėl ko yra apgadintas turtas, dokumentai. Pareiškėjas reikalavo imtis skubių veiksmų, kad neatsirastų dar daugiau žalos pamatams, namo konstrukcijai ir pan.

Administracija 2024 m. liepos 11 d. raštu Nr. A51-103001/24(3.3.2.26E-INF) (toliau – ir Atsakymas Nr. 1) nurodė pareiškėjui, kad jo Prašymą Nr. 1 išnagrinėjo Administracijos Infrastruktūros grupės specialistai ir pažymėjo, kad Popieriaus gatvės šaligatviai buvo suremontuoti pagal statybos techninių reglamentų reikalavimus, nuolydžiai suformuoti tinkamu kampu. Paaiškino, kad Prašyme Nr. 1 minima nuogrinda (betoninis klojinys) nėra šaligatvio dalis. Nuogrindos yra įrengiamos nuo 0,5 iki 1 metro nuo statinio pamato ir yra statinio (namo) priklausinys. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nuostatas, priklausinys yra daiktas, skirtas tarnauti pagrindiniam daiktui ir susijęs su juo bendra paskirtimi. Pagal statybos techninio reglamento STR 1.01.09:2003 „Statinių klasifikavimas pagal jų naudojimo paskirtį“ nuostatas statinio priklausiniai – savarankiški pagrindiniam statiniui tarnauti skirti statiniai, kurie pagal savo savybes yra nuolat susiję su pagrindiniu statiniu. Dėl to buvo padaryta išvada, kad nuogrindos remontą (pakėlimą) turi organizuoti namą administruojanti (prižiūrinti) įmonė.

Pareiškėjas 2024 m. liepos 22 d., 2024 m. rugpjūčio 27 d., 2024 m. gruodžio 6 d. atsakovei teikė Prašymus dėl avarinės situacijos (toliau, atitinkamai – ir Prašymas Nr. 2; Prašymas Nr. 3; Prašymas Nr. 4), kuriuose, iš esmės, deklaravo analogiškas aplinkybes apie susiklosčiusią situaciją, be kita ko, teigdamas, kad naujas šaligatvis įrengtas nesilaikant statybos techninių reglamentų ir yra arčiau nei 0,5 metro nuo pastato ir aukščiau už nuogrindą, nesuderintas naujo šaligatvio ir nuogrindos aukštingumas, apgadinta nuogrinda ir prašydamas sutvarkyti statybos broką.

Atitinkamai Administracija 2024 m. rugpjūčio 13 d. raštu Nr. A51-118780/24(3.3.2.26E-INF), 2024 m. rugsėjo 16 d. raštu Nr. A51-132219/24(3.3.2.26E-INF), 2025 m. sausio 8 d. raštu Nr. A51-4664/25(3.3.2.26E-INF) (toliau, atitinkamai – ir Atsakymas Nr. 2; Atsakymas Nr. 3; Atsakymas Nr. 4), adresuotais ne tik pareiškėjui, bet ir Verkių seniūnijai, pakartotinai informavo, kad 2024 metais buvo atliekamas (duomenys neskelbtini) gatvės dalies asfalto dangos ir esamų šaligatvių remontas, kad prie (duomenys neskelbtini) namo nauji šaligatviai nebuvo įrengiami, kad šaligatvių danga buvo suremontuota pagal statybos techninių reglamentų reikalavimus – šaligatvio nuolydžiai suformuoti tinkamu kampu ir nukreipti nuo namo link gatvės važiuojamosios dalies. Pažymėta, kad šaligatvio, kaip gatvės elemento, betoninės plytelės pakeistos tinkamai, šaligatvio remonto darbo broko nenustatyta. Taip pat pateiktas paaiškinimas dėl nuogrindos, nurodant, kad pagal Statybos techninį reglamentą STR 1.01.03:2017 „Statinių ir patalpų klasifikavimas“ statiniai pagal pobūdį skirstomi į pastatus ir inžinerinius statinius. Pastatai pagal paskirtį skirstomi į dvi grupes: gyvenamuosius pastatus ir negyvenamuosius pastatus. Inžineriniai statiniai pagal paskirtį skirstomi į grupes: susisiekiimo komunikacijos, inžineriniai tinklai, hidrotechnikos statiniai, kiti inžineriniai statiniai. Kadangi pareiškėjo minima nuogrinda (betoninis klojinys) nėra šaligatvio dalis, tai yra pastato (statinio) priklausinys, todėl nuogrindos remontą (pakėlimą) turi organizuoti namą administruojanti (prižiūrinti) įmonė. Kartu Verkių seniūnijos buvo prašoma informuoti namą administruojančią bendrovę, kad ji surašytų statinio (nuogrindos) apžiūros aktą ir pateiktų galimo remonto terminus.

Pareiškėjas, vėlgi, atsakovei 2025 m. vasario 25 d. ir 2025 m. kovo 3 d. teikė naujus Prašymus dėl avarinės situacijos (toliau, atitinkamai – ir Prašymas Nr. 5; Prašymas Nr. 6), kuriais, iš esmės, buvo prašoma teikti informaciją pareiškėjui apie tolimesnius veiksmus ir terminus dėl tariamo broko šalinimo darbų (duomenys neskelbtini) gatvėje. Atsakovė 2025 m. kovo 18 d. raštu Nr. A51-44023/25(3.3.2.26E-INF) (toliau – ir Atsakymas Nr. 5) pareiškėjui priminė, kad dėl šaligatvio remonto darbų ir nuogrindos jau buvo atsakyta keturis kartus – Atsakymais Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3, Nr. 4, todėl, vadovaujantis Vyriausybės 2015 m. rugpjūčio 26 d. nutarimu Nr. 913 patvirtintų Asmenų

prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 12 punktu, pareiškėjo Prašymas Nr. 6 nebus pakartotinai nagrinėjamas.

Pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 58 punktą, statinio paprastasis remontas (atitinka Lietuvos Respublikos civilinio kodekso sąvoką „einamasis remontas“) – statyba, kurios tikslas – atnaujinti statinį jo nerekonstruojant ar kapitališkai neremontuojant.

Pagal statybos techninį reglamentą STR 1.01.03:2017 „Statinių ir patalpų klasifikavimas“ statiniai pagal pobūdį skirstomi į pastatus ir inžinerinius statinius. Pastatai pagal paskirtį skirstomi į dvi grupes: gyvenamuosius pastatus ir negyvenamuosius pastatus. Inžineriniai statiniai pagal paskirtį skirstomi į keturias grupes: susisiekimo komunikacijos, inžineriniai tinklai, hidrotechnikos statiniai, kiti inžineriniai statiniai. Namų nuogrinda pagal pobūdį priklauso pastatams, o šaligatvis pagal pobūdį priklauso inžineriniams statiniams.

Kaip teisingai atsiliepime pastebi Administracija, nuogrinda ir šaligatvis yra skirtingi statiniai ir šiuos pastato, gatvės elementus administruoja skirtingi subjektai. Administracijai nėra privaloma rūpintis privačių gyvenamųjų namų nuogrindų priežiūra, remontu, nes tai yra kiekvieno gyvenamojo namo savininko, namą eksploatuojančios įmonės rūpestis ir pareiga.

Minėta, pareiškėjas prašo įpareigoti atsakovę ar rangovą ištaisyti gatvės statybos metu padarytus defektus.

Komisija negali tenkinti tokio pareiškėjo reikalavimo, nes jis nėra pagrįstas jokiais įrodymais ir nėra teisės akto, kuris šiuo atveju numatytų Administracijai tokią pareigą.

Su atsiliepimu pateikti įrodymai (2 fotonuotraukos) patvirtina, kad naujasis šaligatvis šalia gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini) yra su nuokrypiu į važiojamąją dangą, t. y. šaligatvio nuolydis suformuotas taip, kad lietaus vanduo nuo gyvenamojo namo tekėtų link važiuojamosios kelio dangos, o ne priešingai, todėl pareiškėjo pozicija, kad vanduo nuo šaligatvio patenka ant nuogrindos ir toliau per namo sieną į rūšį, nepagrįsta.

Komisija taip pat negali sutikti su pareiškėjo skunde ir posėdžio metu išsakyta pozicija, kad naujasis šaligatvis vienareikšmiškai aukštesnis už nuogrindą. Vėl gi, iš fotonuotraukų taip teigti negalima, nes matyti, kad vietomis nuogrindos aukštis yra lygus ar netgi aukštesnis už šaligatvį. Pareiškėjo užfiksuotoje vietoje (fotonuotraukoje) nuogrinda yra akivaizdžiai žemesnė už šaligatvį. Akivaizdu, kad nuogrindai reikalingas remontas, nes išlieta betoninė nuogrinda yra nelygi, sutrūkinėjusi, daugelyje vietų kyšo pralindusi žolė ir kt., todėl vietomis nuogrinda tai aukštesnė, tai žemesnė šaligatvio atžvilgiu.

Posėdžio metu pareiškėjas negalėjo įvardinti techninių reglamentų (reikalavimų), kurie buvo pažeisti remontuojant šaligatvį ir klojant naują kelio dangą. Savo teisių pažeidimą pareiškėjas kildino tik iš to, kad šaligatvis suremontuotas pažeidžiant aukštingumo principą, o tai sąlygojo jo rūšio užliejimą. Iš pateiktų įrodymų (fotonuotraukų) matyti, kad naujasis šaligatvis ir nauja kelio danga sumontuoti kokybiškai, nėra akivaizdžių nekokybiško darbo požymių, į bylą nėra pateikta jokių duomenų, kad šie inžinieriniai įrenginiai sumontuoti nesilaikant teisės aktų reikalavimų, projektavimo sąlygų, kad yra nustatyti nekokybiškos statybos faktai ir kt.

Ta aplinkybė, kad nuo šaligatvio dėl jo nuokrypio link važiuojamosios dalies lietaus vanduo negali patekti ant nuogrindos, patvirtina, kad pareiškėjo rūšys galėjo būti apsemtas tik dėl kritulių, kritusių ant pačios nuogrindos, bet ne ant šaligatvio. O tai, kad per gyvenamojo namo sienas vanduo pateko ir į pareiškėjo rūšį, nepaneigia, jog nuogrinda, kaip ir pati gyvenamojo namo siena, yra neapsaugota nuo lietaus ir reikalaujanti esminio remonto. Pelėsis (dėmės), samanės ant namo sienos patvirtina, kad krituliai pastoviai neigiamai veikia tiek pačią sieną tiesiogiai, tiek patekdami per nuogrindą žemyn į rūšio patalpas. Ir visiškai neaišku, kokiame aukštyje būtų buvęs šaligatvis, jei jis būtų sumontuotas įvertinus pačią žemiausią nuogrindos aukštį.

Iš pateiktų fotonuotraukų, esminio skirtumo, ar senasis šaligatvis buvo įrengtas žemiau už nuogrindą, nei naujasis šaligatvis, nematyti. Be to, posėdžio metu pareiškėjas tvirtino, kad rūšio užsėmimas nepasikartojė, o, kaip matyti iš fotonuotraukų, nuogrinda vietomis pridengta specialia danga apsaugoti nuo lietaus, lietvamzdžiai nuvesti ant šaligatvio, t. y. Įmonė atliko atitinkamus remonto darbus ir pašalino priežastį, kad lietaus vanduo nepatektų ant pasenusios ir remonto reikalaujančios nuogrindos.

Dėl nuogrindos sugadinimo remontuojant šaligatvį, Komisija taip pat laikosi pozicijos, kad nuogrinda, jei ji ir buvo sugadinta šaligatvio remonto metu, tai šie sugadinimai, nėra tokie esminiai ir dideli, kuri galėjo lemti pareiškėjo buto rūšio užliejimą. Įvertinus turimus įrodymus (fotonuotraukas) darytina išvada, kad dėl savo prastos būklės nuogrinda pažeista vienoje vietoje minimaliai – aptrupėjo nuogrindos kraštas, tačiau ar šis defektas atsirado būtent po šaligatvio remonto darbų, byloje tai patvirtinančių duomenų nėra, todėl nėra ir Administracijos pareigos ją tvarkyti.

Pareiškėjas, be kita ko, posėdžio metu patvirtino, kad draudimo įmonė išmokėjo atitinkamą draudimo išmoką už sugadintą turtą ir dokumentus, tačiau įrodymų į bylą nepateikė, pareiškėjas teigė, kad toliau nesidomėjo draudimo byla. Tad lieka neaišku, ar draudimo bendrovė aiškinosi pareiškėjo rūšio užliejimo aplinkybes, ar nustatė kaltininką, ar teikė regreso ieškinį kaltam asmeniui. Šios aplinkybės galėjo turėti esminės reikšmės sprendžiant Administracijos atsakomybės klausimą dėl nekokybiškų gatvės remonto darbų ir jos kaltės.

Komisija sprendžia, kad Administracija įvertino pareiškėjo nurodytas ir kitas svarbias faktines aplinkybes, galiojančio teisinio reglamentavimo santykį su faktinėmis aplinkybėmis, tai yra, ar gali pareiškėjo prašymas būti tenkinamas egzistuojant tokioms faktinėms aplinkybėms ir esant tokiam galiojančiam teisiniui reguliavimui. Atsakovė, atsižvelgusi į pareiškėjo prašymuose nurodytus argumentus bei teisinį reguliavimą, sprendė, kad toks prašymas negalėjo būti tenkintas. Taigi, atsakymas, kuriuo ir nebuvo tenkintas pareiškėjo prašymas yra visiškai pagrįstas, kadangi priimant jį buvo atsižvelgta į galiojančią teisinį reguliavimą. Atsakyme yra nurodomas esamas teisinis reguliavimas, tačiau ir pabrėžiamos priežastys, neleidžiančios tenkinti pareiškėjo prašymo.

Administracija ne tik išnagrinėjo situaciją, atsižvelgusi į pareiškėjo pateiktus prašymus, tačiau per Verkių seniūniją kreipėsi į namą administruojančią įmonę, kuri atliko einamąjį remontą ir pašalino priežastis, kad lietaus vanduo nepatektų ant pasenusios ir remonto reikalaujančios nuogrindos.

Komisija taip pat atkreipia dėmesį, kad atsakovė, atsisakydama pakartotinai atsakyti pareiškėjui į jo analogiškus prašymus, kai teisinį pagrindą nurodė Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. rugpjūčio 26 d. nutarimu Nr. 913 patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 12 punktą, pagal kurį prašymas, su kuriuo tas pats asmuo per vienerius metus kreipiasi į instituciją tuo pačiu klausimu, kuri institucija jau išnagrinėjo ir pateikė atsakymą, [...] pakartotinai nenagrinėjamas, jeigu nenurodomos naujos aplinkybės, sudarančios prašymo pagrindą, ar nepateikiami papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu.

Komisija sprendžia, kad Administracija pagrįstai atsisakė pakartotinai nagrinėti pareiškėjo 2025 m. kovo 4 d. prašymą, nes į jį jau buvo atsakyta, tačiau Administracija neteisėtai nurodė teisės aktą, kuriuo vadovavosi. Viešojo administravimo subjekto teisė atsisakyti pakartotinai nagrinėti prašymą ar skundą įtvirtinta VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte, kuriame nustatyta, kad, prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Komisija atsakovės klaidą nurodant pareiškėjui ne tą teisės aktą nelaiko esmine, lėmusią šio atsakymo neteisėtumą, todėl 2025 m. kovo 18 d. atsakymas Nr. A51-44023/25(3.3.2.26E-INF) nėra naikinamas.

Įvertinus bylos medžiagą, Komisija sprendžia, jog pareiškėjas neįrodė atsakovės kaltės dėl todėl pareiškėjo skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo „Asmuo X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė