



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2025 m. balandžio 14 d. Nr. 21RE3-70 (AG3-40/27-2025)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja), sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui „Asmuo X“, atsakovo Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamento atstovei A. K.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo „Asmuo X“ skundą atsakovui Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamentui dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėjas) 2025 m. kovo 7 d. pateikė Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK) skundą „Dėl Valstybės saugumo departamento 2025 m. vasario 11 d. sprendimo dėl leidimo dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija neišdavimo Nr. 18-1693“ (toliau – ir skundas), kuriuo prašo panaikinti Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamento (toliau – atsakovas arba VSD) 2025 m. vasario 11 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl leidimo dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija neišdavimo“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti atsakovą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, t. y. suteikti pareiškėjui leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, žymima slaptumo žyma „Slaptai“.

Pasisakydamas dėl skundžiamame Sprendime išdėstytų pagrindinių atsakovo argumentų, pareiškėjas skunde pažymi, kad į Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2017 m. gegužės 30 d. įsakymu Nr. V-622 patvirtinto Psichikos ar kitų sveikatos būklės sutrikimų, dėl kurių kyla grėsmė patikėtos įslaptintos informacijos saugumui, sąrašo 2.8 punktą įtrauktas sutrikimas (duomenys neskelbtini), kuris 2019 metais jam buvo nustatytas, buvo ūminis. Pažymi, kad pagal Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos viešai skelbiamą TLK 10-AM/ACHI/ACS ligų klasifikatorių (TLK-10-AM/ACS elektroninis vadovas) sutrikimas (duomenys neskelbtini) priklauso ūminių ir praeinančių psichozinių sutrikimų, nuo kurių „visiškai pasveikstama per kelis mėnesius, o dažnai ir per kelias savaites ar net dienas“, grupei. Šiame kontekste pareiškėjas pabrėžia, kad šiuo sutrikimu jis sirgo tik 2019 metais. Todėl Sprendimo teiginys, kad jam „nuo 2019 m. yra diagnozuotas sveikatos būklės sutrikimas, patenkantis į Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2017 m. gegužės 30 d. įsakymu Nr. V-622 patvirtinto Psichikos ar kitų sveikatos būklės sutrikimų, dėl kurių kyla grėsmė patikėtos įslaptintos informacijos saugumui, sąrašo 2.8 punktą“, yra nepagrįstas.

Pareiškėjo teigimu, sutrikimo (duomenys neskelbtini) šiuo metu jam nėra, todėl mano, kad Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo 17 straipsnio 2 dalies 18 punktą jam

neturi būti taikomas ir leidimas dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, žymima slaptumo žyma „Slaptai“, turi būti išduotas.

*Atsakovas atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime pirmiausia pažymima, kad VSD, gavęs pareiškėjo 2025 m. sausio 16 d. užpildytą klausimyną, skirtą asmenims, pretenduojantiems gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija („Slaptai“ ir „Visiškai slaptai“), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo (toliau – ir VTPĮ) 18 straipsnio 6 dalies 4 punktu, atliko pareiškėjo tikrinimą dėl leidimo dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, žymima slaptumo žyma „Slaptai“, išdavimo.

Atsakovas nurodo, kad tikrinimo metu buvo nustatyta, jog pareiškėjas gydėsi dėl sveikatos būklės sutrikimų, numatytų Psichikos ar kitų sveikatos būklės sutrikimų, dėl kurių kyla grėsmė patikėtos įslaptintos informacijos saugumui, sąrašė, patvirtintame Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2013 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. V-1165 „Dėl psichikos ar kitų sveikatos būklės sutrikimų, dėl kurių kyla grėsmė patikėtos įslaptintos informacijos saugumui, sąrašo patvirtinimo“ (toliau – ir Sąrašas, 2017 m. gegužės 30 d. redakcija). Pažymi, kad atsakovas 2025 m. sausio 30 d. raštu Nr. 18-1221 kreipėsi į VšĮ (duomenys neskelbtini) dėl informacijos apie pareiškėjo sveikatą patikslinimo, prašydamas pateikti informaciją, ar pareiškėjui nustatyta remisija, kiek ji trunka nevarojant vaistų. Atsiliepime teigiama, kad 2025 m. vasario 6 d. VSD gavo VšĮ (duomenys neskelbtini) raštą su medicininių dokumentų išrašais/siuntimais (forma Nr. 027/a), kuriuose nurodoma, kad pareiškėjui 2019–2024 metais buvo teiktos paslaugos ir nustatytos diagnozės, susijusios su psichikos sveikatos sutrikimais ((duomenys neskelbtini)).

Atsakovas atkreipia dėmesį, kad pareiškėjui nustatyti sveikatos sutrikimai ((duomenys neskelbtini)) yra įtraukti į sveikatos sutrikimų sąrašą pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtąjį pataisytą ir papildytą leidimą „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM), dėl kurių kyla grėsmė patikėtos įslaptintos informacijos saugumui (Sąrašo 2.8, 2.9 punktai). Atsiliepime pabrėžiama, kad VTPĮ 17 straipsnio 2 dalies 18 punkte numatyta, jog asmuo nėra patikimas ir lojalus Lietuvos valstybei ir leidimas dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija tokiam asmeniui neišduodamas, jeigu asmuo serga sąrašė nurodytomis ligomis ar turi šiame sąrašė nurodytų sveikatos sutrikimų, dėl kurių kyla grėsmė patikėtos įslaptintos informacijos saugumui. Atsakovo teigimu, nustačius atitinkamus faktus apie pareiškėjo sveikatos sutrikimus, buvo priimtas sprendimas neišduoti pareiškėjui leidimo dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, žymima slaptumo žyma „Slaptai“.

Dėl kartu su skundu pareiškėjo pateiktos 2025 m. kovo 7 d. medicininės išvados atsiliepime atkreipiamas dėmesys, kad ši išvada nėra pateikta gydymo įstaigos, nėra nustatytos formos ir net nėra aišku, kokiai gydymo įstaigai atstovauja ją parašęs gydytojas, taip pat nepateikti duomenys, kad išvadą pateikęs asmuo gali teikti tokią informaciją apie pareiškėjo sveikatos būklę.

Apibendrinant atsiliepimo argumentus pabrėžiama, kad pareiškėjas nepateikė įrodymų, jog VSD buvo pateikti neteisingi duomenys, kuriais remiantis priimtas skundžiamas Sprendimas.

*Skundas atmestinas.*

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamento (minėta, atsakovas arba VSD) 2025 m. vasario 11 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl leidimo dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija neišdavimo“ (minėta, Sprendimas), kuriuo atsisakyta pareiškėjui išduoti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, žymima slaptumo žyma „Slaptai“ – teisėtumo.

Iš pateiktų rašytinių duomenų byloje nustatyta, kad pareiškėjas pretendavo gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija („Slaptai“ ir „Visiškai slaptai“). Pareiškėjo, kaip pretenduojančio gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, tikrinimą vykdė VSD pagal Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo (minėta, VTPĮ) 18 straipsnio 6 dalies 4 punkte nustatytą kompetenciją.

VTPI 18 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad asmens tikrinimą atliekančios institucijos, vertindamos, ar nėra šio įstatymo 17 straipsnio 2 dalyje nurodytų aplinkybių, turi teisę neatlygintinai gauti duomenis apie tikrinamą asmenį iš valstybės informacinių išteklių, taip pat kitą informaciją apie tikrinamą asmenį iš visų valstybės, savivaldybių institucijų, antstolių, notarų, finansų ir kredito įstaigų (įskaitant banko paslaptį sudarančią informaciją), sveikatos priežiūros įstaigų (įskaitant konfidencialią informaciją apie pacientą), kitų įmonių, įstaigų, organizacijų, juridinių ar fizinių asmenų. Šie subjektai, gavę asmens tikrinimą atliekančios institucijos prašymą pateikti informaciją apie tikrinamą asmenį, informaciją privalo pateikti ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo prašymo gavimo dienos.

Iš kartu su atsiliepimu pateikto VSD 2025 m. sausio 30 d. rašto Nr. 18-1221 VŠĮ (duomenys neskelbtini) matyti, kad atsakovas, atlikęs duomenų peržiūrą Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje, nustatė, jog pareiškėjui medicininiu F kodu pažymėti psichikos sveikatos sutrikimai buvo diagnozuoti: (duomenys neskelbtini). Atsakovas VŠĮ (duomenys neskelbtini) prašė pateikti informaciją, ar atitinkami sveikatos sutrikimai pareiškėjui buvo nustatyti, taip pat informuoti, kokie sveikatos sutrikimai (nurodant ligos (-ų) TLK-10-AM kodą (-us)) VŠĮ (duomenys neskelbtini) buvo diagnozuoti pareiškėjui, ar nustatyta remisija, kiek ji trunka, nevartojant vaistų.

Atsakant į VSD 2025 m. sausio 30 d. raštą Nr. 18-1221, VŠĮ (duomenys neskelbtini) pateikė atsakovui Medicinos dokumentų išrašus/siuntimus (forma Nr. 027/a) (toliau – ir Medicinos dokumentų išrašai), kuriais patvirtinama, kad pareiškėjui 2019–2024 m. buvo teiktos medicinos paslaugos ir nustatytos diagnozės, susijusios su psichikos sveikatos sutrikimais ((duomenys neskelbtini)).

Pareiškėjui nustatyti sveikatos sutrikimai ((duomenys neskelbtini)) įtraukti į sveikatos sutrikimų sąrašą pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtąjį pataisytą ir papildytą leidimą „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM), dėl kurių kyla grėsmė patikėtos įslaptintos informacijos saugumui (Sąrašo 2.8, 2.9 papunkčiai).

VTPI 17 straipsnio 2 dalies 18 punkte numatyta, kad asmuo nėra patikimas ir lojalus Lietuvos valstybei ir leidimas dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija tokiam asmeniui neišduodamas, jeigu asmuo serga Sąraše nurodytomis ligomis ar turi šiame sąraše nurodytų sveikatos sutrikimų, dėl kurių kyla grėsmė patikėtos įslaptintos informacijos saugumui.

Taigi, atsakovas, atsižvelgdamas į tikrinimo metu nustatytą faktą dėl pareiškėjui nustatytų sveikatos sutrikimų, vadovaudamasis VTPI 17 straipsnio 2 dalies 18 punktu, 2025 m. vasario 11 d. priėmė skundžiamą Sprendimą, neišduoti leidimo dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, žymima slaptumo žyma „Slaptai“.

Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėjo pridėtą 2025 m. kovo 7 d. „Medicininė išvadą“ atsakovas nelaikė įrodymu, kadangi išvada nėra pateikta gydymo įstaigos, išvada pateikta ne ant gydymo įstaigos patvirtintos formos, nėra aišku, kokiai gydymo įstaigai atstovauja gydytojas, nepateikti duomenys, kad išvadą pateikęs asmuo gali teikti tokią informaciją apie pareiškėjo sveikatos būklę.

Skundžiamame Sprendime nurodyta, jog tikrinimo metu nustatytos aplinkybės, nurodytos VTPI 17 straipsnio 2 dalies 18 punkte ir Sąrašo 2. 8 papunktyje.

VTPI 17 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatyta, jog asmeniui, pretenduojančiam gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, toks leidimas išduodamas, jeigu asmuo atitinka visas šias sąlygas, tarp jų ir 4 punktą, kai „tikrinimo metu nenustatoma nė viena iš šio straipsnio 2 dalyje nurodytų aplinkybių, dėl kurių asmuo negali būti laikomas patikimu ir lojaliu Lietuvos valstybei“. Minėto straipsnio 2 dalies 18 punktas nustato, kad asmuo nėra patikimas ir lojalus Lietuvos valstybei ir leidimas dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija tokiam asmeniui neišduodamas, jeigu asmuo serga Sveikatos apsaugos ministro tvirtinamame sąraše nurodytomis ligomis ar turi šiame sąraše nurodytų sveikatos sutrikimų, dėl kurių kyla grėsmė patikėtos įslaptintos informacijos saugumui.

VTPI 18 straipsnio 1 ir 2 dalį pagrindinis asmens tikrinimo tikslas – nustatyti, ar asmeniui, kuris pretenduoja gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, gali būti patikėta įslaptinta informacija, ar tikrinamas asmuo yra patikimas ir lojalus Lietuvos valstybei – nėra šio

įstatymo 17 straipsnio 2 dalyje nurodytų aplinkybių. Asmenys tikrinami paslapčių subjekto, užsienio valstybės, Europos Sąjungos ar tarptautinės organizacijos institucijos teikimu. Asmens tikrinimas dėl leidimo dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija išdavimo ar šio įstatymo 17 straipsnio 8<sup>1</sup> dalyje numatytas tikrinimas pradedamas gavus užpildytą Vyriausybės nustatytos formos klausimyną.

Pagal VTPĮ 18 straipsnio 6 dalies 4 punktą asmenis, kurie pretenduoja gauti leidimą dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, tikrina VSD.

Sąrašo pastaboje nustatyta, jog dėl asmens tinkamumo dėl sveikatos būklės dirbti konkrečių darbų turi būti kreipiamasi į asmens sveikatos priežiūros įstaigą, prie kurios asmuo yra prisirašęs.

Sąrašo 2 punkte nurodytas sąrašas sveikatos sutrikimų, dėl kurių kyla grėsmė patikėtos įslaptintos informacijos, žymimos slaptumo žymomis „Visiškai slaptai“, „Slaptai“ arba „Konfidencialiai“, saugumui, pagal TLK-10-AM: šizofrenija, šizotipinis ir kliesesiniai sutrikimai, F20–F29; nuotaikos (afektiniai) sutrikimai, manijos epizodai, F30 (išskyrus hipomaniją, F30.0), bipoliniai afektiniai sutrikimai, F31, jei remisija (nevartojant vaistų) trunka trumpiau kaip 2 metus (Sąrašo 2.8 ir 2.9 papunkčiai).

Minėta, jog byloje esantys VŠĮ (duomenys neskelbtini) išduoti medicininiai dokumentai patvirtina, jog pareiškėjui 2019–2024 m. buvo teiktos paslaugos ir nustatytos diagnozės, susijusios su psichikos sveikatos sutrikimais, kurios, remiantis TLK-10 AM diagnostiniais kriterijais, priskiriamos kodui F ((duomenys neskelbtini)).

Pareiškėjas tiek skunde, tiek Komisijos posėdžio metu pripažino, jog jam buvo nustatyta diagnozė, priskirta kodui (duomenys neskelbtini), tačiau akcentavo, jog minėta diagnozė pareiškėjui nustatyta 2019 metais ir, pareiškėjo teigimu, toks sveikatos sutrikimas laikomas „ūminiu“, šiuo metu pareiškėjas neserga ta liga, tai patvirtina jo „ligos istorijos“ duomenys.

Dėl pareiškėjo į bylą pateiktos 2021 m. kovo 18 d. Epikrizės Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Epikrizė) pažymėtina, jog dokumento duomenys tik patvirtina, kad pareiškėjas nuo 2020 m. balandžio 24 d. iki 2020 m. gegužės 4 d. gydėsi (duomenys neskelbtini). Epikrizėje rekomenduojama gydymą tęsti, vartoti paskirtus medikamentus. Įvertinusi pareiškėjo pateiktos 2025 m. kovo 7 d. medicininės išvados (toliau – Išvada) turinį ir formą, Komisija sutinka su atsakovo atsiliepime ir posėdžio metu išsakytais argumentais, jog Išvada neatitinka reikalavimų (pateikta ne ant gydymo įstaigos patvirtintos formos (Sąrašo pastaba), nepateikti duomenys, kad išvadą pateikęs asmuo gali teikti tokią informaciją apie pareiškėjo sveikatos būklę). Taigi pareiškėjo pateikti dokumentai nepaneigia VŠĮ (duomenys neskelbtini) pateiktų duomenų ir tos aplinkybės, jog pareiškėjui 2019–2024 m. buvo nustatytos diagnozės, pažymėtos kodu F, dėl kurių galėtų kilti grėsmė patikėtos įslaptintos informacijos saugumui (VTPĮ 17 straipsnio 1 dalies 4 punktas ir 2 dalies 18 punktas). Kitų įrodymų, paneigiančių atsakovo pateiktus medicininius duomenis, pareiškėjas į bylą nepateikė.

Įvertinusi Sąrašo 2.8 ir 2.9 papunkčių turinį ir Medicinos dokumentų išrašų duomenis, tai, jog 2.8 papunktyje nurodytiems sveikatos sutrikimams, žymimiems kodu F20–F29, nenustatyta remisijos sąlyga ar kitos išimtys, kurioms esant aptariamasis leidimas galėtų būti išduotas, Komisija pritaria atsakovo pozicijai, jog vien ta aplinkybė, jog pareiškėjui 2019 metais buvo nustatyta diagnozė ((duomenys neskelbtini)) sudaro pagrindą neišduoti leidimo dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, žymima slaptumo žyma „Slaptai“. Įvertinusi kitus Medicinos dokumentų išrašų duomenis (pareiškėjui 2020-2024 metais diagnozuoti sveikatos sutrikimai), tą aplinkybę, jog pareiškėjui nurodytu laikotarpiu buvo teikiamos gydymo paslaugos, paskutinį kartą pareiškėjas gydytas 2024 m. (duomenys neskelbtini), Komisija sutinka su atsakovo išvada, jog pareiškėjui nustatyti sveikatos sutrikimai (diagnozės (duomenys neskelbtini)) neatitinka Sąrašo 2.9 papunktyje nustatytos sąlygos, kai remisija (nevartojant vaistų) trunka trumpiau kaip 2 metus.

Komisija pažymi, jog skundžiamame Sprendime atsakovas nurodo tik nuo 2019 metų pareiškėjui nustatytą sveikatos sutrikimą, dėl kitų diagnozių detaliau pasisako atsiliepime. Posėdžio metu atsakovo atstovė paaiškino, jog atsižvelgiant į tokių sveikatos sutrikimų pobūdį bei specifiką ir tokių duomenų jautrumą, Sprendime nebuvo išvardintos visos pareiškėjui nustatytos diagnozės. Įvertinusi aktualaus reglamentavimo nuostatas, kurios imperatyviai nustato, jog dėl asmeniui nustatytų ir į Sąrašą įtrauktų sveikatos sutrikimų kyla grėsmė patikėtos įslaptintos informacijos

saugumui, byloje nustatytas aplinkybes, Komisija vertina, jog šiuo atveju nurodytos aplinkybės Sprendimo teisėtumo vertinimui neturi teisinės reikšmės.

VTPĮ 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, jog slaptumo žyma „Slaptai“ suteikiama valstybės paslaptį sudarančiai informacijai, kurios praradimas arba neteisėtas atskleidimas gali pažeisti valstybės gynybinę galią ar padaryti žalos valstybės interesams arba sudaryti prielaidas kilti pavojui žmogaus gyvybei ar sukelti pavojų žmogaus sveikatai.

Bylos duomenimis neginčytinai nustatyta, jog pareiškėjo tikrinimo, kurio tikslas ir buvo nustatyti, ar pareiškėjas gali dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, žymima slaptumo žyma „Slaptai“, metu buvo nustatytos aplinkybės (sveikatos sutrikimai), dėl kurių VSD nusprendė neišduoti pareiškėjui leidimo dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija (VTPĮ 17 straipsnio 2 dalis 18 punktas). Pareiškėjas į bylą nepateikė duomenų, įrodančių, jog jo sveikatos būklė įvertinta netinkamai, ar paneigiančių atlikto patikrinimo metu nustatytas aplinkybes, sąlygojančias VTPĮ 17 straipsnio 2 dalies 18 punkte numatytų pagrindų leidimo darbui ar susipažinimui su slapta informacija neišdavimui egzistavimą.

Atsižvelgdama į byloje esančių įrodymų visumą, Komisija daro išvadą, jog atsakovas pagrįstai ir teisėtai nusprendė, jog pareiškėjui diagnozuoti sveikatos sutrikimai, dėl kurių kyla grėsmė patikėtos įslaptintos informacijos saugumui, todėl sprendimas pareiškėjui neišduoti leidimo dirbti ar susipažinti su įslaptinta informacija, žymima slaptumo žyma „Slaptai“, priimtas teisėtai ir pagrįstai.

Byloje pateikta informacija, susijusi su pareiškėjo sveikatos būkle. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nereglamentuoja nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) pripažinimo nevieša. Pagal įstatymo analogiją, vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Įvertinus tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro pareiškėjo asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, Komisijos iniciatyva visa nagrinėjamos bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo „Asmuo X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė