



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. liepos d. Nr. 21RE1- (AG1-198/08-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lionelos Gelmanienės ir Daivos Bereikienės, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėjas) skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai (toliau – atsakovė, Savivaldybė) dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos 2025-06-11 rašto Nr. VŠSD-192 „Dėl skundo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skundu Komisijai prašo panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos (toliau – Savivaldybė, atsakovė) 2025-06-11 raštą Nr. VŠSD-192 „Dėl skundo“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti instituciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad 2025-05-26 kreipėsi raštu į Savivaldybės Viešosios tvarkos skyrių (toliau – VTS) dėl to, kad „(originalus turinys) ant man priklausančio sodo s/b „(duomenys neskelbtini)“ (Kauno raj. (duomenys neskelbtini)) sklypo nr. (duomenys neskelbtini) ribos, kaimynas (duomenys neskelbtini) (Kauno raj. (duomenys neskelbtini)) sklypo nr. (duomenys neskelbtini) augina neprižiūrimą tujų gyvatvorę, kurios aukštis šiai dienai yra virš 2,50 m. Kaimyno pusėje gyvatvorė pasodinta šiaurės vakarų pusėje, o man užstojama pietryčių pusė. Apie 1 m. nuo šios gyvatvorės nepatenka saulės šviesa, todėl neauga jokie augalai, tik samanos. Per išsikerojusias šakas savo (segmento tvoros) negaliu pasiekti bei jos nusidažyti“. Prašė įpareigoti kaimyną pažeidimus pašalinti.

Paaikina, kad gautame atsakyme buvo rašoma (originalus turinys) „Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistai, 2025 m. birželio 3 d. patikrino minėtame sklype augančias tujas ir nustatė, kad tujos besiribojančios su kaimyniniu sklypu adresu (duomenys neskelbtini) Kauno r. yra 2,2 m aukščio. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Aplinkos ministro 2007 m. gruodžio 29 d. įsakymu. Nr. D1-717 „Dėl želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių patvirtinimo“ Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių priedo, 5 p. gyvatvorė skirianti kaimyninius sklypus, formuojama iki 2 m aukščio.“

Pažymi, kad Savivaldybės VTS atsakyme nėra paminėta, kad „gyvatvorė, skirianti kaimyninius sklypus, formuojama iki 1,3 m aukščio šiaurinė pusė (tarp 315° ir 45°)“ ir apie tai yra paminėta įsakyme. Kadangi kaimyno pusėje ši gyvatvorė pasodinta šiaurės vakarų pusėje, pareiškėjo nuomone, dalis gyvatvorės turi būti sutrumpinta iki 1,3 m.

Nurodo, kad Savivaldybės VTS reikalavimas tujų savininkui „<...> nužeminti (nupjauti) tujų gyvatvorę iki 2 m aukščio“ įvykdytas iš dalies – gyvatvorė nužeminta iki 2 m, tačiau yra palikta ir keletas aukštesnių vietų. Taip pat nurodo, kad gyvatvorė yra plati (ilgai

buvo neprižiūrima), todėl savo skunde Savivaldybės VTS pareiškėjas prašė paaiškinti „<...> kaip man teisėtomis priemonėmis, nepažeidžiant kaimyno interesų bei jokių teisės aktų nusidažyti savo tvora? Kaip jau minėjau, jos pasiekti negaliu. Prašau atsakyti, kas turi tvarkyti kaimyno gyvatvorę, kuri yra įsiskverbusi į mano sklypą.“, tačiau atsakyme dėl šio pareiškėjo skundo argumento nebuvo pasisakyta.

Atsakovė atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą Komisijai atsakovė nurodo, kad Savivaldybės VTS 2025-05-26 gavo pareiškėjo skundą „Dėl kaimyno netinkamai prižiūrimos tujų gyvatvorės“ (toliau – Skundas), kuriame buvo prašoma įpareigoti jam priklausančio sodo sklypo kaimyną pašalinti pažeidimus, susijusius su netinkamai prižiūrima tujų gyvatvore. Paaiškina, kad 2025-06-11 Sprendime, pareiškėjui buvo nurodyta, kad „atlikus Skunde nurodytų aplinkybių patikrinimą, vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. D1-717 „Dėl želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių patvirtinimo“, tujų savininkas įpareigotas iki 2025-06-19 nužeminti (nupjauti) tujų gyvatvorę.“. Pažymi, jog pareiškėjo skundas Komisijai yra grindžiamas tuo, kad jo manymu, Savivaldybės VTS raštas yra neišsamus, kadangi jame nėra pasisakyta dėl pareiškėjo galimybės nusidažyti tvorą, kurios pasiekti negali per išsikerojusias tujų šakas, todėl Komisijos prašo panaikinti Savivaldybės VTS Sprendimą ar jo dalį ir įpareigoti Savivaldybę priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Savivaldybė su pareiškėjo skundu Komisijai nesutinka. Pažymi, kad iš pareiškėjo skundo nėra suprantama, kokiu pagrindu Sprendimas turėtų būti panaikintas ir kodėl jis pareiškėjo yra laikomas neteisėtu. Iš pareiškėjo nurodomų aplinkybių negalima suprasti, kaip jos yra susijusios su Savivaldybės VTS Sprendimu ir tariamu jo neteisėtumu bei cituoja Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalį. Savivaldybės įsitikinimu, pareiškėjas neįrodė nė vieno iš ABTĮ 91 straipsnio 1 dalyje nurodytų pagrindų, todėl Skundžiamo rašto nėra pagrindo panaikinti, atitinkamai nėra pagrindo tenkinti išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Informuoja, kad nustatant sklypo pasaulio kryptis buvo naudojami VĮ Registrų centro Nekilnojamo turto registro Kadastrinių žemėlapių duomenys. Akcentuoja, kad Savivaldybės VTS Sprendimas yra išsamus, pagrįstas, priimtas vadovaujantis įstatyminiu reglamentavimu, todėl nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundą ir naikinti teisėtą bei pagrįstą Sprendimą, taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Pareiškėjas posėdyje dalyvauti nepageidavo. Atsakovė neprieštaravo bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas tenkintinas

Byloje ginčas kilo dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad pareiškėjas 2025-05-26 Skundu „Dėl kaimyno netinkamai prižiūrimos tujų gyvatvorės“ kreipėsi į Savivaldybę. Skunde nurodė, kad kaimynas augina neprižiūrimą tujų gyvatvorę, kurios aukštis virš 2,50 m; kaimyno pusėje gyvatvorė pasodinta šiaurės vakarų pusėje, todėl apie 1 m nuo šios gyvatvorės nepatenka saulės šviesa, neauga jokie augalai, tik samanės; per išsikerojusias šakas negali pasiekti tvoros ir jos nudažyti. Prašė Savivaldybės įpareigoti pareiškėjo kaimyną pažeidimus pašalinti, nes pareiškėjui su kaimynu nepavyksta susitarti.

Atsakovės 2025-06-11 Sprendime, pareiškėjui buvo nurodyta, kad 2025-06-03 atlikus Skunde nurodytų aplinkybių patikrinimą ir nustatčius kad tujos, augančios su pareiškėjo sklypu (adresu (duomenys neskelbtini) Kauno r.) besiribojančiame sklype, yra 2,2 m aukščio; vadovaujantis Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos

aplinkos ministro 2007 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. D1-717 „Dėl želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių patvirtinimo“ priedo 5 punktu (*gyvatvorė, skirianti kaimyninius sklypus, formuojama iki 2 m aukščio*), tujų savininkas įpareigotas iki 2025-06-19 nužeminti (nupjauti) tujų gyvatvorę; neįvykdžius įpareigojimo, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsniu tujų savininkui bus surašytas administracinio nusižengimo protokolas ir paskirta bauda.

Komisija pažymi, kad, sprendžiant dėl pareiškėjo prašomo panaikinti 2025-06-11 Sprendimo pagrįstumo, svarbu įvertinti pareiškėjo teikto 2025-05-26 skundo turinį ir esmę. Komisija vertina, kad pareiškėjas kreipėsi į atsakovę su Skundu dėl pareiškėjo kaimyniniame sklype netinkamai prižiūrimos tujų gyvatvorės.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos želdynų įstatymas (toliau – Želdynų įstatymas), Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklės patvirtintos Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. gruodžio 29 d. įsakymo Nr. D1-717 „Dėl želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatos, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 ir kiti teisės aktai.

Želdynų įstatymo 9 straipsnio 5 dalyje reglamentuota, kad privatiems želdynams įrengti, prižiūrėti ir tvarkyti želdynų projektų rengti neprivaloma. Įrengiant ar pertvarkant privačius želdynus, veisiant želdinius privačioje žemėje, būtina laikytis želdinių sodinimo minimalių atstumų ir priežiūros reikalavimų, nustatomų aplinkos ministro tvirtinamose Taisyklėse. Želdynų įstatymo 26 straipsnio 1 dalies 7 punkte nurodyta, kad asmenys turi teisę teisės aktų nustatyta tvarka apskūsti valstybės ir savivaldybių institucijų, želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo komisijos, pareigūnų, fizinių ir juridinių asmenų veiksmus, kai jie pažeidžia teisės aktuose nustatytus želdynų kūrimo, želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo, želdinių veisimo reikalavimus.

Taisyklių 1 punkte nurodyta, kad Taisyklės nustato želdynų įrengimo ir želdinių veisimo reikalavimus, 2 punkte nurodyta, kad šie reikalavimai taikomi įrengiant viešuosius želdynus ir veisiant želdinius ne miško žemėje, valstybinės žemės viešosiose erdvėse. Veisiant medžius ir krūmus privačioje žemėje, privaloma laikytis 5.1, 5.10 ir 5.11 papunkčiuose nustatytų reikalavimų. Taisyklių 5.11 papunktyje nurodyta, kad medžiai ir krūmai veisiami Taisyklių priede nurodytu mažiausiu leistinu atstumu iki kaimyninio sklypo ribos, kai želdiniai veisiami be šio sklypo savininko ar valdytojo sutikimo raštu.

Taisyklių priedo 5 punkte nurodyta, kad gyvatvorė skirianti kaimyninius sklypus ir formuojama iki 2 m aukščio, veisiama 1 m mažiausiu leistinu atstumu iki kaimyninio sklypo ribos iš visų sklypo pusių. Taisyklių priedo 4 punkte nurodyta, kad gyvatvorė, skirianti kaimyninius sklypus, šiaurinėje pusėje (tarp 315° ir 45°) formuojama iki 1,3 m aukščio.

ANK 281 straipsnio „Lietuvos Respublikos želdynų įstatymo, kitų želdynų ir želdinių apsauga, priežiūra ir tvarkymą, želdynų projektavimą, želdinių veisimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimas“ 6 dalyje nurodyta, kad aplinkos ministro tvirtinamų sodmenų kokybės reikalavimų pažeidimas, želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklėse nustatytų reikalavimų pažeidimas, želdynų ir želdinių sanitarinės apsaugos taisyklėse nustatytų reikalavimų pažeidimas užtraukia baudą asmenims nuo trisdešimt iki vieno šimto dvidešimt eurų ir juridinių asmenų vadovams ar kitiems atsakingiems asmenims – nuo šešiasdešimt iki vieno šimto keturiasdešimt eurų.

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI normos, kurios sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.

VAI 1 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad šis įstatymas nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų

sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. VAĮ 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kita ko, išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. VAĮ 10 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad administracinius sprendimus priimti turi teisę tik viešojo administravimo subjektai, turintys šio įstatymo nustatyta tvarka jiems suteiktus įgaliojimus, 3 dalyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai administracinius sprendimus gali priimti savo iniciatyva arba gavę asmenų prašymus ar skundus, 5 dalyje reglamentuota kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Paminėtos VAĮ nuostatos nustato, jog individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875, 45 punkte nurodyta, kad į prašymą institucija atsako, atsižvelgdama į jo turinį.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) nuosekliai formuoja praktiką, kad individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą (LVAT 2018-04-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1470-756/2018, 2019-03-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-432-502/2019, 2021-09-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-2099-602/2021). Nurodyta teisės norma yra siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2020-11-11 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1548-629/2020, 2021-10-06 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021). Individualiam administraciniam aktui taip pat yra keliamas motyvuotumo reikalavimas. Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškūs tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (LVAT 2020-10-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2756-662/2020, 2021-06-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1555-575/2021). VAĮ 10 straipsnio 5 dalimi iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, taip pat motyvai, todėl kai nėra pagrindo individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, sprenddamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas privalo ad hoc (lot. esant konkrečiai situacijai) įvertinti, ar nustatyti

turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (LVAT 2017-09-14 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-709-415/2017, 2021-09-01 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2457-575/2021).

Byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad išnagrinėjus pareiškėjo Skundą buvo priimtas ir pareiškėjui pateiktas ginčijamas 2025-06-11 Sprendimas, kuriuo pareiškėjas iš esmės buvo informuojamas apie pareiškėjo 2025-05-26 Skunde minimame sklype augančių tujų patikrinimą ir tujų savininko įpareigojimą nužeminti (nupjauti) tujų gyvatvorę iki 2 m aukščio, apie tai kokia bauda yra numatyta už minėto įpareigojimo neįvykdymą, taip pat apie tai, kad pagal Taisyklių priedo 5 punktą gyvatvorė, skirianti kaimyninius sklypus, formuojama iki 2 m aukščio. Pagal Sprendimo turinį taip pat matyti, kad pareiškėjui buvo nurodyta jo apskundimo tvarka, jį pasirašė tokius įgalinimus turintis viešojo administravimo subjektas.

Pareiškėjo skundo Komisijai turinys be kita ko, atskleidžia, kad pareiškėjas nesutinka su Savivaldybės 2025-06-11 Sprendimu ir savo nesutikimą grindžia Taisyklių priedo 4 punkto nuostata – gyvatvorė, skirianti kaimyninius sklypus, šiaurinėje pusėje (tarp 315° ir 45°) formuojama iki 1,3 m aukščio; nurodo, kad „<...> kaimyno pusėje gyvatvorė pasodinta šiaurės vakarų pusėje, <...> dalis gyvatvorės turi būti sutrumpinta iki 1.30 m“; akcentuoja, kad Savivaldybės VTS atsakyme nebuvo pasisakyta ne tik minėtu aspektu, bet ir dėl pareiškėjo Skundo argumento apie išsikerojusias tujų šakas, per kurias pareiškėjas negali pasiekti ir nudažyti savo tvoros.

Nagrinėjamu atveju, Komisija sprendžia tik dėl atsakovės priimto Sprendimo atitikimo anksčiau minėtiems VAĮ reikalavimams, kadangi bylos nagrinėjimo ribas apibrėžia suformuluotas skundo reikalavimas ir šis dokumentas, šiuo atveju, yra laikytinas administraciniu sprendimu, sukuriančiu tam tikras teises pasekmes pareiškėjui. Komisija, vertindama 2025-06-11 Sprendimo turinį, konstatuoja, kad atsakovės priimtas Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje numatytų administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, kuriuos detalizuoja ir minėta LVAT praktika. Savivaldybės 2025-06-11 Sprendime nepasisakyta dėl visų pareiškėjo Skunde nurodytų aplinkybių, o būtent – jog kaimyniniame sklype gyvatvorė pasodinta šiaurės vakarų pusėje, todėl dalis gyvatvorės turi būti sutrumpinta iki 1.30 m bei dėl išsikerojusių tujų šakų, per kurias pareiškėjas negali pasiekti ir nudažyti savo tvoros.

LVAT praktikos kontekste įvertinusi faktines bylos aplinkybes bei aptartą teisinį reguliavimą, Komisija sprendžia, kad atsakovės 2025-06-11 Sprendimo turinys nėra aiškus ir pakankamas, todėl neleidžia šio administracinio sprendimo adresatui suprasti jo esmės ir turinio, identifikuoti jo teises ir pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka realizuoti teisę į (galimai) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Komisijos vertinimu, atsakovė neįvertino ir tinkamai neišnagrinėjo visų pareiškėjo Skunde nurodytų aplinkybių, todėl Komisija daro išvadą jog Sprendimo trūkumai yra esminiai ir konstatuoja, kad priimtas Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nurodytų reikalavimų, keliamų administraciniam aktui. Panaikinus 2025-06-11 Sprendimą, atsakovei kyla teisinė pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Skundą ir dėl jo priimti tinkamą administracinį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 3 p., 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti.

Panaikinti atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos 2025-06-11 raštą Nr. VŠSD-192 „Dėl skundo“ ir įpareigoti atsakovę per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio sprendimo gavimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Daiva Bereikienė