



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 30 d.  
Nr. 21RE1- (AG1-118/10-2025)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės (pranešėja) ir Dariaus Saveikio,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka, surengtame nuotoliniu būdu, naudojant *Microsoft Teams* programinę įrangą, išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo M. G. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybei dėl Kauno miesto savivaldybės mero 2025-04-09 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas skundu Komisijos prašo panaikinti Kauno miesto savivaldybės mero (toliau – Savivaldybė, atsakovė) 2025-04-09 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti instituciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.*

Pareiškėjas skunde nurodo, kad 2025-04-02 kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės administraciją su prašymu (toliau – Prašymas) nukirsti medį (liepą), augančią Kauno miesto savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijoje, adresu (duomenys neskelbtini), šalia (duomenys neskelbtini) gatvės. Prašymas 2025-04-09 buvo atmestas: “Pranešame, kad minėtos liepos apžiūros natūroje metu fizinio pavojaus požymių nenustatyta, nes šiam medžiui nenustatyta bloga (avarinė) būklė, todėl Institucija priėmė sprendimą nekirsti šios saugotinos liepos. Informuojame, kad minėtai liepai bus atlikti neintensyvaus genėjimo darbai, pašalinant sausas šakas.”. Dėl šio medžio kirtimo, pareiškėjas buvo kreipęsis ir 2022 m. pavasarį, tuo metu taip pat buvo priimtas sprendimas medžius tik išgenėti.

Paašškina, kad šiuo adresu gyvena nuo 2022 m. sausio mėnesio. Jau įsikėlęs pareiškėjas matė, jog šalia kelio augantys medžiai yra gana seni, apaugę samanomis. Pirmaisiais metais lapų sužaliuodavo dar pakankamai nemažai, tačiau jie jau vasaros viduryje pradeda gelsti, kristi. Tokios pat liepos, augančios šalia (duomenys neskelbtini), tuo metu buvo dar pilnai žaliuojančios. Nuo medžio krenta ir sausos šakos, ypač po vėjuotų dienų. 2022-09-08 šešios liepos, augančios šioje gatvėje buvo apgenėtos.

Nurodo, kad 2023 m. pavasarį žalių lapų išleido daug mažiau ir jie taip pat jau vasaros viduryje pradėjo ruduoti bei kristi į pareiškėjo kiemą. Taip pat krito likusios sausos šakos. 2025-03-27 buvo nupjautos 2 iš 3 šalia augančių liepų (duomenys neskelbtini). Tačiau šalia pareiškėjo namo esanti liepa liko ir ji šiuo metu yra laikoma sveiku medžiu, nors būklė tikrai nėra geresnė nei nupjautų liepų.

Pažymi, kad supranta, jog medžio būklė tikrai nepagerės bei dar vienas genėjimas situacijos neišspręs. Siekiant apsaugoti pareiškėjo turta, tikisi, jog bus priimtas sprendimas medį nukirsti. Jo vietoje labiau norėtusi matyti naujus, sveikus, gamtą tausojančius medžius.

*Atsakovė atsiliepinu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime į skundą nurodo, kad Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymas (toliau – IAGNTĮ) nustato ikiteisminio skundų (prašymų) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje nagrinėjimo tvarką, Lietuvos administracinių ginčų komisijos ir jos teritorinių padalinių sudarymo tvarką ir kompetenciją. Skundo padavimas administracinių ginčų komisijai reglamentuotas IAGNTĮ 7 str. Skundo atsisakymo priimti pagrindai numatyti IAGNTĮ 10 str. 2 d., o to paties straipsnio 3 d. numatyta, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos pirmininkas (komisijos pirmininko pavaduotojas teritoriniame padalinyje) ar komisijos pirmininko (komisijos pirmininko pavaduotojo teritoriniame padalinyje) paskirtas kitas administracinių ginčų komisijos narys priima sprendimą nustatyti pareiškėjui 14 dienų terminą skundo (prašymo) trūkumams pašalinti, jeigu: 1) skundas (prašymas) neatitinka šio įstatymo 7 str. 2, 3 ar 6 d. nustatytų reikalavimų; 2) prie skundo (prašymo) ne pridėti šio įstatymo 7 str. 4 d. nurodyti priedai.

Pažymi, kad, nagrinėjamu atveju, pareiškėjas skundu prašo panaikinti skundžiamą neaišku kokios institucijos 202x-xx-xx sprendimą Nr. xx ar jo dalį ir įpareigoti instituciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Šis skundo reikalavimas nukreiptas atsakovei. Savivaldybės vertinimu, pareiškėjo skundo reikalavimas neatitinka aiškumo ir konkretumo kriterijų privalomų skundo elementų kontekste. Teikiant atsiliepimą į tokio pobūdžio reikalavimą nei atsakovė, nei Kauno miesto savivaldybės administracija neturi galimybės įsitikinti, kurios institucijos 202x-xx-xx sprendimą Nr. xx ar jo dalį prašo panaikinti pareiškėjas, kurią būtent instituciją Komisija turėtų įpareigoti priimti naują sprendimą ir kuri institucija turėtų būti atsakinga už tokio materialiojo teisinio santykio kilimą.

Pareiškėjas privalėjo aiškiai ir konkrečiai suformuluoti skundo dalyką, o ne abstrakčiai tik nurodyti, kad prašoma panaikinti skundžiamą institucijos 202x-xx-xx sprendimą Nr. xx ar jo dalį ir įpareigoti instituciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nurodo, kad, teikiant atsiliepimą į pateiktą skundą ir prie jo pridėdamą Kauno miesto savivaldybės mero 2025-04-09 atsakymą (duomenys neskelbtini), vertintina, kad pareiškėjas nesutinka su minėtu atsakymu, kuriuo jo Prašymas nukirsti liepą, augančią adresu (duomenys neskelbtini), Kaune, šalia (duomenys neskelbtini) gatvės, atmestas. Taigi formuluojant skundo elementus, tai ir turi būti nurodoma, atsakove nurodant ne Kauno miesto savivaldybės administraciją, o Kauno miesto savivaldybę. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymu (toliau – VSI), Kauno miesto savivaldybė ir Kauno miesto savivaldybės administracija nėra tapatūs subjektai. Skundo elementus privaloma nurodyti kiekviename skunde, nes jie individualizuoja kiekvieną konkretų ginčą. Tinkamas skundo dalyko ir pagrindo suformulavimas ne tik leidžia apibrėžti bylos teismo nagrinėjimo ribas, bet ir sudaro sąlygas priešingai ginčo šaliai parengti atsikirtimo argumentus (atsiliepinimą), taip užtikrinant ginčo šalių procesinio lygiateisiškumo principo įgyvendinimą.

Pažymi, kad Želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo, želdynų kūrimo ir želdinių veisimo teisinio reguliavimo pagrindus, taip pat visuomeninius santykius, užtikrinančius kraštovaizdžio ir urbanistinės aplinkos savitumą ir kokybę nustato Lietuvos Respublikos želdynų įstatymas (toliau – Želdynų įstatymas). Šio įstatymo 2 str. 12 d. nurodyta, kad saugotini želdiniai – medžiai ir krūmai, atitinkantys Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintus augimo vietos, rūšies ir matmenų kriterijus, pagal kuriuos medžiai ir krūmai priskiriami saugotiniams, ir (ar) savivaldybės atstovaujamosios institucijos sprendimu saugotinais paskelbti dendrologiniai, ekologiniai, estetiškai vertingi, kultūros paveldui ir kraštovaizdžiui reikšmingi medžiai ir krūmai, kuriems kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti reikalingas leidimas ar sprendimas. Pagal Kriterijų, kuriuos atitinkantys medžiai ir krūmai priskiriami saugotiniams želdiniams, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-03-12 nutarimu Nr. 206 „Dėl kriterijų, kuriuos atitinkantys medžiai ir krūmai priskiriami saugotiniams želdiniams, patvirtinimo“, 11 p. saugotiniams želdiniams

priskiriami 12 cm ir didesnio skersmens ąžuolai, uosiai, klevai, skroblai, skirpstai, guobos, bukai, vinkšnos, pušys, eglės, maumedžiai, pocūgės, kėniai, beržai, juodalksniai, liepos, gluosniai, šermukšniai, riešutmedžiai, kaštonai, miškinės obelys, miškinės kriaušės, augantys miestų, miestelių gatvėse.

Paaškina, kad Želdynų ir želdinių apsauga, priežiūra ir tvarkymas, želdynų kūrimas ir želdinių veisimas organizuojami laikantis Želdynų įstatymo 3 str. nurodytų principų, kurių vienas iš jų – tęstinumo, pagal kurį turi būti siekiama užtikrinti praeityje susiformavusių ir suformuotų želdynų ir pavienių želdinių vientisumą, kuo ilgiau palaikyti brandžių medžių gyvybingumą, o kitas – želdinių gerovės užtikrinimas, t. y. kuriant želdynus, tvarkant ir prižiūrint želdynus ir pavienius želdinius, taip pat atliekant su želdynų ir želdinių apsauga, priežiūra ir tvarkymu nesusijusius darbus želdinių augimo vietose, siekiama pasirinkti darbų atlikimo laiką ir priemones, padedančias išlaikyti ir užtikrinti želdinių sveikumą, ilgaamžiškumą ir fizinį atsparumą.

Želdinių priežiūros ir tvarkymo darbai vykdomi, vadovaujantis Želdynų įstatymu, Medžių ir krūmų priežiūros, vandens telkinių, esančių želdynuose, apsaugos, vejų ir gėlynų priežiūros taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2008-01-18 įsakymu Nr. D1-45 „Dėl medžių ir krūmų priežiūros, vandens telkinių, esančių želdynuose, apsaugos, vejų ir gėlynų priežiūros taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) bei Leidimų kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinus želdinius išdavimo, prašymų perskaičiuoti želdinių atkuriamosios vertės kompensaciją nagrinėjimo ir sumokėtos kompensacijos grąžinimo tvarkos aprašu, patvirtintu Kauno miesto savivaldybės tarybos 2023-05-23 sprendimu Nr. T-187 „Dėl leidimų kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinus želdinius išdavimo, prašymų perskaičiuoti želdinių atkuriamosios vertės kompensaciją nagrinėjimo ir sumokėtos kompensacijos grąžinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas).

Paaškina, kad Aprašas nustato saugotinų želdinių kirtimo, kitokio pašalinimo iš augimo vietos ar intensyvaus genėjimo, šių darbų vykdymo, leidimų atlikti šiuos darbus išdavimo, želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos perskaičiavimo ir sumokėtos kompensacijos grąžinimo tvarką (Aprašo 1 p.). Saugotinus želdinius kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti galima tik turint Savivaldybės vykdomosios institucijos išduotą leidimą kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinus želdinius. Leidimų projektus rengia ir kitus būtinus veiksmus jiems parengti ir išduoti atlieka Aplinkos apsaugos skyrius (Aprašo 4 p.). Aplinkos apsaugos skyrius, gavęs privačios žemės sklypo savininko tinkamai užpildytą prašymą, per 20 darbo dienų nuo jo gavimo dienos atlieka veiksmus, numatytus Aprašo 9 p.

Nurodo, kad 2025-03-28 Savivaldybė gavo pareiškėjo Prašymą atlikti saugotinų medžių ir krūmų kirtimo darbus Kauno miesto savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijoje (duomenys neskelbtini) gatvėje, kuris 2025-04-02 patikslintas, pateikiant tinkamos formos prašymą. Prašyme prašoma atlikti želdinio kirtimo darbus Kauno miesto savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijoje (duomenys neskelbtini) gatvėje šalia sklypo (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), nes liepa, kurios skersmuo apie 50 cm, yra serganti, visą sezoną meta lapus ir šakas. Medis yra prie privataus kiemo ir į jį visą vasarą metami sergantys lapai ir šakos, nuo kurių sunkiai auga pareiškėjo kiemo veja ir kiti kiemo augalai, daroma pastovi netvarka. Sergantis medis (liepa) kelia riziką nuvirsti ir sugadinti privatų turtą. Prašymo pagrindu Aplinkos apsaugos skyriaus specialistas nuvažiavo į vietą ir apžiūrėjo prašomą pašalinti želdinį. Nustatė, kad pagal Kriterijų, kuriuos atitinkantys medžiai ir krūmai priskiriami saugotiniams želdiniams, patvirtintų 2008-03-12 Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 206 „Dėl kriterijų, kuriuos atitinkantys medžiai ir krūmai priskiriami saugotiniams želdiniams, patvirtinimo“ priedo 11 p. Prašyme nurodyta liepa yra priskiriama saugotiniams želdiniams. Ginčo, ar medis saugotinas, nėra. Vertindamas pareiškėjo Prašyme nurodytas aplinkybes, dėl kurių būtų pagrindas spręsti, ar šalinti prašomą saugotiną želdinį ar ne, specialistas vadovavosi Želdynų įstatymo 14 str. 3 d. ir Aprašo 18 p., kuriame nurodoma, jog „sprendžiant klausimą dėl būtinybės kirsti ar kitaip pašalinti iš augimo vietos saugotinus želdinius, Komisija ir Institucija prioritetą teikia esamų sveikų, gyvybingų, estetiniu ir ekologiniu požiūriu vertingų, perspektyvių želdinių išsaugojimui, jei reikia, – pasiūlo juos genėti. Leidimą ar Sprendimą šalinti želdinius Institucija išduoda ar priima, o Komisija teikia išvadą dėl būtinybės kirsti ar kitaip

pašalinti iš augimo vietos saugotinus želdinius įsitikinusi, kad šie želdiniai kelia fizinį pavojų gyventojams, jų turtui, statiniams ir eismo saugumui, ligų ar kenkėjų židinių susidarymo pavojų arba nėra kitų priimtinių alternatyvių sprendimų išsaugoti želdinius statant ar rekonstruojant statinius.“. Specialistas medžio apžiūros metu fizinio pavojaus požymių nenustatė, kaip ir nenustatė medžio blogos (avarinės) būklės. Pareiškėjui sprendime buvo nurodyti motyvai, kodėl liepa nebus kertama ir, kad minėtai liepai bus atlikti neintensyvaus genėjimo darbai, pašalinant sausas šakas.

Paaškina, kad Aplinkos apsaugos skyrius, gavęs privačios žemės sklypo savininko (pareiškėjo) tinkamai užpildytą Prašymą, nepraleidus 20 darbo dienų termino, patikrino, ar prašomas saugotino želdinio kirtimas, kitoks pašalinimas iš augimo vietos ar intensyvus genėjimas neprieštarauja Savivaldybės strateginiams plėtros ir veiklos planams, Savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentams, atliko Prašyme nurodyto saugotino želdinio apžiūrą vietoje ir, nustatęs, kad saugotino želdinio būklė nėra bloga (avarinė), želdinys neapimtas akivaizdžių ligos požymių, nekelti fizinio pavojaus gyventojams, jų turtui, statiniams ir eismo saugumui, teikė išvadą savivaldybės vykdomajai institucijai apie Prašymo nepagrįstumą ir rengė motyvuotą atsakymą atsisakyti išduoti leidimą kirsti želdinį. Apie priimtą savivaldybės vykdomosios institucijos sprendimą raštu informuotas privačios žemės sklypo savininkas, t. y. pareiškėjas.

Pažymi, kad prieš Savivaldybės vykdomajai institucijai priimant sprendimą kirsti saugotiną želdinį, laikantis aukščiau nurodyto reglamentavimo visuomet specialistas įvertina situaciją, pateikto Prašymo aplinkybes bei želdinio būklę, atlieka visus veiksmus, būtinus pagal Aprašo nuostatas. Šiuo atveju aptariami veiksmai buvo atlikti, nepažeistos Aprašo 9 p. nuostatos ir nenustatytas pagrindas prašomą liepą nukirsti, kuomet ji nėra blogos (avarinės) būklės ir nekelti jokio pavojaus gyventojams, jų turtui, statiniams ir eismo saugumui.

Nurodo, kad Aplinkos apsaugos skyriaus specialistas nurodyto medžio apžiūrą atliko vizualiai ir, atsižvelgiant į prie skundo pateiktas pareiškėjo fotonuotraukas, pagrįstai sprendė, kad prašomas kirsti medis nėra blogos (avarinės) būklės, jokiais požymiais nekelti fizinio pavojaus nei gyventojams, nei jų turtui, nei statiniams. Priešingai, yra apgenėtas ir stebimas. Atsižvelgiant į Prašymo argumentus, kurie iš esmės yra tokie patys kaip ir skunde, šio medžio tvarkymui užsakyti neintensyvaus genėjimo darbai, kurie patvirtina Želdynų įstatyme nustatytų principų, nusakančių tęstinumo bei želdinių gerovės užtikrinimą juos prižiūrint ir tvarkant, taip pat Aprašo nuostatų, kuriomis taip pat siejami tie patys tikslai želdinių atžvilgiu kaip ir nurodytame Želdynų įstatyme, užtikrinimą. Tiek Želdynų įstatyme, tiek ir Apraše aiškiai nurodomos atitinkamos išimtys ir pagrindai, kuomet galimas želdinių tvarkymas (intensyvus genėjimas, pašalinimas iš augimo vietos ar kirtimas) tik nustačius, kad jų būklė bloga ar jų augimas kelia pavojų gyventojams, jų turtui, statiniams ar eismo saugumui ir pan. (Želdynų įstatymo 13 str. 2 d., Aprašo 5 p.). Analizuojant pareiškėjo Prašymo aplinkybes, buvo įvertintas Prašymo pagrįstumas ir padarytos pagrįstos išvados, jog aukščiau paminėtų pagrindų (želdinių blogos (ligos) būklės ar keliamo pavojaus gyventojams, jų turtui, statiniams ar eismo saugumui ir pan.), priešingai nei teigia pareiškėjas, nenustatyta. Taigi įvertinus pareiškėjo prašyme ir skunde nurodytas aplinkybes ir nustačius nei blogos želdinio būklės, nei keliamos grėsmės (pavojaus) savininkui, jo turtui ir statiniams, pačiam pareiškėjui užfiksavus želdinį, jo padėtį, būklę ir gyvastį fotonuotraukose, Savivaldybei nėra jokio pagrindo sutikti, kad želdinys (liepa) turi būti nukirstas, nes jis senas, apaugęs samanomis, jo lapai gelsta, ruduoja ir krenta jau vasaros viduryje, krenta sausos šakos, ypač po vėjuotų dienų, krentantys lapai teršia pareiškėjo kiemą, dėl ko sunkiai auga veja ir kiti augalai. Prašyme nurodė, kad sergantis medis (liepa) kelia riziką nuvirsti ir sugadinti privatų turtą. Analizuojant bylos duomenis ir pateiktas pareiškėjo fotonuotraukas matyti, kad liepa nėra jauno amžiaus, tai byloja jos kamieno storis, tačiau tai, kad jis apaugęs samanomis visiškai nepagrindžia fakto, kad medis yra ligotas ir turi būti nukirstas. Želdinio būklę įvertina specialistas šioje srityje, kas ir buvo atitinkamo darbuotojo padaryta. Kita vertus tai, kad medžio kamienas apaugęs samanomis, medžio lapai gelsta, ruduoja ir krenta yra normalus procesas, kuomet medis yra galimai brandaus amžiaus. Analizuojant skundo aplinkybes, Savivaldybė nurodo, kad liepa yra prižiūrima, jai atliekami genėjimo darbai, nei medžio šakos, kurios yra tinkamai apgenėtos, nei šaknynas nekelti jokios grėsmės pareiškėjo turtui, aplinkinių gyventojų

ar eismo saugumui. Medis nėra pavojingai pakryęs ar kitaip augantis, kas patvirtintų skundo aplinkybes dėl rizikos sugadinti turtą ar jam išvirsti. Taip pat visiškai nepagrįsti skundo argumentai dėl nuo krentančių liepos lapų sunkiai auga pareiškėjo kiemo veja ir kiti kiemo augalai. Jo paties pateiktose fotonuotraukose matyti, kad kiemo veja gražiai auganti, žaliuojanti, yra pakankamai tanki ir jokių požymių dėl jos blogos būklės nematyti. Dėl kitų kiemo augalų, jei pareiškėjas turi omenyje tujas, nes kitų augalų fotonuotraukose nėra, tuomet atkreiptinas dėmesys, kad pats pareiškėjas nurodo, jog nuo 2022 metų pradėjo gyventi ir iš jo pateiktos kiemo fotonuotraukos, darytos 2022 m., matyti, kad auga jaunos tujos. Šią fotonuotrauką lyginant su 2024 m. daryta fotonuotrauka, kur ir matyti tujos, nepaneigtina, kad tujos yra paaugusios, tankėjančios ir jokių jų blogos būklės požymių nematyti. Dėl medžio sausų šakų kritimo nurodytina, kad Savivaldybė atlieka medžio priežiūrą, liepa yra genama šalinant jos sausas šakas, todėl tai, kad krenta sausos medžio šakos nėra pagrindas gyvybingą saugotiną medį nukirsti.

Atsikirsdama į pareiškėjo argumentus, kad šalia augusios dvi liepos buvo nukirstos, o ši liepa palikta kaip „sveika“, nurodo, kad šioje byloje ginčas yra ne dėl nukirstų liepų, kurių būklė buvo bloga, o dėl augančios liepos, kurios kirtimas turi būti pagrįstas nustatytais objektyviais specialistų duomenimis, o ne subjektyviais arba „automatiškai“ kertamas, nes šalia dvi liepos irgi buvo kertamos. Želdynų įstatymo 3 str. įtvirtinti imperatyvūs principai, reglamentuojantys žmogaus veiklą želdynų teritorijoje (kuo ilgiau palaikyti brandžių medžių gyvybingumą; išlaikyti ir užtikrinti želdinių sveikumą, ilgaamžiškumą ir fizinį atsparumą; užtikrinti, kad želdynus kurtų, želdynų ir želdinių apsauga rūpintųsi, prižiūrėtų ir tvarkytų profesinės kvalifikacijos reikalavimus atitinkantys asmenys ir t.t.). Tai suponuoja, kad visi sprendimai dėl želdinio tvarkymo turi būti pagrįsti objektyviais kvalifikuotų specialistų duomenimis ir atsižvelgiant į šiuos paminėtus principus. Šiuo atveju tai ir buvo padaryta ir negauta išvada dėl medžio blogos būklės. Tai, kad liepa nežaliuoja visą vasarą, yra ne pirmų metų amžiaus, nesant nustatytų pavojaus požymių ir blogos medžio būklės, nėra pagrindas šio medžio augimą nutraukti nukertant jį tik dėl to, kad pareiškėjui nėra noro tvarkyti jo metamas smulkias šakas, lapus, teršiamas kiemas ar dėl kitų pareiškėjo nurodomų subjektyvių priežasčių.

Paaškina, kad pagal Želdynų įstatymo 27 str. 1 d. 1 p. želdynų ir želdinių savininkai privalo saugoti želdynus ir želdinius, tinkamai juos prižiūrėti ir tvarkyti, užtikrinti želdinių gerovę. Skundo kontekste pažymi, kad želdinių priežiūros ir tvarkymo darbai atliekami teikiant prioritetą želdinių gerovės užtikrinimui ir kitiems Želdynų įstatyme numatytiems principams, išskyrus atvejus, kurie yra objektyviai pagrįsti ir teikiantys pagrindus tokį želdinį atitinkamai tvarkyti ar pašalinti. Šiuo atveju pareiškėjo individualus interesas negali būtų viršesnis ar reikšmingesnis už Želdynų įstatymo nuostatas, kuriomis siekiama želdynais ir želdiniais gerinti aplinkos kokybę, tenkinti visuomenės sveikos gyvensenos ir rekreacijos poreikius, želdynus ir želdinius išsaugoti kaip estetiškai, ekologiškai, istoriškai ir kultūrai svarbius kraštovaizdžio elementus.

Pažymi, kad, atsižvelgiant į minėtą aplinkos kokybės gerinimą, visuomenės sveikos gyvensenos poreikius, teritorijos ekologinį stabilumą, pareiškėjo atžvilgiu prašomo medžio kirtimo darbams pagrindų nenustatyta, kadangi šis medis nėra blogos (avarinės) būklės ir nekelia jokio pavojaus (grėsmės) gyventojams ar jų turtui ir pan. Savivaldybės vertinimu nėra pagrindo konstatuoti, jog medis yra tiek pavojingas ir kelia fizinį pavojų gyventojams ar jų turtui, kad jo gyvastį būtina nutraukti. Šiuo atveju pareiškėjo motyvai leidimui gauti negali būti laikomi pateisinamais iškeldami individualų pareiškėjo interesą aukščiau viešojo maksimaliai švarios aplinkos bei saugotinių želdinių apsaugos nuo nepagrįstos intervencijos intereso ir tik dėl tokių subjektyvių priežasčių nukirsti brandų medį, nes to pageidauja šalia esančio žemės sklypo savininkas.

Nurodo, kad pagal Aprašo 4 ir 9 p. sprendimus dėl želdino ar želdinių kirtimo, kitokio pašalinimo iš augimo vietos ar intensyvaus genėjimo priima savivaldybės vykdomoji institucija. Savivaldybės vykdomoji institucija – savivaldybės meras (Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 3 st. 10 d. 2 p.). Savivaldybės mero pasirašytas skundžiamas Sprendimas parengtas, atsižvelgiant ir į Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 str. nustatytus reikalavimus.

Savivaldybė mano, kad skundžiamas Sprendimas atitinka VAĮ 10 str. reikalavimus: sprendime išvardintų teisės normų turinys atskleidžia tokio sprendimo priėmimo teisinį ir faktinį

pagrindą, jo motyvus. Šiame sprendime yra nurodyta jo apskundimo tvarka bei jį pasirašo tokius įgalinimus turintis viešojo administravimo subjektas. Sprendimo turinys yra aiškus ir pakankamas, leidžiantis šio administracinio sprendimo adresatui suprasti tokio atsisakymo tenkinti jo Prašymą esmę ir turinį, identifikuoti jo teises ir pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka realizuoti teisę į (galimai) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą.

Nurodo, kad pareiškėjo Prašymas pašalinti želdinį dėl jo nurodytų subjektyvių aplinkybių buvo tinkamai išnagrinėtas. Vadovaujantis Aprašo nuostatomis, toks Prašymas buvo nukreiptas Aplinkos apsaugos skyriaus specialistui, kuris turi miškininkystės studijų krypties aukštąjį universitetinį išsilavinimą, taip pat ne mažesnę kaip 1 metų darbo patirtį želdinių ir želdynų apsaugos, priežiūros, tvarkymo ir atkūrimo srityje. Specialistas, įvertinęs situaciją Prašymo kontekste bei atlikęs objektyvią želdinio apžiūrą, nesant ekspertizės išvados dėl želdinio blogos (avarinės) būklės, nes tokia Savivaldybėje nebuvo pateikta, o Savivaldybei nėra imperatyvo šiuo atveju ją užsakyti, teikė vykdomajai institucijai išvadą dėl Prašymo pagrįstumo ir pagrindų nebuvo pašalinti želdinį iš jo augimo vietos. Minėto specialisto išvada yra objektyvi ir pagrįsta jo kvalifikuotomis žiniomis, specialistas neturi jokio suinteresuotumo nagrinėjamu klausimu, nenustatyti jokie asmeniniai ginčai su pareiškėju, kad specialisto išvada būtų galima abejoti objektyvumo prasme, tokių aplinkybių nenurodė ir pats pareiškėjas, todėl nėra pagrindo konstatuoti, kad teikiama išvada vykdomajai institucijai nepagrįsta ar abejotina. Vadovaujantis Aprašo nuostatomis savivaldybės vykdomosios institucijos sprendimas atsisakyti išduoti leidimą kirsti želdinį neišforminamas patvirtinta atitinkamo sprendimo forma, bet rengiamas kaip atsakymas pareiškėjui, laikantis VAI nuostatų. Parengtas atsakymas yra pasirašytas tinkamo subjekto ir užregistruotas.

*Skundas atmestinas.*

*Byloje ginčas kilo dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.*

2025-05-09 pareiškėjo prašymu (reg. Nr. 20R1-351), Komisijos narės Beatos Labutytės 2025-05-12 rezoliucija, administracinėje byloje AG1-118/10-2025 pakeista atsakovė iš Kauno miesto savivaldybės administracijos į Kauno miesto savivaldybę.

Komisijos narės Beatos Labutytės 2025-05-15 sprendimu Nr. P1-121 (AG1-118/10-2025) pareiškėjo M. G. skundo nagrinėjimas buvo atidėtas ir bendras skundo nagrinėjimo terminas buvo pratęstas iki 2025-05-27.

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2025-03-28 pareiškėjas pateikė atsakovei Prašymą atlikti saugotinių medžių ir krūmų kirtimo darbus. Prašyme pareiškėjas prašė nukirsti medį Kauno miesto savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijoje (duomenys neskelbtini) gatvėje. Paaiškinio, kad prašo nukirsti sergančią liepą, apie 50 cm skersmens. Nurodė, kad medžiai stipriai sergantys, visą vasarą meta lapus ir šakas. Kol visi medžiai buvo dar žali, šie trys medžiai jau buvo beveik numetę lapus, o likusieji ne žali, o gelsvi arba rudi. Medžiai yra prie privačių namų kiemų ir į juos visą vasarą meta sergančius lapus ir šakas, nuo kurių sunkiai auga veja ir kiti kiemo augalai.

2025-04-09 Savivaldybės meras priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo priėmė sprendimą nekirsti šios saugotinos liepos ir informavo, kad minėtai liepai bus atlikti neintensyvaus genėjimo darbai, pašalinant sausas šakas. Skundžiamame Sprendime nurodyta, kad vadovaujantis Želdynų įstatymo 14 str. 3 d. viešųjų želdynų ir želdinių priežiūros ir tvarkymo metu turi būti išsaugoti augantys sveiki, gyvybingi, estetiniu ir ekologiniu požiūriu vertingi, perspektyvūs augalai – dar nepasiekę gamtinės brandos ar ją pasiekę, tačiau nekeliantys nei fizinio, nei ligų ar kenkėjų židinių susidarymo pavojaus aplinkai. Be to, vadovaujantis Aprašo 18 p. sprendžiant klausimą dėl būtinybės kirsti ar kitaip pašalinti iš augimo vietos saugotinius želdinius Kauno miesto savivaldybės vykdomoji institucija prioritetą teikia esamų sveikų, gyvybingų, estetiniu ir ekologiniu požiūriu vertingų, perspektyvių želdinių išsaugojimui, jei reikia, – pasiūlo juos genėti. Leidimą ar sprendimą šalinti želdinius Institucija išduoda ar priima įsitikinusi, kad šie želdiniai kelia fizinį pavojų gyventojams, jų turtui, statiniams ir eismo saugumui, ligų ar kenkėjų židinių susidarymo pavojų arba nėra kitų priimtinių alternatyvių sprendimų išsaugoti želdinius statant ar rekonstruojant statinius.

*Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Želdynų įstatymas, Aprašas, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-03-12 nutarimas Nr. 206 „Dėl kriterijų, kuriuos atitinkantys medžiai ir krūmai priskiriami saugotiniams želdiniams, patvirtinimo“ (galiojanti redakcija nuo 2021-12-24). Taip pat taikytinos VSI, VAI nuostatos.*

Želdynų įstatymo 1 str. 1 d. reglamentuoja želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo, želdynų kūrimo ir želdinių veisimo teisinio reguliavimo pagrindus, taip pat visuomeninius santykius, užtikrinančius kraštovaizdžio ir urbanistinės aplinkos savitumą ir kokybę.

Remiantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-03-12 nutarimo Nr. 206 „Dėl kriterijų, kuriuos atitinkantys medžiai ir krūmai priskiriami saugotiniams želdiniams, patvirtinimo“ saugotinių medžių ir krūmų kriterijų 11 p. miestų ir miestelių gatvėse saugotiniams želdiniams priskiriami 12 cm ir didesnio skersmens ąžuolai, uosiai, klevai, skroblai, skirpstai, guobos, bukai, vinkšnos, pušys, eglės, maumedžiai, pocūgės, kėniai, beržai, juodalksniai, liepos, gluosniai, šermukšniai, riešutmedžiai, kaštonai, miškinės obelys, miškinės kriaušės.

Pagal Želdynų įstatymo 2 str. 12 d. saugotini želdiniai – medžiai ir krūmai, atitinkantys Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintus augimo vietas, rūšies ir matmenų kriterijus, pagal kuriuos medžiai ir krūmai priskiriami saugotiniams, ir (ar) savivaldybės atstovaujamosios institucijos sprendimu saugotinais paskelbti dendrologiškai, ekologiškai, estetiškai vertingi, kultūros paveldui ir kraštovaizdžiui reikšmingi medžiai ir krūmai, kuriems kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti reikalingas leidimas ar sprendimas. Vadovaujantis to paties įstatymo 3 str. saugotinių želdinių apsauga užtikrinama per teisėtą, proporcingą ir viešajam interesui nustatytą želdinių valdymą ir priežiūrą.

Pagal Želdynų įstatymo 4 str. 2 d. 1 p. Vyriausybė tvirtina kriterijus, kuriuos atitinkantys medžiai ir krūmai priskiriami saugotiniams želdiniams. Tokie Kriterijai patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-03-12 nutarimu Nr. 206. Vadovaujantis Želdynų įstatymo 5 str. 1 d. 1 p., savivaldybių atstovaujamosios institucijos tvirtina savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisykles. Želdynų įstatymo 5 str. 2 d. 10 p. nurodoma, kad savivaldybės vykdomosios institucijos kompetencija yra išduoti leidimus ir priimti sprendimus kirsti ar kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinius želdinius.

Viešųjų želdynų ir želdinių priežiūros ir tvarkymo metu turi būti išsaugoti augantys sveiki, gyvybingi, estetiniu ir ekologiniu požiūriu vertingi, perspektyvūs augalai – dar nepasiekę gamtinės brandos ar ją pasiekę, tačiau nekeliantys nei fizinio, nei ligų ar kenkėjų židinių susidarymo pavojaus aplinkai. Draudžiama kirsti, kitaip iš augimo vietos pašalinti ar intensyviai genėti saugotinius medžius viešuosiuose želdynuose ir viešuosius želdinius, kurie priskiriami saugotiniams medžiams, nuo kovo 15 dienos iki rugpjūčio 1 dienos, išskyrus atvejus, kai jie kelia pavojų gyventojams, jų turtui, statiniams, eismo ar skrydžių saugumui, taip pat kai tai būtina remontuojant, rekonstruojant ar tiesiant naują valstybinės ar vietinės reikšmės kelią, įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus (Želdynų įstatymo 14 str. 3 d.).

Aprašas nustato saugotinių želdinių kirtimo, kitokio pašalinimo iš augimo vietos ar intensyvaus genėjimo, šių darbų vykdymo, leidimų atlikti šiuos darbus išdavimo, želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos perskaičiavimo ir sumokėtos kompensacijos gražinimo tvarką (Aprašo 1 p.).

Saugotinius želdinius kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti galima tik turint Savivaldybės vykdomosios institucijos išduotą leidimą kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinius želdinius, kai šalinami Kriterijus atitinkantys saugotini želdiniai. Institucijai Leidimų, Sprendimų ir želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos apskaičiavimo projektus rengia ir kitus būtinus veiksmus jiems parengti ir išduoti atlieka Savivaldybės administracijos Aplinkos apsaugos skyrius (Aprašo 4 p.).

Aplinkos apsaugos skyrius, gavęs privačios žemės sklypo savininko tinkamai užpildytą Prašymą, per 20 darbo dienų nuo jo gavimo dienos patikrina, ar numatomas saugotinių želdinių kirtimas, kitoks pašalinimas iš augimo vietos ar intensyvus genėjimas neprieštarauja Savivaldybės strateginiams plėtros ir veiklos planams. Aplinkos apsaugos skyriaus specialistas atlieka Prašyme nurodytų saugotinių želdinių apžiūrą vietoje ir apskaičiuoja pašalinamų želdinių atkuriamąją vertę.

Aplinkos apsaugos skyrius gautus duomenis teikia Institucijai, kuri išduoda Leidimą privačios žemės sklypo savininkui, nurodydama želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos dydį, arba, nustačiusi, kad numatomas saugotinių želdinių kirtimas, kitoks pašalinimas iš augimo vietos ar intensyvus genėjimas prieštarauja Savivaldybės strateginiams plėtros ir veiklos planams, Savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentams, motyvuotai atsisako jį išduoti ir apie priimtą sprendimą raštu informuoja privačios žemės sklypo savininką (Aprašo 9 p.).

Sprendžiant klausimą dėl būtinybės kirsti ar kitaip pašalinti iš augimo vietos saugotinius želdinius Komisija ir Institucija prioritetą teikia esamų sveikų, gyvybingų, estetiniu ir ekologiniu požiūriu vertingų, perspektyvių želdinių išsaugojimui, jei reikia, – pasiūlo juos genėti. Leidimą ar Sprendimą šalinti želdinius Institucija išduoda ar priima, o Komisija teikia išvadą dėl būtinybės kirsti ar kitaip pašalinti iš augimo vietos saugotinius želdinius įsitikinusi, kad šie želdiniai kelia fizinį pavojų gyventojams, jų turtui, statiniams ir eismo saugumui, ligų ar kenkėjų židinių susidarymo pavojų arba nėra kitų priimtinių alternatyvių sprendimų išsaugoti želdinius statant ar rekonstruojant statinius (Aprašo 18 p.). Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-03-12 nutarimo Nr. 206 11 p., leidimas šalinti želdinius neišduodamas, jeigu neįrodyta želdinio keliamo pavojaus arba kitų teisėtų kirtimo pagrindų. Kauno miesto savivaldybės tarybos 2023-05-23 sprendimu Nr. T-187 yra nustatyta želdinių apsaugos ir tvarkymo tvarka, kurioje prioritetas teikiamas išsaugojimui, o ne šalinimui, išskyrus, išimtinus atvejus.

Komisija, vadovaudamasi Želdynų įstatymo 9 str. sprendžia, kad leidimas šalinti saugotiną medį gali būti išduodamas tik esant pagrįstoms priežastims, pavyzdžiui, medžio liga, pavojus gyvybei, būtinybei vykdyti statybas. Pareiškėjo nurodytas medis (liepa) nebuvo pripažinta pavojinga, o jos apžiūros metu fizinio pavojaus požymiai nebuvo nustatyti. Taigi nebuvo nustatyta objektyvių pagrindų medžio (liepos) šalinimui. Vadovaujantis proporcingumo principu (ABTĮ 6 str.), viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti proporcingi siekiamam tikslui. KMSA vietoje kirtimo nusprendė atlikti neintensyvų genėjimą. Tai pašalina galimą riziką, t. y. sausų šakų lūžimą, ir nepažeidžia viešojo intereso saugoti saugotinius želdinius. Subjektyvus pareiškėjo diskomfortas (lapų ar šakų kritimas, dėl estetinių sumetimų) nėra pakankamas pagrindas nukirsti medį (liepą).

Nagrinėjamu atveju ginčijamu Sprendimu Kauno miesto savivaldybės meras (Kauno miesto savivaldybės vykdomoji institucija) informavo pareiškėją, kad, vadovaujantis Želdynų įstatymo 14 str. 3 d., viešųjų želdynų ir želdinių priežiūros ir tvarkymo metu turi būti išsaugoti augantys sveiki, gyvybingi, estetiniu ir ekologiniu požiūriu vertingi, perspektyvūs augalai – dar nepasiekę gamtinės brandos ar ją pasiekę, tačiau nekeliantys nei fizinio, nei ligų ar kenkėjų židinių susidarymo pavojaus aplinkai. Pažymėjo, kad, vadovaujantis Aprašo 18 p., sprendžiant klausimą dėl būtinybės kirsti ar kitaip pašalinti iš augimo vietos saugotinius želdinius, Institucija prioritetą teikia esamų sveikų, gyvybingų, estetiniu ir ekologiniu požiūriu vertingų, perspektyvių želdinių išsaugojimui, jei reikia, – pasiūlo juos genėti. Leidimą ar sprendimą šalinti želdinius Institucija išduoda ar priima įsitikinusi, kad šie želdiniai kelia fizinį pavojų gyventojams, jų turtui, statiniams ir eismo saugumui, ligų ar kenkėjų židinių susidarymo pavojų arba nėra kitų priimtinių alternatyvių sprendimų išsaugoti želdinius statant ar rekonstruojant statinius.

Paašškino, kad Prašyme minėtos liepos apžiūros natūroje metu fizinio pavojaus požymių nenustatyta, nes šiam medžiui nenustatyta bloga (avarinė) būklė, todėl Institucija priėmė sprendimą nekirsti šios saugotinos liepos. Informuojame, kad minėtai liepai bus atlikti neintensyvaus genėjimo darbai, pašalinant sausas šakas. Pareiškėjas savo nesutikimą su skundžiamu Sprendimu, kuriuo atsisakyta tenkinti pareiškėjo Prašymą nukirsti medį (liepą), grindžia argumentais, kad želdinys (liepa) turi būti nukirstas, nes medis yra senas, apaugęs samanomis, nuo medžio krenta sausos šakos į pareiškėjo kiemą, ypač po vėjuotų dienų. Pareiškėjas mano, kad medžio būklė nepagerės ir dar vienas genėjimas situacijos neišspręs. Komisija neturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo sutikti su šiais pareiškėjo argumentais, todėl juos atmets kaip nepagrįstus.

Nagrinėjamu atveju atsakovė nustatė, kad Prašyme minimas prašomas kirsti medis (liepa) fizinio pavojaus požymių neturi, nėra blogos (avarinės) būklės. Pareiškėjas skunde nenurodė ir byloje nepateikė įrodymų, kurie paneigtų atsakovės padarytas išvadas. Atsižvelgus į tai, Komisijos vertinimu, skundžiamame Sprendime nurodyto medžio tvarkymui pagrįstai, atsižvelgiant į Prašymo

argumentus, rekomenduotas neintensyvus genėjimas. Sutiktina su atsakovės argumentais, kad tokia priežiūra atitiktų Želdynų įstatyme nustatytų principų, nusakančių tęstinumo bei želdinių gerovės užtikrinimą juos prižiūrint ir tvarkant, taip pat Aprašo nuostatų, kuriomis taip pat siekami tie patys tikslai želdinių atžvilgiu kaip ir nurodytame Želdynų įstatyme, užtikrinimą.

Atsakovės Kauno miesto savivaldybės vykdomajai institucijai – Merui, kaip viešojo administravimo subjektui, taikomi ir VAĮ reikalavimai. VAĮ 10 str. 5 d. nustato, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Paminėtos VAĮ nuostatos nustato, jog individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra konstatavęs, jog individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas laikosi nuoseklios pozicijos, kad VAĮ 10 str. 5 d. iš esmės yra siekiama užtikrinti, jog asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai. (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2011-06-27 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-336/2011; 2019-10-16 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-884-438/2019*).

Aptartos Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos kontekste įvertinusi Kauno miesto savivaldybės mero 2025-04-09 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) atitiktį VAĮ suformuluotiems reikalavimams individualiam administraciniam aktui, Komisija sprendžia, kad ginčijamas Sprendimas yra aiškus, suprantamas, motyvuotas, pagrįstas teisės aktų nuostatomis ir objektyviais duomenimis. Komisijos vertinimu, atsakovė tinkamai įvertino pareiškėjo Prašyme nurodytas aplinkybes, nustatė želdinio būklę ir tinkamai atliko Prašymui išnagrinėti būtinus veiksmus, nepažeisdama Aprašo 9 p. nuostatų, o juos atlikusi, parengė motyvuotą atsisakymą kirsti želdinį ir apie priimtą sprendimą raštu informavo pareiškėją. Atsakovės Kauno miesto savivaldybės mero priimtame ginčijamame Sprendime yra nurodyta jo apskundimo tvarka, jį priėmęs bei pasirašęs viešojo administravimo subjektas veikė tinkamai, pagal savo kompetenciją, vadovaudamasis teisės aktų nuostatomis.

Įvertinusi nustatytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad ginčijamas Sprendimas priimtas tinkamai išnagrinėjus pareiškėjo Prašymą, atitinka VAĮ 10 str. 5 d. bendruosius reikalavimus, keliamus administraciniam aktui, yra teisėtas ir pagrįstas. Pareiškėjas skunde nepateikė įrodymų, kurie paneigtų atliktą atsakovės vertinimą ir priimto Sprendimo išsamumą ar pagrįstumą, todėl tenkinti pareiškėjo skundą ir panaikinti ginčijamą Sprendimą nėra teisinio pagrindo. Atitinkamai nėra pagrindo įpareigoti atsakovę spręsti klausimą iš naujo, todėl pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1 p. ir 22 str. 1 d., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Atmesti pareiškėjo M. G. skundą kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Lionela Gelmaninienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis