



**LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS**

SPRENDIMAS

2025 m. rugpjūčio 22 d. Nr. 21RE3-162 (AG3-131/27-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė) ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja), sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei,

dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Duomenys neskelbtini“ atstovei E. J., atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atstovei J. P.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Duomenys neskelbtini“ skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Duomenys neskelbtini“ (toliau – ir pareiškėja arba Bendrovė) 2025 m. liepos 21 d. pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė arba Administracija) 2025 m. birželio 26 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini) gatvės horizontalaus ženklavimo ties įvažiavimu / išvažiavimu į (duomenys neskelbtini)“ (toliau – Raštas arba Atsakymas) ir įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją UAB „Duomenys neskelbtini“ 2025 m. birželio 19 d. prašymą panaikinti ištisinę dvigubą eismo juostą ties įvažiavimu į (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centrą, (duomenys neskelbtini), (piketas (duomenys neskelbtini)) spręsti iš naujo.

Pareiškėja skunde nurodė, kad ji Administracijai pateikė 2025 m. birželio 19 d. pretenziją „Dėl rekonstruotos (duomenys neskelbtini) gatvės eismo linijų subraižymo“ (toliau – Pretenzija), kurioje Administracijos prašė panaikinti ištisinę dvigubą eismo juostą ties įvažiavimu į (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centrą, (duomenys neskelbtini). Administracija 2025 m. birželio 26 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjos prašymo netenkino.

Nurodė, kad Administracija nepagrįstai nesutiko leisti kairįjį posūkį (piketas (duomenys neskelbtini)) išvažiuojant iš (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centro, (duomenys neskelbtini), (toliau – (duomenys neskelbtini) verslo centras), stovėjimo aikštelės, t. y. panaikinti ištisinę dvigubą eismo juostą ties įvažiavimu į (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centrą. Ištisinę dvigubą juostą ties įvažiavimu į (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centrą yra posūkio į kairę (piketas (duomenys neskelbtini)) išvažiuojant iš (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centro stovėjimo aikštelės draudimas. Draudimas sukti į kairę (piketas (duomenys neskelbtini)) išvažiuojant iš (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centro, (duomenys neskelbtini), stovėjimo aikštelės prieštarauja Administracijos paviešintam statinio projektui: „(duomenys neskelbtini) gatvės atkarpos nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) prieigų ir nuo (duomenys neskelbtini) prieigų iki (duomenys neskelbtini) gatvės kapitalinio remonto ir lietaus nuotekų tinklų rekonstravimo ir statybos Šiaulių mieste projektas“ (toliau – Projektas), kuriame yra numatytas ir leidžiamas posūkis į kairę

(piketas PK (duomenys neskelbtini)) išvažiuojant iš (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centro, (duomenys neskelbtini), stovėjimo aikštelės. Pareiškėja teigia, jog posūkio į kairę (piketas (duomenys neskelbtini)) panaikinimas yra esminis sprendinys, esminis projekto pakeitimas dėl kurio turėjo būti atliekamas naujas projekto viešinimas. Visuomenė apie tokį projekto pakeitimą informuota nebuvo.

Nesutinka su atsakovės argumentais, kad posūkis į kairę uždraustas dėl juodųjų dėmių ruožo, taip pat teigia, kad Administracija nepagrįstai remiasi Iškarpa iš kelių saugumo ataskaitos, kadangi iš pateiktos Iškarpos nėra aišku, kada kelių saugumo audito ataskaita parengta, kokie duomenys analizuoti. Statinio projektas parengtas 2023 metais, o, kaip matyti, iš kelių saugumo ataskaitos iškarpos, ataskaitoje analizuoti 2018-2021 metų duomenys bei pažymėta, kad nėra šviesoforais reguliuojamų pėsčiųjų perėjų.

Pėsčiųjų perėja tarp piketų (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) ištis ankščiau buvo nereguluojama. Tačiau 2025 metais buvo įrengtas pėsčiųjų perėjos šviesoforas. Tokiu būdu buvo įgyvendinta Kelių saugumo audito ataskaitos rekomendacija. Įrengus pėsčiųjų perėjoje šviesoforą, eismo įvykių rizika automatiškai sumažėja, esant leidžiamiems posūkiams į kairę.

Rengiant Projektą buvo atsižvelgta į juodųjų dėmių ruožus. Administracijos Projektiniuose pasiūlymuose nėra duomenų apie juodąsias dėmes ties (duomenys neskelbtini). Artimiausia juodoji dėmė ties (duomenys neskelbtini) yra nutolusi nuo išvažiavimo iš (duomenys neskelbtini) verslo centro aikštelės apie 250 m.

Aplinkybės, kad Projektiniuose pasiūlymuose, statinio projekto Nr. (duomenys neskelbtini) skirsnyje „3.4. Juodosios dėmės“ (lapas 24 iš 32), nurodytos (duomenys neskelbtini) gatvės juodosios dėmės reikšia, kad rengiant Statinio projektą juodųjų dėmių faktorius buvo įvertintas, tačiau posūkis į kairę (piketas (duomenys neskelbtini)) išvažiuojant iš (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centro buvo numatytas ir leidžiamas. Pažymėjo, kad Administracijos nurodomoje Iškarpoje iš kelių saugumo ataskaitos išvažiavimas iš (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centro (piketas (duomenys neskelbtini)) nėra minimas. Audito pasiūlymai yra rekomendacinio pobūdžio; be to, yra numatytos alternatyvos: arba kairiųjų posūkių ribojimas, arba įrengti šviesoforais reguliuojamas sankryžas. Kairiojo posūkio draudimas nebuvo būtinas.

Nesutinka su Administracijos argumentu, kad 2023 m. gegužės 25 d. 15 val. vykusiame (duomenys neskelbtini) projekto sprendinių viešame pristatyme buvo kilusi diskusija dėl sprendimo ruože nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) sankryžos apriboti kairiuosius posūkius, kadangi iš protokolo matosi, kad 4 klausimu buvo diskutuojama apie kairiųjų posūkių draudimą apskritai bei galimybę apsisukti lengviesiems automobiliams. Tačiau individualūs atvejai 4 klausimu nenagrinėti.

Pareiškėja nurodo, kad iš 2023 m. gegužės 25 d. 15 val. (duomenys neskelbtini) projekto sprendinių viešo pristatymo protokolo 3 klausimo matosi, kad individualus klausimas dėl nuvažos (duomenys neskelbtini) buvo sprendžiamas su AB „duomenys neskelbtini“ ir buvo atsižvelgta į AB „duomenys neskelbtini“ pastabas. Nagrinėjamu atveju dėl išvažiavimo / įvažiavimo iš (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centro aikštelės (duomenys neskelbtini) situacija labai panaši į (duomenys neskelbtini). Į / iš aikštės važiuoja kroviniinis transportas po keliasdešimt automobilių per parą, nuo 7:00 iki 19:00 val. Uždraudus posūkį į kairę PK (duomenys neskelbtini), dėl susiaurintų gatvių galimybės sunkiasvoriam transportui apsisukti (duomenys neskelbtini) gatvėje neliko. Šiuo atveju ribojamas ne tik eismas, bet ir ūkinė-komercinė veikla. Esant nepatogumams vykdyti veiklą, verslas išsikels iš (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centro.

(duomenys neskelbtini) gatvės verslo centro aikštelėje lankosi tiek centro darbuotojai, tiek lankytojai, kurjeriai ir pan. Tai keli šimtai automobilių per parą. Didžiausias šių transporto priemonių srautas suka į kairę, tačiau dabar jis uždraustas. Pasibaigus darbo valandoms visas srautas automobilių, t. y. šimtas automobilių, iš (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centro aikštelės išvažiavimo (duomenys neskelbtini) išvažiuos į dešinę ir ieškos galimybės apsisukti. Tokia situacija sukurs dirbtines automobilių grūstis, ko pasėkoje suprastės ne tik eismo saugumas, bet ir padidės automobilių išmetamų CO dujų tarša.

Atsakovė Šiaulių miesto savivaldybės administracija atsiliepiame į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad Administracijoje 2025 m. birželio 19 d. gauta pareiškėjos pretenzija „Dėl rekonstruotos (duomenys neskelbtini) gatvės eismo linijų subraižymo“ (minėta, Pretenzija) (registracijos Nr. (duomenys neskelbtini)), kuria prašoma panaikinti dvigubą ištisinę liniją ties įvažiavimu į verslo centrą (duomenys neskelbtini). Atsakė 2025 m. birželio 26 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini) gatvės horizontalaus ženklavimo ties įvažiavimu/ išvažiavimu į (duomenys neskelbtini)“ (minėta, Raštas) pateikė atsakymą į pareiškėjo pretenziją.

Kaip matyti iš skundo Komisijai pareiškėja nesutinka: 1. dėl draudimo sukti į kairę išvažiuojant iš (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centro, (duomenys neskelbtini), kaip prieštaraujancio Projektui, kuriame kairysis posūkis buvo numatytas. Pareiškėjas tokį pakeitimą laiko esminiu, kuris iš naujo turėjo būti viešinamas; 2. dėl posūkio į kairę uždraudimo siejamo su juodųjų dėmių ruožu, nepagrįstumo; 3. dėl Projekto viešo svarstymo ruože nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) sankryžos (4 klausimas); 4. dėl Projekto viešo svarstymo 3 klausimo, kurio metu svarstytas individualus klausimas dėl nuovažos (duomenys neskelbtini) ties AB „duomenys neskelbtini“; 5. dėl neatlikto aplinkos poveikio vertinimo, apribojus posūkį į kairę (piketas (duomenys neskelbtini)) išvažiuojant iš (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centro, (duomenys neskelbtini), stovėjimo aikštelės.

Atsakė nurodo, kad savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas yra savarankiška savivaldybių funkcija, kurios įgyvendinimui neabejotinai reikalingos lėšos naudojamos iš savivaldybės biudžeto. Tai reiškia, kad Administracijos direktoriui yra suteikta teisė spręsti eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose, o gatvių ir kelių priežiūra yra vykdoma atsižvelgiant į tuo metu turimas lėšas, poreikį ir naudingumą visuomenei.

Atsakė atsakyme pareiškėjai paaiškino, kad (duomenys neskelbtini) ruože nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) buvo juodosios dėmės ruožas, tai yra avaringas ruožas, kuriame vykdavo dažni įskaitiniai eismo įvykiai, dėl ko, vertinant Projekto sprendinius, atsižvelgta į 2023 m. balandžio 28 d. parengtą Kelių saugumo ataskaitoje (toliau – Ataskaita) nurodytą kelių saugumo auditorių aukšto lygio pastabą/siūlymą – minėtame ruože apriboti kairiuosius posūkius.

2023 m. gegužės 11 d. Administracija paskelbė visuomenės informavimo skelbimą apie parengtus projektinius pasiūlymus ir numatomą rengti statinio Projektą. Kaip matyti, skelbime nurodyta, kad viešas susirinkimas įvyks 2023 m. gegužės mėn. 25 d. 15:00 val. nuotoliniu būdu per ZOOM platformą. Skelbime buvo pridėti projektiniai pasiūlymai. Projekto sprendinių viešo pristatymo metu buvo pristatomi sprendiniai, kuriuose jau buvo atsižvelgta į kelių saugumo auditorių siūlymą bei Šiaulių miesto savivaldybės administracijos saugaus eismo komisijos priimtą sprendimą – ruože nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) sankryžos apriboti kairiuosius posūkius.

Pažymėjo, kad STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas. Projekto ekspertizė“ numato privalomą visuomenės informavimą dėl naujo statinio ar rekonstravimo, tuo tarpu, atsakė parengtame Projekte buvo numatyta statyti ir rekonstruoti statinius, t. y. lietaus nuotekų tinklų statyba ir rekonstravimas. Iš vykdyto projekto pavadinimo – „(duomenys neskelbtini) gatvės atkarpos nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. prieigų ir nuo (duomenys neskelbtini) g. prieigų iki (duomenys neskelbtini) gatvės kapitalinio remonto ir lietaus nuotekų tinklų rekonstravimo ir statybos Šiaulių mieste projektas“ (toliau – ir Projektas) matyti, kad buvo rekonstruoti lietaus nuotekų tinklai, o ne gatvė. Paminėjo, kad Projekto sprendiniuose buvo matomi ir (duomenys neskelbtini) gatvės kapitalinio remonto sprendiniai, dėl ko jie kartu buvo pristatyti ir aptarti, tačiau pažymėjo, kad kapitalinio remonto atveju visuomenės informavimas nėra privalomas.

Atsiliepiame nurodyta, jog Kelių saugumo auditas atliekamas pagal Kelių saugumo audito atlikimo reikalavimų ir tvarkos aprašą (toliau – Aprašas). Atsižvelgiant į tai, kad (duomenys neskelbtini) g. nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. yra C kategorijos kelias, nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. B kategorijos kelias, vadovaujantis Aprašo 1 lentelėje nurodytais reikalavimais, matyti, kad C ir B kategorijos gatvėse kapitalinio remonto atvejais, kelių saugumo audito atlikimas yra privalomas. Vadovaujantis Aprašu, atsakovas, kaip kelio valdytojas, privalo inicijuoti auditą Aprašo II skyriuje nustatytais atvejais ir etapais (30.1.

papunktis) bei priimti sprendimus dėl audito išvadose pateiktų pasiūlymų įgyvendinimo ir užtikrinti, kad šie sprendimai būtų įgyvendinti (30.3. papunktis). Aprašo 35 punktu nustatyta, kad vadovaujantis Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 111 straipsnio 8 dalies nuostatomis, audito išvados privalomos kelio valdytojui. Atsakovė 2023 m. gegužės 9 d. gavo Ataskaitą, kurioje buvo pateikta kelių saugumo auditorių aukšto lygio pastaba/siūlymas Nr. 1 – minėtame ruože apriboti kairuosius posūkius. Dėl šioje Ataskaitoje paminėtų pastabų/ siūlymų, atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos saugaus eismo komisija 2023 m. gegužės 24 d. pasitarimo metu pritarė tokiam siūlymui.

Iš Susirinkimo protokolo 6 papildomo klausimo (pasiūlymas Nr.10, 6 lapas), matyti, kad buvo svarstoma ir dėl įvažiavimo prie AB „duomenys neskelbtini“ (nuovaža (duomenys neskelbtini)) administracinio pastato, minimas įvažiavimas/ išvažiavimas patenka į (duomenys neskelbtini) g. atkarpą tarp (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) gatvių, kurioje yra nustatytos juodosios dėmės ir atkarpos, kas patvirtina, kad Projekto sprendinių viešojo pristatymo metu buvo pateikti ir svarstomi pakoreguoti Projekto sprendiniai. Suinteresuota visuomenė turėjo galimybę sužinoti apie Projekte numatytus sprendinius, pareiškėja Projekto sprendinių viešame pristatyme nedalyvavo.

Atsakovė paaiškina, kad kairiųjų posūkių ribojimas nėra laikomas esminiu statinio projekto sprendiniu dėl kurio pasikeitimo būtų privaloma nauja visuomenės informavimo procedūra, numatyta Statybos įstatymo 27 straipsnio 33 dalyje, juo labiau atsižvelgiant į tai, kad buvo vykdomas kapitalinis gatvės remontas, viešinimas nebuvo privalomas.

Pažymėjo, kad Projektas pradėtas rengti 2022 m. spalio mėnesį, Ataskaita atlikta 2023 m., todėl rengiant Projektą ir Ataskaitą buvo atsižvelgiama į oficialiai analizuotus ir pavišintus įvykius. Paaiškino, kad juodųjų dėmių žemėlapiai Lietuvoje nėra rengiami kasmet.

Dėl pėsčiųjų perėjos tarp piktų (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) nurodė, kad pėsčiųjų perėjos reguliavimas šviesoforu įrengtas pagal to paties Projekto sprendinius, atsižvelgiant į tos pačios Ataskaitos aukšto lygio pastabas/rekomendacijas, bei sprendžia įskaitinių eismo įvykių, kai užvažiuojama ant pėsčiojo pėsčiųjų perėjoje problema, kas turėtų mažinti bendrą įskaitinių įvykių skaičių. Pažymėjo, kad įrengtas pėsčiųjų perėjos šviesoforinis valdymas neturi įtakos įskaitinių įvykių vykimui (mažėjimui) dėl kairiųjų posūkių, nes tai yra skirtingos įskaitinių įvykių priežastys. Įskaitinis eismo įvykis yra įvykis, kurio metu sužalojami, įskaitant mirties atvejus, eismo dalyviai. Kiekvienai įskaitinių įvykių rūšiai Projekto sprendiniuose yra numatytos skirtingos priemonės įskaitiniams eismo įvykiams pašalinti, dėl ko pareiškėjo teiginį, kad įrengus šviesoforu valdomą pėsčiųjų perėją, rizika mažėja įvykti įskaitiniam įvykiui, esant leidžiamiems posūkiams į kairę, laiko nepagrįstu.

Atkreipė dėmesį, kad Ataskaitoje (17 psl.) pateikta bendrinė pastaba: sankryžose ir nuvažose leidžiami nesaugūs kairieji posūkiai. Gatvės ruože, kuriame yra 4 eismo juostos, transporto priemonių vairuotojams gali būti sudėtingiau stebėti priešpriešais važiuojančias transporto priemones, daugiau konfliktinių taškų, be to, kairieji posūkiai didina eismo įvykių, kurių rūšis yra užvažiavimas ant pėsčiojo rizika bei bendrinis siūlymas (19 psl.), kuriuo siūloma kelio ženklais reguliuojamose sankryžose bei nuvažose apriboti kairuosius posūkius, neišskiriant konkrečių nuvažų, o nurodant visą ruožą.

Paaiškino, kad įvažiavimai/išvažiavimai į/iš teritorijas nėra laikomi sankryžomis. Vadovaujantis Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ nuostatomis, sankryža ir įvažiavimas/išvažiavimas yra skirtingi gatvės elementai – sankryža nėra tapatu įvažiavimui/išvažiavimui. Šviesoforo įrengimas ties kiekvienu įvažiavimu/išvažiavimu į sklypus ar teritorijas nebuvo rekomenduojamas ir svarstomas. Atsakovė taip pat atkreipė dėmesį, kad kairieji posūkiai apriboti visame ruože nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. įskaitant sankryžos zonas, ne tik ties pareiškėjui aktualiu įvažiavimu/išvažiavimu į/iš (duomenys neskelbtini).

Dėl įvažiavimo į AB „duomenys neskelbtini“ atliekant kairinius posūkius atsakovė nurodė, kad (duomenys neskelbtini) g. ruože nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. kairysis posūkis leidžiamas tik ties įvažiavimu/išvažiavimu į AB „duomenys neskelbtini“ katilinę, t. y. dėl katilinės aprūpinimo kuru išstisus metus, taip užtikrinant miesto centralizuoto šildymo veikimą ir karšto vandens tiekimą (viešasis interesas). 2023 m. liepos 19 d. Saugaus eismo komisija

(protokolas VAK-386 1 klausimas) leido išimtinai kairįjį posūkį leisti įvažiavime/išvažiavime į AB „duomenys neskelbtini“ katilinę. Tuo tarpu sukti į kairę įvažiuojant/ išvažiuojant į/ iš AB „duomenys neskelbtini“ ties administracinėmis patalpomis (duomenys neskelbtini) yra draudžiama. Dėl ko nesutinka, kad situacijos yra tapačios. Matyti, kad išimtis padaryta tik įvažiavime/išvažiavime į biokuro katilinę, siekiant užtikrinti visuomenės interesą.

(duomenys neskelbtini) gatvė yra vietinės reikšmės gatvė, atskiri ruožai priskirti C ir B kategorijos gatvėms, todėl pagal Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 3 str. ir 1 priedo nuostatas tokios kategorijos statinių kapitalinio remonto projektams poveikio aplinkai vertinimo procedūros nėra atliekamos.

Atsakovė mano, kad pareiškėjai tinkamai atsakė, paaiškino, pateikė dokumentus ir nurodė, kokių pagrindų uždrausti kairieji posūkiai įvažiuojant ir išvažiuojant į/ iš (duomenys neskelbtini) aikštelės. Atsakovės nuomone, šio ginčo atveju pareiškėja nepagrindė, kodėl skundžiamas atsakymas yra neteisėtas, dėl ko jį reiktų panaikinti ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo pretenziją.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl 2025 m. birželio 26 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini) gatvės horizontalaus ženklavimo ties įvažiavimu/ išvažiavimu į (duomenys neskelbtini)“, kuriuo atsakovė atsisakė tenkinti Pretenziją, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad Bendrovė Šiaulių miesto savivaldybės administracijai 2025 m. birželio 19 d. pateikė pretenziją „Dėl rekonstruotos (duomenys neskelbtini) gatvės eismo linijų subraižymo“ (minėta, Pretenzija), kuriu prašė panaikinti dvigubą ištisinę liniją ties įvažiavimu į verslo centrą (duomenys neskelbtini).

Atsakovė 2025 m. birželio 26 d. rašte Nr. S-2880 „Dėl (duomenys neskelbtini) gatvės horizontalaus ženklavimo ties įvažiavimu/ išvažiavimu į (duomenys neskelbtini)“ nurodė pareiškėjai, kad atsižvelgiant į eismo saugumo reikalavimus, (duomenys neskelbtini) g. ruože nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. buvo panaikinti kairieji posūkiai, apsisukimus organizuojant per šviesoforais reguliuojamas (duomenys neskelbtini) g. ir (duomenys neskelbtini) g., bei (duomenys neskelbtini) g. ir (duomenys neskelbtini) g. sankryžas.

Rašte nurodė, jog atliekant (duomenys neskelbtini) g. Projekto kelių auditą, buvo gauta kelių saugumo auditorių aukšto lygio pastaba/siūlymas – minėtame ruože apriboti kairiuosius posūkius. 2023 m. gegužės 24 d. Šiaulių miesto savivaldybės administracijos saugaus eismo komisija (toliau – Saugaus eismo komisija) pasitarimo metu tokiam siūlymui pritarė.

2023 m. gegužės 25 d. vyko Projekto sprendinių viešas pristatymas. Pristatymo metu buvo pristatomi sprendiniai, kuriuose jau buvo atsižvelgta į kelių saugumo auditorių siūlymus ir Eismo saugumo komisijos sprendimą – (duomenys neskelbtini) g. ruože nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. sankryžos apriboti kairiuosius posūkius.

Atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes, atsakovė pareiškėjos prašymo panaikinti dvigubą ištisinę liniją ties įvažiavimu į verslo centrą (duomenys neskelbtini) netenkino.

Pareiškėja, nesutikdama su atsakovės Raštu, su skundu kreipėsi į Lietuvos administracinių ginčų komisiją, prašydama jį panaikinti ir įpareigoti Administraciją Bendrovės 2025 m. birželio 19 d. pateiktą prašymą panaikinti ištisinę dvigubą eismo juostą ties įvažiavimu į (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centrą, (duomenys neskelbtini) spręsti iš naujo.

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl skundžiamo Rašto teisėtumo, t. y. atsakovės atsakymo (duomenys neskelbtini) g. ties verslo centru panaikinti dvigubą ištisinę liniją. Taigi pareiškėja siekia, kad Komisija įpareigotų atsakovę panaikinti eismo saugumo priemonę, kuri buvo įgyvendinta siekiant užtikrinti ne tik pareiškėjos, bet ir visuomenės ar visuomenės dalies įstatymų saugomus interesus saugaus eismo srityje.

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (toliau – Saugaus eismo įstatymas), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintos Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (2022 m. rugsėjo 3 d. redakcija, toliau – Taisyklės).

Commented [VJ1]: kuriuo atsakovė atsisakė tenkinti...

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (*pateikiamas atitinkamas sprendimas arba nurodomos atsakymo tai padaryti priežastys*) (45.3 papunktis).

Minėta, jog į Pretenziją buvo atsakyta skundžiamu Raštu, kuriuo atsisakyta tenkinti pareiškėjos pateiktoje Pretenzijoje suformuluotą reikalavimą panaikinti ištisines juostas (duomenys neskelbtini) g. ties verslo centru. Pretenzija priskirtina prašymų, į kuriuos atsakoma pagal Taisyklių 45.3 punktą, kategorijai. Atsakovė, įvertinusi pateiktos Pretenzijos turinį, turėjo priimti sprendimą arba nurodyti priežastį, kodėl toks sprendimas negali būti priimtas. Komisija turi pareigą vertinti, ar atsakovė išnagrinėjo pareiškėjos Pretenziją, laikydama VAĮ ir Taisyklių nustatytą reikalavimą.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 8 dalies 2, 3 ir 4 punktuose nustatyta, jog užtikrinamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinį organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus. Savivaldybės pagrįstu prašymu valstybinio administravimo subjektai turi deleguoti atstovus į savivaldybės saugaus eismo komisiją; sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose; organizuoja vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą, transporto infrastruktūros objektų projektavimą, statybą, gatvių tiesimą, taisymą ir rekonstravimą, kelių saugumo audito, juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo atlikimą vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse.

Saugaus eismo įstatymo 11¹ straipsnio 8 dalyje nustatyta, jog „Kelių saugumo audito išvados privalomos kelio savininkui (valdytojui) <...>“.

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2022 m. vasario 17 d. įsakymu Nr. 3-9735 patvirtinto Juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo reikalavimų ir tvarkos aprašo (toliau – ir Aprašas) 2 punkte nustatyta, jog Aprašo tikslas – šalinti kelių ir gatvių infrastruktūros saugumo trūkumus avaringiausiose vietose. Aprašo nuostatos turi būti taikomos valstybinės reikšmės keliuose ir vietinės reikšmės keliuose (gatvėse) (3 punktas). Juodosios dėmės tyrimas – tyrimas, kurio metu atliekama kelio arba gatvės apžiūra vietoje ir kuriuo siekiama nustatyti juodojoje dėmėje įvykusių eismo įvykių rizikos veiksnius, susijusius su kelių infrastruktūros saugumo trūkumais, ir parinkti reikalingas eismo saugumo priemones (8.3 papunktis).

Pagal nurodytą teisinį reglamentavimą būtent atsakovės (savivaldybės mero ar administracijos direktoriaus) kompetencijai priskirtina teisė priimti valinius sprendimus ir užtikrinti tinkamą saugaus eismo priemonių įgyvendinimą. Komisija pažymi, kad pareiškėja nėra subjektas, pagal teisės aktus turintis specialią kompetenciją spręsti tam tikrus klausimus eismo saugumo užtikrinimo srityje (šiuo atveju dėl dvigubos ištisinės linijos gatvėje panaikinimo). Tačiau šiuo atveju pareiškėjos subjektyvios, konkrečios teisės ir teisėti interesai yra susiję su teise kreiptis į atsakovę rūpimais klausimais, apskųsti atsakovės administracinį Raštą ir teise nustatyta tvarka gauti motyvuotą ir išsamų atsakymą į pareiškėjos iškeltus klausimus ar (arba) nustatyta tvarka priimtą administracinį sprendimą (bendraja prasme).

Nagrinėjamu atveju yra ginčijamas Rašto teisėtumas, todėl Komisija byloje esančius dokumentus (duomenis) vertina tokia apimtimi, kiek tai susiję su Pretenzijos turiniu ir Rašte išdėstytomis aplinkybėmis bei motyvais (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis, Taisyklių 45.3 papunktis).

Iš į bylą pateiktų duomenų matyti, jog (duomenys neskelbtini) g. ginčo atkarpos rekonstravimas (šiuo atveju buvo rekonstruojamas lietaus nuotekų tinklas) buvo vykdomas pagal aukščiau minėtą „(duomenys neskelbtini) gatvės atkarpos nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. prieigų ir nuo (duomenys neskelbtini) g. prieigų iki (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) gatvės kapitalinio remonto ir lietaus nuotekų tinklų rekonstravimo ir statybos Šiaulių mieste projektą“ (minėta, Projektas). 2023 m. gegužės 11 d. Projekto sprendiniai (tai pat ir gatvės kapitalinio remonto sprendiniai) buvo viešai paskelbti Šiaulių miesto savivaldybės internetiniame puslapyje (<https://www.siauliai.lt/ads/view/visuomenes-informavimas-apie-visuomenei-svarbaus-statinio-pramones-gatves-atkarpos-nuo-tilzes-g-iki-serbentu-g-prieigu-ir-nuo-serbentu-g-prieigu-iki-baciunu-g-metalistu-gatves-projektavima>).

Atsakovė kartu su skundžiamu Raštu ir atsilepimu pateikė Kelių saugumo audito ataskaitą, iš kurios matyti, jog Projekto parengimo stadijos metu, 2023 m. gegužės 5 d. buvo atliktas (duomenys neskelbtini) gatvės ginčo ruožo auditas. Šio tyrimo metu nustatyta, kad audituojamame (duomenys neskelbtini) g. ruože per 2018-2021 m. įvyko 19 įskaitinių eismo įvykių, iš kurių net 6 yra užvažiavimai ant pėsčiojo (5 užvažiavimai ant pėsčiojo įvyko pėsčiųjų perėjose). Ataskaitoje nurodyta, kad tikėtina, jog po kapitalinio remonto situacija ženkliai nepasikeis, nes nėra numatyta priemonių, kurios sumažintų eismo įvykių riziką, pavyzdžiui, nėra apriboti kairieji posūkiai į nuovažas 4 eismo juostų gatvėje, kai kuriose sankryžose nėra apsaugoti kairieji posūkiai, šviesoforais reguliuojamos pėsčiųjų perėjos ir kt. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad didžioji dalis eismo įvykių įvyko (duomenys neskelbtini) g. tarp sankryžos su (duomenys neskelbtini) g. ir sankryžos su (duomenys neskelbtini) g. Šiame ruože (duomenys neskelbtini) g. yra 4 eismo juostų važiuojamoji dalis, leidžiami kairieji posūkiai. Dėl nurodytų aplinkybių minėtoje Ataskaitoje buvo pasiūlyta kelio ženklais reguliuojamose sankryžose bei nuovažose apriboti kairiuosius posūkius. Rekomenduota, esant galimybei, numatyti inžinerines priemones, kurios fiziškai užkirstų kelią atlikti tokį manevrą, pavyzdžiui, iškilius saleles, iš dalies grįstas saleles ir kt. Kitu atveju, buvo pasiūlyta kelio ženklais reguliuojamas sankryžas pertvarkyti į šviesoforais reguliuojamas sankryžas.

Iš į bylą pateikto Eismo saugumo komisijos 2023 m. gegužės 24 d. protokolo matyti, jog buvo nuspręsta pritari Kelių saugumo audito pasiūlymui apriboti kairiuosius posūkius (duomenys neskelbtini) g. atkarpoje nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. kelio ženklais reguliuojamose sankryžose bei nuovažose. Projekto sprendinių viešo svarstymo metu Eismo saugumo komisijos 2023 m. gegužės 25 d. protokolo duomenys patvirtina, jog Eismo saugumo komisija nusprendė (duomenys neskelbtini) gatvės ginčo ruože kairiuosius posūkius panaikinti.

Nurodyti bylos duomenys pakankamai aiškiai patvirtina skundžiamame Rašte išdėstytas faktines aplinkybes ir atsakovės atsakymo tenkinti pareiškėjos reikalavimą panaikinti dvigubą ištisinę liniją ties įvažiavimu į verslo centrą (duomenys neskelbtini) teisėtumą. Atsakovė per posėdį patvirtino, jog iki šios dienos Projektas jau įgyvendintas, (duomenys neskelbtini) gatvės aptariamam ruožas yra paženklintas dviguba ištisine linija ir ties (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja skunde ir posėdžio metu Rašto neteisėtumą siejo su jos nuomone, netinkamu teisės aktų taikymu ir su verslo centro (duomenys neskelbtini) darbuotojų ir nuomininkų interesų pažeidimu, teigė, jog atsakovės sprendimas panaikinti kairiuosius posūkius yra „diskriminuojantis, nes nuomininkams sudaro nevienodas konkurencijos ir komercijos sąlygas“, tačiau iš pareiškėjos išsakytų argumentų neaišku, kaip kairiųjų posūkių panaikinimas yra susijęs su pareiškėjos komercine veikla ir galimybėmis konkuruoti su kitais verslo subjektais. Komisija pažymi, jog pareiškėja argumentus dėl diskriminacijos iš esmės pagrindžia patiriamais nepatogumais po (duomenys neskelbtini) g. remonto ir dėl dabartinio ginčo ruožo ženklavimo (verslo centro nuomininkams, darbuotojams ir klientams tenka vykti apsisukti artimiausiuose sankryžose, apsunkintas prekių pristatymas, patiriami kiti nepatogumai). Dėl pareiškėjos argumentų, jog (duomenys neskelbtini) g. ruože panaikinus kairiuosius posūkius, Bendrovė patiria nepatogumus kaip (duomenys neskelbtini) g. eismo dalyvė, Komisija pažymi, kad šiuo atveju atsakovė įgyvendino eismo saugumo priemones (ginčo ruožą paženklino dviguba ištisine linija), siekdama užtikrinti ne tik pareiškėjos, bet ir visuomenės ar/ir jos dalies interesus (duomenys neskelbtini) g., todėl Komisija sutinka su atsakovės argumentais, jog dėl pasikeitusių eismo sąlygų pareiškėjos patiriami nepatogumai neturi lemiamos reikšmės užtikrinant eismo saugumą (duomenys neskelbtini) gatvėje.

Nagrinėjamu atveju ginčo dalykas yra Raštas. Komisija atkreipia dėmesį, kad Projekto parengimo ir viešinimo procedūros vyko ir Eismo saugumo komisijos sprendimai buvo priimti 2023 metais, byloje nėra ginčo, jog iki šios dienos Projektas jau įgyvendintas, todėl kitų skunde nurodytų aplinkybių ir posėdžio metu pareiškėjos išsakytos pozicijos (dėl Projekto esminių sprendinių ir jų viešinimo, Juodųjų dėmių vertinimo bei kitų) Komisija nevertina ir detaliau dėl jų nepasisakys.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija skundžiamo atsakymo – Rašto – neteisėtumo pagrindų nenustatė. Vien tai, kad pareiškėja skunde ir posėdžio metu nurodė, jog Raštas ir sprendimas atsisakyti panaikinti dvigubą ištisinę liniją yra neteisėti dėl Bendrovės diskriminacijos ir subjektyvaus

reglamentavimo interpretavimo, nesudaro pagrindo skundžiamą Raštą panaikinti. Iš į bylą pateiktų rašytinių įrodymų matyti, jog Atsakovė pagal teisės aktų jai pavestas funkcijas ir siekdama (duomenys neskelbtini) gatvės ginčo ruože tinkamai užtikrinti eismo saugumą pagal parengtą ir vėliau pakoreguotą Projektą teisėtai ir pagrįstai atsisakė tenkinti pareiškėjos Pretenziją, be to šiuo atveju pareiškėjos galimybės įvažiuoti/išvažiuoti į verslo centrą nėra visiškai apribotos.

Įvertinusi Raštą pagal VAĮ ir Taisyklių reikalavimus, Komisija pažymi, kad Raštas turi trūkumų, Raštas nepagrįstas teisės aktais, pagal kuriuos turėtų būti vertinamos nurodytos faktinės aplinkybės, neišskios teisinio reglamentavimo nuostatos, nulėmusios Rašte minimų Eismo saugumo komisijos sprendimų priėmimą pritarti Ataskaitos pasiūlymams ir panaikinti kairiuosius posūkius bei Administracijos atsisakymą naikinti horizontalųjį ženklinį (duomenys neskelbtini) g. ruože. Toks trūkumas neatitinka VAĮ ir Taisyklių reikalavimų, tačiau nagrinėjamu atveju nėra lemiantis Rašto naikinimą ir skundo tenkinimą. Komisija pažymi, kad atsakovė pateiktame atsiliepime ir posėdžio metu plačiau (detaliau) pasisakė dėl ginčo faktinių aplinkybių ir nurodė aktualius teisės aktus. Ginčiui svarbių teisinių motyvų išdėstymas po Rašto priėmimo neatitinka VAĮ ir teismų praktikos išaiškinimų. Bet šiuo konkrečiu atveju, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, jog Rašte išdėstytą atsisakymo tenkinti pateiktą Pretenziją motyvų pareiškėjai pakako suprasti, kodėl (duomenys neskelbtini) g. ginčo ruože atsisakyta panaikinti dvigubą ištisinę liniją. Skundo bei posėdžio metu pareiškėjos išsakyti argumentai patvirtina, jog pareiškėja suprato Rašto motyvus, tačiau subjektyviai interpretuodama susiklosčiusią ginčo situaciją ir teisės aktų nuostatas, su jais nesutiko, ką įrodo ir pareiškėjos Komisijai pateiktas skundas.

Apibendrinama Komisija konstatuoja, jog pareiškėjos skunde nurodyti ir posėdžio metu išsakyti argumentai nesudaro pagrindo naikinti skundžiamo Rašto, todėl skundas atmetamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „duomenys neskelbtini“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Svetlana Sinkevičienė