



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. rugpjūčio 19 d. Nr. 21RE2-204 (AG2-169/13-2025)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio, Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2025 m. rugpjūčio 18 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. birželio 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. liepos 11 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. birželio 3 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įvertinus pareiškėjos sveikatos būklę, bent kuriam laikui priimti naują teigiamą sprendimą.

Skunde pareiškėja nurodo, jog nesutinka su Sprendimu, kuriame rašoma, kad pareiškėjos sveikatos būklė normali ir pareiškėja yra pasveikusi. Paaiškina, jog (duomenys neskelbtini). Skunde Komisijai pareiškėja taip pat kelia klausimą dėl klausimyno (Individualios pagalbos poreikio klausimyno, toliau – ir Klausimynas) pildymo telefonu.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025 m. liepos 21 d. pateikė atsiliepimą į skundą, kuriuo prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, jog pareiškėjos skunde išdėstyta tik pareiškėjos subjektyvi nuomonė, nauji įrodymai nepateikti. Paaiškina, kad pareiškėjos dalyvumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), jo priedais (galiojanti redakcija nuo 2024 m. gruodžio 7 d. iki 2025 m. gegužės 1 d.). Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, užpildant Klausimyną.

Nurodo, kad 2025 m. kovo 21 d. uždarosios akcinės bendrovės (toliau – UAB) (duomenys neskelbtini) siuntimu (toliau – ir Siuntimas) pareiškėja buvo nukreipta į Agentūrą dalyvumo lygiui

nustatyti. Minėtame siuntime ir pateiktuose medicininiuose dokumentuose nurodytos diagnozės pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM, toliau – TLK-10-AM) kodus: (duomenys neskelbtini).

Atsakovė paaiškino, kad pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo metu nevertinta diagnozė (duomenys neskelbtini), nes nesukelia organizmo funkcinio sutrikimo, atitinkančio dalyvumo lygio vertinimo kriterijų reikalavimų. Taip pat iš 2025 m. balandžio 28 d. (duomenys neskelbtini) konsultacijos papildytas siuntimo į Agentūrą diagnozių sąrašas (duomenys neskelbtini).

Atsakovė pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Taip pat pažymi, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktu, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju (asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą), remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą. Atsižvelgiant į skunde išdėstytas aplinkybes atsakovė pažymi, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsiamas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinis sutrikimus.

Agentūra nėra sveikatos priežiūros įstaiga ir teisės aktų nėra įgaliota nustatyti asmens diagnozę (-es), visapusiškai tirti asmens sveikatos būklę, taikyti gydymą ir pan. Diagnozę (-es) nustato ir objektyvius duomenis apie esamą asmens sveikatos būklę kartu su siuntimu į Agentūrą pateikia asmenį gydantis gydytojas. Už pateikto siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas. Nurodo, jog teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai nustatyti ir (arba) vertinti asmens ligų ar būklių, kurios nėra nurodytos Agentūros gautuose ir surinktuose dokumentuose, taip pat revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo.

Teigia, jog vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumo lygį dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XV skyriaus 56.1. papunkčiu. Kriterijus taikomas, kai asmeniui diagnozuojama onkologinė liga: liga neišplitusi, po taikyto gydymo asmuo pasveiko, liekamųjų reiškinių nėra arba yra lengvų ligos ir (ar) jos gydymo pasekmių liekamųjų reiškinių (po gydymo reiškiasi 1 ar 2 simptomai), liga stabili, po baigto spindulinio ir (ar) chemoterapinio gydymo praėjo  $\geq 5$  metai, asmens sveikatos būklė normali, prognozė gera, gali tęsti įprastą darbą; po baigto spindulinio ir (ar) chemoterapinio gydymo praėjus  $\geq 5$  metams, liekamieji reiškiniai vertinami ir pagal kitus Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijus. Taikant minėtą papunktį nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas, nes remiantis turimais duomenimis, pareiškėjai (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. vasario 24 d. (duomenys neskelbtini) ir Siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumo lygį dėl gretutinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo IX skyriaus 38.1. papunkčiu. Kriterijus taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas cukrinis diabetas (E10–E14), hipofizės, skydliaukės funkcijos sutrikimai, antinksčių nepakankamumas, necukrinis diabetas, kitų

vidinės sekrecijos liaukų funkcijos sutrikimai (E00–E07), (E20–E34), kiti gliukozės reguliavimo ir kasos vidaus sekrecijos funkcijos sutrikimai (E15–E16), vidaus sekrecijos liaukų funkcijų sutrikimai sergant ligomis, klasifikuojamomis kitur (E35), medžiagų apykaitos sutrikimai (E70–E80, E83–E90): gydymas vaistais neskiriamas, nėra komplikacijų dėl ligos arba endokrininė liga nuolat gydoma vaistais su bent viena nustatyta komplikacija, nereikalaujančia nuolatinio gydymo ir (ar) taikant gydymą funkcija kompensuota. Taikant minėtą papunktį nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas, nes remiantis turimais duomenimis, pareiškėjai (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. balandžio 28 d. (duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenimis.

Atsakovė pažymi, kad pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo metu Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, skirtingai nei teritorinis skyrius, asmenį dėl (duomenys neskelbtini) ligos vertino Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo IX skyriaus 38.1. kriterijumi, tačiau pritaikius tinkamą kriterijų, dalyvumo lygis nenustatytas.

Nurodo, jog pareiškėjos dalyvumo lygis vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes anksčiau minėti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo punktais, kurie yra įvertinti konkrečiomis bazinio dalyvumo lygio vertėmis ir kurios negali būti koreguojamos ar kitaip keičiamos.

Atsakovė paaiškina, kad pareiškėjos dalyvumo lygio pasikeitimą, lyginant su 2023 m. laikotarpiu, iš esmės lėmė sveikatos būklės pasikeitimas. Paskutinio vertinimo metu diagnozuoti organizmo funkciniai sutrikimai (pagal vyraujančią pasireiškimo formą) įvertinti, atsižvelgiant į paskutinio vertinimo metu Agentūrai pateiktus medicininius duomenis.

Paaiškina, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2–24.4 papunkčiais, pagrindinės diagnozės balą (0) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas ( $0 = 39 \times 0$ ). Nurodo, kad nagrinėjamu atveju gretutinės diagnozės balų rezultato nėra, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė yra 0. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunkčiu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūros teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais nesivadovaujama. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas.

Dėl pareiškėjos skunde Komisijai nurodyto teiginio „kodėl klausimynas visada atliekamas telefonu“, atsakovė paaiškina, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 20.1. papunkčiu Klausimynas pildomas elektroninių ryšių priemonėmis, kai dalyvumo lygis vertinamas ne pirmą kartą. Nagrinėjamu atveju, 2025 m. balandžio 1 d. Agentūros specialistai užpildė Klausimyną susisiekus su pareiškėja telefonu, kuri buvo supažindinta su jo rezultatais. Klausimynas pildytas pasitelkiant elektroninių ryšių priemones, kadangi Agentūrai nekilo abejonių dėl pareiškėjos pateiktos informacijos teisingumo, o pats asmuo neišreiškė noro (raštu arba žodžiu) atvykti į Agentūrą ir dalyvauti Klausimyno pildyme gyvai. Atsakovė pabrėžia, kad Klausimynas pildomas ne pagal vertinamojo pageidavimus ar iš anksto paruoštus atsakymus, bet stengiantis kaip įmanoma objektyviau įvertinti asmens gebėjimą dalyvauti kasdieniniame gyvenime, dirbti, panaudoti turimą profesinę kvalifikaciją ar įgyti naują ir būti savarankiškam. Klausimyno reikšmės yra konkrečios ir aiškios, nereikalauja papildomo įrodinėjimo.

Atsakovė taip pat pažymi, kad Kriterijų ir tvarkos aprašo 8 punktas nustato, kad asmuo dalyvumo lygiui nustatyti siunčiamas tik po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, t. y. asmenį gydantis gydytojas, nustatęs diagnozę ir atsižvelgęs į tai, kad po taikyto gydymo ir (ar) medicininės reabilitacijos išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, kurie yra patvirtinti instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais tyrimais, parengia ir įteikia asmeniui, be kita ko, asmens prašymą dėl siuntimo į Agentūrą, užpildytą siuntimą į Agentūrą, medicininių tyrimų išrašus, pavirtinančius ligos sunkumą ir diagnozę ir kt.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad dalyvumo lygio vertinimo teisė suteikta Agentūrai, kuri dalyvumo lygį vertina teisės aktų nustatyta tvarka. Agentūros specialistai, administracinės procedūros metu vertindami pareiškėjos dalyvumo lygį, vadovavosi dalyvumo lygio nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo

kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Atsakovė laikosi pozicijos, kad skundžiamas Sprendimas yra pagrįstas ir atitinka teisės aktų reikalavimus, tad nėra pagrindo jį naikinti ir priimti naują sprendimą. Atsakovė teigia, kad pareiškėja skunde Komisijai nepateikė jokių iš esmės naujų aplinkybių, kurios galėtų turėti įtakos pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimui. Atsakovė pažymi, kad pasikeitus asmens sveikatos būklei, pareiškėja turi teisę kreiptis į gydančią gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dalyvumo lygio nustatymui atlikti.

Pareiškėjai ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėja skunde informavo, kad Komisijos posėdyje nedalyvaus. Atsakovė atsiliepime nurodė, kad sutinka su bylos nagrinėjimu rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

#### *Skundas atmestinas.*

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. birželio 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja UAB (duomenys neskelbtini) 2025 m. kovo 21 d. siuntimu į Agentūrą buvo siunčiama dalyvumo lygio nustatymui pasibaigus terminui. Siuntime nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: pagrindinė diagnozė – (duomenys neskelbtini); susijusi diagnozė – (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja 2025 m. kovo 24 d. prašymu, reg. Nr. (duomenys neskelbtini), nustatyti negalia kreipėsi į Agentūrą, prašydama nustatyti dalyvumo lygį.

Agentūros Klaipėdos II teritorinis skyrius nuo 2025 m. kovo 24 d. iki 2025 m. balandžio 10 d. atliko pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą ir 2025 m. balandžio 10 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ nusprendė pareiškėjai nenustatyti dalyvumo lygio, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų. Taip pat buvo užpildytas dalyvumo lygiui nustatyti Klausimynas, kuris įvertintas bendra balų suma – 58. Sprendimas priimtas 2025 m. balandžio 10 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Pareiškėja Agentūros direktoriui pateikė 2025 m. balandžio 29 d. skundą „Dėl Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo“ (Agentūroje užregistruotas 2025 m. gegužės 5 d, reg. Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Skundas), kuriuo nesutiko su Klaipėdos II teritorinio skyriaus 2025 m. balandžio 10 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini). Skunde pareiškėja nurodė kad nesutinka su išvada, jog ligos progresavimo požymių nestebima ir yra pasveikusi, kadangi atliekama ligos eigos kontrolė. Nurodė, jog (duomenys neskelbtini).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2025 m. birželio 3 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl administracinės procedūros sprendimui priimti termino pratęsimo“ informavo pareiškėją, jog vertinimo terminas pratęstas 10 darbo dienų.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. birželio 3 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ nuspręsta nekeisti Klaipėdos II teritorinio skyriaus 2025 m. balandžio 10 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) bei nenustatyti dalyvumo lygio. Sprendime nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodą: (duomenys neskelbtini), atitinkanti Kriterijų ir tvarkos aprašo 56.1. papunktį: liga neišplitusi, po taikyto gydymo asmuo pasveiko, liekamųjų reiškinių nėra arba yra lengvų ligos ir (ar) jos gydymo pasekmių liekamųjų reiškinių (po gydymo reiškiasi 1 ar 2 simptomai), liga stabili, po baigto spindulinio ir (ar) chemoterapinio gydymo praėjo  $\geq 5$  metai, asmens sveikatos būklė normali, prognozė gera, gali tęsti įprastą darbą. Po baigto spindulinio ir (ar) chemoterapinio gydymo praėjus

$\geq$  5 metams, liekamieji reiškiniai vertinami ir pagal kitus Kriterijų ir tvarkos aprašo kriterijus (neišplitusi onkologinė liga nustatoma įvertinus diagnozę pagal TNM sistemą ir (ar) I, II ligos stadijas), nes asmeniui (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. vasario 24 d. (duomenys neskelbtini) ir 2025 m. kovo 21 d. siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad asmeniui nustatyti vidutinį funkcinį sutrikimą sukėlę ligos liekamieji reiškiniai, po taikyto operacinio ir (ar) spindulinio, ir (ar) chemoterapinio gydymo būdingi hematologiniai ir (ar) nehematologiniai reiškiniai (po gydymo reiškiiasi 2–3 ligos pasekmės). Pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balai (-ų) (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2. papunktis).

Vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumą, taikyta gretutinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodą: (duomenys neskelbtini), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 38.1. papunktį: medikamentinis gydymas neskiriamas, nėra komplikacijų dėl ligos arba endokrininė liga pastoviai gydoma medikamentais su bent viena nustatyta komplikacija, nereikalaujančia pastovaus gydymo ir (ar) taikant gydymą funkcija kompensuota, nes asmeniui (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. balandžio 28 d. (duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad asmeniui nustatyta endokrininė liga nuolat gydoma vaistais su bent viena nustatyta gydoma komplikacija (kai funkcija nekompensuota). Gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balas (-ai) (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.3. papunktis).

Vadovaujantis aukščiau išdėstytu, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nusprendė nekeisti Klaipėdos II teritorinio skyriaus 2025 m. balandžio 10 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini). Vertinant bazinį dalyvumą, nevertinta diagnozė: (duomenys neskelbtini) (nevertinama, nesukelia funkcinio sutrikimo, atitinkančio dalyvumo lygio kriterijų). Nurodyta, jog Klausimyno balų suma yra 58 balai, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktu, dalyvumo lygis balais – 58. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.4. papunkčiu, asmens individualios pagalbos poreikio klausimynas pakartotinai nepildytas dėl asmens bazinio dalyvumo reikšmės – 0 balų. Sprendime taip pat paaiškinta, jog asmens negalios (pastaba, dalyvumo lygio) vertinimas lyginant su ankstesniu vertinimu pakito, nes po baigto spindulinio gydymo praėjo daugiau nei 5 metai, dėl ligos ir jos gydymo pasekmių liekamųjų reiškinų (po gydymo reiškiiasi 1 ar 2 lengvi simptomai), asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini). Skunde aprašoma (duomenys neskelbtini), nepatvirtinta specialistų konsultacijomis. Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos (toliau – ir ESPBI IS) duomenimis asmeniui nustatyta TLK-10-AM (duomenys neskelbtini) diagnozė, neturi įtakos dalyvumo lygio vertinimui, nes neatitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 33.1.2.1. papunkčio reikalavimų. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, Sprendimų kontrolės skyrius nusprendžia nenustatyti dalyvumo lygio, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų. Šis sprendimas priimtas 2025 m. birželio 3 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ir ASNTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (aktuali suvestinė redakcija galiojusi laikotarpiu nuo 2024 m. gruodžio 7 d. iki 2025 m. gegužės 1 d.).

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant neįgaliųjų socialinės integracijos politiką (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jiems suteikta teisė ir pareiga VAI nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo) ir kt. (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto b papunktis). Dalyvumo lygis (atsižvelgiant į pilnamečio

asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime) nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ASNTAPI 2 straipsnio 8 dalis, 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ASNTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijai ir tvarka nustatyti Kriterijų ir tvarkos apraše (ASNTAPI 19 straipsnio 7 dalis, Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 punktą).

Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taipogi taikytinos ir VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, įpareigojančio į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, objektyvumo bei kitais principais (VAI 3 straipsnis). VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 4 punktą).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimant ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Taigi, nagrinėjant šį ginčą dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjos skunde nurodytus argumentus, Komisija vertins ar pareiškėjos dalyvumo lygis buvo nustatomas laikantis teisės aktų reikalavimų, įskaitant procedūrą, turėjusių užtikrinti objektyvų ir visapusišką situacijos įvertinimą.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktą nustato, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus; pagrindinės diagnozės balų rezultatą gauna pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą daugindama iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio sutrikimo (-ų)) balų rezultatą gauna gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balą daugindama iš gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; bazinį dalyvumą balais skaičiuoja sudėdama pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balų rezultatą ir gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio (-ių) sutrikimo (-ų)) balų rezultatus. Gauta bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmę apvalina iki sveikąjį skaitmenį (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1–24.4 papunkčiai). Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus, o dalyvumo lygį (procentais) nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama nurodytam skaičių intervalui (Kriterijų ir tvarkos aprašo 25, 27 punktai). Jei asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-ų)

papunktis (-iai) – „nepatikslinta (netaikytina)“, asmens dalyvumo lygis nenustatomas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktą).

Asmuo, nesutikdamas su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu dėl dalyvumo lygio nustatymo, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 55.1. papunkčiu, turi teisę jį apskųsti Agentūros direktoriui. Asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka (Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1. papunktis). Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 papunktis). Asmens pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas ir sprendimas dėl asmens dalyvumo lygio nustatymo priimamas per 20 darbo dienų nuo visų vertinimui atlikti reikalingų dokumentų gavimo Agentūroje dienos <...> (Kriterijų ir tvarkos aprašo 59 punktą).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 68 – 69 punktuose, be kita ko, numatyta, jog už klinikinių elektroninių dokumentų parengimą ar Siuntimo į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą atsako konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas <...>.

Byloje esantys duomenys, kaip minėta, patvirtina, jog Siuntime į Agentūrą pareiškėjos dalyvumo lygiui nustatyti nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: pagrindinė diagnozė – (duomenys neskelbtini); susijusi diagnozė – (duomenys neskelbtini). Iš skundžiamo Sprendimo ir jį pagrindžiančio 2025 m. birželio 3 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) turinio matyti, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą, vadovaudamasis pateiktais mediciniais duomenimis bei pareiškėjos Skunde išdėstytais argumentais, nusprendė nekeisti Klaipėdos II teritorinio skyriaus 2025 m. balandžio 10 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) bei nenustatyti dalyvumo lygio.

Kaip minėta, Sprendime nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodą: (duomenys neskelbtini). Pagal šią diagnozę bazinio dalyvumo vertinimas atliekamas įvertinus taikomą gydymą arba po taikyto citotoksinio gydymo išliekanti bendrąjį funkcinį sutrikimą (specializuotą onkologinę pagalbą teikiančioje asmens sveikatos priežiūros įstaigoje, kurioje teikiamos gydytojo onkologo chemoterapeuto ir (ar) gydytojo onkologo radioterapeuto paslaugos, dirbanti daugiadalykė gydytojų specialistų komanda parenka asmens gydymą. Diagnozė turi būti nustatyta pagal galiojančią TNM (T – naviko dydis ir gretimų organų pažeidimas, N – išplitimas limfmazgiuose, M – metastazės) sistemą):

Agentūros vertinimu, pagrindinės diagnozės sukelti funkciniai sutrikimai atitiko Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų 56.1. papunktį, kuris taikomas kai liga neišplitusi, po taikyto gydymo asmuo pasveiko, liekamųjų reiškinių nėra arba yra lengvų ligos ir (ar) jos gydymo pasekmių liekamųjų reiškinių (po gydymo reiškiasi 1 ar 2 simptomai), liga stabili, po baigto spindulinio ir (ar) chemoterapinio gydymo praėjo  $\geq 5$  metai, asmens sveikatos būklė normali, prognozė gera, gali tęsti įprastą darbą. Po baigto spindulinio ir (ar) chemoterapinio gydymo praėjus  $\geq 5$  metams, liekamieji reiškiniai vertinami ir pagal kitus Kriterijų ir tvarkos aprašo kriterijus (neišplitusi onkologinė liga nustatoma įvertinus diagnozę pagal TNM sistemą ir (ar) I, II ligos stadijas). Šis kriterijus pritaikytas, nes pareiškėjai diagnozuotas (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. vasario 24 d. (duomenys neskelbtini) ir 2025 m. kovo 21 d. siuntimo į Agentūrą duomenimis. Atsižvelgiant į tai, jog Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 56.1. papunkčio įvertis yra 0 balų, todėl šį skaičių padauginus iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balai (-ų) (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2. papunktis).

Pareiškėja skunde Komisijai savo nesutikimą su Sprendimu dėl pagrindinės diagnozės ir jos sukeltų organizmo funkcinių sutrikimų vertinimo iš esmės grindžia tuo, jog (duomenys neskelbtini). Paaškina, jog (duomenys neskelbtini).

Iš skundžiamo Sprendimo matyti, jog Agentūra didesnės bazinio dalyvumo lygio vertės, numatytos Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 56.2. papunktyje, nenustatė, nes mediciniais

dokumentais nepatvirtinta, kad pareiškėjai būtų nustatyti vidutinį funkcinį sutrikimą sukėlę ligos liekamieji reiškiniai, po taikyto operacinio ir (ar) spindulinio, ir (ar) chemoterapinio gydymo būdingi hematologiniai ir (ar) nehematologiniai reiškiniai (po gydymo reiškiiasi 2–3 ligos pasekmės): lėtinis skausmas, depresija, nuovargis, pykinimas ir vėmimas ir (ar) viduriavimas, šlapinimosi sutrikimai, svorio kritimas, infekcijos, limfotakos sutrikimai, osteoporozė ir kt.

Komisija, įvertinusi byloje pateiktų Siuntimo bei 2025 m. vasario 24 d. (duomenys neskelbtini) išrašo turinį, sutinka su Sprendime padaryta dalyvumo vertinimo išvada. Medicininuose dokumentuose nurodyta, jog pareiškėjai diagnozuotas (duomenys neskelbtini). Pažymima, jog nei specialisto išvadoje, nei Siuntime į Agentūrą, apart lėtinio skausmo, nėra nurodyta, jog pareiškėją vargintų vidutinio sunkumo (duomenys neskelbtini) ligos liekamieji reiškiniai, t. y. nėra duomenų, patvirtinančių pareiškėjos skunde Komisijai nurodytus negalavimus: (duomenys neskelbtini). Šie simptomai medicininiais dokumentais nepatvirtinti, todėl objektyviai atsakovė negalėjo jų įvertinti taikant Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatas.

Iš skundžiamo Sprendimo taip pat matyti, jog atsakovė, vertindama pareiškėjos bazinį dalyvumą, taikė gretutinę diagnozę pagal TLK-10-AM kodą: (duomenys neskelbtini), kurios vertinimas, atsakovės nuomone atitiko bazinio dalyvumo kriterijų 38.1. papunktį: medikamentinis gydymas neskiriamas, nėra komplikacijų dėl ligos arba endokrininė liga pastoviai gydoma medikamentais su bent viena nustatyta komplikacija, nereikalaujančia pastovaus gydymo ir (ar) taikant gydymą funkcija kompensuota. Šis bazinio dalyvumo kriterijus taikomas kai asmeniui nustatytas cukrinis diabetas (E10–E14), hipofizės, skydliaukės funkcijos sutrikimai, antinksčių nepakankamumas, necukrinis diabetas, kitų vidinės sekrecijos liaukų funkcijos sutrikimai (E00–E07), (E20–E34), kiti gliukozės reguliavimo ir kasos vidaus sekrecijos funkcijos sutrikimai (E15–E16), vidaus sekrecijos liaukų funkcijų sutrikimai sergant ligomis, klasifikuojamomis kitur (E35), medžiagų apykaitos sutrikimai (E70–E80, E83–E90) (nustatytos diabetinės komplikacijos turi būti gydytojų patvirtintos ir sekamos bent vieną kartą per metus; nustatytos ir gydytojų patvirtintos endokrininių susirgimų sukeltos komplikacijos papildomai vertinamos pagal atitinkamus Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijus).

Agentūra savo sprendimą dėl gretutinės diagnozės sukeltų funkcinį sutrikimų vertinimo grindžia tuo, jog pareiškėjos atveju (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. balandžio 28 d. (duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad pareiškėjai nustatyta (duomenys neskelbtini) liga nuolat gydoma vaistais su bent viena nustatyta gydoma komplikacija (kai funkcija nekompensuota). Šiuo atveju, pritaikius bazinio dalyvumo kriterijų 38.1. papunktį, kurio įvertis yra 0 balų, jį padauginus iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balas (-ai) (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.3. papunktis).

Pareiškėja skunde Komisijai dėl (duomenys neskelbtini) sukeltų negalavimų nenurodo, tik pažymi, jog (duomenys neskelbtini).

Komisija, įvertinusi 2025 m. balandžio 28 d. (duomenys neskelbtini) konsultacijos išvados duomenis, pritaria Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo metu padarytai išvadai, kadangi medicininiai duomenys nepagrindžia didesnę bazinio dalyvumo vertę numatančio Kriterijų ir tvarkos aprašo I priedo kriterijaus taikymą, t. y. gydytojo specialisto išvadoje nenurodyta, jog dėl (duomenys neskelbtini) susirgimo būtų atsiradusi bent viena gydoma komplikacija, ir (ar) kurios gydymo metu funkcija nebūtų kompensuota.

Siuntime į Agentūrą nurodyta su pagrindine liga susijusi diagnozė – (duomenys neskelbtini) atsakovės vertinta nebuvo, nes kaip nurodyta Sprendime, nesukelia funkcinio sutrikimo, atitinkančio dalyvumo lygio kriterijų. Komisija šiai išvadai taip pat pritaria, kadangi byloje nėra jokių medicininių duomenų, pagrindžiančių šios diagnozės sukeltus funkcinis sutrikimus, taikomą gydymą ar panašiai. Todėl daro išvadą, jog formalus diagnozės įrašymas Siuntime savaime neatitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo I priedo taikymo sąlygų.

Iš bylos duomenų, taip pat Sprendimo turinio matyti, jog nei Siuntime, nei prie jo pridėtuose dokumentuose nebuvo nurodyta pareiškėjai diagnozuota liga, diagnozė pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini). Šią diagnozę pareiškėja nurodė Skunde Agentūros direktoriui.

Atsakovė, atlikdama pareiškėjos pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą ir patikrinusi Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos (toliau – ir ESPBI IS) duomenis, nustatė, jog diagnozė nepatvirtinta specialistų konsultacijomis ir neturi įtakos dalyvumo lygio vertinimui, nes neatitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 33.1.2.1. papunkčio reikalavimų.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo kriterijai 33 punktas taikomas, kai asmenims nustatomos širdies ligos (vertinant kraujotakos sistemos ligas, gali būti taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų VI skyriaus 33 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą; diagnozė turi būti pagrįsta gydytojo išvada ir objektyviais klinikiniais (instrumentiniais ir laboratoriniais) tyrimais, atsižvelgiant į klinikinę būklę po 3 mėnesių gydymo). Atitinkamai 33.1. papunktis taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas širdies nepakankamumas, nustatomas remiantis Širdies ir kraujagyslių Niujorko širdies asociacijos (toliau – NYHA) nurodytomis funkcinėmis klasėmis (NYHA nurodytoms funkcinio pajėgumo klasėms priskiriamas C stadijos širdies nepakankamumas, kai yra širdies nepakankamumo simptomų bei požymių, taikomas optimalus gydymas). Toliau bazinio dalyvumo 33.1. papunktį detalizuojančiuose papunkčiuose numatytos diagnozuoto nepakankamumo klasės bei funkciniai sutrikimai ir jų įvertis balais. Atsižvelgiant į aptartą bazinio dalyvumo kriterijaus 33 punkto, 33.1. papunkčio ir jį detalizuojančių papunkčių taikymo sąlygas bei tai, kad pareiškėjai diagnozuota (duomenys neskelbtini), nesant jokių kitų byloje medicininių dokumentų, pagrindžiančių kitų (duomenys neskelbtini) ligų ar jų sukeltų funkcinų sutrikimų egzistavimą, daroma išvada, jog Sprendime nurodytas pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimas dėl šios ligos yra pagrįstas turimais mediciniais duomenimis, atitinka taikytą Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo kriterijų.

Pareiškėja skunde Komisijai kelia abejones dėl Klausimyno pildymo tvarkos, jį pildant telefonu.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 20.1. papunktyje numatyta, kad Klausimynas pildomas elektroninių ryšių priemonėmis kai dalyvumo lygis vertinamas ne pirmą kartą, išskyrus atvejus, kai asmuo ar atstovas bet kuriuo metu nuo prašymo nustatyti dalyvumo lygį pateikimo Agentūrai dienos iki Klausimyno pildymo pabaigos išreiškia norą (raštu arba žodžiu) (nurodomas asmens, kurio dalyvumo lygis vertinamas, vardas, pavardė ir gimimo data) atvykti į Agentūrą ir dalyvauti pildant Klausimyną arba kai kyla abejonių dėl asmens ar atstovo pateiktos informacijos teisingumo. Šiais atvejais Klausimynas pildomas Aprašo 19 punkte nustatyta tvarka.

Agentūros Klaipėdos II teritorinio padalinio 2025 m. balandžio 10 d. Dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) duomenys patvirtina, jog pareiškėjos dalyvumo lygis vertintas ne pirmą kartą. Į bylą pateiktame 2025 m. balandžio 1 d. užpildytame Klausimyne nėra duomenų, jog pareiškėja būtų nesutikusi su Klausimyno pildymu telefonu ir (ar) išreiškusi pageidavimą dalyvauti tiesiogiai pildant Klausimyną. Tokių duomenų pareiškėja nenurodė ir Komisijai pateiktame skunde. Todėl vertinant Kriterijų ir tvarkos aprašo 20.1. papunkčio nuostatos taikymo sąlygas, nesant jas paneigiančių duomenų, sprendžiama, kad Klausimyno pildymo Agentūros teritoriniame skyriuje procedūra nebuvo pažeista.

Komisija, įvertinusi išdėstytą teisinį dalyvumo vertinimo reglamentavimą, tvarką ir sąlygas, pareiškėjos skunde Komisijai išdėstytus argumentus, atsakovės atsiliepime nurodytus argumentus, Sprendimo turinį, sprendžia, jog Sprendimas yra motyvuotas ir pagrįstas teisės aktų nuostatomis, nustatytos faktinės aplinkybės bei vertinti medicininiai dokumentai pagrindžia taikytą teisinį reglamentavimą, procedūrinių pažeidimų nenustatyta, Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje nurodytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, todėl yra teisėtas. Šių išvadų pagrindu pareiškėjos skundas atmestinas pilna apimtimi.

Atsakovė Komisijos prašo priimti sprendimą dėl visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimo ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Toks prašymas motyvuojamas tuo, kad visa juose esanti informacija yra susijusi su asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro asmens duomenys ir specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmenį ir asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. birželio 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Evaldas Ambrozaitis