



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. liepos 25 d. Nr. 21RE-
(AG-506/05-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą dėl akcinės bendrovės „Regitra“ sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skundu prašo: 1) panaikinti AB „Regitra“ (toliau – ir atsakovas) 2025 m. birželio 5 d. sprendimą Nr. VP-S-4420 (toliau – Sprendimas; 2) įpareigoti atsakovą per Komisijos nustatytą terminą iš naujo įvertinti situaciją, atsižvelgiant į objektyvias priežastis, tinkamo informavimo stoką ir gero administravimo principus; 3) įpareigoti atsakovą priimti naują sprendimą, leidžiantį pareiškėjui užsakyti C kategorijos vairuotojo pažymėjimą, remiantis išlaikyto egzamino duomenimis ir pateiktais dokumentais. Papildomai, atsakydamas į atsakovo atsiliepimą, suformulavo alternatyvų reikalavimą įpareigoti AB „Regitra“ suteikti galimybę perlaikyti važiavimo dalį (jei tokia sąlyga būtų laikoma būtina), be papildomo mokesčio.

Skunde paaiškino, kad 2024 m. balandžio 6 d. sėkmingai išlaikė praktinį C kategorijos vairavimo egzaminą (protokolo Nr. 7056512), tačiau per vienerių metų terminą nepateikė prašymo išduoti vairuotojo pažymėjimą. 2025 m. birželio 5 d. Sprendimu egzamino rezultatas buvo panaikintas. Toks Sprendimas, pareiškėjo manymu, nepagrįstas.

Pirma, po sėkmingai išlaikyto praktinio C kategorijos egzamino pareiškėjas tęsė dienas (duomenys neskelbtini) studijas, kurios riboja jo galimybes dirbti pagal C kategoriją, o C kategorijos pažymėjimas dažniausiai reikalingas profesinei veiklai. Turėdamas pagrįstą lūkestį, pareiškėjas egzaminą išlaikė, planavo pažymėjimą atsiimti vėliau.

Antra, trūko informacijos apie egzamino galiojimą. Apie galiojimo terminą pareiškėjas nebuvo informuotas nei žodžiu, nei raštu, nei egzamino metu, nei po jo. Tuo tarpu, AB „Regitra“ klientus informuoja apie daug menkesnės reikšmės dalykus, pavyzdžiui, apie artėjančią techninės apžiūros ar vairuotojo pažymėjimo galiojimo pabaigą. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 8 straipsnio 1 dalis numato, kad individualūs administraciniai aktai turi būti motyvuoti, o suinteresuotas asmuo – informuotas apie savo teises ir pareigas.

Trečia, C kategorijos egzaminas reikalauja ne tik daug pasiruošimo, bet ir finansinių investicijų. Jo sėkmingas išlaikymas yra reikšmingas rezultatas, kurio praradimas dėl to, kad nebuvo suteikta esminė informacija, laikytinas neproporcingu. Sprendimas anuliuoti egzamino rezultatą neatitinka gero administravimo ir teisėtų lūkesčių principo.

Ketvirta, C kategorijos vairuotojų poreikis Lietuvoje yra pripažįstama problema. Egzamino rezultatų anuliuojimas tokiu atveju prisideda prie specialistų trūkumo. Pareiškėjas siūlo ne anuliuoti rezultatą, o taikyti lankstesnį sprendimą, pavyzdžiui, leisti pateikti prašymą pažymėjimui gauti iš naujo arba patvirtinti egzaminą papildomais duomenimis.

AB „Regitra“ prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad vairuotojų pažymėjimus išduoda/keičia vadovaudamasi Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – SEAKĮ) bei Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-328 patvirtintų Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklių (toliau – Taisyklės) nuostatomis.

SEAKĮ 22 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad asmens teisę vairuoti tam tikrų kategorijų motorines transporto priemones patvirtina įrašas apie išduotą vairuotojo pažymėjimą Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registre (toliau – Registas) ar AB „Regitra“ išduotas vairuotojo pažymėjimas, kurio duomenys tvarkomi Registre.

Išduodant arba keičiant vairuotojo pažymėjimą, AB „Regitra“ įgaliotas darbuotojas vykdo procedūrą laikydamasis tvarkos, nustatytos Taisyklių 17 punkte, t. y. atitinkamuose registruose ir sistemose patikrina, ar nėra sąlygų, draudžiančių išduoti/keisti vairuotojo pažymėjimą. Taisyklių 17.6 papunktis nustato AB „Regitra“ darbuotojo pareigą vairuotojų egzaminavimo informacinėje sistemoje patikrinti, ar asmeniui buvo suteikta teisė vairuoti tam tikrų kategorijų transporto priemones.

Nagrinėjant pareiškėjo 2025 m. birželio 5 d. prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą (Nr. 7716052) (pareiškėjas siekė, kad būtų išduotas vairuotojo pažymėjimas su jame įrašyta C kategorija), atsakovo įgaliotas darbuotojas pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus užpildęs prašymą bei patikrinęs informaciją vairuotojų informacinėje sistemoje EGZIS nustatė, kad pareiškėjas vairavimo praktikos egzaminą C kategorijai įgyti išsilaikė 2024 m. balandžio 6 d.

Motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-329 (toliau – Egzaminavimo aprašas), 50 punktas aiškiai nustato, kad teigiamas praktikos egzamino rezultatas galioja, iki bus išduotas vairuotojo pažymėjimas, bet ne ilgiau kaip vienus metus. Taigi, pareiškėjo vairavimo praktikos egzamino rezultatas galiojo iki 2025 m. balandžio 6 d.

Kadangi pareiškėjas kreipėsi į AB „Regitra“ tik 2025 m. birželio 5 d., todėl atsakovo įgalioto darbuotojo Taisyklių 8 punkte nustatyta tvarka užpildytame prašyme neatsispaudė C kategorija, nes pareiškėjas galimybę įgyti teisę vairuoti C kategorijai priskirtas transporto priemones prarado 2025 m. balandžio 7 d. Atsakovo įgaliotas darbuotojas, įvertinęs pirmiau nurodytas aplinkybes, priėmė Sprendimą.

Atsakovas nesutinka su pareiškėjo skundo argumentais bei pažymi, kad teisėtų lūkesčių principas įtvirtina idėją, jog būtina pripažinti, gerbti ir ginti teisėtai įgytas civilines teises, t. y. asmuo, teisėtai įgijęs civilines teises, turi pagrįstą tikėjimą, kad savo teises galės įgyvendinti tiek veikdamas šiandien, tiek ateityje. Teisėtų lūkesčių apsaugos principas siejasi su pareiga laikytis priimtų išpareigojimų bei teise pagrįstai tikėtis, kad asmens pagal galiojančius teisės aktus įgytos teisės bus išlaikytos tam tikrą laiką ir galės būti realiai įgyvendinamos. Teisėti lūkesčiai galioja kiekvienam, kas atsidūrė situacijoje, paskatinusioje puoselėti tam tikrus lūkesčius dėl viešojo administravimo subjekto (šiuo atveju, atsakovės) tam tikrų veiksmų. Tačiau šis principas saugo tik tokius lūkesčius, kurie objektyviai yra sukelti viešojo administravimo veiksmų, o ne tokius, kurie kilo iš individo (šiuo konkrečiu atveju, pareiškėjo) subjektyvių vilčių. Pareiškėjas, nesilaikydamas Egzaminavimo apraše nustatyto termino, negalėjo turėti teisėto lūkesčio, kad jam bus išduotas vairuotojo pažymėjimas.

2024 m. balandžio 6 d. praktikos egzamino ataskaitoje Nr. 7056512 (kuria prie skundo pridėta ir pats pareiškėjas) nurodyta, kad egzaminas vertinamas vadovaujantis Motorinės transporto priemonės valdymo įgūdžių ir gebėjimų vertinimo kriterijų bei metodų aprašu, patvirtintu VĮ „Regitra“ generalinio direktoriaus 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. V-223 ir Egzaminavimo aprašu. Šio aprašo (kuris yra skelbiamas viešai Teisės aktų registre) 50 punktas numato, kad praktikos egzamino ataskaitą, kurios formą tvirtina VĮ „Regitra“ generalinis direktorius, egzaminuojamasis gali atsiimti vairuotojų egzaminavimo centre arba susipažinti elektroniniu būdu Vairuotojų portale <https://www.eregitra.lt/vepp-web/> (iki 2025 m. sausio 1 d. galiojusios redakcijos 42 punktas).

Sąžiningumo, rūpestingumo ir atidumo imperatyvai siejami su aktyviais asmenų veiksmais. Atsakovo nuomone, tik dėl paties pareiškėjo visiško pasyvumo, kilo jam neigiamos pasekmės.

Pareiškėjo nurodyta aplinkybė dėl specialistų, turinčių teisę vairuoti transporto priemones, priskirtas C kategorijai, negali būti prilyginama viešam interesui – visuomenės saugumo užtikrinimui. Šiuo klausimu yra pasisakęs ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) administracinėje byloje Nr. eA-949-492/2021. LVAT, vertindamas Egzaminavimo aprašo 42 punktą (šiuo metu galiojančios redakcijos 50 punktas) minėtoje byloje konstatavo, kad „Kai egzamino rezultatas negalioja, egzaminas laikomas iš naujo minėtame apraše nustatyta tvarka. Teisėjų kolegijos nuomone, toks teisinis reguliavimas užtikrina, kad transporto eisme dalyvautų tik tinkamus įgūdžius vairuoti konkrečios kategorijos transporto priemone turintis vairuotojas, kadangi tam tikrą laiką nevažinėjant transporto priemone, įgyti įgūdžiai yra prarandami.“

Atsakovas taip pat pažymi, kad civilinėje teisėje galioja principas „leidžiama viskas, kas neuždrausta“, tuo tarpu viešojoje teisėje (teisės sistemos dalis, reguliuojanti viešąjį administravimą) vadovaujamosi principu „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama“ (žr. pavyzdžiui, LVAT 2018 m. vasario 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-38-492/2018). Taigi, atsakovas gali elgtis tik taip, kaip leidžia teisės aktai. Atsakovas, tenkindamas pareiškėjo prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą, kai pareiškėjas yra praleidęs Egzaminavimo aprašo 50 punkte nustatytą terminą, veiktų neteisėtai.

Atsakovas taip pat nesutinka su pareiškėjo teiginiu, kad Sprendimas neatitinka VAI reikalavimų. Skundžiamas sprendimas (jo turinys) pareiškėjui nekliudė suprasti teisinių santykių esmę, identifikuoti jo teises, pareigas bei teisėtų interesų pasikeitimo, šio pasikeitimo pagrindų ir apimties, taip pat įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į, pareiškėjo nuomone, jo pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą.

Papildomai, atsikirdamas į atsiliepimo argumentus, pareiškėjas nurodė, kad Egzaminavimo aprašas yra poįstatyminis aktas, todėl jo normos negali būti taikomos mechaniškai, neatsižvelgiant į individualios situacijos kontekstą bei aukštesnio lygmens teisės principus. Teisės doktrinoje bei praktikoje plačiai pripažįstama, kad net ir imperatyvios normos turi būti taikomos proporcingai, nepažeidžiant asmens teisėtų interesų ir nepašalinant galimybės svarstyti išimčių tais atvejais, kai jų egzistavimas objektyviai pagrįstas. Šiuo atveju terminas buvo praleistas labai nedaug – 2 mėnesiais, be to, buvo objektyvi priežastis – tęstinės dieninės studijos. AB „Regitra“ nepateikė nė vieno argumento, kodėl šios aplinkybės negalėjo būti įvertintos kaip reikšmingos, o sprendimas – diferencijuotas.

Tai, kad pareiškėjas nežinojo egzamino rezultato galiojimo termino, yra reali pasekmė informavimo stokos, o ne teisinio neišprusimo ar aplaidumo rezultatas. Teisėtas lūkestis šiuo atveju kilo iš to, kad: egzaminas buvo sėkmingai išlaikytas (rezultatas „išlaikytas“); pažymėjimo išdavimo procedūra buvo formali ir galėjo būti įvykdyta bet kuriuo metu; pareiškėjas nebuvo įspėtas apie galiojančio rezultato ribas; pažymėjimo poreikio tuo metu objektyviai nebuvo dėl dieninių studijų. Lūkestis, kad išlaikytas egzaminas galės būti realizuotas, buvo pagrįstas ne vien asmenine viltimi, bet ir faktiniu atsakovo administravimo modeliu, kuriame trūko esminės informavimo grandies.

Valstybinė institucija neturi dirbtinai riboti teisės gauti pažymėjimą, kai nėra jokios objektyvios grėsmės saugumui. Be to, esant ribotam laiko praleidimui (2 mėnesiai), nėra jokio faktinio pagrindo manyti, kad pareiškėjas prarado įgūdžius – o jeigu taip manoma, galima taikyti proporcingas priemones, pvz., papildomas testavimas, o ne viso egzamino rezultatų eliminavimas.

Skundas atmestinas

Remiantis elektroninės bylos dokumentais nustatyta, kad 2024 m. balandžio 6 d. pareiškėjas išlaikė C kategorijos transporto priemonės vairavimo praktikos egzaminą, kurio ataskaitoje Nr. 7056512, be kita ko, nurodyta, kad egzaminas vertinamas vadovaujantis Egzaminavimo aprašu.

2025 m. birželio 5 d. pareiškėjas pateikė prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą.

Ginčas kyla dėl Sprendimo, kuriuo atsakovas atsisakė išduoti vairuotojo pažymėjimą vadovaujantis Taisyklių 14, 17.6, 23 punktais, kadangi nėra duomenų apie nustatyta tvarka išlaikytą

vairavimo egzaminą. Iš ginčo šalių argumentų darytina išvada, jog ginčas kilo dėl to, kad pareiškėjo vairuotojo pažymėjime nebuvo įrašyta teisė vairuoti būtent C kategorijos transporto priemonę.

Pagal SEAKĮ 22 straipsnio 1 dalį, teisė vairuoti motorines transporto priemones ar jų junginius su priekabomis, traktoriais, savaeigės mašinas, išskyrus šio straipsnio 1¹ dalyje nustatytą atvejį, suteikiama Lietuvos Respublikoje gyvenantiems ne jaunesniems kaip šiame įstatyme nustatyto amžiaus asmenims, kurių sveikatos būklė yra tinkama vairuoti tam tikros kategorijos motorinę transporto priemonę, traktorių, savaeigę mašiną, mokantiems KET, išmanantiems kitus teisės aktus, reglamentuojančius kelių eismą, mokantiems vairuoti, nustatyta tvarka išlaikiusiems egzaminus ir turintiems vairuotojo pažymėjimą.

SEAKĮ 10 straipsnyje nustatyta, kad užtikrindama eismo saugumą, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija arba jos įgaliotos institucijos tvirtina, be kita ko, egzaminavimo reikalavimus ir tvarką, pažymėjimų išdavimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir galiojimo panaikinimo tvarką (1 dalies 1 punktas). Užtikrindama eismo saugumą, Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija (ar jos įgaliotos institucijos): suderinusi su Susisiekimo ministerija, nustato motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygas ir tvarką (5 dalies 1 punktas); suderinusi su Susisiekimo ministerija, nustato motorinės transporto priemonės vairuotojo pažymėjimo išdavimo, teisės vairuoti transporto priemones atėmimo ir grąžinimo tvarką (5 dalies 3 punktas).

Taigi, SEAKĮ nustatyta bendro pobūdžio teisės norma, jog teisę vairuoti atitinkamas transporto priemones tik asmuo, išlaikęs egzaminą ir turintis vairuotojo pažymėjimą, tuo tarpu, nustatyti detalesnes egzaminavimo ir vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisykles pavesta Vidaus reikalų ministerijai.

Atitinkamai vidaus reikalų ministro patvirtintose Taisyklėse įtvirtinta, kad 7.6 papunktyje numatytu atveju (kai pareiškėjas pageidauja gauti vairuotojo pažymėjimą vairuoti kitos (-ų) kategorijos (-ų) motorines transporto priemones arba siekia įgyti teisę vairuoti motorines transporto priemones pirmą kartą) vairuotojo pažymėjimas išduodamas tik pareiškėjams, nustatyta tvarka išlaikiusiems vairavimo egzaminą (14 punktas). Pareiškėjui AB „Regitra“ padalinyje pateikus Taisyklių 10 punkte nurodytus dokumentus, įgaliotasis darbuotojas užpildo prašymą ir AB „Regitra“ vairuotojų egzaminavimo informacinėje sistemoje patikrina, be kita ko, ar pareiškėjas išlaikė vairavimo egzaminą (17.6 papunktis).

Pagal vidaus reikalų ministro patvirtinto Egzaminavimo aprašo 50 punktą (iki 2025 m. sausio 1 d. galiojusios redakcijos 42 punktą) teigiamas praktikos egzamino rezultatas galioja, iki bus išduotas vairuotojo pažymėjimas, bet ne ilgiau kaip vienus metus.

Nurodytas teisinis reglamentavimas reiškia, jog asmeniui vairuotojo pažymėjimas, patvirtinantis jo teisę vairuoti tam tikrų kategorijų motorines transporto priemones išduodamas, jeigu jis yra išlaikęs vairavimo egzaminą. Tai atitinkamai reiškia, kad egzamino rezultatai turi galioti prašymo pateikimo metu.

Kaip minėta, pareiškėjas vairavimo praktikos egzaminą C kategorijai įgyti išlaikė 2024 m. balandžio 6 d., taigi vairavimo praktikos egzamino rezultatas galiojo iki 2025 m. balandžio 6 d. Atsižvelgiant į tai, jog pareiškėjo kreipimosi į AB „Regitra“ metu (2025 m. birželio 5 d.) egzamino rezultatai nebegaliojo, atsakovas turėjo pagrindą ir pagrįstai priėmė Sprendimą, kuriuo atsisakė C kategorijos transporto priemonės vairuotojo pažymėjimą išduoti.

Pareiškėjas skundą grindžia argumentais, jog buvo objektyvios priežastys, lėmusios tai, kad jis nepasinaudojo teise per nustatytą terminą kreiptis dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo (t. y. jo *(duomenys neskelbtini)* studijos, kurios riboja galimybes dirbti pagal C kategoriją). Pareiškėjas taip pat remiasi teisėtų lūkesčių, gero administravimo principais bei teigia, kad nebuvo tinkamai informuotas apie egzamino galiojimo laiką, kas, jo manymu, yra pagrindas Sprendimą naikinti.

Visų pirma, pažymėtina, kad pareiškėjas skunde nepagrįstai teigia, jog AB „Regitra“ Sprendimu nepagrįstai anuliavo jo egzamino rezultatą. Išlaikytas vairavimo egzaminas galioja tik metus nuo jo išlaikymo būtent pagal Egzaminavimo aprašo nuostatas. Minėtuose poįstatyminiuose teisės aktuose nėra numatyta, kad egzamino rezultato galiojimas panaikinamas AB „Regitra“

sprendimu, t. y. egzaminas savaime, be jokių papildomų atsakovo veiksmų/sprendimų laikomas neišlaikytu (jo rezultatas nebegalioja) praėjus vienerių metų terminui nuo egzamino išlaikymo.

Pažymėtina, kad norminių teisės aktų teisėtumas šiuo atveju nėra ir negali būti ginčo Komisijoje dalyku. Išimtinė kompetencija spręsti dėl centrinių viešojo administravimo priimtų norminių aktų teisėtumo suteikta LVAT (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktą). Prašymai ištirti norminio administracinio akto teisėtumą, kai tai susiję su individualiaja byla, teikiami pagal minėto įstatymo 113 straipsnį. Kartu paminėtina, jog LVAT 2021 m. gegužės 5 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-949-492/2021 nurodė, kad toks teisinis reguliavimas užtikrina, kad transporto eisme dalyvautų tik tinkamus įgūdžius vairuoti konkrečios kategorijos transporto priemone turintis vairuotojas, kadangi tam tikrą laiką nevažinėjant transporto priemone, įgyti įgūdžiai yra prarandami.

Komisija, nagrinėdama viešojo administravimo subjektų priimtų sprendimų teisėtumą, vertina tai, ar jie atitinka teisės aktų reikalavimus ir faktines aplinkybes, tačiau negali netaikyti (ar įpareigoti viešojo administravimo subjektą netaikyti ar taikyti kitaip, nei numatyta) norminiuose teisės aktuose įtvirtintų teisės normų. VAI 3 straipsnyje įtvirtinti įstatymo viršenybės principas (kuris reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus; administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais) bei lygiateisiškumo principas (kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinius sprendimus, turi atsižvelgti į tai, kad įstatymui visi asmenys lygūs). Taigi AB „Regitra“, spręsdama vairuotojo pažymėjimo išdavimo klausimą pareiškėjui, privalėjo ir pagrįstai vadovavosi būtent esamu teisiniu reguliavimu bei šiuo atveju negalėjo taikyti pareiškėjo atžvilgiu išimčių. Teisės normoje, numatančioje egzamino galiojimo terminą, nėra išimčių dėl to, kad šis terminas galėtų būti pratęstas egzistuojant objektyvioms aplinkybėms, juolab, pareiškėjo skunde Komisijai nurodytos aplinkybės (studijos) tokiomis aplinkybėmis negali būti laikomos.

Kiti pareiškėjo argumentai (jog AB „Regitra“ neturi dirbtinai riboti teisės gauti pažymėjimą, kai nėra grėsmės saugumui; kad esant ribotam laiko praleidimui nėra pagrindo manyti, kad pareiškėjas prarado įgūdžius) nei atsakovo, nei Komisijos negali būti vertinami, nes, kaip jau minėta, egzamino galiojimo terminą nustato Egzaminavimo aprašas, o norminių teisės aktų teisėtumo klausimai priskirtini išimtinai LVAT.

Pareiškėjas taip pat nepagrįstai remiasi ir teisėtų lūkesčių principu, nes atsakovas pareiškėjui nesuteikė lūkesčių dėl egzamino galiojimo ilgiau nei metus. Šiuo atveju būtent dėl pareiškėjo neveikimo (nesikreipimo laiku į AB „Regitra“) jo egzamino rezultatas nustojo galioti ir todėl vairuotojo pažymėjimas jam negalėjo būti išduotas. Kartu nepagrįstais ir atmestinais laikytini subjektyvūs ir deklaratyvūs skundo teiginiai, jog pareiškėjas patirs finansinius nuostolius, o jo egzamino rezultato anuliovimas prisideda prie specialistų trūkumo. Akivaizdu, kad tokios aplinkybės nėra ir negali būti pagrindu nesivadovauti teisiniu reglamentavimu ir išduoti pažymėjimą, negaliojant egzamino rezultatams.

Komisija iš dalies sutinka su skundo argumentu, kad pareiškėjas nebuvo pakankamai išsamiai informuotas apie tai, kad egzaminas galioja tik metus bei jam nebuvo pranešta apie egzamino galiojimo pabaigos terminą. Manytina, kad tokia informacija, siekiant įgyvendinti gero administravimo principą, asmeniui galėtų būti pateikta vairavimo ataskaitoje ir/ar besibaigiant egzamino galiojimo terminui. Visgi šiuo atveju akcentuotina, kad egzamino galiojimo terminą nustato viešai paskelbtas norminis teisės aktas, bendra nuoroda į kurį (Egzaminavimo aprašą) buvo pateikta 2024 m. balandžio 6 d. praktikos egzamino ataskaitoje Nr. 7056512. Taigi pareiškėjas, būdamas rūpestingas ir atidus, siekdamas tinkamai įgyvendinti savo teisę gauti vairuotojo pažymėjimą, turėjo galimybę susipažinti su nustatytais reikalavimais. Apibendrinant, šiuo atveju ta aplinkybė, jog AB „Regitra“ galimai nesuteikė pakankamai išsamios informacijos, nėra pagrindu teigti, jog egzamino rezultato galiojimas galėtų būti pratęstas, ir nėra pagrindu panaikinti skundžiamą Sprendimą.

Apibendrinant išdėstyta, pagrindo tenkinti skundo Komisija nenustatė. Skundas atmetamas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas