



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. rugpjūčio 8 d. Nr. 21RE2-199 (AG2-176/16-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Dainija“ atstovui advokatui A. B., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovams Z. T., V. A. ir A. R.,

2025 m. rugpjūčio 5 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Dainija“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros sprendimų panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. liepos 17 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „Dainija“ skundas atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai (toliau – ir Agentūra), kuriuo ji prašo:

1) panaikinti Agentūros 2025 m. birželio 16 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ (toliau – ir Sprendimas);

2) panaikinti Agentūros 2025 m. birželio 23 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl UAB „Dainija“ projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) vertinimo“ (toliau – ir Sprendimas1);

Nurodo, jog pareiškėja pateikė atsakovei Projekto įgyvendinimo planą (toliau – ir PĮP) pagal 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-04-02 „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimatui ekonomikos“ veiklos „Sudaryti sąlygas tvariai pramonės labai mažų ir vidutinių įmonių transformacijai“ poveiklę „Skatinti inovatyvių aplinkai draugiškų, tvarių produktų gamybą skatinančių, technologijų kūrimą, demonstravimą pramonės labai mažose ir vidutinėse įmonėse (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ ir poveiklę „Aplinkos apsaugos vadybos sistemos pagal tarptautinių standartų reikalavimus diegimas ir (ar) gamybos technologinių auditų atlikimas; ekologinis projektavimas, ekologinis ženklavimas, sertifikavimas (Vidurio vakarų Lietuvos regionas)“. Atsakovė 2025 m. birželio 16 d. Sprendimu informavo pareiškėją, jog PĮP atmetamas, nes pareiškėja pagal 2024 m. finansinių ataskaitų duomenis yra sunkumų patirianti įmonė. Po Sprendimo priėmimo pareiškėja 2025 m. birželio 18 d. pateikė Juridinių asmenų registru (toliau – ir Registras) prašymą anuliuoti 2024 m. finansines ataskaitas, nes teikiant finansinės atskaitomybės duomenis, buvo pateikti netikslūs duomenys, kurie nesutampa su vienintelio akcininko patvirtintu finansinių ataskaitų rinkiniu. Nurodo, jog 2025 m. birželio 18 d. atsakovei pateikė prašymą „Dėl Projekto įgyvendinimo plano vertinimo atnaujinimo“ (toliau – ir

Prašymas). Sekančią dieną (2025 m. birželio 19 d.) atsakovei pateikė Registrui teiktas atnaujintas 2024 m. finansines ataskaitas. Atsakovė Sprendimul atsisakė grąžinti PĮP vertinimui.

Nesutinka, jog PĮP neatitinka Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujosios kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – ir Taisyklės) 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų, Taisyklių 2 priedo 4.1 papunktyje nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams, 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-02 „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimato ekonomikos veiklos „Sudaryti sąlygas tvariai pramonės labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių transformacijai“ poveiklių „Skatinti inovatyvių aplinkai draugiškų, t. y. tvarių produktų gamybą skatinančių technologijų kūrimą, demonstravimą pramonės labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ ir „Aplinkos apsaugos vadybos sistemos pagal tarptautinių standartų reikalavimus diegimas ir (ar) gamybos technologinių auditų atlikimas; ekologinis projektavimas, ekologinis ženklavimas, sertifikavimas (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. lapkričio 28 d. įsakymu Nr. 4-635, (toliau – ir Finansavimo aprašas), 5.1.10 ir 5.2.5.2 papunkčiuose keliamų reikalavimų pareiškėjams. T. y. nepritaria atsakovės išvadai, jog pareiškėja yra sunkumų patirianti įmonė.

Pažymi, jog pagal Finansavimo aprašo 5.2.5.2 papunktį, finansavimas nėra skiriamas pareiškėjui, jeigu pareiškėjas ir (arba) ūkio subjektas (-ai), kuriam (-iems) priklauso pareiškėjas, yra priskiriami sunkumų patiriančiai įmonei, kaip ši sąvoka apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 (toliau – ir Reglamentas) 2 straipsnio 18 punkte.

Pareiškėja, kompleksiskai vertindama Finansavimo aprašo 5.2.5.2, 5.1.10, 5.1.8, 5.1.16 papunkčių nuostatas, sprendžia, jog finansavimas skiriamas tik toms įmonėms, kurios nėra laikomos sunkumų patiriančiomis įmonėmis, tačiau tai turi būti vertinama tik sprendimo dėl finansavimo skyrimo metu. Pabrėžia, jog iš pareiškėjos nebuvo reikalaujama, kad pareiškėja neturėtų sunkumų patiriančios įmonės statuso projekto įgyvendinimo planų vertinimo metu. Mano, jog atsakovė turėjo vertinti PĮP, leisti dalyvauti konkurse pagal Finansavimo aprašo 5.1.8 papunktį ir vertinti pareiškėjos atitikimą sunkumus patiriančios įmonės statusui tik tuo atveju, jei būtų sprendžiamas klausimas dėl finansavimo skyrimo. Mano, kad atsakovė, nustačiusi, jog pareiškėja galimai neatitinka reikalavimo nebūti sunkumų patiriančia įmone, nesikreipė į pareiškėją dėl paaiškinimų ar trūkumų ištaisymo, tačiau iš karto atmetė PĮP ir tokiais veiksmais pažeidė Taisyklių 55 punkto, Finansavimo aprašo 5.1.16 papunkčio reikalavimus.

Pareiškėja nesutinka su Sprendime1 nurodytu atsakovės teiginiu, jog nėra pateikta pagrindžiančių dokumentų dėl finansinės atskaitomybės pakeitimo, t. y. nėra aišku, kokios klaidos ir kodėl turėjo įtakos atliktiems pakeitimams; iš pateiktos informacijos nėra galimybės įsitikinti, kad atlikti buhalterinės apskaitos pakeitimai yra teisingi, o pareiškėja nėra sunkumų patirianti įmonė. Tokius atsakovės teiginius vertina kaip deklaratyvius, nepagrįstus. Paaiškina, jog Prašyme nurodė, kad teikiant finansinės atskaitomybės duomenis Registrui, buvo pateikti netikslūs duomenys, kurie nesutampa su vienintelio akcininko patvirtintu finansinių ataskaitų rinkiniu. Taip pat Prašyme buvo išsamiai paaiškinta, kad Registrui neteisingi duomenys pateikti dėl žmogiškosios apskaitą vykdančios įmonės klaidos, paaiškintos klaidos atsiradimo aplinkybės.

Argumentuoja, jog pagal Lietuvos Respublikos įmonių ir įmonių grupių atskaitomybės įstatymo (toliau – ir Atskaitomybės įstatymas) 40 straipsnį, įmonės vadovas atsako už finansines ataskaitas rengiančio asmens parinkimą ir (arba) paskyrimą; teisingos, tikslios, išsamios informacijos apie ūkines operacijas ir kitokios informacijos, reikalingos finansinėms ataskaitoms parengti, teikimą laiku finansines ataskaitas teikiančiam asmeniui. Už netinkamą šių pareigų vykdymą įmonės vadovui gali būti taikoma tiek administracinė, tiek baudžiamoji atsakomybė. Pabrėžia, jog atsakovė neturi kompetencijos vertinti buhalterinės apskaitos teisingumo. Tai, ar įmonėje teisingai tvarkoma buhalterinė apskaita gali tikrinti Valstybinė mokesčių inspekcija, Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba, bet ne atsakovė.

Pareiškėjos nuomone, atsakovė, atmesdama PĮP ir neatnaujindama vertinimo, pažeidė Taisyklių 55 punkto nuostatas, Viešojo administravimo įstatyme (toliau – ir VAI) 3 straipsnio 1 dalies 10 punkte įtvirtintą proporcingumo principą.

Pareiškėjos atstovas posėdžio metu skundą palaikė ir prašė tenkinti skunde išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Agentūra 2025 m. liepos 30 d. pateikė atsiliepimą, kuriuo su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog 2025 m. kovo 17 d. per INVESTIS duomenų mainų svetainę (toliau – ir DMS) pareiškėja pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Autonominio modulinės konstrukcijos daugkartinio surinkimo-išrinkimo pastato prototipo sukūrimas“ finansavimo. Projekto įgyvendinimo planui suteiktas unikalus Nr. (duomenys neskelbtini). Pažymi, jog 2025 m. balandžio 1 d. atsakovė išsiuntė pranešimą „Dėl atsakymų teikimo terminų“, kuriame nurodė, jog pradedamas Projekto įgyvendinimo plano (minėta, toliau – ir PĮP) vertinimas. 2025 m. balandžio 30 d. atsakovė išsiuntė pranešimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“ (toliau – ir Pranešimas dėl trūkumų), kuriame išdėstė nustatytus PĮP trūkumus ir informavo pareiškėją apie patvirtintos finansinės atskaitomybės dokumentų už 2024 m. pateikimo terminą, nurodant, jog finansavimas nėra skiriamas, jeigu pareiškėjas ir (arba) ūkio subjektas (-ai), kuriam (-iems) priklauso pareiškėjas, yra priskiriami sunkumų patiriančiai įmonei, pateikė tokios nuostatos teisinį reguliavimą, taip pat priminė reikalavimus dėl finansinės atskaitos paruošimo ir patvirtinimo per nustatytus terminus.

Pažymi, jog pareiškėja 2025 m. gegužės 15 d. atsakyme nurodė aplinkybes, jog dėl buhalterines paslaugas teikiančios įmonės kaltės, pareiškėja neprieina prie įtrauktų į apskaitą ir prašomų duomenų. Deda visas pastangas, kad teisės aktų nustatytais terminais metinė finansinė atskaitomybė būtų pateikta laiku. Paaiškina, jog atsakovė 2025 m. gegužės 28 d. išsiuntė pranešimą „Dėl patvirtintų metinių finansinės atskaitomybės dokumentų už 2024 m.“ (toliau – ir Pranešimas), kuriame priminė reikalavimą pagal teisės aktus metinės finansinės atskaitos paruošti ir patvirtinti ne vėliau kaip per 4 mėnesius pasibaigus finansiniams metams. Pažymėjo, jog pagal 2025 m. gegužės 28 d. prieinamą informaciją, pareiškėja nebuvo pateikusi Registrui patvirtintų metinių finansinės atskaitomybės dokumentų už 2024 metus. Taip pat nurodė teises pasekmes, jei 2024 m. pareiškėjos finansinės atskaitomybės dokumentai nebus pateikti Registrų centrui (toliau – ir Centras) – PĮP bus atmestas. Pareiškėja 2025 m. birželio 3 d. pateikė atsakymą, kuriame pateikė informaciją „kad IT įmonė UAB Umina nėra numatytų programavimo paslaugų pagal sutartį (sutartis pridedama) ir dar dirba prie buhalterinės programinės įrangos, todėl UAB Fincap (buhalterinė įmonė negali pabaigti formuoti finansinių atskaitų Registrų Centrai)“. Taip pat 2025 m. birželio 9 d. pranešimu (toliau – ir 2025 m. birželio 9 d. Pranešimas) informavo, kad metinės finansinės atskaitomybės dokumentai už 2024 m. pateikti Centrai bei pateikė 2025 m. birželio 9 d. Centrai pateikto balanso ir pelno (nuostolių) atskaitos kopijas.

Paaiškina, jog Agentūra, įvertinusi pareiškėjos Centrai pateiktus finansinės atskaitomybės (balanso) duomenis už 2024 m., nustatė, kad pareiškėja yra sunkumų patirianti įmonė (dėl sukauptų nuostolių prarado daugiau kaip pusę kapitalo), t. y. atitinka Reglamento 2 straipsnio 18 punkto a dalyje nurodytas aplinkybes. Atsižvelgiant į tai, kad pateiktas PĮP neatitiko Finansavimo aprašo 5.2.5.2 papunkčio, 5.1.10 papunkčio, atitinkamai Taisyklių 47.1 papunkčio reikalavimų bei Taisyklių 2 priedo 4.1 papunktyje nustatyto bendrojo atrankos kriterijaus, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, buvo priimtas ginčijamas Sprendimas PĮP atmesti, apie kurį pareiškėja buvo informuota 2025 m. birželio 16 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“.

Nurodo, jog 2025 m. birželio 18 d. pareiškėja pateikė Prašymą dėl PĮP vertinimo atnaujinimo, o 2025 m. birželio 19 d. pateikė naujai Centre užregistruotą finansinę atskaitomybę už 2024 m. Agentūra Sprendimu 1 informavo pareiškėją, jog Taisyklėse nėra numatyta galimybė atšaukti ar panaikinti Agentūros sprendimus dėl PĮP atmetimo, nėra pagrindo grąžinti PĮP pervertinimui.

Pabrėžia, jog Sprendimas dėl PĮP atmetimo buvo priimtas neprašant papildomų dokumentų

ir informacijos, atsižvelgiant į tai, kad Agentūrai turimų duomenų iš pareiškėjos paskutinės 2024 m. patvirtintos finansinės atskaitomybės (balanso) duomenų, pateiktų Centrui, pakako įvertinti pareiškėjos atitiktį Taisyklių 2 priedo 4.1 papunktyje nustatytam bendrajam projektų atrankos kriterijui, atitinkamai Finansavimo aprašo 5.2.5.2, 5.1.10 papunkčių, Taisyklių 47.1. papunkčio reikalavimams. Atsakovė vertina, jog pareiškėja, teikdama PĮP, žinojo apie keliamus reikalavimus.

Atsakovė nurodo, jog kaip administruojančioji institucija, PĮP vertinimą vykdo Taisyklių, projektų finansavimo sąlygų aprašų ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių PĮP vertinimo procesą, nustatyta tvarka. Remdamasi Taisyklių 47.1 papunkčiu motyvuoja, jog kiekvienas projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede. Minėto priedo 4.1. papunktis nurodo, kad pareiškėjas turi atitikti tinkamų pareiškėjų sąrašą (kriterijus). Pagal Finansavimo aprašo 5.1.10 papunktį, pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika numatyta Taisyklių 2 priede. Pagal Finansavimo aprašo 5.2.5.2 papunktį, „finansavimas nėra skiriamas (...) Jeigu pareiškėjas ir (arba) ūkio subjektas (-ai), kuriam (-iems) priklauso pareiškėjas, yra priskiriami sunkumų patiriančiai įmonei, kaip ši sąvoka apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 punkte. Ūkio subjektu laikomas pareiškėjas ir visos su juo pagal Reglamento (ES) Nr. 651/2014 I priedo 3 straipsnio 3 dalį susijusios įmonės“. Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 18 punkte apibrėžiama „sunkumų patirianti įmonė: <...> a) ribotos turtinės atsakomybės bendrovė (kuri nėra MVI, veikianti trumpiau nei trejus metus, arba, siekiant atitikti rizikos finansų pagalbos skyrimo reikalavimus, MVI, atitinkanti 21 straipsnio 3 dalies b punkte nustatytą sąlygą ir rizikos finansų investicijų reikalavimus po finansų tarpininko išsamaus patikrinimo), kurios daugiau nei pusė pasirašytojo akcinio kapitalo buvo prarasta dėl sukauptų nuostolių. Taip yra tuomet, kai sukauptus nuostolius atėmus iš rezervų (ir visų kitų elementų, kurie paprastai laikomi bendrovės nuosavų lėšų dalimi) gaunama bendra neigiama suma, viršijanti pusę pasirašytojo akcinio kapitalo. Šioje nuostatoje ribotos turtinės atsakomybės bendrovė visų pirma yra tokios rūšies bendrovė, kuri nurodyta Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/34/ES I priede, o akcinis kapitalas, jeigu taikoma, apima bet kokius akcijų priedus <...>“. Akcentuoja, jog Reglamentas yra tiesioginio taikymo dokumentas. Dėl sunkumus patiriančios įmonės apibrėžties taikymo yra pateikti išaiškinimai, jog vertinant įmonių padėtį turi būti remiamasi patikimais finansiniais dokumentais – paskutiniais patvirtintais ir (ar) audituotais finansinės atskaitomybės duomenimis.

Atsakovės vertinimu, pareiškėjos PĮP vertinimas atliktas pagal nustatytas procedūras, vadovaujantis Taisyklių ir Finansavimo aprašo reikalavimais. Atsakovė įvertino, jog PĮP neatitinka Finansavimo aprašo 5.2.5.2, 5.1.10 papunkčių, Taisyklių 47.1 papunkčio, Taisyklių 2 priedo 4.1 papunktyje nustatyto bendrojo atrankos kriterijaus, todėl vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PĮP atmetė. Atkreipia dėmesį, jog Agentūra, priimdama sprendimus dėl projektų finansavimo, t. y. vertindama pateiktus projektų įgyvendinimo planus, privalo vadovautis lygiateisiškumo ir nešališkumo bei skaidrumo principais, kaip tai nustatyta Taisyklių 5 punkte. Taip pat Agentūra privalo užtikrinti, jog vertinimo procesas būtų atliekamas profesionaliai ir efektyviai.

Nesutinka su pareiškėjos skundo argumentu, jog vertinimas dėl įmonės statuso, kaip nesantios sunkumų patiriančios, turėtų būti atliekamas tik sprendimo dėl finansavimo skyrimo metu, o atsakovė turėjo bet koku atveju vertinti PĮP, leisti dalyvauti konkurse pagal Finansavimo aprašo 5.1.8 papunktį, ir vertinti pareiškėjos atitikimą sunkumus patiriančios įmonės statusui tik tuo atveju, jeigu būtų sprendžiamas klausimas dėl finansavimo skyrimo. Argumentuoja, jog sunkumų patiriantis pareiškėjas neatitinka tinkamų pareiškėjų sąrašo (kriterijų) pagal Taisyklių 2 priedo 4.1 papunktį. Atsakovė, vadovaudamasi Reglamento, kaip tiesiogiai taikomo dokumento, nuostatomis, sunkumų patyrimą turi įvertinti PĮP vertinimo metu, remiantis patikimais įmonių patvirtintais finansiniais dokumentais. Pabrėžia, jog sprendimas dėl finansavimo negali būti svarstomas, jeigu pareiškėjas neturi teisės gauti finansavimo. Mano, jog pareiškėjos argumentas, jog Taisyklių 2 priede ir Finansavimo aprašo 12 punkte nėra nurodyto reikalavimo dėl sunkumų patiriančios įmonės statuso nėra korektiškas.

Dėl pareiškėjos argumento, jog atsakovė turėjo vadovautis Taisyklių 55 punktu ir nustatyti terminą trūkstantiems dokumentams pateikti, paaiškina, jog minėtas punktas taikomas ištaisomiems

trūkumams, kaip pvz., nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija, t. y. jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija gali (tačiau neprivalo) paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. Pažymi, jog atsakovė 2025 m. balandžio 30 d. išsiuntė Pranešimą dėl trūkumų, kas ir atitinka Taisyklių 55 punkto nuostatas. Argumentuoja, jog įmonės finansinė padėtis, nustatyta pagal Centrai pateiktas finansines ataskaitas, nėra trūkumas, o akivaizdus faktinis neatitikimas Finansavimo apraše numatytam pareiškėjui keliamam reikalavimui. Atsižvelgiant į tai, jog pagal viešai prieinamą ir Agentūros turimą informaciją buvo nustatyta, kad pareiškėja neatitinka bendrųjų projektų atrankos kriterijų, PĮP atitikimas kitiems Finansavimo aprašo reikalavimams toliau nebuvo vertinamas ir PĮP buvo atmestas. Pagal Centrai pateiktus 2024 m. finansinės atskaitomybės (balanso) duomenis nustatius, kad pareiškėja yra sunkumų patirianti įmonė, Agentūra neturėjo teisės nustatyti išskirtinių sąlygų pareiškėjai bei papildomai prašyti pateikti paaiškinimus ir (ar) papildomus dokumentus.

Tvirtina, jog pati pareiškėja yra atsakinga už teisingų duomenų pateikimą, Agentūra PĮP vertinimo metu pateiktų dokumentų teisingumo netikrina ir vertina tik oficialius duomenis, teisiškai galiojančius dokumentus bei tą informaciją ir duomenis, kuriuos jai pateikia pareiškėja. Buhalterinės apskaitos kokybės užtikrinimas yra pačios įmonės pareiga ir atsakomybė. Paaiškina, jog įmonės finansinis statusas buvo objektyviai nustatytas pagal turimą oficialią ir viešai prieinamą informaciją. Atkreipia dėmesį, kad finansinės atskaitomybės pakeitimai buvo atlikti tik po to, kai pareiškėja gavo Sprendimą.

Argumentuoja, jog nors Sprendimas jau buvo priimtas ir Taisyklėse nėra numatytos galimybės atšaukti ar panaikinti Agentūros sprendimus dėl PĮP atmetimo, tačiau atsakovė vertino Prašymą dėl PĮP vertinimo atnaujinimo ir informaciją apie finansinės atskaitomybės duomenų pakeitimą. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėja 2025 m. birželio 18 d. rašte nurodė, kad Centrai pateiktuose finansinės atskaitomybės dokumentuose už 2024 m. įsivėlė klaida dėl neteisingai atvaizduotų / perkeltų duomenų už praėjusį ataskaitinį 2023 m. laikotarpį pagal patvirtintus 2023 m. finansinės atskaitomybės dokumentus, tačiau Centrai pateiktoje patikslintoje finansinėje atskaitomybėje už 2024 m. matosi atlikti pakeitimai ir pelno (nuostolių) ataskaitoje už 2024 m. (pardavimų savikainos eilutėje apskaityta suma sumažinta nuo (duomenys neskelbtini) Eur iki (duomenys neskelbtini) Eur, atitinkamai patirtas nuostolis sumažintas nuo (duomenys neskelbtini) Eur iki (duomenys neskelbtini) Eur). Paaiškinimai, kodėl pasikeitė 2024 m. finansiniai duomenys, nepateikti, o pateiktas finansinis rezultatas, kuris įtakoja sunkumų nepatyrimą, taip pat nepaaiškintas. Atsakovė vertina, kad pareiškėja net po atliktų finansinių ataskaitų korekcijų atitinka sunkumų patiriančios įmonės statusą, nes dėl sukauptų nuostolių ((duomenys neskelbtini) Eur) prarasta daugiau kaip pusę pasirašytojo kapitalo ((duomenys neskelbtini) Eur).

Pažymi, jog, atliekant vertinimą ir gavus informaciją apie įsivėlusias klaidas finansinėse ataskaitose, Agentūra turi įvertinti tokių klaidų pobūdį ir įsitikinti atliktų pakeitimų teisingumu ir pagrįstumu, kad finansinės atskaitomybės pakeitimu nebūtų siekiama formaliai atitikti Finansavimo aprašo reikalavimus, tokiu būdu išsitaissant nustatytus neatitikimus. Agentūra įsivėlus klaidoms finansinėse ataskaitose turi įvertinti klaidų pobūdį, jei tai susiję su sunkumų (ne) patyrimu ir esant poreikiui gali pasitelkti šios srities ekspertą, siekiant įvertinti atliktų finansinių ataskaitų pakeitimų teisingumą. Tačiau šiuo atveju pareiškėja nepateikė pagrindimo dėl 2024 m. atliktų korekcijų (nesusijusių su neteisingu 2023 m. duomenų atvaizdavimu), todėl pagrindo gražinti PĮP pervertinimui nebuvo.

Akcentuoja, jog Prašymas pateiktas 2025 m. birželio 18 d., nepateikiant jokių išsamių paaiškinimų apie pastebėtas kritines klaidas, o patikslintos 2024 m. finansinės atskaitomybės dokumentai Centrai buvo pateikti 2025 m. birželio 19 d. Pareiškėjos pateikta papildoma informacija nepagrindė ir nepaaiškino duomenų pakeitimo patikslintoje 2024 m. FA (pastaba, finansinėje atskaitomybėje), t. y. pateikta informacija turėjo trūkumų. Pažymėtina, kad trūkumų šalinimas administracinėje procedūroje negali trukti neribotai arba iki tol, kol pareiškėja ištaisyti visus trūkumus. Tiek projekto vertinimas, tiek trūkumų šalinimas griežtai reglamentuotas ir šių visiems vienodų taisyklių turi laikytis tiek Agentūra, tiek ir pareiškėjai. Taip pat pabrėžia, jog pareiškėja yra

juridinis asmuo, kuriam keliami didesni jo teisių, pareigų žinojimo ir griežtesni atsakomybės už savo veiklą reikalavimai. Pareiškėjai buvo žinomos PĮP vertinimo taisyklės, taikomos Agentūros, jau PĮP rengimo stadijoje. Agentūros vertinimu, pareiškėjai buvo sudarytos visos sąlygos ir suteikta papildomo laiko, kad peržiūrėtų ir patvirtintų 2024 m. finansinės atskaitomybės dokumentus ir pateiktų visą teisingą informaciją.

Dėl pareiškėjos argumento, kad Agentūra pažeidė proporcingumo principą – pažymi, kad proporcingumo principas nėra viršesnis už teisės aktų reikalavimus, o jo taikymas negali legalizuoti paramos skyrimo subjektui, kuris neatitinka pareiškėjui keliamų bendrųjų reikalavimų. Valstybės pagalba negali būti skiriama subjektams, neatitinkantiems bendrųjų ir (ar) specialiųjų kriterijų, o proporcingumo principas neturi viršenybės prieš tiesiogiai taikytiną ES teisę (Reglamento 2 straipsnio 18 punktą). Mano, jog Sprendimas yra teisėtas, pagrįstas ir proporcingas, atitinkantis Viešojo administravimo (toliau – ir VAĮ) 10 straipsnio 5 dalyje administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus bei 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą.

Komisijos posėdžio metu atsakovės Agentūros atstovai prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros 2025 m. birželio 16 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“, 2025 m. birželio 23 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl UAB „Dainija“ projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) vertinimo“ teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja per DMS 2025 m. kovo 17 d. pateikė Projekto įgyvendinimo planą „Autonominio modulinės konstrukcijos daugkartinio surinkimo-išrinkimo pastato prototipo sukūrimas“.

Agentūra 2025 m. balandžio 1 d. išsiuntė pranešimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymų teikimo terminų“, kuriame nurodė, jog pradedamas PĮP vertinimas.

Agentūra 2025 m. balandžio 30 d. išsiuntė Pranešimą dėl trūkumų, kuriame išdėstė nustatytus PĮP trūkumus ir informavo pareiškėją apie patvirtintos finansinės atskaitomybės dokumentų už 2024 m. pateikimo terminą, nurodant „Pažymėtina, jog vadovaujantis PFSA 5.2.5.2 papunkčiu, finansavimas nėra skiriamas, jeigu pareiškėjas ir (arba) ūkio subjektas (-ai), kuriam (-iems) priklauso pareiškėjas, yra priskiriami sunkumų patiriančiai įmonei, kaip ši sąvoka apibrėžta 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) 651/2014 2 straipsnio 18 punkte, kategorijai. Ūkio subjektu laikomas pareiškėjas ir visos su juo (-ais) pagal Reglamento (ES) 651/2014 I priedo 3 straipsnio 3 dalį susijusios įmonės. Informuojame, kad pareiškėjo bei pareiškėjo susijusių įmonių ūkio subjekto sunkumų vertinimas bus atliekamas pagal pareiškėjo bei pareiškėjo susijusių įmonių 2024 m. patvirtintos finansinės atskaitomybės dokumentus. Primename, kad pagal teisės aktus finansinės ataskaitos turi būti paruoštos ir patvirtintos ne vėliau kaip per 4 mėnesius pasibaigus finansiniams metams, o iki 2025-06-01 privalo būti pateiktos VĮ „Registrų centras“. Atsižvelgiant į tai, prašome informuoti, kada bus patvirtinti pareiškėjo finansinės atskaitomybės už 2024 m. dokumentai, o patvirtinus šiuos dokumentus kartu su akcininkų protokolu dėl FA patvirtinimo prašome pateikti IA arba informuoti apie šių dokumentų pateikimo faktą VĮ „Registrų centras“. Jei FA dar nepatvirtinti, prašome pateikti tarpinės finansinės atskaitomybės dokumentus už 2024 m.“.

Pareiškėja 2025 m. gegužės 15 d. pateiktame atsakyme nurodė aplinkybes, jog dėl buhalterines paslaugas teikiančios įmonės kaltės, pareiškėja neprieina prie įtrauktų į apskaitą ir prašomų duomenų. Deda visas pastangas, kad teisės aktų nustatytais terminais metinė finansinė atskaitomybė būtų pateikta laiku.

Atsakovė 2025 m. gegužės 28 d. išsiuntė Pranešimą, kuriame nurodė: „<..> 2025-05-28 IA prieinama informacija Jūsų įmonė nėra pateikusi VĮ „Registrų centras“ patvirtintų metinių finansinės atskaitomybės dokumentų už 2024 m. Primename, kad pagal Lietuvos Respublikos teisės aktus, metinės finansinės ataskaitos turi būti paruoštos ir patvirtintos ne vėliau kaip per 4 mėnesius pasibaigus finansiniams metams (t. y. iki einamųjų metų balandžio 30 d.), bei per 30 dienų nuo

patvirtinimo privalo būti pateiktos VĮ „Registru centras“. Pažymime, kad jei 2024 m. pareiškėjo finansinės atskaitomybės dokumentai nebus pateikti VĮ „Registru centras“, PĮP bus atmetamas vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 47.1 papunkčiu: kiekvienas projektas turi atitikti „projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede“; bei Taisyklių 2 priedo 4.2(1) papunkčiu: „pareiškėjas ir partneris (-iai) Juridinių asmenų registruui yra pateikę metinių finansinių ataskaitų rinkinius, taip pat metinių konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinius, kaip nustatyta Juridinių asmenų registro nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 1407 „Dėl Juridinių asmenų registro įsteigimo ir Juridinių asmenų registro nuostatų patvirtinimo“.

Pareiškėja 2025 m. birželio 3 d. pateikė atsakymą, kuriame pateikė informaciją „kad IT įmonė UAB Umina nėra numatytų programavimo paslaugų pagal sutartį (sutartis pridedama) ir dar dirba prie buhalterinės programinės įrangos, todėl UAB Fincap (buhalterinė įmonė negali pabaigti formuoti finansinių ataskaitų Registru Centru)“ bei pateikė susirašinėjimo su UAB „Umina LT“ ir UAB „Fincap“ ekranvaizdį.

Pareiškėja 2025 m. birželio 9 d. pranešimu informavo, kad metinės finansinės atskaitomybės dokumentai už 2024 m. pateikti Centru bei pateikė 2025 m. birželio 9 d. Centru pateikto balanso ir pelno (nuostolių) ataskaitos kopijas.

Atsakovė, įvertinusi Centru pateiktus finansinės atskaitomybės (balanso) duomenis už 2024 m., nustatė, kad pareiškėja yra sunkumų patirianti įmonė (dėl sukauptų nuostolių prarado daugiau kaip pusę kapitalo), todėl 2025 m. birželio 16 d. priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ (minėta, toliau – ir Sprendimas), kuriuo vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PĮP atmetas.

Po Sprendimo priėmimo, 2025 m. birželio 18 d. pareiškėja pateikė Prašymą dėl PĮP vertinimo atnaujinimo, o 2025 m. birželio 19 d. pateikė naujai Centre užregistruotą finansinę atskaitomybę už 2024 m.

Išnagrinėjusi Prašymą, atsakovė priėmė 2025 m. birželio 23 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl UAB „Dainija“ projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) vertinimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas1), kuriuo, atsižvelgdama į tai, kad informacijos, galinčios pakeisti PĮP vertinimo rezultatus iki PĮP vertinimo pabaigos gauta nebuvo ir Taisyklės nėra numatyta galimybė atšaukti arba panaikinti Agentūros sprendimus dėl PĮP atmetimo, sprendė, jog nėra pagrindo grąžinti PĮP pervertinimui. Iš esmės Sprendimu1 Prašymas netenkintas, nurodant jo netenkinimo priežastį.

Pareiškėja nesutinka su priimtais Sprendimu ir Sprendimu1 ir prašo juos panaikinti. Nesutikimas grindžiamas argumentais: 1) atsakovės išvada, jog pareiškėja yra sunkumų patirianti įmonė, yra neteisinga / nepagrįsta; 2) padaryti procedūriniai pažeidimai, nes atsakovė vertinti pareiškėjos atitikimą sunkumus patiriančios įmonės statusui galėjo tik finansavimo skyrimo etape, o šiuo atveju net nebuvo pradėtas PĮP vertinimas; 3) atsakovė nepasinaudojo trūkumų šalinimo procedūra, nenustatė termino tikslinti finansinės atskaitomybės duomenis, taip pažeisdama proporcingumo principą, Taisyklių 55 punkto nuostatas; 4) po finansinės atskaitomybės dokumentų patikslinimo, pateikto Centru, pareiškėja nėra sunkumų patirianti įmonė, tačiau atsakovė išsamiai šių duomenų nevertino ir dėl jų nepasisakė.

Ginčo teisiniams santykiams taikytini Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 (minėta, toliau – ir Taisyklės), 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-02 „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimatui ekonomikos veiklos „Sudaryti sąlygas tvariai pramonės labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių transformacijai“ poveiklių „Skatinti inovatyvių aplinkai draugiškų, t. y. tvarių produktų gamybą skatinančių technologijų kūrimą, demonstravimą pramonės labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ ir „Aplinkos apsaugos vadybos sistemos pagal tarptautinių standartų reikalavimus diegimas ir (ar) gamybos technologinių auditų atlikimas; ekologinis projektavimas, ekologinis ženklavimas, sertifikavimas (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. lapkričio 28 d. įsakymu Nr. 4-635

(minėta, toliau – ir Finansavimo aprašas), ir kiti teisės aktai.

Pagal Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl funkcijų pasiskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ patvirtinto 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančių institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo 5.2 papunktį, Inovacijų agentūra yra įgyvendinančioji institucija, kuri pagal kompetenciją organizuoja ir atlieka projektų atranką, priima sprendimus dėl projekto įgyvendinimo planų atmetimo <...>, konsultuoja pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Taisyklėse reglamentuojama iš 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų lėšų ir (ar) iš Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų, ir (ar) iš dalies iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų, kuriomis prisidedama prie ES lėšomis finansuojamų projektų įgyvendinimo, finansuojamų pavienių ir jungtinių projektų, įgyvendinamų pagal 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo planą „Naujos kartos Lietuva“, patvirtintą 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka (1 punktas).

Vadovaujantis Taisyklių 41 punktu, PĮP su priedais, parengti pagal Taisyklių 1 priede pateiktą formą, teikiami administruojančiajai institucijai iki kvietime nustatyto PĮP pateikimo termino Taisyklių II skyriaus pirmajame skirsnyje nustatyta tvarka. Kitais būdais išsiųsti ar pristatyti arba po kvietime nustatyto termino pateikti PĮP atmetami, išskyrus Taisyklių 42 punkte nurodytą atvejį. Pagal Taisyklių 47 punktą kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis); projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami regionų plėtros planų (toliau – ir RPPI) projektai, – RPPI (47.2 papunktis).

Taisyklių 2 priede nustatyti reikalavimai pareiškėjams, projektams, tarp kurių ir reikalavimas atitikti tinkamų pareiškėjų sąrašą (kriterijus) (4.1 papunktis).

Taisyklių 68.1 papunktyje nustatyta, kad projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu administruojančioji institucija įvertina projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams (įskaitant projekto atitiktį projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ir Gairėse nustatytiems reikalavimams) ir specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI. Pagal Taisyklių 70 punktą, jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ar Gairėse nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP.

Pagal Finansavimo aprašo 5.1.10 papunktį, pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti taisyklių 2 priede, ir atitikti Aprašo 12 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2024 m. spalio 23 d. posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-7(23). Už atitiktį prioritetiniams projektų atrankos kriterijams projektams skiriami balai, kaip nustatyta Aprašo 12 punkte. Vienas iš imperatyvių reikalavimų pareiškėjams, numatytas Finansavimo aprašo 5.2.5.2 papunktyje – pareiškėjas neturi būti priskiriamas sunkumų patiriančiai įmonei. Finansavimas nėra skiriamas pareiškėjams, jeigu pareiškėjas ir (arba) ūkio subjektas (-ai), kuriam (-iems) priklauso pareiškėjas, yra priskiriami sunkumų patiriančiai įmonei, kaip ši sąvoka apibrėžta Reglamento 2 straipsnio 18 punkte. Ūkio subjektu laikomas pareiškėjas ir visos su juo pagal Reglamento I priedo 3 straipsnio 3 dalį susijusios įmonės.

Reglamento 2 straipsnio 18 punkte nustatyta, kad įmonė, sunkumų patiriančia įmone laikoma tada, kai susiduria su bent viena iš šių aplinkybių: a) ribotos turtinės atsakomybės bendrovė (kuri nėra MVĮ (pastaba, maža ar vidutinė įmonė), veikianti trumpiau nei trejus metus, arba, siekiant atitikti rizikos finansų pagalbos skyrimo reikalavimus, MVĮ per 7 metus nuo jos pirmojo komercinio

pardavimo, atitinkanti rizikos finansų investicijų reikalavimus po finansų tarpininko išsamaus patikrinimo), kurios daugiau nei pusė pasirašytojo akcinio kapitalo buvo prarasta dėl sukauptų nuostolių. Taip yra tuomet, kai sukauptus nuostolius atėmus iš rezervų (ir visų kitų elementų, kurie paprastai laikomi bendrovės nuosavų lėšų dalimi) gaunama bendra neigiama suma, viršijantis pusę pasirašytojo akcinio kapitalo. Šioje nuostatoje „ribotos turtinės atsakomybės bendrovė“ visų pirma yra tokios rūšies bendrovė, kuri nurodyta Direktyvos 2013/34/ES (37) I priede, o „akcinis kapitalas“, jeigu taikoma, apima bet kokius akcijų priedus; b) bendrovė, kurioje bent keli nariai turi neribotą turtinę atsakomybę už bendrovės (kuri nėra MVĮ, veikianti trumpiau nei trejus metus, arba, siekiant atitikti rizikos finansų pagalbos skyrimo reikalavimus, MVĮ per 7 metus nuo jos pirmojo komercinio pardavimo, atitinkanti rizikos finansų investicijų reikalavimus po finansų tarpininko išsamaus patikrinimo) skolą, kurios daugiau nei pusė jos kapitalo, kaip parodyta bendrovės apskaitoje, buvo prarasta dėl sukauptų nuostolių. Šioje nuostatoje „bendrovė, kurioje bent keli nariai turi neribotą turtinę atsakomybę už bendrovės skolą“ visų pirma yra tokios rūšies bendrovė, kuri nurodyta Direktyvos 2013/34/ES II priede; c) jeigu įmonei taikoma kolektyvinė nemokumo procedūra arba ji atitinka nacionalinės teisės kriterijus, kad jos kreditorių prašymu jai būtų pradėta kolektyvinė nemokumo procedūra; d) jeigu įmonė gavo sanavimo pagalbą ir dar negrąžino skolos ar baigėsi jos garantijos galiojimas, arba gavo restruktūrizavimo pagalbą ir vis dar laikosi restruktūrizavimo plano; e) įmonė, kuri nėra MVĮ, jeigu per paskutinius dvejus metus: 1) įmonės balansinis skolos ir nuosavo kapitalo santykis viršija 7,5 ir 2) įmonės EBITDA (pajamų neatskaičius palūkanų, mokesčių, nusidėvėjimo, ir amortizacijos) palūkanų padengimo santykis yra mažesnis negu 1,0.

Reglamentas yra tiesiogiai taikytinas teisės aktas. Dėl sunkumus patiriančios įmonės apibrėžties taikymo pateikti išaiškinimai, jog vertinant įmonių padėtį, turi būti remiamasi patikimais finansiniais dokumentais – paskutiniais patvirtintais ir (ar) audituotais finansinės atskaitomybės dokumentais. Tai reiškia, jog Registrui pateikti dokumentai ir juose užfiksuota informacija yra pagrindas spręsti dėl įmonės statuso, vertinant mokumo galimybes.

Apibendrinant išdėstytą teisinį reguliavimą, darytina išvada, jog sunkumų patirianti įmonė nėra laikytina tinkamu pareiškėju ir Agentūra turi teisę tokį sprendimą priimti tiek ir PĮP vertinimo, tiek ir finansavimo skyrimo metu.

Dėl Sprendimo teisėtumo

Analizuojant atsakovės veiksmų, pareiškėjai pateikus PĮP, eigą, nustatyta, jog PĮP vertinimas buvo atliekamas. Tai patvirtina atsakovės 2025 m. balandžio 1 d. rašto, Pranešimo dėl trūkumų, Pranešimo turinys. Pareiškėjos buvo prašoma ištaisyti tolesniam PĮP tinkamumo finansuoti vertinimui nustatytus trūkumus, apimančius ir pareiškėjo tinkamumo aspektą, taip pat priminta pareiga iki einamų metų balandžio 30 d. pateikti finansinės atskaitomybės dokumentus ir nurodytos teisinės pasekmės, jei tokie dokumentai nebus pateikti – PĮP bus atmetamas pagal Taisyklių 47.1 papunktį. Taigi šios faktinės aplinkybės paneigia pareiškėjos atstovo teiginį, jog PĮP vertinimas nebuvo atliekamas ir atsakovė neturėjo pagrindo atmesti PĮP šioje stadijoje. Aukščiau nurodytas teisinis reguliavimas suponuoja, jog įmonės mokumo galimybes, vertinimas, ar ji laikytina ar nelaikytina sunkumų patiriančia įmone, gali būti atliekamas ir PĮP vertinimo metu iki finansavimo skyrimo, nes priešingu atveju, suteikiant lūkesčius įmonei, kuri negali gauti finansavimo, ir užkertant kelią PĮP vertinime dalyvauti kitoms įmonėms, atitinkančioms bendruosius reikalavimus, būtų pažeistas lygiateisiškumo principas.

Skundžiamo Sprendimo turinys patvirtina, jog Sprendimo argumentai išdėstyti lentelės forma „Argumentai dėl sprendimo atmesti“, kurie yra skundžiamo akto sudėtinė (motyvuojamoji) dalis, todėl nagrinėdama ginčą dėl Sprendimo teisėtumo, Komisija vertins ne tik skundžiamo akto, bet ir argumentų dėl sprendimo atmesti PĮP, kaip sudedamosios dalies, turinį. Toks aiškinimas atitinka Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) formuojamą praktiką (2014 m. spalio 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-1705/2014, 2017 m. sausio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-60-552/2017). Sprendime nurodyta, jog PĮP neatitinka Finansavimo aprašo 5.1.10, 5.2.5.2 papunkčiuose keliamų reikalavimų, Taisyklių 47.1 papunkčio, Taisyklių 2 priedo 4.1 papunktyje nustatytų reikalavimų. Faktinė aplinkybė nurodyta, jog pareiškėja yra sunkumų

patirianti įmonė. Tokią išvadą atsakovė darė išanalizavusi finansinės atskaitomybės dokumentus. Iš 2025 m. birželio 9 d. Centriui pateiktos pelno (nuostolių) ataskaitos ir balanso duomenų nustatyta, jog įstatinį kapitalą sudarė (duomenys neskelbtini) Eur, o nuostolius – (duomenys neskelbtini) Eur. Ginčo dėl aplinkybės, kad bendrovė įsteigta daugiau nei prieš tris metus nėra. Iš finansinių duomenų nustatyta, jog sukauptus nuostolius atėmus iš rezervų (ir visų kitų elementų, kurie paprastai laikomi bendrovės nuosavų lėšų dalimi), gauta bendra neigiama suma, viršijanti pusę pasirašytojo akcinio kapitalo. T. y. nuostolių suma (duomenys neskelbtini) Eur viršijo pusę įstatinio kapitalo ((duomenys neskelbtini) = (duomenys neskelbtini) Eur).

Akcinių bendrovių įstatymas (toliau – ir Įstatymas) reglamentuoja įmonių, kurių teisinės formos yra akcinė bendrovė ir uždaroji akcinė bendrovė, steigimą, valdymą, veiklą, reorganizavimą, pertvarkymą, atskirimą ir likvidavimą, akcininkų teises ir pareigas, taip pat užsienio bendrovių filialų steigimą bei jų veiklos nutraukimą. Kai šio Įstatymo normos taikomos ir akcinei bendrovei, ir uždarajai akcinei bendrovei, vartojamas žodis „bendrovė“ (1 straipsnis). Bendrovės finansinių ataskaitų rinkinio ir vadovybės ataskaitos sudėties, rengimo, teikimo, skelbimo ir saugojimo reikalavimai nustatyti Įmonių ir įmonių grupių atskaitomybės įstatyme <...> (Įstatymo 58 straipsnio 1 dalis). Pagal Įstatymo 24 straipsnio 1 dalį ir 58 straipsnio 3 dalį, metinės finansinės ataskaitos turi būti paruoštos ir patvirtintos per 4 mėnesius nuo finansinių metų pabaigos (iki balandžio 30 d.), ir per 30 dienų nuo eilinio visuotinio akcininkų susirinkimo turi būti pateiktos juridinių asmenų registro tvarkytojui.

Įmonių ir įmonių grupių atskaitomybės įstatymas nustato įmonių (įmonių grupių) Juridinių asmenų registro duomenų tvarkytojui teikiamų ir įmonių interneto svetainėse skelbiamų (konsoliduotųjų) ataskaitų ir (arba) jų rinkinių sudėties, juose teikiamos informacijos reikalavimus, (konsoliduotųjų) ataskaitų parengimo, pateikimo ir paskelbimo tvarką, (konsoliduotųjų) ataskaitų kokybės užtikrinimo reikalavimus ir atsakomybę (1 straipsnio 2 dalis). Reikalavimas finansinės ataskaitas pateikti Juridinių asmenų registruui numatytas šio įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje.

Juridinių asmenų registro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 1407, 120.2 papunktis nustato, jog metinių finansinių ataskaitų rinkinį, taip pat metinių konsoliduotųjų finansinių ataskaitų rinkinį, jeigu finansines ataskaitas privaloma rengti pagal veiklą reglamentuojančius įstatymus, taikomus juridiniam asmeniui, užsienio juridiniam asmeniui ar kitai organizacijai arba jų filialui, Registro tvarkytojui pateikia (neatsižvelgiant į teisinį statusą) uždarosios akcinės bendrovės.

Iš nurodyto teisinio reguliavimo matyti, kad uždarosios akcinės bendrovės metinių finansinių ataskaitų rinkinys turi būti pateiktas Juridinių asmenų registro tvarkytojui. Nustatytas reikalavimas ar nustatyti terminai ataskaitų pateikimui pareiškėjai negalėjo būti siurpriziniai, nes bendrovė savo veiklą vykdė nuo 1992 metų. Be kita ko, pareiškėjai, kaip juridiniam asmeniui, yra keliami didesni atidumo, rūpestingumo reikalavimai. Lietuvos Aukščiausias Teismas yra suformavęs nuoseklią praktiką dėl juridiniam asmeniui keliamą didesnių atidumo, apdairumo ir rūpestingumo reikalavimų ir jokių išimčių nėra nustatyta (žr., pvz., 2014 m. birželio 11 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-317/2014). Todėl akivaizdu, kad finansinės atskaitomybės duomenų vertinimas (kodėl įrašyti vieni ar kiti duomenys), negali būti nustatomi iš paaiškinimų, tačiau turi būti vertinami oficialūs duomenys, kurių patvirtinimui nustatyta speciali teisės aktuose nustatyta procedūra. Taigi, Agentūra, atlikdama PĮP vertinimą turi vadovautis Juridinių asmenų registro duomenimis, ir jame pateiktų dokumentų (įrodymų) pagrindu spręsti, ar įmonė yra / nėra sunkumų patirianti, kas yra būtina sąlyga PĮP vertinimui, finansavimo skyrimui, projekto vykdymui.

Byloje nustatyta, jog pareiškėja nustatytais terminais nepateikusi finansinės atskaitomybės dokumentų, atsakovei ne kartą primenant apie prievolę tokius dokumentus pateikti, turėjo pakankamai laiko (nuo 2025 m. kovo 17 d. PĮP pateikimo Agentūrai iki 2025 m. birželio 9 d. ataskaitų pateikimo Centriui) įsivertinti, konsultuotis ir pateikti tinkamus finansinės atskaitomybės duomenis pagal nustatytus reikalavimus. 2025 m. birželio 9 d. Centriui pateiktos finansinės atskaitomybės duomenys pilna apimtimi patvirtina, jog pareiškėja yra sunkumų patirianti įmonė, taip, kaip apibrėžta Reglamento 2 straipsnio 18 punkte (a dalyje). Vadinasi atsakovė turėjo faktinį ir teisinį pagrindą priimti Sprendimą. Finansavimo aprašo 5.1.10, 5.2.5.2 papunkčių, Taisyklių 47.1, 2 priedo 4.1

papunkčių neatitikimas konstatuotas pagrįstai. Skundžiamame Sprendime išsamiai išdėstyti sprendimo atmesti PĮP argumentai ir įrodymai, nurodyti faktinis ir teisinis pagrindai, motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir pakankamas. Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus ir nėra pagrindo pareiškėjos skunde nurodytais argumentais skundo šioje dalyje tenkinti, todėl jis atmetamas.

Del Sprendimo 1 teisėtumo

Pareiškėja reiškia nesutikimą su Sprendimu 1, motyvuodama aplinkybe, jog atsakovė nevertino po klaidų ištaisymo pateiktų finansinės atskaitomybės dokumentų, pateiktų Centrui 2025 m. birželio 19 d., nenustatė termino pašalinti trūkumus, siekiant įrodyti, jog pareiškėja nėra sunkumų patirianti įmonė.

Prašymo turinys patvirtina, jog pareiškėja po Sprendimo priėmimo kreipėsi į atsakovę, prašydama atnaujinti PĮP vertinimą. Prašymą grindė žmogiškąja klaida, dėl kurios Centrui buvo pateikti finansinės situacijos neatsispindinti finansinė atskaitomybė. Nurodyta, jog buvo atsisakyta 2022-2024 m. buhalterinę apskaitą tvarkančios įmonės paslaugų, 2025 m. balandžio 8 d. sudaryta sutartis su UAB „Fincap“, duomenų apsikeitimas nevyko sklandžiai, o iš pareiškėjos vadovybės pusės buvo spaudimas kuo greičiau pateikti Centrui duomenis, 2025 m. birželio 9 d. pateiktuose finansinės atskaitomybės dokumentuose atsirado kritinių klaidų, darančių lemiamą įtaką turto ir nuosavybės rodikliams, dėl kurių PĮP atmetas. Paaiškinta, jog UAB „Fincap“ gavo nekorektiškus metinius likučius už 2023 m. ir jų pagrindu parengė ataskaitą su klaidingais duomenimis, nuosavas kapitalas vietoje faktinio (duomenys neskelbtini) Eur nurodytas (duomenys neskelbtini) Eur, t. y. (duomenys neskelbtini) Eur mažesnis nei turėtų būti, taip pat nekorektiškai perkelti kiti įtaką darantys likučiai. Nurodyta, jog įmonė išregistravo pateiktą finansinę atskaitomybę ir operatyviai patikslino 2024 m. finansines ataskaitas, kurios iki 2025 m. birželio 19 d. pakartotinai bus teikiamos Centrui. Šių aplinkybių pagrindu prašė atlikti PĮP pervertinimą.

Atsakovė Sprendimu 1 sprendė, jog nėra pagrindo grąžinti PĮP pervertinimui ir naikinti Sprendimo. Nurodė, jog Prašymas ir dokumentai gauti po Sprendimo priėmimo. Įvertinusi pateiktą informaciją ir dokumentus, nustatyta, kad nėra pateikta pagrindžiančių dokumentų dėl finansinės atskaitomybės pakeitimo. T. y. nėra aišku, kokios klaidos ir kodėl turėjo įtakos atliktiems pakeitimams, nėra galimybės įsitikinti, kad buhalterinės apskaitos pakeitimai yra teisingi, o pareiškėja nėra sunkumų patirianti įmonė. Atsižvelgdama į tai, kad informacijos, galinčios pakeisti PĮP vertinimo rezultatus iki PĮP vertinimo pabaigos gauta nebuvo, o Taisyklėse nėra numatyta galimybė atšaukti ar panaikinti Agentūros priimtus sprendimus dėl PĮP atmetimo, atsakovė Prašymo netenkino. Spręstina, ar nurodyta priežastis netenkinti Prašymo yra pagrįsta.

Pareiškėjos Prašymą Komisija vertina kaip prašymą pačiam viešojo administravimo subjektui pasinaikinti anksčiau priimtą sprendimą. Šiuo klausimu aktualios VAĮ 16 straipsnio nuostatos.

VAĮ 16 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba įstatymų nustatytais atvejais žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą: 1) neteisėtą administracinį sprendimą; 2) teisėtą administracinį sprendimą, jeigu administracinio sprendimo pripažinimas netekusiu galios yra leidžiamas pagal kitus įstatymus arba jeigu administracinis sprendimas yra sąlyginis ir per nustatytą laikotarpį asmuo nustatytų sąlygų neįvykdo.

LVAT, pasisakydamas dėl viešojo administravimo subjekto teisės atšaukti priimtą teisės aktą ir remdamasis Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika, yra nurodęs, jog Europos Sąjungos teisėje aiškiai atskiriamos dvi situacijos. Pirma, Sąjungos institucija panaikina sprendimą, kuris yra teisėtas, tačiau dėl pasikeitusių faktinių aplinkybių arba teisinio reguliavimo, jų manymu, turi būti pakeistas arba panaikintas. Antra, kompetentinga institucija panaikina ar pakeičia sprendimą savo iniciatyva dėl to, kad priimtas sprendimas neteisėtas, pavyzdžiui, buvo priimtas, remiantis klaidingu teisės nuostatų interpretavimu, pateikus apgaulingus, netikslius duomenis ir pan. Europos Sąjungos teismų praktikoje įtvirtintas bendrasis teisės principas pagal kurį leidžiama atgaline data atšaukti neteisėtą administracinį aktą, sukūrusį subjektines teises, tačiau teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principai reikalauja, kad neteisėtas aktas būtų panaikintas per protingą laikotarpį

ir būtų atsižvelgta į tai, kiek suinteresuotas asmuo galėjo pasitikėti akto teisėtumu. Akto panaikinimas atgaline data galimas tik esant išskirtinėms aplinkybėms konkrečiu atveju (žr., pvz., LVAT 2016 m. rugsėjo 29 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-3537-822/2016 ir šiame sprendime nurodytą Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktiką).

Paminėta VAI 16 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostata, ją aiškinant *inter alia* (be kita ko) kartu su VAI 2 straipsnio 5 dalimi („administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei“), reiškia, kad viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo priimtą teisėtą administracinį sprendimą (i) tiek tais atvejais, kai tokio administracinio sprendimo pripažinimas netekusiu galios yra leidžiamas pagal kitus įstatymus, (ii) tiek tais atvejais, kai tokio administracinio sprendimo pripažinimas netekusiu galios yra leidžiamas pagal kitus įstatymams neprieštaraujančius teisės aktus (žr., pvz., LVAT 2021 m. gruodžio 1 d. nutartis byloje Nr. eA-3230-968/2021, 2024 m. birželio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-252-575/2024).

Nagrinėjamu atveju aukščiau nurodytas teisinis reguliavimas: Taisyklės ir Finansavimo aprašas nenumato galimybės atsakovei panaikinti teisėto Sprendimo dėl PĮP vertinimo.

LVAT yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas – „viskas, kas aiškiai nėra leista, yra draudžiama“. Tad viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir individualių administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, yra neteisėti (pvz., 2010 m. vasario 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-35/2010, 2015 m. gruodžio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015, 2023 m. kovo 1 d. nutartis byloje Nr. eA-100-1188/2023).

Taigi veikimas pareiškėjos pageidaujamu būdu neatitiktų aukščiau nurodyto principo, prieštarautų teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių principams. Teisinis reguliavimas nenumato galimybės atsakovei atlikti pakartotinį PĮP pervertinimą, kai pati pareiškėja nesilaikė teisės aktuose nustatytų terminų finansinei atskaitomybei pateikti, o pateikusi Centrai finansinės atskaitomybės dokumentus privalėjo prisiimti kylančias teises pasekmes. Komisijos vertinimu, atsakovė neturėjo kvestionuoti Centrai pateiktos, oficialiai įregistruotos finansinės atskaitomybės dokumentų turinio, prašyti pareiškėjos paaiškinimų dėl pakeitimų, tačiau, vertindama pateiktus duomenis, turėjo spręsti dėl įmonės sunkumų patyrimo. Ką ir padarė, Sprendimu aiškiai nurodžiusi, jog pateikti finansiniai duomenys pilna apimtimi įrodo, jog pareiškėja yra sunkumų patirianti įmonė. Įmonės finansinis statusas buvo objektyviai nustatytas pagal oficialią ir viešai prieinamą informaciją.

Pasisakant dėl pareiškėjos skundo argumento, jog atsakovė turėjo vadovaudamasi Taisyklių 55 punkto nuostatomis nustatyti terminą ištaisyti trūkumus dėl finansiniuose dokumentuose esančių klaidų, atkreiptinas dėmesys, jog pastaroji norma taikytina, kai PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų, tai administruojančioji institucija gali prašyti ištaisyti nustatytus trūkumus. Nagrinėjamu atveju PĮP vertinimas buvo pabaigtas Sprendimu, todėl gavusi papildomą informaciją ir finansinės atskaitomybės dokumentus, atsakovė neturėjo jokio teisinio ir faktinio pagrindo pareiškėjai nustatyti terminą trūkumams pašalinti. Be kita ko, vertinant visą PĮP vertinimo eigą, matyti, jog Pranešimu dėl trūkumų pareiškėjai aiškiai nurodyta, jog pareiškėjos sunkumų vertinimas bus atliekamas pagal 2024 m. patvirtintos finansinės atskaitomybės dokumentus. Pareigą pateikti finansinės atskaitomybės dokumentus pareiškėja taip pat žinojo, kadangi teikiant PĮP pasirašė pareiškėjo deklaraciją, kuria patvirtino PĮP ir prie jo pridedamuose dokumentuose esančios informacijos teisingumą, taip pat patvirtino, jog PĮP pateikimo dieną Registrui yra pateikusi metinių finansinių ataskaitų rinkinius ir įsipareigojo nedelsiant informuoti apie pasikeitusias aplinkybes. Be kita ko, pareiga teikti finansinės atskaitomybės dokumentus ir atsakomybė už juose pateiktos informacijos teisingumą numatyta ir aukščiau paminėtuose teisės aktuose.

Apibendrinant aukščiau išdėstytą teisinį reguliavimą ir nustatytas faktines aplinkybes, Komisija sprendžia, jog atsakovės veiksmai ir priimtas Sprendimas1 yra teisėti. Atsakovė neturėjo jokio pagrindo svarstyti ir iš naujo analizuoti naujų finansinės atskaitomybės dokumentų, pasibaigus PĮP vertinimui, nes net ir įvertinus Centrai pateiktus duomenis iš esmės, pareiškėjos teisių ir pareigų

apimtis dėl PĮP vertinimo, kuris užbaigtas Sprendimu, nepasikeistų. Dėl šios priežasties Komisija naujai pateiktų finansinės atskaitomybės dokumentų nevertins ir dėl jų įrodomosios reikšmės įmonės sunkumo statuso aspektu nepasisakys. Komisija sprendžia, jog užtikrinant lygiateisiškumo principą, Agentūra pagrįstai vertino tik 2025 m. birželio 9 d. finansinius duomenis ir neturėjo jokio pagrindo atsižvelgti į vėlesnius šių duomenų pokyčius po PĮP vertinimo pabaigos, kadangi teisinis reguliavimas nenumato teisės pasinaikinti Agentūrai teisėtų sprendimų dėl PĮP atmetimo.

Komisija, įvertinusi byloje esančius rašytinius įrodymus, bylos šalių paaiškinimus posėdžio metu, sprendžia, jog Agentūros priimtas Sprendimas1 yra teisėtas, nustatytos faktinės aplinkybės, išvados pagrįstos ir motyvuotos, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, todėl jo naikinti pareiškėjos nurodytais motyvais nėra pagrindo. Remiantis tuo, kas išdėstyta, pareiškėjos skundas dėl Sprendimo1 panaikinimo atmestinas kaip nepagrįstas.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Dainija“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros sprendimų panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė