



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. liepos 31 d. Nr. 21RE3-137 (AG3-107/24-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atstovei S. B.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl administracinio sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – ir pareiškėjas) 2025 m. birželio 27 d. pateikė Komisijai skundą „Dėl (įvažiavimo į garažą) Šiaulių savivaldybės rašto“ (toliau – ir skundas, b. l. 1-2), kuriuo prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė arba Administracija) 2025 m. birželio 5 d. raštą Nr. SG-848 „Dėl įvažiavimo į garažą, esantį [duomenys neskelbtini]“ (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, t. y. įpareigoti atsakovę įrengti kelio ženklą Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ ar kitą ženklinimą, kuris užtikrintų neužstatomą įvažiavimą į garažą arba „<...> pateikti pagrįstą alternatyvą, kaip bus užtikrintas <...> teisėtas priėjimas prie nuosavybės.“

Skunde pareiškėjas nurodo, kad Raštu buvo atmestas jo prašymas įrengti kelio ženklą ties garažo, esančio [duomenys neskelbtini], vartais. Pareiškėjo teigimu, esama geltona linija nepakankamai apsaugo nuo garažo užstatymo, t. y. trukdoma patekti į garažą.

Kaip nurodo pareiškėjas, Administracija atmetė prašymą motyvuodama tuo, kad vaikų lopšelio/darželio „[duomenys neskelbtini]“ teritorijoje yra pakankamai įėjimų ir kad papildomas ženklinimas ar kelio ženklas nėra būtinas.

Pareiškėjas vertina, kad atsakovė jo prašymą išnagrinėjo neišsamiai, o savo nesutikimą su Administracijos pozicija, išdėstyta Rašte, pareiškėjas grindžia tokiais argumentais:

1) geltona linija yra neefektyvi priemonė, kadangi yra ignoruojama tėvų, ko pasekoje pareiškėjo garažas yra užstatomas;

2) negalėjimas patekti į nuosavą turtą dėl prastai sureguliuoto eismo yra pareiškėjo turtinių interesų ir teisės naudotis savo turtu (garažu) pažeidimas;

3) Administracijai atsisakant spręsti klausimą konstruktyviai nesudaroma galimybė individualiai spręsti dėl tinkamo ženklinimo, kuris, pareiškėjo vertinimu, išspręstų realią problemą.

Atsakovė atsiliepiu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepiame (b. l. 12-14) trumpai išdėsto faktines ginčo aplinkybes. Nurodo, kad 2025 m. gegužės 2 d. pareiškėjas kreipėsi į atsakovę su prašymu „Dėl kieme esamo darželio

([duomenys neskelbtini])“ (toliau – prašymas), kuriame skundėsi dėl lopšelio/darželio „[duomenys neskelbtini]“ darbuotojų elgesio, taip pat prašė „esant galimybei pastatyti ženklą ties garažo vartais, nes į geltonas linijas nereaguoja, pastoviai užstatomas garažas, kyla problemos su darželio tėveliais“. Pareiškėjo prašymas buvo išnagrinėtas ir jam pateiktas skundžiamas Administracijos Raštas, kuriame nurodoma, jog kelio ženklas „Stovėti draudžiama“ (Nr. 333) nebus įrengiamas, kadangi pareiškėjo nurodytoje teritorijoje užtenka horizontaliojo ženklinimo (zigzagas 1.27), todėl kelio ženklas „Stovėti draudžiama“ (Nr. 333) pareiškėjo nurodytoje teritorijoje laikomas pertekliniu. Pareiškėjas Raštu taip pat buvo informuotas apie tai, kad šių metų III-IV ketvirtį numatytas horizontaliojo ženklinimo (zigzagas 1.27), esančio ties lopšeliu/darželiu „[duomenys neskelbtini]“ ir pareiškėjo garažo vartais, atnaujinimas bei pasiūlyta dėl draudžiamose statyti vietoje pastatytų transporto priemonių, kurios pažeidžia Kelių eismo taisyklių reikalavimus ir trukdo patekti į garažą, kreiptis į policiją.

Atsakovės vertinimu, pagrindinis pareiškėjo skundo argumentas, kodėl Raštas turi būti panaikintas, yra tas, kad atsakovė priėmė neigiamą sprendimą ir prašymą išnagrinėjo neišsamiai. Atsakovė nesutinka su tokia pareiškėjo pozicija, teigia, kad ta aplinkybė, jog atsakovė nevertino aplinkybių taip, kaip tai palankiau pareiškėjui, bei kad pareiškėjas nesutinka su jam nenaudinga Raštu, savaime nereiškia, kad atsakovė prašymą išnagrinėjo neišsamiai. Teigia, jog, kad tam, kad pagrįsti atsakovės teisingus veiksmus, būtina paaiškinti teisės aktų nuostatas, kurių pagrindu akivaizdu, kad pareiškėjo skundas yra nepagrįstas.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktą nustato vieną iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų – saugaus eismo organizavimas, kuri susijusi su techninių eismo reguliavimo priemonių – kelio ženklų, šviesoforų, atitvarų, kelių ženklinimo ir kt. – įgyvendinimu (Lietuvos Respublikos kelių įstatymo (toliau – Kelių įstatymas) 2 straipsnio 21 dalis).

Nurodo, kad saugaus eismo keliais reikalavimus reglamentuoja Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (toliau – SEKI) ir kiti teisės aktai (Kelių įstatymo 19 straipsnio 1 dalis.)

Paaikškina, kas yra techninės eismo reguliavimo priemonės pagal Kelių įstatymo 2 straipsnio 21 punktą.

Nurodo, kad pagal SEKI 10 straipsnio 8 dalies 3 punktą savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius, užtikrindamas eismo saugumą, sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose.

Pateikia kelių ženklo sąvoką, nurodytą SEKI 2 straipsnio 27 dalyje, taip pat kelio ženklinimo terminą, pateiktą SEKI 2 straipsnio 27¹ dalyje.

Atsakovė cituoja SEKI 3 straipsnio 3 dalį, kuri numato, kad eismą keliuose Lietuvos Respublikoje gali riboti tik KET numatyti kelio ženklai, kelio ženklinimas, šviesoforai ir reguliuotojo signalai. Jeigu kelio ženklo ir kelio ženklinimo reikalavimai skiriasi, vadovaujamosi kelio ženklo reikalavimais.

Nurodo, kad Kelio ženklų ir vertikaliojo ženklinimo projektavimo ir įrengimo reikalavimus nustato Kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2012 m. sausio 31 d. įsakymu Nr. 3-83 „Dėl kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo taisyklės).

Cituoja Kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo taisyklių 7.1 papunktį – organizuodamas eismą kelių (gatvių) ruožuose, sankryžose, įrengdamas kelio ženklus ir vertikalųjį ženklinimą kelio savininkas ir (ar) valdytojas (toliau – kelio valdytojas) privalo užtikrinti, kad būtų laikomasi kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo naudojimo proporcingumo, vengti eismo organizavimo priemonių pertekliaus. Tų pačių taisyklių 7.3 papunktis numato pareigą įvertinti toje eismo situacijoje taikytinas Kelių eismo taisyklių nuostatas, kelio ženklų reikalavimus, galiojimo zoną ir kt.

Pateikia Kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo taisyklių 130.2 papunkčio reglamentavimą – ženklo Nr. 333 nereikia įrengti tose vietose, kuriose stovėti draudžia Kelių eismo taisyklės.

Nurodo, kad Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950 „Dėl Kelių eismo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – KET), 150.10 papunktis numato, jog sustoti ir stovėti draudžiama ten, kur sustojusi transporto priemonė užstotų kitiems vairuotojams šviesoforo signalus ar kelio ženklus, trukdytų įvažiuoti (išvažiuoti) į (iš) stovėjimo aikštelę (-ės), stovėjimo vietą (-os), garažą (-o), kiemą (-o), teritoriją (-os), trukdytų įlipti į kitą transporto priemonę arba kitaip kliudytų transporto priemonių ar pėsčiųjų eismui.

Pateikia KET 3 priedo 1 punkto reglamentavimą, numatantį, kad horizontalusis ženklinimas (baltos arba šiame skyriuje nustatytų kitų spalvų linijos, rodyklės, užrašai ir kitokie simboliai ant važiuojamosios dalies) nustato tam tikrą eismo režimą ir tvarką. Nurodo, kas yra horizontalusis kelio ženklinimas pagal KET 1.27 papunktį. Cituoja KET 8 punktą dėl eismo keliuose apribojimų.

Atsakovė apibendrinama teigia, kad nurodytos teisės aktų nuostatos reiškia, kad už saugaus eismo organizavimą atsako savivaldybė, tačiau šios funkcijos, kurios priklauso išimtinai savivaldybėms, yra reglamentuojamos įstatymais ir tai nereiškia, kad savivaldybės šioje srityje yra visiškai savarankiškos, savivaldybės savo funkcijas gali įgyvendinti tik ta apimtimi, kuri yra apibrėžta teisės aktais.

Daro išvadą, kad iš aukščiau pateikto teisinio reglamentavimo matyti, jog kelio ženklas „Stovėti draudžiama“ (Nr. 333) neturi būti įrengiamas tose vietose, kur pagal KET draudžiama stovėti. Teigia, kad šiuo konkrečiu atveju pareiškėjo nurodytoje vietoje pagal KET ir taip draudžiama stovėti, kadangi sustojusi transporto priemonė trukdytų pareiškėjui įvažiuoti (išvažiuoti) į (iš) garažą (-o). Tvirtina, kad iš aukščiau nurodytų teisės aktų matyti, jog savivaldybė, spręsdama dėl eismo organizavimo priemonių įrengimo, privalo vengti techninių eismo reguliavimo priemonių pertekliaus. Pareiškėjo prašomoje vietoje įrengti kelio ženklą „Stovėti draudžiama“ (Nr. 333) jau yra naudojama kita eismo reguliavimo priemonė – horizontalusis ženklinimas (KET 3 priedo 1.27 punktas), kuris lygiai taip pat žymi vietą (pusę), kur per visą zigzago ilgį draudžia stovėti. Atsakovė laikosi pozicijos, kad horizontalusis ženklinimas šiuo atveju yra tinkama eismo reguliavimo priemonė, kuria siekiama atkreipti transporto priemonių vairuotojų dėmesį, kad nebūtų paliktos transporto priemonės ties pareiškėjo įvažiavimu į garažą, o kelio ženklas „Stovėti draudžiama“ (Nr. 333) yra perteklinė eismo reguliavimo priemonė.

Pakartotinai pažymi, kad eismą keliuose riboja ne tik kelio ženklai, bet ir kelio ženklinimas.

Atsakovė vertina, kad ji, įgyvendindama savo teises ir pareigas, visiškai ir teisingai, neprieštaraujant gerojo viešojo administravimo principui, įvykdė savo funkcijas teisės aktų nustatyta tvarka bei laikėsi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) įtvirtintų viešojo administravimo principų.

Grįsdama poziciją, jog Rašte yra aiškiai išdėstytas sprendimo faktinis pagrindas, pateikia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką dėl individualaus administracinio akto teisėtumo vertinimo aspektų (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2017 m. rugsėjo 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-709-415/2017; 2021 m. rugsėjo 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2457-575/2021; 2023 m. birželio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1776-1047/2023; ir kt.).

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dalyje dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (minėta, toliau – atsakovė arba Administracija) 2025 m. birželio 5 d. rašto Nr. SG-848 „Dėl įvažiavimo į garažą, esantį [duomenys neskelbtini]“ (minėta, Raštas), kurioje atsisakyta įrengti kelio ženklą „Stovėti draudžiama“ (Nr. 333) pagal pareiškėjo prašymą, teisėtumo.

Iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. gegužės 2 d. Administracijai pateikė prašymą „Dėl kieme esamo darželio ([duomenys neskelbtini])“ (minėta, prašymas, b. l. 14). Prašyme pareiškėjas skundėsi dėl lopšelio/darželio „[duomenys neskelbtini]“ darbuotojų elgesio, be kita ko prašė „esant galimybei pastatyti ženklą ties garažo vartais, nes į geltonas linijas nereaguoja, užstatomas garažas pastoviai, kyla problemos su darželio tėveliais“, taip pat, kaip galimą problemos sprendimo būdą siūlė Administracijai „<...> atidaryti ir iš Vilniaus gatvės vartus <...>“.

Į prašymą Administracija atsakė skundžiamu Raštu, kuriuo pareiškėjas informuotas, kad į lopšelio/darželio „[duomenys neskelbtini]“ teritoriją įprastai įleidžiami tik darželio darbuotojų automobiliai ir aptarnaujantis personalas. Taip pat nurodyta, kad į minimą darželį tėvai vaikus gali atvesti pro Vilniaus gatvės pusėje ir Vytauto gatvėje esančius įėjimus, todėl, Administracijos vertinimu, automobilių srautai prie darželio pasiskirsto. Rašte dėl pareiškėjo prašomo pastatyti kelio ženklų pasisakyta, kad minėtas prašymas yra perteklinis, nes prašomas įrengti ženklas būtų daugiabučio namo kiemo teritorijoje ir kad vietos, kurioje draudžiama stovėti, nustatymui užtenka įrengti vien tik horizontalųjį ženklavimą (zigzagą 1.27). Pareiškėjui pasiūlyta apie kelių eismo pažeidimus pranešti Šiaulių miesto vyriausiajam policijos komisariatui. Reaguojant į prašyme išsakytas pastabas dėl darželio darbuotojų elgesio prižiūrint teritorijos aplinką, Rašte pasisakyta, kad Administracija nenagrinėja pareiškėjo nurodytų nesutarimų tarp gretimų sklypų savininkų.

Pareiškėjas nesutinka su Rašto dalimi, kuria Administracija atsisakė įrengti kelio ženklą „Stovėti draudžiama“ (Nr. 333). Pareiškėjo vertinimu, Administracija neišsamiai išnagrinėjo jo prašymą, kad esama eismo reguliavimo priemonė – horizontalusis ženklavimas nėra efektyvi, kadangi yra eismo dalyvių ignoruojama, o pareiškėjui yra apribojama galimybė laisvai patekti į jam nuosavybės teise priklausančią garažą, esantį Vytauto g. 52, Šiauliai.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad ginčo vietoje naudojama eismo reguliavimo priemonė (horizontalusis ženklavimas) yra tinkama, ja siekiama atkreipti transporto priemonių vairuotojų dėmesį, kad nebūtų paliktos transporto priemonės ties pareiškėjo įvažiavimu į garažą, o kelio ženklas „Stovėti draudžiama“ (Nr. 333) būtų perteklinė eismo reguliavimo priemonė.

Visų pirma pasisakytina, kad Komisija Rašto teisėtumą tikrins dalyje, kuria atsisakyta įrengti kelio ženklą pagal pareiškėjo prašymą.

Posėdžio metu pareiškėjas nurodė, kad daug kartų kreipėsi į atsakovę, teikė pranešimus apie daromus pažeidimus policijai, tačiau situacija nesikeičia – jo garažas nuolat yra užstatomas automobilių, kurių tėvai rytais atveža, o vakare po darbo valandų pasiima savo vaikus iš lopšelio/darželio. Pareiškėjas taip yra kreipęsis ir į lopšelio darželio administraciją, kuri periodiškai geranoriškai įspėdavo automobilių savininkus apie tai, jog ginčo vietoje negalima statyti automobilių.

Nors skunde pareiškėjas tvirtina, kad kelio ženklavimas šalia garažo nėra efektyvi priemonė, o, pareiškėjo manymu, atsakovė nesudaro galimybių individualiai spręsti dėl tinkamo ženklavimo, kuris, anot pareiškėjo, išspręstų problemą, tačiau ar kelio ženklų Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ pastatymas pakeistų situaciją, pareiškėjas posėdžio metu nebuvo įsitikinęs, atsakovės atstovė taip pat teigė, kad šioje situacijoje savivaldybės administracija neturi kitų pasiūlymų variantų.

Kaip ir pažymi atsiliepiame atsakovė, Kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklavimo taisyklių 7.1 papunktis numato, jog organizuodamas eismą kelių (gatvių) ruožuose, sankryžose, įrengdamas kelio ženklus ir vertikalųjį ženklavimą kelio savininkas ir (ar) valdytojas (toliau – kelio valdytojas) privalo užtikrinti, kad būtų laikomasi kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklavimo naudojimo proporcingumo, vengti eismo organizavimo priemonių pertekliaus, o tų pačių taisyklių 7.3 papunktis numato pareigą įvertinti toje eismo situacijoje taikytinas KET nuostatas, kelio ženklų reikalavimus, galiojimo zoną ir kt. Tų pačių taisyklių 130.2 papunktis numato, kad ženklų Nr. 333 nereikia įrengti tose vietose, kuriose stovėti draudžia Kelių eismo taisyklės.

KET 3 priedo „Kelio ženklavimas ir jo charakteristikos“ I skyriaus 1.27 punkte nurodyta, kad geltonos spalvos zigzagą žymi kelio vietą (pusę), kur per visą zigzago ilgį uždrausta stovėti. Pareiškėjo prašomas kelio ženklas taip pat draudžia transporto priemonėms stovėti toje kelio pusėje, kurioje yra ženklas, tačiau numato išlygą, kad šis ženklas negalioja skiriamuoju ženklu „Asmuo su negalia“ arba asmens su negalia automobilio statymo kortele pažymėtoms transporto priemonėms ir taksi su įjungtu taksometru. Taigi, pareiškėjas siekia, kad būtų pastatytas kelio ženklas, kuris yra „švelnesnis“ lyginant su horizontaliuoju ženklavimu prie pareiškėjo garažo, nes pastarasis nenumato jokių išlygų transporto priemonių vairuotojams.

Komisija sprendžia, kad keleto draudžiamųjų eismo reguliavimo priemonių, kurios iš esmės reguliuoja tokį pat santykį, t. y. numato draudimą stovėti tam tikroje vietoje, įrengimas, yra perteklinis, neefektyvus ir neteisėtas Kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklavimo taisyklių 7.1

papunkčio prasme. Savo turiniu analogiškų eismo reguliavimo priemonių įrengimas gali klaidinti transporto priemonių vairuotojus ir taip sukelti dar daugiau konfliktų.

Taigi, atsižvelgiant į aptartą teisinį reglamentavimą ir nustatytas faktines aplinkybes, Komisija sprendžia, jog ir papildomo kelio ženklo Nr. 333 „Stovėti draudžiama“ pastatymas situacijos esmingai nepakeistų. Komisija atkreipia dėmesį, kad, visų pirma, reikšmingas poveikis būtų atsakomybės neišvengiamumo principo užtikrinimas, t. y. policijos veikla nustatant, taikant pažeidėjams administracinio poveikio priemones. Remiantis byloje nustatytais aplinkybėmis, akivaizdu, kad pašaliniam asmeniui užstatant automobiliais pareiškėjui nuosavybės teise priklausantį įvažiavimą į garažą tiesiog nesilaikoma KET. Pagal Lietuvos Respublikos policijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 5 punktą, policija taiko administracinio poveikio ir kitokias prevencijos priemones. Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 417 straipsnio 2 dalyje numatyta atsakomybė už sustojimą ir stovėjimą vietose, kuriose pagal Kelių eismo taisyklės draudžiama sustoti ir stovėti, sustojimas ir stovėjimas nesilaikant kelio ženklų ir ženklinimo reikalavimų, važiavimo tvarkos gyvenamosiose zonose ir kiemuose. Už pažeidimus, numatytus šiame straipsnyje, surašyti administracinių nusižengimų protokolus ir skirti administracines nuobaudas turi teisę policija.

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, konstatuoja, kad atsakovės Raštas teisėtas, pagrįstas, atitinka VAI administraciniams aktui keliamus reikalavimus, pagrindo jį naikinti nėra.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, į byloje nustatytas aplinkybes ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė