



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2025 m. liepos 14 d. Nr. 21RE3-129 (AG3-97/26-2025)

Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės ir Danutės Kulikauskienės (pranešėja), sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos UAB „X“ atstovams S. D., A. K. ir M. K., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovams E. B., L. D. ir I. M., Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos UAB „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja UAB „X“ (toliau – ir pareiškėja) Komisijai 2025 m. birželio 11 d. pateikė skundą, kuriuo prašo panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir atsakovė arba Agentūra) 2025 m. gegužės 15 d. sprendimą, kuriuo atmetas projekto įgyvendinimo planas Nr. 02-057-K-0016 (toliau – ir Sprendimas), ir įpareigoti Agentūrą pakartotinai įvertinti projekto įgyvendinimo plano prioritetinius atrankos kriterijus – konkrečiai 2 prioritetinį kriterijų „Projekto įgyvendinimo metu sukurto (-os) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis“.

Pareiškėja nurodo, kad 2024 m. gruodžio 23 d. pateikė projekto „Inovatyvių produktų kūrimas“ (toliau – projektas) įgyvendinimo planą (toliau – PĮP) finansavimui pagal pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ kvietimą Nr. 02-057-K „InoStartas“ gauti. Agentūra, atlikusi PĮP vertinimą, 2025 m. gegužės 15 d. per Duomenų mainų svetainę (toliau – DMS) pateikė Sprendimą. Sprendime nurodyta, kad projektas pagal nustatytus kriterijus galutinio naudos ir kokybės vertinimo metu surinko 70 balų iš 100 galimų ir pagal suteiktus naudos ir kokybės balus jam nepakanka numatytų finansavimo lėšų, todėl nebus finansuojamas.

Iš Sprendimo ir kartu su juo pateiktų prioritetinių projektų atrankos kriterijų vertinimo aspektų ir paaiškinimų matyti, kad pagal 2 prioritetinį kriterijų „Projekto įgyvendinimo metu sukurto (-os) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis“ Projektui buvo suteikta 18 balų iš 30 galimų. Skirtingai nei buvo nurodyta kartu su PĮP pateiktame mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) verslo plano (toliau – Verslo planas) 3.1.2 skyriuje, nuspręsta, kad projekto metu kuriami produktai nėra nauji pasaulio lygmeniu, todėl projektas prarado 12 balų, kurių, pareiškėjos vertinimu, būtų pakakę finansavimui gauti.

Pareiškėja teigia, kad nesutikdama su šiuo vertinimu ir siekdama ginčą išspręsti taikiai, du kartus (2025 m. gegužės 20 ir 23 d.) per DMS kreipėsi į Agentūrą su prašymu pateikti informaciją, kuri leistų įsitikinti vertinimo pagrįstumu, objektyvumu ir nešališkumu. Tačiau abu kartus buvo pateikti formalūs ir neinformatyvūs atsakymai, kartu atsisakant pateikti dalį prašomos informacijos, pvz., duomenis apie vertinimą atlikusios eksperto kvalifikaciją ir patirtį.

Skunde nurodyta, kad atsakovė Sprendimo teiginius, kad numatomi sukurti produktai nėra nauji pasaulio lygmeniu, grindė tik vertintojo prielaida, kad produktai nebūtų tokie, kurie iš esmės pakeistų žemės ūkio sektoriuje naudojamus procesus.

Pareiškėja akcentuoja, kad remiantis 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir

konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų aukštos pridėtinės vertės produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų aprašo (toliau – PFSA) 9 skyriuje pateiktu prioritetinio projektų atrankos kriterijaus „Projekto įgyvendinimo metu sukurto (-os) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis“ aprašymu, reikšmingumas yra vertinamas atsižvelgiant į projekto įgyvendinimo metu sukurto (-ų) produkto (-ų) naujumo lygį, kuris klasifikuojamas į tris grupes: produktas naujas įmonės lygmeniu, produktas naujas rinkos lygmeniu, produktas naujas pasaulio lygmeniu, kaip nurodyta Oslo vadove 2018: Duomenų apie inovacijas rinkimo, teikimo ir naudojimo gairės (Oslo Manual 2018: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation, 4th Edition; toliau – Oslo vadovas). Oslo vadovo 3.56 punktas numato 3 matuojamus inovacijų aspektus: matavimas pagal naujumo lygį (inovacija nauja įmonei, nauja įmonės rinkai arba nauja visam pasauliui), matavimas pagal inovacijos galimybę pertvarkyti rinką, kurioje įmonė veikia (šis matavimas gali padėti nustatyti radikaliosios ar proveržio inovacijos paplitimo rodiklį) bei matavimas pagal galimybę pagerinti įmonės konkurencingumą.

Vertina, kad nagrinėjamo finansavimo kontekste svarbus pirmasis matavimo aspektas – matavimas pagal naujumo lygį ir pažymi, kad Oslo vadove pasaulio lygmens inovacijai nėra keliamas reikalavimas iš esmės pakeisti procesus konkrečiame pramonės sektoriuje. Toks reikalavimas, pareiškėjos teigimu, gali būti keliamas radikaliai inovacijai, tačiau tai yra kitas matavimo aspektas, kuris nagrinėjamo finansavimo kontekste nėra taikomas, todėl vertintojas (ekspertas), taikydamas kriterijų (reikalavimą), kuris pagal taikytiną metodiką nėra numatytas, peržengė vertinimo ribas ir tai laikytina procedūriniu pažeidimu, dėl kurio Sprendimas naikintinas.

Pažymi, kad nors Agentūra, atsakydama į pareiškėjos paklausimus, nurodė, kad pareiškėjos PĮP nurodyto kuriamo produkto inovacijos reikšmingumo lygio vertinimas atliktas remiantis Oslo vadovo 3.56, 3.59 papunkčiais ir kitais jame nustatytais reikalavimais, tačiau šiuose punktuose pasaulinei inovacijai nėra keliamas reikalavimas iš esmės pakeisti procesus konkrečiame pramonės sektoriuje.

Pateikia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikos apžvalgą ir akcentuoja, kad remiantis šia praktika reikalaujama, kad administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Toks reikalavimas siejamas su teisėtumo principu, pagal kurį viešojo administravimo subjektai privalo elgtis taip, kad savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus, o viešojo administravimo subjektas, priėmęs neigiamas pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą. Apibendrinama skundo argumentus dėl PĮP nurodyto kuriamo produkto inovacijos reikšmingumo pasauliniu lygmeniu, pareiškėja teigia, kad atsakovės Sprendimas yra neargumentuotas ir todėl naikintinas.

Skunde taip pat kritikuojama Agentūros pozicija neteikti pareiškėjai nuasmenintos informacijos apie vertinimą atlikusio eksperto kvalifikaciją ir patirtį, nors pareiškėja dėl šių duomenų į atsakovę kreipėsi du kartus, kadangi, kaip nurodo pareiškėja, „neargumentuotas ir metodiniams reikalavimas prieštaraujantis ekspertinis vertinimas sukėlė abejonių vertintojo (eksperto) kompetencija“.

Pareiškėja teigia, kad tokia atsakovės veiksmai apsunkino jos teisę apskųsti Sprendimą, nes pareiškėja neturėjo galimybės įsitikinti, kad jos paraišką vertinęs asmuo atitinka Viešosios įstaigos Inovacijų agentūros direktoriaus 2024 m. rugsėjo 12 d. įsakymu Nr. R1-200-(1.3 E)2024 patvirtinto „Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos aprašo“ (toliau – Ekspertinio vertinimo aprašas) 17.1 punkte nustatytus reikalavimus, t. y. turi mokslų daktaro laipsnį pagal tą mokslų srities kryptį, kurios projektas vertinamas arba turi mokslų daktaro laipsnį pagal tą mokslų sritį, kurios projektas vertinamas, ir ne mažesnę kaip 5 metų praktinio darbo patirtį toje mokslų srities kryptyje, kurios projektas vertinamas; arba turi magistro laipsnį pagal tą mokslų srities kryptį, kurios projektas vertinamas, ir ne mažesnę kaip 5 metų praktinio darbo patirtį toje mokslų srities kryptyje, kurios projektas vertinamas.

Skundu pareiškėja prašo įvertinti eksperto kompetenciją, o nustačius, kad ekspertas reikiamos

kompetencijos neturi, vertinti tai kaip procedūrinį pažeidimą, kuris sudaro savarankišką pagrindą naikinti Sprendimą.

*Atsakovė atsiliepiamu prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Agentūra nurodo, kad 2024 m. gruodžio 23 d. buvo gautas pareiškėjos projekto įgyvendinimo planas dėl projekto „Inovatyvių produktų kūrimas“ finansavimo. Šiam projekto įgyvendinimo planui suteiktas unikalus numeris Nr. 02-057-K-0016 (minėta, PĮP).

Įvertinusi pateiktą PĮP, atsakovė 2025 m. gegužės 15 d. per DMS pareiškėjai išsiuntė raštą „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-057-K-0016 vertinimo rezultata“ (minėta, Sprendimas), kuriuo informavo, kad projektas prioritetinių atrankos kriterijų vertinimo metu surinko minimalią balų sumą, tačiau projektui nepakako numatytų finansavimo lėšų, todėl projektas nebus finansuojamas.

Agentūra atsiliepime nurodo, kad ji, kaip administruojančioji institucija, PĮP vertinimą vykdo Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės), PFSA ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių PĮP vertinimo procesą, nustatyta tvarka.

Finansuoti tinkamų projektų atranka vykdoma vadovaujantis prioritetiniais projektų atrankos kriterijais, nurodytais PFSA 9 punkte. PFSA 2.4.8 papunktyje nustatyta, kad „Pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 2 priede, ir atitikti PFSA 9 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2024 m. birželio 13 d. posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-5 (21). Už atitiktį prioritetiniams projektų atrankos kriterijams projektams skiriami balai, kaip nustatyta PFSA 9 punkte“. Pagal PFSA 9 punktą privaloma surinkti minimali balų suma projektui yra 40.

Atsakovė paaiškina teisės aktuose įtvirtintus Investicijų programos lėšų skyrimo principus ir nurodo, kad Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija informavo Agentūrą apie galimybę sudaryti rezervinį projektų sąrašą ir kvietimui skirtą finansavimo lėšų sumą padidinti nuo 2 500 000 Eur iki 5 000 000 Eur. Įvertinusi rizikas, kad dalis projektų įgyvendinimo planų tinkamumo finansuoti vertinimo metu gali neatitikti kitų Apraše nustatytų reikalavimų, atrinktų projektų, kuriems atliko tinkamumo finansuoti vertinimą imtį pagal Agentūros vidaus tvarkos nustatytas taisykles padidino į tinkamumo finansuoti vertinimą patekusius projektų įgyvendinimo planus dar 30 proc. ir pradėjo projektų tinkamumo finansuoti vertinimą nuo projektų, surinkusių daugiausia balų pirminio naudos ir kokybės vertinimo metu, kuriems gali būti paskirstyta 5 000 000 Eur finansavimo lėšų suma.

Užbaigusi visų numatytų projektų įgyvendinimo planų tinkamumo finansuoti vertinimą ir atlikusi galutinį naudos ir kokybės vertinimą, atsakovė informavo pareiškėją, kad, vadovaujantis PFSA 9 punkte nustatytais projektų atrankos kriterijų vertinimo metodais, pareiškėjos projektas „Inovatyvių produktų kūrimas“ (minėta, projektas) pagal nustatytus kriterijus galutinio naudos ir kokybės vertinimo metu surinko 70 balų iš 100 galimų ir pagal suteiktus naudos ir kokybės balus jam nepakanka numatytų finansavimo lėšų, todėl jis finansuojamas nebus.

Atsiliepime nurodoma, kad Agentūra PĮP įvertino vadovaudamasi Taisyklėmis, Aprašu, vidaus teisės aktais, detalizuojančiais PĮP vertinimo procesą bei išsigilindama į pareiškėjos su PĮP ir vėliau pateiktus dokumentus (buvo vertinta PĮP, jos priedai, Pareiškėjo atsakymai į Agentūros užduotus klausimus) ir atlikusi naudos ir kokybės vertinimą nustatė, kad projektas nesurinko pakankamo naudos ir kokybės balų skaičiaus, kad jam būtų skirtas finansavimas. Agentūros vertinimu, Sprendimas yra pagrįstas ir motyvuotas.

Pasisakydama dėl projekto įgyvendinimo metu sukurto produkto (inovacijos) reikšmingumo lygio, atsakovė paaiškina, kad vertindama PFSA 9 punkto lentelės 4 punkte nurodytą prioritetinį kriterijų „Projekto įgyvendinimo metu sukurto produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis“ pasitelkė ekspertą. Ekspertas rėmėsi Oslo vadovu, kaip tai nustatyta šio kriterijaus vertinimo metodo aprašyme, bei MTEP ekspertinio vertinimo klausimyno forma, parengta pagal Vykdomos eksperimentinės plėtros vertinimo metodiką, patvirtintą Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2019 m. liepos 8 d. įsakymu Nr. 4-409 (toliau – Metodika). Metodikos 16.3.3 papunktyje nustatyta, kad kuriama

inovacija bus nauja pasaulyje, jei atitiks bent vieną iš sąlygų: 16.3.3.1 papunktyje nurodoma „Ar kuriama inovacija bus (yra) patentuojama tarptautiniu mastu?“ arba, kaip nurodoma 16.3.3.2 papunktyje „Ar pagrįstai tikėtina, kad sukurta ir subjekte planuojama taikyti (pritaikyta) arba planuojama pateikti (pateikta) rinkai inovacija, vertinant pagal pateiktus planuojamos kurti (sukurtos) inovacijos parametrus, yra nauja pasaulyje atitinkamame pramonės ir (arba) paslaugų sektoriuje (pavyzdžiui, iš esmės keičia procesus tame pramonės sektoriuje, regione; sukuria naujas rinkas; leidžia realizuoti naujus verslo modelius)?“.

Pažymi, kad apie šio naudos ir kokybės vertinimo kriterijų pareiškėjai buvo iš anksto informuoti ir Agentūros puslapyje pateiktoje medžiagoje InoStarto kvietimo pareiškėjams. Mokymų pareiškėjams medžiagos 41 skaidrėje taip pat atkreiptas pareiškėjų dėmesys, kaip bus vertinamas inovacijos naujumo kriterijus: „Nauja pasaulyje – inovacija pagrįsta vienu ar keletu patentuotų išradimų. Pasauliniu mastu nauja produkto inovacija byloja apie kokybiškai aukštesnį naujumo lygį, palyginus su rinkai nauja inovacija, t. y. iš esmės keičia procesus tame pramonės sektoriuje, regione, sukuria naujas rinkas, leidžia realizuoti naujus verslo modelius).“

Pareiškėjos pateikto projekto veikla siekiama sukurti tris hibridinius produktus, sudarytus iš [duomenys neskelbtini]; produktų patentavimo Verslo plane pareiškėja nebuvo numaciusi.

Atsiliepime nurodoma, kad šiuo metu rinkoje dažniausiai siūlomi mikroorganizmų mišiniai atlieka panašias funkcijas. Be to, rinkoje yra ir atskirų produktų su huminiais junginiais, saponiniais, chitozanu, o pareiškėja, kurdama produktus, derintų pastaruosius komponentus su sintetine mikroorganizmų bendruomene [duomenys neskelbtini] ir sukurtų daugiafunkcinius produktus, bet iš esmės tai nepakeistų žemės ūkio sektoriuje naudojamų procesų.

Įvardinama, kad sudėtimi ir funkcijomis panašių į pareiškėjos planuotus kurti atskirų produktų rinkoje ir pasaulyje jau yra ir pateikiami tokių produktų pavyzdžiai. Agentūros teigimu, pareiškėja Verslo plane taip pat nurodo konkrečius, rinkoje jau esančius panašius produktus.

Atsakovė paaiškina, kad projekto metu kuriamos inovacijos (3 produktų) priskyrimas rinkos lygio inovacijai remiasi ne tik, kaip nurodo pareiškėja, vieninteliu argumentu, kad šie produktai iš esmės nekeičia žemės ūkio sektoriuje naudojamų procesų, tačiau jau rinkoje esančių produktų specifikacijomis. Pažymi, kad inovacijos naujumas vertinamas kompleksiskai, o ne taip, kaip interpretuoja pareiškėja, pasak kurios Oslo vadovo 3.56 papunktyje nurodyti inovacijos vertinimo aspektai taikomi pilna apimtimi tik proveržio ar radikaliosioms inovacijoms. Teigia, kad Oslo vadovo 3.56 papunktyje nurodyta, kad „Pagrindinis inovacijoms nustatytas reikalavimas yra ženklus jų skirtumas nuo ankstesnių įmonės produktų ar verslo procesų“, o 3.59 papunktyje pažymėta: „Respondentams gali būti sunku įvertinti, ar jie sukūrė pasauliniu mastu naują produkto inovaciją, išskyrus atvejus, kai inovacija yra pagrįsta vienu ar keletu patentuotų išradimų, kurie buvo kruopščiai patikrinti, siekiant nustatyti pasaulinės naujovės statusą. Pasauliniu mastu nauja produkto inovacija byloja apie kokybiškai aukštesnį naujumo lygį, palyginus su rinkai nauja inovacija“.

Atsakydama į skundo teiginius, kad Sprendimas yra neargumentuotas ir todėl naikintinas, atsakovė nurodo, kad Sprendime išdėstytos visos su PIP vertinimu susijusios aplinkybės, išdėstyti vertinimo, naudos ir kokybės balų suteikimo argumentai ir nurodyta sprendimo apskundimo tvarka. Vertina, kad Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus, Agentūra šį Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją dėl pareiškėjos kuriamų produktų naujumo, todėl jis atitinka tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, t. y. pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas šiame sprendime yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo remtasi priimant Sprendimą.

Atsiliepime teigiama, kad projektą vertino reikiamą išsilavinimą ir darbo patirtį turintis ekspertas, kaip tai nurodyta Taisyklių 58 punkte ir Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos apraše. Agentūra griežtai ir atsakingai atrenka ekspertus pagal jų kvalifikaciją ir darbo patirtį, kad šios atitiktų suplanuotų įgyvendinti projektų specifika bei tematiką ir kad projektų atitiktis projektų finansavimo sąlygų aprašuose nustatytiems reikalavimams būtų įvertinama, užtikrinant aukščiausius profesionalumo ir objektyvumo standartus pagal Taisyklėse, projektų finansavimo sąlygų aprašuose, vidaus teisės aktuose, detalizuojančiuose projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesą, nustatytus reikalavimus.

Nurodoma, kad pareiškėjos projektą vertinęs ekspertas yra įgijęs daktaro laipsnį chemijos inžinerijos mokslo kryptyje ir turi tarpdisciplininės patirties biochemijos bei agronomijos mokslo kryptyse. Ekspertas sukaupęs daugiau nei 10 metų mokslinės veiklos patirtį, dirbdamas su biopolimerais – krakmolu, chitozanu, celiulioze – ir jų modifikuotais dariniais; ekspertas specializuojasi bioaktyvių junginių kompozicijų kūrime, jų savybių tyrimuose bei taikymu įvairiose srityse, tokiose kaip biopesticidai, bioskaidžios plėvelės ir dangos, aktyvios pakuotės, funkciniai maisto produktai ir kt. Atsakovė taip pat patvirtina, kad ekspertas vykdė daugiau nei 10 mokslinių projektų, kuriuose buvo vystomos veiklos, susijusios su chitozano ir kitų bioaktyviųjų medžiagų taikymu biopesticidų kūrimui. Dėl išdėstytų aplinkybių vertina, kad pasitelkto eksperto kvalifikacija ir patirtis visiškai atitinka projekto specifiką, su PĮP ir vėliau pareiškėjos pateikta informacija buvo įvertinta tinkamai ir objektyviai, nustatant ir argumentais pagrindžiant, kad projekte suplanuoti kurti produktai nėra nauji pasauliniu mastu.

Atsakovė atkreipia dėmesį į tai, kad pareiškėja savo skunde nurodo/cituoja ne pilną ekspertų kvalifikacijos reikalavimų aprašymą, kuris yra nurodytas Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos apraše, bei pažymi, kad neturi pagrindo abejoti pareiškėjos PĮP vertinimui pasitelkto eksperto kvalifikacija ir patirtimi, objektyvumu bei nešališkumu, kadangi parinkdama ekspertus Agentūra griežtai ir nuosekliai laikosi nustatytų teisės aktų reikalavimų.

Vertina, kad pareiškėjos skundo teiginiai nėra pagrįsti objektyviais faktais ir nepaneigia Agentūros ekspertinio vertinimo metu padarytų bei Sprendime išdėstytų išvadų.

Dėl pareiškėjos prašymo atskleisti eksperto tapatybę atsakovė nurodo, kad ekspertines išvadas teikiančių ekspertų tapatybės ir duomenų tretiesiems asmenims neatskleidžia, siekdama išvengti galimo poveikio ekspertui, kadangi tokiuose sektoriuose, kuriuose bendravimas ir bendradarbiavimas yra glaudus, atitinkamos srities ekspertų ir paslaugų teikėjų ratas yra itin mažas. Agentūroje yra pasitaikę atvejų, kada ekspertai atsisako ateityje bendradarbiauti su Agentūra dėl to, kad atskleidus jų tapatybę, jie patyrė tiesioginį ar netiesioginį neigiamą poveikį, spaudimą iš pareiškėjų. Sprendimą neatskleisti eksperto tapatybės atsakovė grindžia Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašo 21.3 papunkčio bei Agentūros konfidencialios informacijos valdymo vidaus tvarkos aprašo 10.1 papunkčio nuostatomis.

*Skundas tenkintinas.*

Ginčas šioje byloje kilo dėl Agentūros Sprendimo, kuriuo atmestas pareiškėjos PĮP, teisėtumo.

Byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad pareiškėja 2024 m. gruodžio 23 d. per DMS pateikė PĮP, siekdama gauti finansavimą projektui „Inovatyvių produktų kūrimas“ (minėta, projektas).

Agentūra atliko pareiškėjos PĮP vertinimą ir priėmė Sprendimą atmesti pareiškėjos PĮP. Sprendimu pareiškėja informuota, kad jos PĮP prioritetinių atrankos kriterijų vertinimo metu surinko minimalią balų sumą, tačiau projektui nepakako numatytų finansavimo lėšų, todėl projektas nebus finansuojamas. Su Sprendimu pateiktas ir priedas – „Prioritetinių projektų atrankos kriterijų vertinimo aspektai ir paaiškinimai“ (toliau – Vertinimo lentelė), kuriame detalizuotas PĮP naudos ir kokybės kriterijų vertinimas ir pagal kiekvieną prioritetinį kriterijų suteiktų balų suma.

Ginčas tarp šalių kilo dėl vertinimo, ar pareiškėjos projekto metu sukurti produktai yra nauji pasaulio lygiu bei ar projektą vertino tinkamos kvalifikacijos ekspertas. Pareiškėja teigia, kad Agentūra nepagrįstai vertino kuriamą produktą kaip naują rinkos lygiu, o projektą vertinęs ekspertas neturi reikiamų kompetencijų. Atsakovė nurodo, kad Sprendimas yra teisėtas, atitinka VAI reikalavimus, o vertinime dalyvavęs ekspertas atitinka ekspertams teisės aktuose numatytus kvalifikacinius reikalavimus.

VAI nenumato, kad administracinis sprendimas turi būti išdėstytas viename dokumente. Atsižvelgiant į tai, kad atsakovė Sprendimo argumentus ir motyvus dėl Pareiškėjos pateikto PĮP atmetimo yra išdėstyti keliuose dokumentuose – Sprendime ir Vertinimo lentelėje – Komisija abu šiuos dokumentus vertins kaip vientisą administracinį sprendimą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos

skatinimo sistema“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) projektų finansavimo sąlygų aprašas (minėta, PAFT), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (minėta, Taisyklės), Viešosios įstaigos Inovacijų agentūros direktoriaus 2024 m. rugsėjo 12 d. įsakymu Nr. R1-200-(1.3E)2024 patvirtintas „Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašas“ (minėta, Ekspertinio vertinimo aprašas).

Taisyklių 30 punkte įtvirtinta, kad projektų atranką sudaro trys etapai: kvietimo skelbimas, PĮP teikimas ir registravimas (30.1 papunktis); PĮP vertinimas (30.2 papunktis) ir sprendimo dėl projekto finansavimo priėmimas (30.3 papunktis). Taisyklių 47 punkte nurodyta, jog kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis) ir projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše <...> (47.2 papunktis). Taisyklių 50.2 papunktyje nurodyta, kad projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrenkami konkurso būdu. Kai projektai atrenkami konkurso būdu, atrenkami tinkami finansuoti, geriausiai atrankos kriterijus atitinkantys projektai, kurie naudos ir kokybės vertinimo etape surinko projektų finansavimo sąlygų apraše <...> nustatytą ne mažesnę nei minimalią balų sumą (Taisyklių 51 punktas). Taisyklių 68.1 papunktyje numatyta, kad administruojančioji institucija įvertina projekto atitiktį projektų bendriesiems atrankos kriterijams ir specialiesiems atrankos kriterijams, jei tokie kriterijai buvo nustatyti projektų finansavimo sąlygų apraše. Taisyklių 74 punkte įtvirtinta, kad, kai projektai atrenkami konkurso būdu, atliekant projektų naudos ir kokybės vertinimą projektai vertinami pagal projektų finansavimo sąlygų apraše <...> nustatytus projektų atrankos kriterijus. Prie kiekvieno kriterijaus nurodomas galimas surinkti didžiausias balų skaičius. Didžiausia projektui galima skirti balų suma – 100 balų.

PFSA 2.4.8 papunktyje nustatyta, kad „pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 2 priede, ir atitikti PFSA 9 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2024 m. birželio 13 d. posėdžio protokoliniu sprendimu Nr. 46P-5. Už atitiktį prioritetiniams projektų atrankos kriterijams projektams skiriami balai, kaip nustatyta PFSA 9 punkte“.

Pagal aptartą teisinį reguliavimą Agentūra, veikdama kaip administruojančioji institucija, atlieka PĮP vertinimą ir priima sprendimus dėl PĮP atitikties projektų atrankos kriterijams.

Pažymėtina, kad tokiais atvejais, kuomet administruojančiajai institucijai suteikta pakankamai plati diskrecijos laisvė, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 3 straipsnio 2 dalies bei ABTĮ 91 straipsnio nuostatomis, teismas (taip pat ir Komisija) nevertina ginčijamo teisės akto ir veiksmų (neveikimo) politinio ar ekonominio tikslingumo požiūriu, o tik nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar teisės aktas arba veiksmas (neveikimas) neprieštarauja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus.

LVAT laikosi nuoseklios praktikos, kad tuo atveju, kai institucijoms yra suteikta gana plati veikimo laisvė (diskrecija), įgyvendinant tam tikras teisės normas arba vykdant politiką tam tikroje srityje, teismai (šiuo atveju Komisija) nagrinėja tik, ar viešojo administravimo subjektas, įgyvendindamas savo diskreciją, nepadarė aiškios (aplinkybių vertinimo ir teisės taikymo) klaidos, nepiktnaudžiavo įgaliojimais (valdžia), akivaizdžiai neperžengė diskrecijos ribų, ar laikėsi procedūrinių taisyklių, ar tiksliai faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas ginčytinas pasirinkimas, ar aktas (veikla) neprieštarauja tikslams bei uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo atitinkamus įgaliojimus (pvz., LVAT 2006 m. gruodžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A415-2203/2006, LVAT biuletenis Nr. 10, 2006; LVAT 2012 m. rugsėjo 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-2286/2012; LVAT 2012 m. lapkričio 21 d. nutartis

administracinėje byloje Nr. A525-2952/2012; LVAT 2014 m. vasario 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A492-435/2014).

*Dėl atrankos kriterijaus „Projekto įgyvendinimo metu sukurto (-os) sprendimo ir (ar) paslaugos (inovacijos) naujumo lygis“ vertinimo.*

Sprendimo priede pateiktos Vertinimo lentelės skiltyje „2 prioritetas kriterijus „Projekto įgyvendinimo metu sukurto (-os) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis“ atsakovė konstatavo, kad „įvertinus visą kartu su PĮP ir jo vertinimo metu pateiktą informaciją nustatyta, kad produktų naujumo lygis – nauji rinkos lygmeniu“, nors pareiškėja kartu su PĮP pateiktame Verslo plane buvo nurodžiusi, kad kuriami produktai bus nauji pasaulio lygmeniu. Galima suprasti, kad Agentūra į šią Sprendimo dalį iš esmės perkėlė eksperto išvados lape pateiktus teiginius.

Pareiškėjos ir skunde Komisijai, ir posėdžio metu nurodė, kad nesutinka, kad jos kuriamas sprendimas yra inovatyvus tik rinkos lygmeniu ir teigė, kad tai pasaulinio lygio inovacija.

PFSA 9 punkte pateiktos lentelės 4 punkte nurodytas prioritetas kriterijus „Projekto įgyvendinimo metu sukurto (-os) produkto (inovacijos) reikšmingumo lygis“, kurio turinys apibrėžtas taip: „siekiant skatinti APV turinčių produktų kūrimą būtina įvertinti projekto įgyvendinimo metu sukurto (-ų) produkto (-ų) reikšmingumo lygį. Reikšmingumas yra vertinamas atsižvelgiant į projekto įgyvendinimo metu sukurto (-ų) produkto (-ų) naujumo lygį. Naujumas klasifikuojamas į tris grupes (reikšmingumo didėjimo tvarka): produktas naujas įmonės lygmeniu, produktas naujas rinkos lygmeniu, produktas naujas pasaulio lygmeniu, kaip nurodyta Oslo vadove, (angl. Oslo manual. Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data, 4rd Edition, OECD, Eurostat, 2018). Aukštesnis įvertinimas (daugiau balų) suteikiamas (-a) tiems projektams, kurių įgyvendinimo metu sukurtų produktų reikšmingumas yra didesnis. Vertinant naujumo lygmenį vienas produktas priskiriamas tik vienai naujumo grupei (t. y. jei produktas yra naujas pasaulio lygmeniu, neskiriama papildomų balų už naujumą rinkos ir (arba) įmonės lygmeniu. Jeigu produktas naujas rinkos lygmeniu, neskiriama papildomų balų už naujumą įmonės lygmeniu). Jeigu projekto įgyvendinimo metu bus sukurta daugiau nei vienas produktas, vertinamas kiekvieno produkto naujumo lygmuo, o balai skiriami už didžiausio naujumo lygmens produktą. Vertinama pagal PĮP ir kartu su PĮP pateiktą Verslo planą. Jeigu projekto įgyvendinimo metu bus sukurtas bent vienas produktas, kuris (-i) naujas (-a) pasaulio lygmeniu, projektui skiriami 5 balai. Jeigu projekto įgyvendinimo metu bus sukurtas bent vienas produktas, kuris (-i) naujas (-a) rinkos lygmeniu, projektui skiriami 3 balai. Jeigu projekto įgyvendinimo metu bus sukurtas bent vienas produktas, kuris (-i) naujas (-a) įmonės lygmeniu, projektui skiriamas 1 balas.“

PFSA klasifikuojant produktų (inovacijų) reikšmingumo lygį naudojamos Oslo vadove pateiktos apibrėžtys, taigi, pareiškėja pagrįstai tikėjosi, kad priskiriant produktą (inovaciją) konkrečiai kategorijai, atsakovė turi pareigą taikyti Oslo vadove pateiktas vertinimo rekomendacijas ir sprendimą dėl pareiškėjos PĮP nurodytų produktų naujumo kategorijos priimti pagal Oslo vadovo nuostatas. Nors Agentūra atsiliepime nurodė, kad pasitelktas ekspertas rėmėsi Oslo vadovu, kaip tai nustatyta šio kriterijaus vertinimo metodo aprašyme, tačiau skundžiamame Sprendime nėra duomenų, kokius konkrečius Oslo vadovo kriterijus (punktus) atsakovė taikė. Atsakovė Sprendime pripažino, kad „kuriami produktai funkcionalumo, efektyvumo, tvarumo ir ekonomiškumo atžvilgiu turėtų konkurencinį pranašumą prieš panašaus tipo subjektus rinkoje“, tačiau tame pačiame Sprendime pateiktos išvados, kad „rekomenduojamas šių trijų produktų naujumo lygis – nauji rinkoje“ tinkamai nepagrindė. Komisija sutinka su pareiškėjos skunde pateiktu pastebėjimu, kad Oslo vadove pasaulio lygmens inovacijai nėra keliamas reikalavimas iš esmės pakeisti procesus konkrečiame pramonės sektoriuje bei pažymi, kad Agentūra, pagal Oslo vadovo 3.57 papunktį, turėjo pareigą vertinti kuriamų produktų naujumą lygindama juos „su pažangos lygiu rinkoje ar pramonės šakoje, kurioje veikia įmonė“, o taip pat įvertinti ir geografinį rinkos, kurioje veikia pareiškėja, aspektą, tačiau duomenų, kad šis vertinimas buvo atliktas, Sprendime nėra.

Individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis. LVAT praktikoje pripažįstama, kad VAĮ 10 straipsnio 5 dalimi iš esmės yra siekiama užtikrinti, jog asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai.

LVAT savo jurisprudencijoje ne kartą yra konstatavęs, kad VAĮ 8 straipsnio (dabar galiojančios VAĮ redakcijos 10 straipsnis) nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai

faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., žr. LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-336/2011; 2010m. rugpjūčio 24 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A756-450/2010; 2010 m. lapkričio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A556-15/2010.). Viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (LVAT 2013 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A602-658/2013).

Įvertinusi bylos aplinkybes, teisinį reglamentavimą, Komisija daro išvadą, kad atsakovė, Sprendime pasisakydama dėl PĮP nurodytų kuriamų produktų naujumo lygio, nenurodė visų šiam sprendimui priimti įtakos turėjusių aplinkybių, motyvų, o taip pat Sprendime nenurodytas ir šios sprendimo dalies teisinis pagrindas, taigi, Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 bei 6 punkte įtvirtintų reikalavimų administracinio sprendimo turiniui, todėl naikintinas.

Šioje byloje konstatavus, kad Sprendime atsakovė nemotyvavo ir nenurodė visų sprendimo priėmimui įtakos turėjusių aplinkybių bei teisinių pagrindų, sprendžama dėl pareiškėjos PĮP vertinimo pagal prioritetinį kriterijų „Projekto įgyvendinimo metu sukurto (-os) sprendimo ir (ar) paslaugos (inovacijos) naujumo lygis“, nors ginčo dėl kitų Sprendimo dalių nėra, naikintinas visas Sprendimas, nes minimi kriterijaus įvertinimas šio ginčo atveju galėjo nulėmti galutinį vertinimo rezultatą.

#### *Dėl eksperto kompetencijos.*

Taisyklių 58 punkte nurodyta, kad kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiajai institucijai, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – miesto vietos veiklos grupei prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkreitiems projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimančią sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje.

Ekspertinio vertinimo apraše detalčiai reglamentuoti ekspertų kvalifikaciniai reikalavimai.

Skunde pareiškėja teigė, kad neturėdama duomenų apie PĮP vertinusių eksperto kvalifikaciją bei patirtį negalėjo įsitikinti, kad atsakovės pasitelktas ekspertas atitiko aukščiau minimų teisės aktų reikalavimus. Susipažinusi su informacija apie eksperto turimas kompetencijas bei išsilavinimą, pareiškėja nurodė, kad eksperto išsilavinimas neatitinka mokslo srities, kurios projektas buvo vertinamas, kas yra būtina sąlyga vertinant MTEP projektus, nes ekspertas yra įgijęs daktaro laipsnį chemijos inžinerijos mokslo kryptyje. Pareiškėja taip pat nurodė, kad remiantis Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos 2019 m. vasario 6 d. įsakymu Nr. V-93 „Dėl mokslo kryptių ir meno kryptių klasifikatorių patvirtinimo“, Chemijos inžinerija (T 005) priskiriama Technologijos mokslų sričiai, tuo tarpu projekto Verslo plano 3.1.4 skyriuje nurodyta, kad projekto tyrimo kryptys yra Biochemija (N 004), kuri priskiriama Gamtos mokslų sričiai, ir Agronomija (A 001), kuri priskiriama Žemės ūkio mokslų sričiai. Komisija sutinka, kad Agentūra, pasitelkdama PĮP vertinimui ekspertą, turi pareigą remtis minimame mokslo kryptių klasifikatoriuje pateiktu mokslu sričių bei kryptių modeliu. Agentūros atstovų Komisijos posėdžio metu pateikti paaiškinimai, kad Ekspertinio vertinimo apraše projektus vertinantiems ekspertams numatyti aukštesni kvalifikaciniai reikalavimai nei Taisyklių 58 punkte, neatleidžia atsakovės nuo pareigos laikytis Ekspertinio vertinimo apraše įtvirtintų teisės normų.

Komisija pažymi, kad ginčo santykių reglamentuojančiuose teisės aktuose nėra aiškiai apibrėžta, kuriuo PĮP vertinimo momentu Agentūra turi priimti sprendimą dėl eksperto įtraukimo į šį procesą. Iš esamo teisinio reglamentavimo taip pat nėra aišku, ar pareiškėjos Verslo plane nurodyta

mokslinio tyrimo kryptis įpareigoja Agentūrą pasitelkti būtent tokios mokslo krypties ekspertą, ar Agentūra turi diskrecijos teisę pati nuspręsti, kokiai mokslinių tyrimų kryptiai priskirtini projekto tyrimai.

Šiame kontekste aktuali PAFT 55 punkto nuostata, kad „kai PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija, <...> gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus.“ Byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad atsakovė prašė pareiškėjos pašalinti PĮP trūkumus (2025 m. balandžio 9 d. per DMS pareiškėjai pateiktas raštas „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-057-K-0016 trūkumų ištaisymo“), tačiau pastabų dėl netinkamai nurodytų projekto tyrimo krypčių pareiškėjai nebuvo pateikta, o faktą, kad atsakovė projektui vertinti pasitelkė technologijos mokslų srities kvalifikaciją turintį ekspertą, pareiškėja sužinojo tik ginčo Komisijoje nagrinėjimo metu.

Sprendime duomenys apie vertinimą atlikusio eksperto kvalifikaciją nepateikti, atsiliepime atsakovė tvirtino, kad PĮP vertinęs ekspertas atitiko teisės aktuose numatytus kvalifikacinius ir nešališkumo reikalavimus, tačiau Agentūra nei Sprendime, nei atsiliepime, nei Komisijos posėdžio metu nemotyavo ir teisiniais argumentais nepagrindė pasirinkimo pasitelkti kitos mokslų srities, nei pareiškėjo nurodytoji Verslo plane, ekspertą.

Įvertinusi šias aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad atsakovė nesilaikė PAFT bei Ekspertinio vertinimo apraše numatytos eksperto pasirinkimo tvarkos, dėl ko Sprendimas, kuriame remiamasi kitos nei Verslo plane nurodyta mokslo krypties išsilavinimą turinčio eksperto išvadomis, negali būti laikomas teisėtu. Pripažinusi Sprendimą neteisėtu, Komisija plačiau nepasisako dėl pareiškėjos skundo argumentų apie taikytiną Ekspertinio vertinimo aprašo redakciją, kadangi šios aplinkybės neturi teisinės reikšmės.

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, ginčo klausimą reglamentuojančius teisės aktus, daro išvadą, kad Sprendimas nemotyvuotas, jame nenurodytos visos sprendimo priėmimui įtakos turėjusios aplinkybės, teisinis pagrindas, o tai reiškia, kad Sprendimas priimtas pažeidžiant VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, jame nėra pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 bei 6 punktus privalomų turinio elementų, todėl Sprendimas naikintinas.

Komisija pažymi, jog sprendimas, kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, nereiškia, kad viešojo administravimo subjektas neturi teisės priimti tokias pačias teises pasekmes pareiškėjai sukeltą sprendimą – viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokią sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti teisingai ir aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo teisiniai bei faktiniai pagrindai, taip pat motyvai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos UAB „X“ skundą tenkinti.

Panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. gegužės 15 d. sprendimą, kuriuo atmetas projekto įgyvendinimo planas Nr. 02-057-K-0016 ir įpareigoti atsakovę per vieną mėnesį nuo Komisijos sprendimo įsiteisėjimo dienos priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė