



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2025 m. rugpjūčio 5 d. Nr. 21RE2-193 (AG2-156/13-2025)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės, Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,

2025 m. rugpjūčio 4 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. birželio 20 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. liepos 3 d. sprendimu Nr. 21RE2-156 „Atsisakyti skundo dalį priimti nagrinėti komisijoje, kitą skundo dalį priimti nagrinėti komisijoje“ priimta nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundo dalis atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija), kuria prašoma panaikinti Administracijos 2025 m. birželio 20 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti išnagrinėti pareiškėjos prašymą iš naujo (toliau – skundas).

Pareiškėja skunde nurodo, kad per Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinę sistemą (toliau – ir ŽPDRIS) pateikė atsakovei prašymą organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas), formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – įsiterpusį valstybinės žemės plotą sujungti su besiribojančiu žemės sklypu, rengimą (toliau – ir Prašymas). Atsakovė Sprendimu atsisakė nagrinėti pareiškėjos Prašymą tuo pagrindu, kad neva pareiškėja 2022 m. rugpjūčio 30 d. teikė prašymą atsakovei organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – įsiterpusį valstybinės žemės plotą sujungti su besiribojančiu žemės sklypu, rengimą, prašymas buvo išnagrinėtas ir į jį atsakyta 2022 m. rugsėjo 9 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projektą“ (pastaba, pagal minėto rašto metaduomenis, priimtas 2022 m. rugsėjo 7 d., toliau – ir 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimas), kuriame buvo motyvuotai išdėstyta, dėl kokių priežasčių prašymas negali būti tenkinamas. Sprendime nurodė, kad pareiškėja neva pakartotinai pateiktame 2025 m. birželio 11 d. prašyme nenurodė naujų faktinių duomenų, todėl, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, informavo, kad Pareiškėjos pakartotinai pateiktas prašymas nebus nagrinėjamas.

Pareiškėja, vadovaudamasi VAI nuostatomis, teismų praktika, su atsakovės pozicija nesutinka, nes, anot jos, teiktas Prašymas nėra tapatus prašymui, kurį teikė anksčiau ir dėl kurio atsakovė priėmė 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimą.

Nurodo, kad kartu su Prašymu teikė ir įvairius papildomus dokumentus, taip pat 2025 m. birželio 6 d. paaiškinimus, kurie anksčiau nebuvo teikti ir kurių atsakovė nenagrinėjo. Taigi, nepaisant to, kad Prašymo formuluotė liko ta pati, tačiau kartu su Prašymu pridėti paaiškinimai, argumentai bei dokumentai yra nauji, kuriuos atsakovė turėjo pareigą išsamiai išnagrinėti ir atsižvelgiant į tai, pateikti motyvuotą ir pagrįstą sprendimą. Atsakovė papildomų dokumentų nevertino, dėl jų nepasisakė, nebuvo pateiktas visapusiškas nustatytų aplinkybių teisinis įvertinimas ir tai lėmė nemotyvuoto bei nepagrįsto sprendimo priėmimą.

Skunde pareiškėja vadovaujasi Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. 3D-452/D1-513 „Dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės), 49 punkto nuostata, Valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos mėgėjų sodo teritorijoje taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. lapkričio 15 d. nutarimu Nr. 1443, (toliau – ir Pardavimo taisyklės) 2, 4, 9 ir 10 punktų nuostatomis, reglamentuojančiomis įsiterpusio valstybinės žemės sklypo įsigijimo, pardavimo ir formavimo mėgėjų sodo teritorijoje procedūrą, ir teigia, jog atsakovė neišnagrinėjo iš esmės pareiškėjos Prašymo kaip numato teisės aktai, o pateikė formalų atsakymą, kad prašymo nenagrinės.

Paašškina, kad dar nagrinėjant ankstesnį prašymą Vilniaus miesto savivaldybės administracija atsisakė jį tenkinti, nes pageidaujamas įsigyti laisvos valstybinės žemės plotas iš vakarų pusės ribojasi su sodininkų bendrijos (toliau – ir SB) (duomenys neskelbtini) aplinkine riba. Nurodo, jog Pardavimo taisyklių 2 punkte yra nurodytas baigtinis objektų, tarp kurių esantys valstybinės žemės plotai laikomi įsiterpusiais, sąrašas: tai gali būti valstybiniai, privatūs ar išnuomotai žemės sklypai, keliai (gatvės) ir miškų sklypai, o sodininkų bendrijos aplinkinė riba nėra tas objektas, tarp kurio ir nuosavybės teise valdomo sklypo būtų galima formuoti įsiterpusį laisvos valstybinės žemės plotą. Teigia, kad atsakymas iš esmės buvo deklaratyvus, nepaašškinta, kaip prašomas projektas galėtų esmingai prieštarauti Pardavimo taisyklių 2 punktui. Atsisakyme, viena vertus, teigiama, jog žemės plotas ribojasi su SB (duomenys neskelbtini) aplinkine riba, kita vertus, teigiama, jog sodininkų bendrijos aplinkinė riba nėra tas objektas tarp kurio galėtų būti formuojamas įsiterpęs žemės plotas.

Pareiškėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo (toliau – ir SBI) 6 straipsnio 1 dalimi, paašškina, kad SB (duomenys neskelbtini) teritorijos ribos buvo suderintos ir patvirtintos Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos, todėl aiškinant Pardavimo taisyklių 2 punktą turėjo būti atžvelgiama į sodininkų bendrijos teritorijos ribas bei šią sąvoką aiškinti su kitais įstatymais, pavyzdžiui, Sodininkų bendrijų įstatymu. Pažymi, jog Pardavimo taisyklių 2 punkte žemės plotai aprašomi tik mėgėjų sodo teritorijoje, todėl šios teritorijos ribos yra būtent ta aplinkinė riba į kurią privaloma atžvelgti, kas nebuvo išnagrinėta šiuo atveju.

Pasisakydama dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo, pareiškėja išdėsto viešojo administravimo subjekto veiklai bei administraciniam sprendimui keliamus VAI reikalavimus, pateikia teismų praktiką šiuo klausimu ir atsižvelgdama į tai, daro išvadą, jog skundžiamas Sprendimas nesuderinamas su gero viešojo administravimo principu, yra nemotyvuotas, nepagrįstas, todėl naikintinas.

Komisijoje 2025 m. liepos 15 d. gautas atsakovės atsiliepinimas, kuriuo su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo faktines aplinkybes, jog pareiškėja ir anksčiau kreipėsi į atsakovę dėl prašymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą. Dar 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimu buvo pareiškėjai paašškinta, kad tenkinti jos prašymą nėra teisinio pagrindo. Šis sprendimas nebuvo apskųstas teismui ir iki šiol yra

galiojantis. 2023 m. balandžio 4 d. pareiškėjai vėl pateiktas sprendimas (pastaba, 2023 m. balandžio 4 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini)) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“, toliau – ir 2023 m. balandžio 4 d. sprendimas), kuriuo nurodyta, kad tenkinti pareiškėjos prašymą teisinio pagrindo nėra. Šis sprendimas taip pat nebuvo apskūstas teismui ir iki šiol yra galiojantis. Pareiškėjai 2025 m. balandžio 17 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir 2025 m. balandžio 17 d. Sprendimas ) buvo paaiškintos priežastys, dėl kurių nėra pagrindo organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto ir atitinkamai tenkinti pareiškėjos prašymą. Šis sprendimas taip pat nebuvo apskūstas teismui ir iki šiol yra galiojantis. 2025 m. birželio 20 d. buvo priimtas skundžiamas Sprendimas, kuriame nurodyta, kad pareiškėjos ankstesnis 2022 m. rugpjūčio 30 d. (pastaba, atsakovės paaiškinimu teisinga data – 2022 m. rugpjūčio 2 d.) prašymas organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (kadastrą Nr. (duomenys neskelbtini)) formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – įsiterpusį valstybinės žemės plotą sujungti su besiribojančiu žemės sklypu, rengimą buvo išnagrinėtas ir į jį atsakyta Administracijos 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimu, kuriame buvo motyvuotai išdėstyta, dėl kokių priežasčių prašymas negali būti tenkinamas. Minėtas raštas nustatyta tvarka ir terminais nebuvo apskūstas, o Administracijos pozicija nėra pasikeitusi. Pakartotinai 2025 m. birželio 11 d. pateiktame Prašyme nenurodyta naujų faktinių duomenų, todėl, vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, pakartotinai pateiktas prašymas nebuvo nagrinėjamas.

Atsakovė paaiškina, jog 2022 m. rugpjūčio 2 d. per ŽPDRIS pareiškėja pateikė prašymą organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (kadastrą Nr. (duomenys neskelbtini)) sodininkų bendrijoje (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotą su besiribojančiu žemės sklypu, nes laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo, rengimą (toliau – ir 2022 m. rugpjūčio 2 d. prašymas). Administracija 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimu pateikė išsamius motyvus, dėl kurių tenkinti pareiškėjos prašymą nėra pagrindo.

Pažymi, kad nėra ginčo dėl to, kad Žemės sklypas yra sodininkų bendrijos (duomenys neskelbtini) teritorijos ribose. Tuo pagrindu dėsto Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo 3 straipsnio, SBĮ 2 straipsnio 5 dalies, 6 straipsnio 1 dalies nuostatas, reglamentuojančias sodininkų bendrijos, mėgėjų sodo teritorijos apibrėžimus, teisinį statusą, SBĮ 6 straipsnio 2 dalies nuostatą, numatančią, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos žemės įstatymu (toliau – ir ŽĮ), mėgėjų sodo teritorija yra priskiriama žemės ūkio paskirties žemei, taip pat Taisyklių 2, 49 punktų, Pardavimo taisyklių 2 punkto, bei 3.1. papunkčio nuostatas, reglamentuojančias žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą, įsiterpusio valstybinės žemės sklypo sąvoką, tokio sklypo įsigijimo mėgėjų sodo teritorijoje sąlygas ir formavimo tvarką.

Administracija teigia, kad 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimu įvertino pateiktą prašymą ir nurodė, kad dėl įsiterpusio laisvos valstybinės žemės ploto pirkimo Žemės sklypo vakarų pusėje pagal Vilniaus miesto savivaldybės teritorijų planavimo suvestinį skaitmeninį žemėlapi didžioji pageidaujamo pirkti laisvos valstybinės žemės ploto (išskyrus 3 kv. m) dalis patenka į (duomenys neskelbtini) gatvės raudonąsias linijas ir šis plotas bus reikalingas inžinerinės infrastruktūros plėtrai. Remiantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933 „Dėl statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ patvirtinimo“ patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 6.10 papunkčiu gatvės raudonosios linijos – tai linijos, nužyminės žemės juosta, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui. Dėl įsiterpusio laisvos valstybinės žemės ploto pirkimo Žemės sklypo šiaurės pusėje Administracija nurodė, kad pagal Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Žemės tvarkymo ir administravimo skyriuje turimo sodininkų bendrijos (duomenys neskelbtini) generalinio plano kopiją nustatyta, kad prašyme nurodytas pageidaujamas pirkti laisvos valstybinės žemės plotas yra sodininkų bendrijos (duomenys neskelbtini) teritorijos ribose.

Tačiau Pardavimo taisyklių 2 punkte yra nurodytas baigtinis sąrašas objektų, tarp kurių esantys valstybinės žemės plotai laikomi įsiterpusiais: valstybiniai, privatūs ar išnuomoti žemės sklypai, keliai (gatvės) ir miškų sklypai, tačiau sodininkų bendrijos aplinkinė riba ar administracinė riba nėra tas objektas, tarp kurio ir nuosavybės teise valdomo sklypo būtų galima formuoti įsiterpusį laisvos valstybinės žemės plotą. Be to, dalis prie prašymo pateiktame plane pageidaujamo pirkti įsiterpusio laisvos valstybinės žemės ploto nesiriboja su pareiškėjos nuosavybės teise valdomu žemės sklypu, todėl jis neatitinka įsiterpusio ploto sąvokos, nurodytos Pardavimo taisyklių 2 punkte. Apibendrinama atsakovė daro išvadą, kad 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimu buvo išsamiai paaiškintos priežastys, dėl kurių pareiškėjos prašymas buvo netenkintas. Šis sprendimas pareiškėjos neapskustas ir galiojantis.

Nurodo, jog 2022 m. gruodžio 23 d. pareiškėja pateikė prašymą per ŽPDRIS, o Administracija 2023 m. balandžio 4 d. sprendimu nurodė, kad ankstesnis 2022 m. rugpjūčio 2 d. prašymas, pateiktas per ŽPDRIS, paslaugos Nr. (duomenys neskelbtini), organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) sodininkų bendrijoje (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotą su besiribojančiu žemės sklypu, nes laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo, rengimą buvo išnagrinėtas ir į jį atsakyta Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2022 m. rugsėjo 7 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“, kuriame buvo motyvuotai išdėstyta, dėl kokių priežasčių prašymas negali būti tenkinamas. Administracija nurodė, kad 2022 m. gruodžio 23 d. prašymas nebuvo tinkamai patikslintas pagal pateiktas pastabas. Pareiškėjai buvo pateiktas trečias – 2025 m. balandžio 17 d. sprendimas, kuris yra nuoseklus ir sutampa su pozicija, išdėstyta dar 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendime, t. y., nurodytos tos pačios teisės aktų nuostatos. Be to, faktinė situacija nėra pakitusi, nes pareiškėja iš esmės prašo to paties, ko ir 2022 m. rugpjūčio 2 d. prašymu. Todėl 2025 m. balandžio 17 d. sprendime paaiškinta, kad įvertinus pareiškėjos prašymą ir Vilniaus miesto savivaldybės teritorijų planavimo suvestinį skaitmeninį žemėlapi, nustatyta, kad žemės sklypą (duomenys neskelbtini) (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) sodininkų bendrijoje (duomenys neskelbtini) pareiškėja pageidauja padidinti iš šiaurės pusės prijungiant tiesiogiai besiribojančią laisvą valstybinę žemę. Nurodyta, kad galimybių padidinti esamą žemės sklypą nėra, nes pageidaujamas įsigyti laisvos valstybinės žemės plotas iš vakarų pusės ribojasi su sodininkų bendrijos (duomenys neskelbtini) aplinkine riba. Pardavimo taisyklių 2 punkte yra nurodytas baigtinis objektų, tarp kurių esantys valstybinės žemės plotai laikomi įsiterpusiais, sąrašas: tai gali būti valstybiniai, privatūs ar išnuomoti žemės sklypai, keliai (gatvės) ir miškų sklypai, o sodininkų bendrijos aplinkinė riba nėra tas objektas, tarp kurio ir nuosavybės teise valdomo sklypo būtų galima formuoti įsiterpusį laisvos valstybinės žemės plotą.

Atsakovė daro išvadą, kad jos pozicija ginčo klausimu yra nuosekli, o nuo 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimo, kuriuo iš esmės atsakyta į pareiškėjos Prašymui analogišką prašymą, priėmimo situacija nepasikeitė ir nėra jokių naujų faktinių aplinkybių (yra suformuoti žemės sklypai, tarp kurių galėtų būti formuojamas įsiterpęs žemės sklypas, pakeisti gatvės parametrai (raudonosios linijos) ar kt.), atsižvelgiant į kurias galėtų būti priimtas kitoks Administracijos sprendimas dėl įsiterpusio žemės sklypo formavimo. Pareiškėjos 2025 m. birželio 11 d. pateiktame Prašyme nenurodyti nauji faktiniai duomenys, todėl, vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, pakartotinai pateiktas Prašymas nebuvo nagrinėjamas.

Dėl pareiškėjos skunde išdėstytų argumentų, kad su Prašymu teikė papildomus dokumentus ir paaiškinimus, nurodo, jog skundžiamame Sprendime nurodyta, kad pateiktame 2025 m. birželio 11 d. Prašyme nenurodyta naujų faktinių duomenų, tad negalima sutikti, kad pareiškėjos paaiškinimai nebuvo įvertinti. Konstatavimas, kad naujų faktinių aplinkybių nėra yra Administracijos pateiktų dokumentų įvertinimas, o vien tai, kad pareiškėja su tokiu įvertinimu nesutinka, nereiškia, kad Administracija jų apskritai nevertino. Be to, esminių faktinių aplinkybių pasikeitimo išties nėra – nėra suformuoti žemės sklypai, tarp kurių galėtų būti formuojamas įsiterpęs žemės sklypas, pakeisti gatvės parametrai (raudonosios linijos) ar kt., atsižvelgiant į kurias galėtų būti priimtas kitoks Administracijos sprendimas

nei ankstesniuose Administracijos sprendimuose dėl įsiterpusio žemės sklypo formavimo, todėl pagrįstai įvertinta, kad naujų aplinkybių, dėl kurių galėtų būti priimtas kitoks sprendimas, nėra. Atsakovės teigimu, ne bet kokie nauji dokumentai yra traktuojami kaip nauji dokumentai. Būtent esminiai dokumentai, keičiantys faktinę situaciją, turi būti pateikti viešojo administravimo subjektui, kuris po to galėtų išnagrinėti prašymą ir priimti vienokį, ar kitokį sprendimą.

Atsakovė Vilniaus miesto savivaldybės administracija, vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto reglamentavimu, teismų praktika, nurodo, kad nors ir formaliai yra pateikti nauji dokumentai, tačiau ne bet kokie dokumentai traktuotini kaip nauji, o tik tie, kuriuose yra pateikiami nauji faktiniai duomenys. Šiuo atveju, Pareiškėja naujų faktinių duomenų nepateikė ir tas yra konstatuota skundžiamame Sprendime. Pareiškėja Prašyme, nenurodydama naujų faktinių aplinkybių, iš esmės siekė inicijuoti pakartotinę administracinę procedūrą, tačiau toks jos siekis prieštarauja VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatytam teisiniam reglamentavimui.

Dėl pareiškėjos argumento, jog atsakovė neišnagrinėjo iš esmės pareiškėjos Prašymo, o pateikė formalų atsakymą pareiškėjai, kad Prašymo nenagrinės, paaiškina, jog 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimu, 2023 m. balandžio 4 d. sprendimu ir 2025 m. balandžio 17 d. sprendimu, kurių pareiškėja neskundė, yra išsamiai atsakyta dėl galimybės organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą.

Nesutinka su skundo argumentu, jog skundžiamas Sprendimas yra deklaratyvus, nėra paaiškinta, kaip prašomas projektas galėtų esmingai prieštarauti Pardavimo taisyklių 2 punktui tuo aspektu, jog Sprendime, viena vertus, teigiama, kad žemės plotas ribojasi su SB (duomenys neskelbtini) aplinkine riba, kita vertus, teigiama, jog sodininkų bendrijos aplinkinė riba nėra tas objektas tarp kurio galėtų būti formuojamas įsiterpęs žemės plotas. Šiuo aspektu pažymi, kad šiuose teiginiuose prieštaravimų nėra, sprendimai priimti vadovaujantis tiek esama faktine situacija, tiek aktualiu teisiniu reglamentavimu. Administracijos pozicija yra nuosekli. Viskas išdėstyta logiškai, t. y. įvertinus, kad žemės plotas ribojasi su aplinkine riba, jis negali būti objektas Pardavimo taisyklių 2 punkto prasme.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, daro išvadą, kad nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo sutikti su pareiškėjos skunde išdėstytais argumentais, todėl pareiškėjos skundas atmestinas, kaip nepagrįstas.

Atsakovės atstovas į Komisijos posėdį neatvyko, apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Atsakovė atsiliepiamu prašė bylą nagrinėti atsakovės atstovui nedalyvaujant.

2025 m. rugpjūčio 4 d., prieš Komisijos posėdį buvo gauti pareiškėjos rašytiniai paaiškinimai, kuriuose iš esmės atkartoti skundo argumentai bei prašoma bylą nagrinėti pareiškėjai ir jos atstovui nedalyvaujant.

Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 7 dalyje numatyta, jog tais atvejais, kai į administracinių ginčų komisijos posėdį neatvyksta nei bylos šalys, nei jų atstovai, nors apie posėdį jiems buvo tinkamai pranešta, administracinių ginčų komisija gali nuspręsti nagrinėti skundą (prašymą) rašytinio proceso tvarka, tai yra nedalyvaujant nei bylos šalims, nei jų atstovams. Atsižvelgiant į tai, kad nei pareiškėja, nei jos atstovas, o taip pat ir atsakovės atstovas nuotolinio ryšio priemoneis į posėdį neprisijungė, išreiškė valią bylos nagrinėjime nedalyvauti, skundas išnagrinėtas rašytinio proceso tvarka pareiškėjai X. Y., jos atstovui ir atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atstovui nedalyvaujant.

#### *Skundas tenkintinas.*

Byloje kilo ginčas dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. birželio 20 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjai X. Y. dalinės nuosavybės teise priklauso 248/642 dalis žemės sklypo adresu (duomenys neskelbtini), SB (duomenys neskelbtini) kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Žemės sklypas).

Pareiškėja 2022 m. rugpjūčio 2 d. per ŽPDRIS sistemą Vilniaus miesto savivaldybės administracijai pateikė prašymą organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) sodininkų bendrijoje (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotą su besiribojančiu žemės sklypu, nes laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo, rengimą (minėta, toliau – ir 2022 m. rugpjūčio 2 d. prašymas). Kartu su šiuo prašymu pareiškėja pateikė situacijos schemą bei nekilnojamojo turto registro išrašą.

Atsakovė 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projektą“ (minėta, toliau – ir 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimas) nusprendė 2022 m. rugpjūčio 2 d. prašymo netenkinti.

Dėl įsiterpusio laisvos valstybinės žemės ploto pirkimo žemės sklypo (duomenys neskelbtini) vakarų pusėje nurodė, jog pagal Vilniaus miesto savivaldybės teritorijų planavimo suvestinį skaitmeninį žemėlapi didžioji pageidaujamo pirkti laisvos valstybinės žemės ploto (išskyrus 3 kv. m) dalis patenka į (duomenys neskelbtini) gatvės raudonąsias linijas ir šis plotas bus reikalingas inžinerinės infrastruktūros plėtrai. Dėl įsiterpusio laisvos valstybinės žemės ploto pirkimo žemės sklypo (duomenys neskelbtini) šiaurės pusėje nurodė, jog išnagrinėjus Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Žemės tvarkymo ir administravimo skyriuje turimo sodininkų bendrijos (duomenys neskelbtini) generalinio plano kopiją nustatyta, kad prašyme nurodytas pageidaujamas pirkti laisvos valstybinės žemės plotas yra sodininkų bendrijos (duomenys neskelbtini) teritorijos ribose. Pardavimo taisyklių 2 punkte yra nurodytas baigtinis sąrašas objektų, tarp kurių esantys valstybinės žemės plotai laikomi įsiterpusiais: valstybiniai, privatūs ar išnuomotai žemės sklypai, keliai (gatvės) ir miškų sklypai, tačiau sodininkų bendrijos aplinkinė riba ar administracinė riba nėra tas objektas, tarp kurio ir nuosavybės teise valdomo sklypo būtų galima formuoti įsiterpusį laisvos valstybinės žemės plotą. Taip pat atkreipė dėmesį, kad dalis prie prašymo pateiktame plane pageidaujamo pirkti įsiterpusio laisvos valstybinės žemės ploto nesiriboja su pareiškėjos nuosavybės teise valdomu Žemės sklypu, todėl jis neatitinka įsiterpusio ploto sąvokos, nurodytos Pardavimo taisyklių 2 punkte.

Aptariamam sprendimui atsakovė papildomai informavo pareiškėją, kad 3 kv. m, esantys tarp pareiškėjos nuosavybės teise valdomo Žemės sklypo ir (duomenys neskelbtini) gatvės raudonųjų linijų, atitinka įsiterpusio ploto sąvoką, nurodytą Pardavimo taisyklių 2 punkte, nes jį sudaro siaura juosta, tačiau Taisyklių 21 punkte nėra numatyta galimybė pareiškėjų prašymą tenkinti iš dalies, todėl pasiūlyta pareiškėjai, jai pageidaujant, prašymą dėl formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo pateikti iš naujo.

2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimas priimtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo 3 straipsniu, SBĮ 2 straipsnio 5 dalimi, 6 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Taisyklių 2 punktu bei 49 punktu, Pardavimo taisyklių 2 punktu ir 3.1. papunkčiu, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1- 933 „Dėl statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ patvirtinimo“ patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 6.10 papunkčiu.

Pareiškėja 2022 m. gruodžio 23 d. per ŽPDRIS sistemą Vilniaus miesto savivaldybės administracijai pateikė prašymą organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) sodininkų bendrijoje (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotą su besiribojančiu žemės sklypu, nes laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo, rengimą (toliau – ir 2022 m. gruodžio 23 d. prašymas). Kartu su šiuo prašymu pareiškėja pateikė schemą bei SB (duomenys neskelbtini) išorinių ribų planą. Prašyme papildomai nurodė, jog situacija turėtų būti

nagrinėjama vadovaujantis Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymu, kai taisyklės prieštarauja viena kitai.

Administracija 2023 m. balandžio 4 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“ (minėta, toliau – ir 2023 m. balandžio 4 d. sprendimas), vadovaudamasi Taisyklių 2 punktu bei 49 punktu, 2022 m. gruodžio 23 d. prašymo netenkino primindama, jog ankstesnis tapatus pareiškėjos 2022 m. rugpjūčio 2 d. prašymas buvo išnagrinėtas ir dėl jo priimtas 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimas, kuriame buvo motyvuotai išdėstyta, dėl kokių priežasčių prašymas negali būti tenkinamas. Informavo, kad 2022 m. gruodžio 23 d. prašymas nėra tinkamai patikslintas pagal 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendime pateiktas pastabas, t. y., jog tik 3 kv. m, esantys tarp pareiškėjos nuosavybės teise valdomo sklypo (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) gatvės raudonųjų linijų, atitinka įsiterpusio ploto sąvoką, nurodytą Pardavimo taisyklių 2 punkte, nes jį sudaro siaura juosta, ir nurodyta, jog būtent dėl tokio formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo pareiškėja gali teikti prašymą. Taip pat pažymėta, jog prašyme nurodytas teiginys, kad „situacija turėtų būti nagrinėjama pagal Sodininkų bendrijų įstatymą, kai taisyklės prieštarauja viena kitai“, nėra reikšmingas, nes rengiant 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimą, be kitų teisės aktų nuostatų, buvo vadovaujama ir SBĮ nuostatomis.

Pareiškėja 2025 m. (pastaba, tikslī data nenurodyta) per ŽPDRIS sistemą Vilniaus miesto savivaldybės administracijai vėl pateikė prašymą organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (kadastru Nr. (duomenys neskelbtini)) sodininkų bendrijoje (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotą su besiribojančiu žemės sklypu, nes laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo, rengimą (toliau – ir 2025 m. prašymas). Prašyme papildomai nurodė, jog „papildomo ploto pripirkimas iš geodeziškai apmatuotos bendrijos ribos“ (pastaba, kalba netaisyta).

Administracija 2025 m. balandžio 17 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo“ (minėta, toliau – ir 2025 m. balandžio 17 d. sprendimas), vadovaudamasi Taisyklių 2 punktu bei 49 punktu, Pardavimo taisyklių 2 ir 3 punktais, išnagrinėjusi prašymą ir Vilniaus miesto savivaldybės teritorijų planavimo suvestinį skaitmeninį žemėlapi (nuoroda į žemėlapi: <https://maps.vilnius.lt/teritoriju-planavimas#layers>) nustatė, kad Žemės sklypą sodininkų bendrijoje (duomenys neskelbtini) pareiškėja pageidauja padidinti iš šiaurės pusės prijungiant tiesiogiai besiribojančią laisvą valstybinę žemę. Nurodė, kad galimybių padidinti esamą žemės sklypą nėra, nes pageidaujamas įsigyti laisvos valstybinės žemės plotas iš vakarų pusės ribojasi su sodininkų bendrijos (duomenys neskelbtini) aplinkine riba. Paaiškino, jog Pardavimo taisyklių 2 punkte yra nurodytas baigtinis objektų, tarp kurių esantys valstybinės žemės plotai laikomi įsiterpusiais, sąrašas: tai gali būti valstybiniai, privatūs ar išnuomoti žemės sklypai, keliai (gatvės) ir miškų sklypai, o sodininkų bendrijos aplinkinė riba nėra tas objektas, tarp kurio ir nuosavybės teise valdomo sklypo būtų galima formuoti įsiterpusį laisvos valstybinės žemės plotą. Papildomai pažymėjo, kad išimtis dėl šlaitų ir griovų taikytina tik tada, kai laisvos valstybinės žemės plotas yra įsiterpęs tarp Pardavimo taisyklių 2 punkte nurodytų objektų, tačiau nagrinėjamu atveju pagal pateiktus dokumentus tokių aplinkybių nenustatyta. Nuspręsta 2025 m. prašymo netenkinti.

2025 m. birželio 11 d. Pareiškėja per ŽPDRIS sistemą Vilniaus miesto savivaldybės administracijai pateikė Prašymą, kuriame papildomai nurodė, jog „papildomo ploto pripirkimas iš geodeziškai apmatuotos bendrijos ribos“ (pastaba, kalba netaisyta). Su Prašymu, be kitų dokumentų pateiktas ir 2025 m. birželio 6 d. paaiškinimas (toliau – ir Paaiškinimas), kuriame teigiama, jog Administracijos 2025 m. balandžio 17 d. sprendimas iš esmės buvo deklaratyvus, nėra paaiškinta, kaip prašomas projektas galėtų esmingai prieštarauti Pardavimo taisyklių 2 punktui. Viena vertus, teigiama, jog žemės plotas ribojasi su SB (duomenys neskelbtini) aplinkine riba, kita vertus, teigiama, jog sodininkų bendrijos aplinkinė riba nėra tas objektas tarp kurio galėtų būti formuojamas įsiterpęs žemės plotas. Paaiškiniame nurodyta SBĮ 6 straipsnio 1 dalies nuostata ir paaiškinta, kad SB (duomenys

neskelbtini) teritorijos ribos buvo suderintos ir patvirtintos Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos, todėl aiškinant Pardavimo taisyklių 2 punktą turėjo būti atžvelgiama į sodininkų bendrijos teritorijos ribas bei šią sąvoką aiškinti su kitais įstatymais (Sodininkų bendrijų įstatymu). Pažymima, kad Pardavimo taisyklių 2 punkte žemės plotai aprašomi tik mėgėjų sodo teritorijoje, todėl šios teritorijos ribos yra būtent ta aplinkinė riba į kurią privaloma atžvelgti.

Vilniaus miesto savivaldybės administracija skundžiamu 2025 m. birželio 20 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“, vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, atsižvelgdama į tai, kad ankstesnis 2022 m. rugpjūčio 30 d. prašymas (pastaba, 2022 m. rugpjūčio 2 d. prašymas) organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – įsiterpusį valstybinės žemės plotą sujungti su besiribojančiu žemės sklypu, rengimą buvo išnagrinėtas ir į jį atsakyta Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2022 m. rugsėjo 9 d. (pastaba, 2022 m. rugsėjo 7 d.) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projektą“, kuriame buvo motyvuotai išdėstyta, dėl kokių priežasčių prašymas negali būti tenkinamas, taip pat atkreipiant dėmesį į tai, kad minėtas raštas nustatyta tvarka ir terminais nebuvo apskūstas, o Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pozicija nėra pasikeitusi, 2025 m. birželio 11 d. prašyme nenurodžius naujų faktinių duomenų, Prašymą paliko nenagrinėtu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymas (minėta, toliau – ir SBI), Lietuvos Respublikos žemės įstatymas (minėta, toliau – ir ŽĮ) Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo ir įgyvendinimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2004 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. 3D-452/D1-513 (minėta, toliau – ir Taisyklės), Valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos mėgėjų sodo teritorijoje taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. lapkričio 15 d. nutarimu Nr. 1443 (toliau – ir Pardavimo taisyklės), ir kt.

Žemės įstatymas nustato žemės nuosavybės, valdymo ir naudojimo santykius bei žemės tvarkymą ir administravimą Lietuvos Respublikos teritorijoje, jos išskirtinėje ekonominėje zonoje ir kontinentiniame šelfe Baltijos jūroje (ŽĮ 1 straipsnis). Žemės sklypų formavimas ir pertvarkymas – visuma žemėtvarkos veiksmų, apimančių žemės sklypų projektavimą, šių sklypų ribų ženklinimą vietovėje, kadastro duomenų nustatymą ir jų įrašymą į Nekilnojamojo turto kadastrą (ŽĮ 2 straipsnio 25 dalis). Žemės įstatymo 40 straipsnyje reglamentuojami žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektai. Pagal minėto straipsnio 1 dalies 6 punktą, žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektai rengiami, be kita ko, kai įsiterpęs valstybinės žemės plotas Vyriausybės nustatyta tvarka ir atvejais sujungiamas su besiribojančiu žemės sklypu, jeigu laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo. Pagal Žemės įstatymo 40 straipsnio 5 dalį, žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų finansavimo, rengimo, derinimo, visuomenės informavimo ir šių projektų tvirtinimo tvarka nustatoma Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklėse.

Taisyklės nustato žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo, finansavimo, viešinimo, derinimo, tikrinimo ir tvirtinimo tvarką, taip pat atvejus ir tvarką, kai žemės sklypai pertvarkomi nerengiant projekto (Taisyklių 1 punktas). Taisyklių 2 punkte nustatyta, žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektas yra žemėtvarkos planavimo dokumentas, priskiriamas žemės valdos projektams. Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto sprendiniai negali prieštarauti kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams, įstatymams ir kitiems teisės aktams, tarp jų teritorijų planavimo normų ir statybos techninių reglamentų reikalavimams, darantiems įtaką žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto sprendiniams. Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektas rengiamas kai įsiterpusį valstybinės žemės plotą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka ir atvejais numatoma sujungti su besiribojančiu žemės sklypu, jeigu laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo (Taisyklių

2.6. papunktis). Projektas rengiamas visai mėgėjų sodo teritorijai arba mėgėjų sodo teritorijos daliai (Taisyklių 11 punktą). Pagal Taisyklių 12 punktą, 13.5. bei 13.8. papunkčius, žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimą organizuoja savivaldybės administracijos direktorius, o projektų rengimo inicijavimo teisę turi asmenys, pageidaujantys ir turintys teisę pirkti ar nuomoti įsiterpusį valstybinės žemės plotą, kuriame negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo, taip pat sodininkų bendrija ar kitas asmuo, pageidaujantis ir turintis teisę pirkti ar nuomoti valstybinės žemės sklypą, esantį mėgėjų sodo teritorijoje.

Taisyklių 49 punkte nustatyta, kad mėgėjų sodo teritorijoje įsiterpęs valstybinės žemės plotas nustatomas ir iniciatorių prašymai organizuoti Projekto rengimą nagrinėjami bei su įsiterpusiu laisvos valstybinės žemės plotu besiribojančių žemės sklypų valdytojais ir naudotojais apie pradedamą rengti projektą informuojami Pardavimo taisyklių nustatyta tvarka.

Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad mėgėjų sodo teritorija – savivaldybės ar jos dalies bendrojo plano sprendiniuose pažymėta, išskyrus atvejus, kol savivaldybės ar jos dalies bendrasis planas nėra parengtas, teisės aktu mėgėjų sodininkystei skirta teritorija, suformuota pagal žemės valdos projektą ar teritorijų planavimo dokumentą ir suskirstyta į sodininkų ir kitų asmenų nuosavybės ar kitomis teisėmis valdomus sodo sklypus ir bendrojo naudojimo žemę (rekreacijai ir kitoms reikmėms). SBI 6 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad mėgėjų sodo teritoriją sudaro sodininkų ir kitų asmenų, įsigijusių mėgėjų sodo teritorijoje sodo sklypą, naudojama nuosavybės ar kitomis teisėmis valdomų sklypų ir bendrojo naudojimo žemė, kuri teisės aktais buvo skirta mėgėjų sodininkystei plėtoti (kolektyviniams sodams steigti) arba priskirta pagal vėliau patikslintą žemės valdos projektą ar teritorijų planavimo dokumentą. Mėgėjų sodo teritorijoje esanti bendrojo naudojimo žemė žemės nuomos mokesčiu ir žemės mokesčiu neapmokestinama. Bendrojo naudojimo žemę bendrijos gali nuomoti ar išsipirkti iš valstybės <...>. SBI 6 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad vadovaujantis Žemės įstatymu, mėgėjų sodo teritorija yra priskiriama žemės ūkio paskirties žemei. Mėgėjų sodo teritorijoje žemės sklypai formuojami ir pertvarkomi pagal žemės valdos projektą ar teritorijų planavimo dokumentą Žemės įstatymo ar Teritorijų planavimo įstatymo nustatyta tvarka (SBI 6 straipsnio 6 dalis).

Mėgėjų sodo teritorijoje įsiterpęs valstybinės žemės plotas nustatomas Pardavimo taisyklių nustatyta tvarka. Šių taisyklių 2 punkte įsiterpusiu valstybinės žemės sklypu mėgėjų sodo teritorijoje įvardijamas valstybinės žemės plotas, kurio neįmanoma suformuoti kaip atskiro individualaus mėgėjų sodo sklypo, nes yra įsiterpęs tarp valstybinės ar privačios žemės sklypų, neviršijantis 0,04 hektaro, taip pat tas valstybinės žemės sklypas, prie kurio pagal žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektą (toliau – žemėtvarkos projektas) neįmanoma suformuoti privačiuojamojo kelio. Įsiterpusiu nelaikomas valstybinės žemės sklypas, besiribojantis su laisvos valstybinės žemės plotu, kuris nesuformuotas kaip atskiras žemės sklypas, išskyrus atvejus, kai tarp privačių žemės sklypų ar (ir) išnuomotų valstybinės žemės sklypų, taip pat privačių arba išnuomotų valstybinės žemės sklypų ir kelių (gatvių) ar miškų sklypų (plotų) ribos įsiterpusį valstybinį žemės sklypą sudaro siaura juosta, šlaitai ar grioviai.

Kai įsiterpusio valstybinės žemės sklypo, esančio tarp privačių žemės sklypų ar (ir) išnuomotų valstybinės žemės sklypų, taip pat privačių arba išnuomotų valstybinės žemės sklypų ir kelių (gatvių) ar miškų sklypų (plotų) ribos, plotis neviršija 10 metrų, laikoma, kad įsiterpusį valstybinės žemės sklypą sudaro siaura juosta. Jeigu valstybinio žemės sklypo nuo viršutinės šlaito briaunos iki jo papėdės nuolydis yra ne mažesnis kaip 20 laipsnių, laikoma, kad įsiterpusį valstybinės žemės sklypą sudaro šlaitas. Jeigu valstybinio žemės sklypo nuo vienos iki kitos griovio viršutinės briaunos plotis neviršija 15 metrų, laikoma, kad įsiterpusį valstybinį žemės sklypą sudaro griovys. <...>. Įsiterpusio žemės sklypo plotas negali būti didesnis už besiribojančio žemės sklypo, su kuriuo bus sujungiamas įsiterpęs žemės sklypas, plotą.

Pardavimo taisyklių 3 punkte numatyta, kad Lietuvos Respublikos fiziniai ir juridiniai asmenys, <...> turi teisę pirkti mėgėjų sodo teritorijoje esančius valstybinės žemės sklypus: 3.1. sodininkų bendrijų nariai ir kiti asmenys: 3.1.1. teisės aktu nustatyta tvarka suteiktus, taip pat kitus mėgėjų sodo teritorijoje

esančius ir įstatymų, administracinių aktų, teismo sprendimo, sandorių ar kitu įstatymo nustatytu pagrindu naudojamus valstybinės žemės sklypus; 3.1.2. įsiterpusius valstybinės žemės sklypus; 3.2. sodininkų bendrijos: 3.2.1. bendrojo naudojimo valstybinės žemės sklypus, naudojamus bendrojo naudojimo statiniams statyti ar rekreacijai; 3.2.2. įsiterpusius valstybinės žemės sklypus, reikalingus bendrojo naudojimo statiniams statyti ar rekreacijai. Tų pačių taisyklių 4 punkte nurodyta, jog 3.1.1 ir 3.2 punktuose nurodyti valstybinės žemės sklypai asmenims, pagal šias taisykles turintiems teisę juos įsigyti parduodami be aukciono. Įsiterpę valstybinės žemės sklypai taip pat parduodami be aukciono mėgėjų sodo žemės sklypų, kurie tiesiogiai ribojasi su parduodamu valstybinės žemės sklypu (toliau – besiribojantis žemės sklypas), savininkams. Įsiterpę valstybinės žemės sklypai besiribojančių žemės sklypų savininkams gali būti parduodami tik tada, jeigu sodininkų bendrijos atsisako juos pirkti bendrojo naudojimo statiniams statyti ar rekreacijai. Žemėtvarkos projektas, kuriame projektuojamas įsiterpęs valstybinės žemės sklypas, rengiamas gavus sodininkų bendrijos ar kito asmens, pageidaujančio ir turinčio teisę pirkti tokį žemės sklypą, prašymą inicijuoti žemėtvarkos projekto rengimą <...> iniciatyva. <...> Šiame prašyme turi būti nurodyta prašomo suprojektuoti įsiterpusio valstybinės žemės sklypo buvimo vieta, atsiskaitymo su valstybe už perkamą įsiterpusį valstybinės žemės sklypą būdas – iš karto ar išsimokėtinai, taip pat nuosavybės teise valdomo besiribojančio žemės sklypo kadastro numeris (Pardavimo taisyklių 7 punktą). Pardavimo taisyklių 9 – 11 punktuose reglamentuota asmenų prašymų inicijuoti žemėtvarkos projekto, kuriame būtų projektuojamas įsiterpęs valstybinės žemės sklypas, rengimą, nagrinėjimo procedūra, kurioje nurodyta, jog sprendimą dėl tokių prašymų priima teritorinis Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos padalinys ar savivaldybės administracija.

Byloje kilęs ginčas dėl atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Sprendimo, kuriuo nuspręsta nenagrinėti pareiškėjos X. Y. Prašymo VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto pagrindu, numatančiu, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Taikytą teisės normą atsakovė Administracija grindžia tuo, jog į Prašymo turiniui tapatų pareiškėjos prašymą atsakyta Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projektą“, kuriuo nusprendus netenkinti pareiškėjos 2022 m. rugpjūčio 2 d. prašymo, išdėstytos visos sprendimą pagrindžiančios teisės normos ir nustatytos faktinės aplinkybės. 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimas nebuvo skūstas teisės aktų nustatyta tvarka, yra galiojantis ir teisėtas, o atsakovės pozicija pareiškėjai į tapatų prašymą buvo ne kartą nurodyta pakartotinai vēlesniais sprendimais: 2023 m. balandžio 4 d. sprendimu, 2025 m. balandžio 17 d. sprendimu, kurie taip pat nebuvo skūsti ir yra galiojantys. Administracijos teigimu, nei faktinė situacija, nei jos teisinis vertinimas nėra pakitę, o su Prašymu pateikti papildomi dokumentai, įvertinus tai, kad juose nėra nurodyta jokių aplinkybių, keičiančių situacijos vertinimą, nesudarė pagrindo Prašymą nagrinėti iš esmės iš naujo.

Pareiškėja skunde Komisijai nurodo, jog šiuo atveju kartu su Prašymu teikė ir įvairius papildomus dokumentus, taip pat Paaiškinimą, kurie anksčiau nebuvo teikti ir kurių atsakovė nenagrinėjo, todėl, nepaisant to, kad prašymas išliko – prašymas organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – įsiterpusį valstybinės žemės plotą sujungti su besiribojančiu žemės sklypu, rengimą, tačiau kartu su Prašymu pridėti paaiškinimai, argumentai bei dokumentai yra nauji, kuriuos atsakovė turėjo pareigą išsamiai išnagrinėti ir atsižvelgiant į tai, pateikti motyvuotą ir pagrįstą sprendimą. Nurodo, jog ankstesnis Administracijos atsakymas iš esmės buvo deklaratyvus, nepaaiškinta, kaip prašomas projektas galėtų esmingai prieštarauti Pardavimo taisyklių 2 punktui. Atsisakyme, viena vertus, teigiama, jog žemės

plotas ribojasi su SB (duomenys neskelbtini) aplinkine riba, kita vertus, teigiama, jog sodininkų bendrijos aplinkinė riba nėra tas objektas tarp kurio galėtų būti formuojamas įsiterpęs žemės plotas. Pažymi, kad SB (duomenys neskelbtini) teritorijos ribos buvo suderintos ir patvirtintos Nacionaline žemės tarnybos, todėl aiškinant Pardavimo taisyklių 2 punktą turėjo būti atžvelgiama į sodininkų bendrijos teritorijos ribas bei šią sąvoką aiškinti su kitais įstatymais (SBI). Pardavimo taisyklių 2 punkte žemės plotai aprašomi tik mėgėjų sodo teritorijoje, todėl šios teritorijos ribos yra būtent ta aplinkinė riba į kurią privaloma atžvelgti, kas nebuvo išnagrinėta šiuo atveju.

Komisija, vertindama Administracijos veiksmus dėl Prašymo nenagrinėjimo ir Sprendimo turinį, pažymi, jog, remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio (toliau – ir LVAT) išaiškinimu dėl kartotinių skundų tapatumo vertinimo kriterijų, būtina įvertinti pareiškėjos Prašyme atsakovei suformuluotus reikalavimus, esmines faktines aplinkybes, kuriomis grindžiami reikalavimai, ir jau anksčiau atsakovės 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimu bei vėlesniais 2023 m. balandžio 4 d. ir 2025 m. balandžio 17 d. sprendimais, išspręstų pareiškėjos 2022 m. rugpjūčio 2 d., 2022 m. gruodžio 23 d. bei 2025 m. prašymų turinį, aplinkybes ir kuriomis jie buvo grindžiami (žr., pvz., LVAT 2020 m. sausio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-602-1062/2020).

LVAT yra išaiškinęs, kad draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir / ar ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. birželio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-762/2014; 2014 m. gegužės 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A438-736/2014; 2024 m. birželio 6 d. nutartį administracinėje byloje eR-32-502/2024). LVAT, vertindamas ar pagrįstai pareiškėjo kreipimasis nenagrinėtas remiantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 ir 4 punktų pagrindu, kuriuose nurodyta, kad skundas nenagrinėjamas, jeigu teismas ar tas pats viešojo administravimo subjektas jau yra priėmęs administracinės procedūros sprendimą tuo pačiu klausimu ir asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų, leidžiančių ginčyti sprendimą, analizavo, ar pakartotiniame kreipimesi pateikiami nauji faktiniai duomenys, papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu (žr., pvz., 2024 m. birželio 6 d. nutartį administracinėje byloje eR-32-502/2024 ir joje nurodytą teismo praktiką).

Taigi, atsižvelgiant į teismų praktiką, VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto pagrindu prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto sprendimu gali būti nenagrinėjamas tik esant šioje teisės normoje numatytų aplinkybių visumai: 1) jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, ir 2) asmuo nepateikia naujų duomenų, papildomų argumentų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Todėl atsisakant nagrinėti prašymą ar skundą viešojo administravimo subjektui pirmiausiai reikia patikrinti, ar prašymu (skundu) reiškiamas toks pats prašymas (reikalavimas), o net ir nustačius, kad jis toks pats, nepakanka remtis vien tik tuo, kad dėl to paties klausimo sprendimą jis jau yra priėmęs anksčiau, dar būtina įvertinti, ar pakartotiniame kreipimesi pateikiami nauji faktiniai duomenys, papildomi argumentai, galintys turėti įtakos ankstesniu sprendimu išspręsto klausimo vertinimui, t. y. ar nesikeičia prašymo pagrindas.

Bylos duomenys patvirtina, jog pareiškėja į atsakovę Vilniaus miesto savivaldybės administraciją su prašymais organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) sodininkų bendrijoje formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotą su besiribojančiu žemės sklypu, nes laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo, rengimą kreipėsi kelis kartus. Visais atvejais prašymai buvo netenkinami. Dėl pirmojo prašymo, teikto 2022 m. rugpjūčio 2 d., atsakovė priėmė 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendimą, kuriuo, be išdėstyto teisinio reglamentavimo, nurodė netenkinimo faktinius pagrindus: 1) dėl įsiterpusio laisvos valstybinės žemės ploto pirkimo Žemės sklypo vakarų pusėje nurodė, jog pagal Vilniaus miesto savivaldybės teritorijų planavimo suvestinį skaitmeninį žemėlapi didžioji pageidaujamo pirkti laisvos valstybinės žemės ploto (išskyrus 3 kv. m) dalis patenka į

(duomenys neskelbtini) gatvės raudonąsias linijas ir šis plotas bus reikalingas inžinerinės infrastruktūros plėtrai; 2) dėl įsiterpusio laisvos valstybinės žemės ploto pirkimo Žemės sklypo šiaurės pusėje nurodė, jog išnagrinėjus Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Žemės tvarkymo ir administravimo skyriuje turimo sodininkų bendrijos (duomenys neskelbtini) generalinio plano kopiją nustatyta, kad prašyme nurodytas pageidaujamas pirkti laisvos valstybinės žemės plotas yra sodininkų bendrijos (duomenys neskelbtini) teritorijos ribose. Tačiau Pardavimo taisyklių 2 punkte yra nurodytas baigtinis sąrašas objektų, tarp kurių esantys valstybinės žemės plotai laikomi įsiterpusiais: valstybiniai, privatūs ar išnuomotai žemės sklypai, keliai (gatvės) ir miškų sklypai, tačiau sodininkų bendrijos aplinkinė riba ar administracinė riba nėra tas objektas, tarp kurio ir nuosavybės teise valdomo sklypo būtų galima formuoti įsiterpusį laisvos valstybinės žemės plotą. Taip pat atkreipė dėmesį, kad dalis prie prašymo pateiktame plane pageidaujamo pirkti įsiterpusio laisvos valstybinės žemės ploto nesiriboja su pareiškėjos nuosavybės teise valdomu Žemės sklypu, todėl jis neatitinka įsiterpusio ploto sąvokos, nurodytos Pardavimo taisyklių 2 punkte. Šiame sprendime paaiškinta, kad 3 kv. m, esantys tarp pareiškėjos nuosavybės teise valdomo Žemės sklypo ir (duomenys neskelbtini) gatvės raudonųjų linijų, atitinka įsiterpusio ploto sąvoką, nurodytą Pardavimo taisyklių 2 punkte, nes jį sudaro siaura juosta, tačiau Taisyklių 21 punkte nėra numatyta galimybė pareiškėjų prašymą tenkinti iš dalies, todėl pasiūlyta pareiškėjai, jei pageidaujant, prašymą dėl formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo pateikti iš naujo.

Atsakovės pozicija dėl pareiškėjos pageidaujamo įsigyti valstybinio žemės sklypo, besiribojančio su Žemės sklypu, kurį pareiškėja vertina kaip įsiterpusį, buvo nurodyta ir vėlesniuose pareiškėjai teiktuose Administracijos sprendimuose – 2023 m. balandžio 4 d. sprendime nurodyta, jog tik 3 kv. m, esantys tarp pareiškėjos nuosavybės teise valdomo sklypo (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) raudonųjų linijų, atitinka įsiterpusio ploto sąvoką, nurodytą Pardavimo taisyklių 2 punkte, o 2025 m. sprendime pakartotinai, kaip ir 2022 m. rugsėjo 7 d. sprendime, išaiškinta, jog Žemės sklypo šiaurinėje dalyje (pastaba, sprendime galimai dėl apsirikimo nurodyta vakarų pusė) pageidaujamas įsigyti valstybinės žemės sklypas ribojasi su SB (duomenys neskelbtini) aplinkine riba, kuri pagal Pardavimo taisyklių 2 punktą nėra tas objektas, tarp kurio ir nuosavybės teise valdomo sklypo būtų galima formuoti įsiterpusį laisvos valstybinės žemės plotą. Papildomai pažymėjo, kad išimtis dėl šlaitų ir griovų taikytina tik tada, kai laisvos valstybinės žemės plotas yra įsiterpęs tarp Pardavimo taisyklių 2 punkte nurodytų objektų, tačiau nagrinėjamu atveju pagal pateiktus dokumentus tokių aplinkybių nenustatyta. Minėtų sprendimų pareiškėja neskundė.

Komisija, įvertinusi ginčo teisinį reglamentavimą, o ypač įsiterpusio valstybinio žemės ploto definiciją ir taikymą mėgėjų sodo teritorijose, taikant Sodininkų bendrijų įstatymo nuostatas, kurios nedviprasmiškai numato, jog įsiterpę valstybinės žemės sklypai taip pat parduodami be aukciono mėgėjų sodo žemės sklypų, kurie tiesiogiai ribojasi su parduodamu valstybinės žemės sklypu (toliau – besiribojantis žemės sklypas), savininkams, taip pat Taisyklių 2.6. punktą, kuriame nurodyta, jog Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektas rengiamas kai įsiterpusį valstybinės žemės plotą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka ir atvejais numatoma sujungti su besiribojančiu žemės sklypu, jeigu laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo, sprendžia, jog atsakovė Administracija, nagrinėdama pareiškėjos prašymus, nėra įvertinusi tarp pareiškėjos Žemės sklypo ir SB (duomenys neskelbtini) administracinės ribos esančio žemės sklypo formavimo kaip atskiros žemės sklypo galimybės. Iš į bylą pateiktų sprendimų dėl pareiškėjos prašymų, turinio matyti, jog atsakovė nuosekliai laikėsi pozicijos, jog pareiškėjos siekiamas įsigyti valstybinės žemės sklypas, besiribojantis su pareiškėjos nuosavybės teise valdomu Žemės sklypu, de jure (lot., pagal įstatymą, teise) nelaikomas įsiterpusiu, nes jis yra įsiterpęs tarp privataus žemės sklypo ir SB (duomenys neskelbtini) aplinkinės ribos, kuri nėra tinkamas objektas remiantis Pardavimo taisyklių 2 punktu. Administracija, formaliai įvertinusi su Žemės sklypu besiribojančio valstybinio sklypo ribą, kuri sutampa su bendrijos administracine riba, kas nėra ginčijama, nevertino ir nepasisakė ar prašomas įsigyti ginčo

plotas nėra reikalingas bendrijos poreikiams, nenustatė, ar ginčo plotas (ne)galėtų būti suprojektuotas kaip atskiras sklypas, o jei ne, kodėl negalėtų būti parduodamas pareiškėjai.

Nors atsakovė nuosekliai savo sprendimuose į Pareiškėjos prašymus laikėsi pozicijos, jog pareiškėjos siekiamas įsigyti valstybinės žemės sklypas, nelaikomas įsiterpusiu Pardavimo taisyklių 2 punkto taikymo prasme, tačiau, kaip teisingai savo skunde bei su Prašymu pateiktame Paaiškinime nurodė pareiškėja, Administracija nėra aiškiai ir motyvuotai pasisakiusi kaip prašomo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) sodininkų bendrijoje (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – sujungti įsiterpusį valstybinės žemės plotą su besiribojančiu žemės sklypu, nes laisvoje valstybinėje žemėje negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo, rengimas pažeis teisės aktų reikalavimus, atsižvelgiant į sodininkų bendrijos, kaip specialų statusą turinčios teritorijos, teisinį reguliavimą.

Komisijos vertinimu, būtent šie argumentai, kurie pateikti Paaiškinime, taip pat pridėti SB (duomenys neskelbtini) bendrijos narių sutikimai leisti pareiškėjai įsigyti valstybinį žemės sklypą, besiribojantį su jos Žemės sklypu, buvo pagrindas dar kartą išnagrinėti pareiškėjos, kaip sodų bendrijos narės, Prašymą iš esmės ir pašalinti visas abejones dėl siekiamo įsigyti valstybinės žemės ploto, esančios mėgėjų sodų bendrijos (duomenys neskelbtini) teritorijoje.

Be kita ko, vadovaujantis teismų praktika, sodų bendrijos administracinė riba, iš esmės nėra laikoma objektu, savaime turinčiu įtaką vertinimui, kad tarp šios ribos ir privataus žemės sklypo esanti valstybinė žemė negalėtų būti laikoma kaip įsiterpusi ir negalėtų būti parduodama bendrijos nariui Pardavimo taisyklių 4 punkto pagrindu (žr. pvz., LVAT 2024 m. balandžio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-847-821/2024).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Komisija sprendžia jog Vilniaus miesto savivaldybės administracija pažeidė pareiškėjos X. Y. atsakovei teikto Prašymo nagrinėjimo procedūrą, nepagrįstai neatsakė į kartu su Prašymu pateiktame Paaiškinime keliamas abejones, neužtikrino visapusiško faktinių aplinkybių bei teisinio reguliavimo vertinimo, todėl nepagrįstai ir formaliai pasivadovavusi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, priėmė neteisėtą Sprendimą.

Administracijos veiksmai neatitinka gero administravimo principo pagal kurį valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrinti, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A502-134/2012, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A143-816/2014 ir kt.). Formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015).

Išdėstyto pagrindu, Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. birželio 20 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“ naikinamas ir atsakovė įpareigojama iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini), Vilniaus m. sav., kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – įsiterpusį valstybinės žemės plotą sujungti su besiribojančiu žemės sklypu, rengimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. birželio 20 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. birželio 20 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“.

Įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją išnagrinėti iš naujo pareiškėjos prašymą organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini), Vilniaus m. sav., kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – įsiterpusį valstybinės žemės plotą sujungti su besiribojančiu žemės sklypu, rengimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė