



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. rugpjūčio 4 d. Nr. 21RE2-189 (AG2-173/16-2025)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės,

2025 m. rugpjūčio 1 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundo dalį atsakovei Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus 2025 m. birželio 12 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų skundo“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. liepos 16 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) priimta nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundo dalis (toliau – ir skundas) atsakovei Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Tarnyba) dėl Tarnybos Klaipėdos apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus (toliau – ir Skyrius) vedėjos Z. Y. 2025 m. birželio 12 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų skundo“ (toliau – ir Sprendimas) panaikinimo.

Skunde pareiškėjas nurodo, jog yra vaiko A. Y. tėvas. Nurodo, jog Klaipėdos apygardos teismo 2022 m. gruodžio 21 d. sprendimu (pastaba, nutartimi) civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) buvo pakeistas Klaipėdos apylinkės teismo 2022 m. rugsėjo 13 d. sprendimas civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) pagal ieškovės C. Y. (vaiko motinos) ieškinį atsakovui X. Y. dėl nepilnamečio vaiko gyvenamosios vietos ir bendravimo tvarkos nustatymo bei išlaikymo nepilnamečiui vaikui priteisimo. Pažymi, jog Šiaulių apygardos teismo 2025 m. birželio 25 d. nutartimi skolininkei C. Y. priteista 500 Eur bauda už teismo sprendimo civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) netinkamą vykdymą, baudą sumokant suinteresuoto asmens X. Y. naudai.

Paaikškina, jog pareiškėjas su Klaipėdos rajono paramos šeimai centru (toliau – ir Centras) sudarė socialinių paslaugų teikimo sutartį, Centrai įsipareigojant teikti pareiškėjui socialinę paslaugą. 2025 m. vasario 10 d. iš Tarnybos Klaipėdos rajono skyriaus gautas kreipimasis dėl atvejo vadybininko paskyrimo X. Y. ir C. Y. 2025 m. vasario 10 d. iš Centro gautas įsakymas dėl atvejo vadybininko ir socialinio darbuotojo paskyrimo. Dėl C. Y. išreikšto noro, atvejo vadybos posėdis asmenims buvo organizuotas atskirai. Nurodo, jog 2025 m. vasario 26 d. vyko pirmasis pareiškėjo atvejo vadybos posėdis, sudarytas pagalbos planas dėl tėvo ir sūnaus nutrūkusio ryšio ir vaiko motinos atsisakymo leisti pasimatyti tėvui su vaiku, nutarta skirti socialinės priežiūros paslaugą. Tarpininkaujant institucijoms koordinuotais veiksmais buvo organizuotas vaiko ir tėvo susitikimas, stebint specialistui – psichologui, vaikų žaidimų kambaryje. Derinant su motina, buvo pasiūlytos galimos susitikimų datos: 2025 m. kovo 19 d., kovo 20 d. Susitikimai neįvyko dėl motinos kaltės. Pažymi, jog Centras pateikė išvadą, kad 2025 m. vasario 26

d. sudarytas pagalbos planas pareiškėjui šiuo metu yra įgyvendinamas, X. Y. nesukelia jokių kliūčių specialistams lankytis savo namuose, paslaugų gavėjas bendradarbiauja su socialine darbuotoja ir atvejo vadybininke, atkreipia dėmesį į pastabas, išklauso, vertina rekomendacijas.

Pareiškėjas nesutinka su Sprendimu, kuris buvo priimtas išnagrinėjus pareiškėjo 2025 m. balandžio 28 d. skundą (toliau – ir Skundas) dėl Tarnybos Skyriaus 2025 m. balandžio 3 d. Vaiko situacijos vertinimo sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sprendimas1) panaikinimo. Sprendime1 padaryti esminiai procedūriniai pažeidimai, nes priimti sprendimai už akių, neinformuojant suinteresuotų asmenų apie atliekamų veiksmų pagrindus ir tikslus. Mano, jog Sprendimas yra neinformatyvus, nenurodytos specialistų pareigos ir duomenys, yra neteisėtas, todėl naikintinas.

Akcentuoja, jog Sprendimas yra be teisinių motyvų, neaišku, koku teisiniu reglamentavimu remdamasi ir kokią funkciją vykdydama, atsakovė atliko specialisto priimto Sprendimo1 vertinimą. Pareiškėjui neaišku, kokias pasekmes jam sukėlė Sprendimo1 priėmimas, kai buvo nustatyti specialisto atlikto vaiko situacijos vertinimo trūkumai ir pareiškėjo skundas pripažintas iš dalies pagrįstu (pastaba, Tarnybos Skyriaus 2025 m. vasario 7 d. Vaiko situacijos vertinimo sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sprendimas2) panaikintas pareiškėjo 2025 m. vasario 28 d. skundo pagrindu). Akcentuoja, jog Sprendimas2 buvo pripažintas neteisėtu, priimtas pažeidžiant teisės aktuose nustatytus reikalavimus, tačiau priimant naują Sprendimą1 dėl tų pačių aplinkybių, nepagrįstai palikti nekorektiški duomenys, kurie jau buvo nugincyti kitais sprendimais.

Pažymi, jog Sprendimu netenkintas Skundas, tai reiškia, jog Sprendimas1 nepanaikintas, o tai daro neigiamą poveikį tiek pareiškėjui, tiek ir vaikui. Be to, Sprendime nepasisakyta apie padarytus vaiko situacijos vertinimo pažeidimus, nors situacija pervertinta, panaikinus Sprendimą2, įtraukiant naujus duomenis, iš esmės keičiant Sprendimo2 turinį. Akcentuoja atsakovės veiksmų neteisėtumą, priimant Sprendimą2, Sprendimą1, terminų skundų nagrinėjimui nesilaikymą. Remdamasis Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ir Įstatymas) 36 straipsnio 1 dalimi, Vaiko situacijos vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Socialinės apsaugos ir darbo ministro 2019 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. A1-803 (toliau – ir Aprašas), 23 punkto nuostatomis, kelia abejones dėl vaiko situacijos pervertinimo teisėtumo. Pareiškėjo nuomone, Sprendimu į pareiškėjo Skundą atsakyta formaliai, neišsamiai, atsakymai neparemti teisės aktų nuostatomis.

Nesutinka su Sprendimo dalimi, kuria konstatuotas Sprendimo1 pagrįstumas dalyje dėl nurodytų duomenų apie vaiko gyvenamąją vietą. Pažymi, jog duomenys apie vaiko gyvenamąją vietą yra klaidingai pateikta informacija. Pabrėžia, jog Skyriaus specialistė nepagrįstai ir neteisėtai pateikė prieštaravingus ir nekorektiškus duomenis. Vaiko situacijos vertinimo sprendimo pagrindas turėjo būti papildomas išplėstinai, nes pareiškėjas prašė institucijos pagalbos padėti jam ir vaikui užtikrinti jo teisių ir interesų apsaugą. Taip pat specialistė Sprendimą1 suformavo vadovaudamasi kitų specialistų atliktais epizodiniais veiksmais, tačiau nenurodė aktualių atliktų veiksmų dėl bendravimo su motina, susitikimų organizavimo ir kt. Nesutinka su Sprendimo1 7 punkte nustatytais rizikos veiksniais tėvo atžvilgiu (Aprašo 28.1 papunktis), netinkamai nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis. Taip pat nesutinka su specialistės išvada dėl vaiko teisių pažeidimo, nurodant atsiradimą iš abiejų tėvų, dėl Skyriaus priėmusios sprendimą padarytos išvados dėl būtinybės vaikui skirti kompleksines paslaugas pagal poreikį.

Mano, kad Sprendimas neatitinka Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punkto administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų, VAI 3 straipsnyje numatytų viešojo administravimo principų, neteisėtas iš esmės, nes savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams. Be kita ko, jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Komisijoje 2025 m. liepos 30 d. gautas atsakovės Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimas, kuriuo su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaiškina, jog tarp pareiškėjo ir jo sūnaus mamos C. Y. kyla ginčai dėl bendravimo tvarkos su sūnumi nesilaikymo, vaiko gyvenamosios vietos adreso slėpimo / neatskleidimo. Vadovaujantis

Socialinės paramos šeimai informacinės sistemos (toliau – ir SPIS) duomenimis, laikotarpiu nuo 2022 m. kovo 10 d. iki 2025 m. liepos 25 d. Tarnyboje gauti 7 pranešimai apie galimus nepilnamečio vaiko teisių pažeidimus (dauguma pranešimų pateikti pareiškėjo, pranešimuose nurodoma, jog neužtikrinamos vaiko teisės bendrauti su skyrium gyvenančiu tėvu, skundžiami Tarnybos specialistų veiksmai), teisės aktų nustatyta tvarka atlikti 5 vaiko situacijos vertinimai (toliau – ir VSV): 1 kartą vaiko teisių pažeidimas nenustatytas, kitus 4 kartus nustatyti vaiko teisių pažeidimai dėl pažeistos vaiko teisės bendrauti su skyrium gyvenančiu tėvu. Sprendimu1 nustatyta būtinybė vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, taip pat nustatyta, jog neužtikrinama vaiko teisė, numatyta Įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje, vaikas turi teisę bendrauti su skyrium gyvenančiais tėvais (vienu arba vieninteliu iš jų), išskyrus atvejus, kai tai prieštarauja vaiko interesams. Nustatyta, kad abu vaiko tėvai tinkamai nevykdė teismo nutarties (pastaba, Klaipėdos apygardos teismo nutartimi civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) pakeistas Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmų sprendimas civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Teismo nutartis) dėl tėvo bendravimo su vaiku, tokiu būdu neužtikrindami vaiko teisės į bendravimą su skyrium gyvenančiu tėvu.

Nurodo, jog laikotarpiu nuo 2023 kovo 3 d. iki 2023 m. kovo 20 d. C. Y. šeimai buvo taikomas atvejo vadybos procesas, nustačius, kad šeima pajėgi savarankiškai užtikrinti vaiko teises ir teisėtus interesus, atvejo vadybos procesas nutrauktas. Tačiau 2025 m. vasario 10 d. atvejo vadybos procesas inicijuotas iš naujo, nustačius, jog C. Y. ir nepilnametis vaikas išsikėlė gyventi iš savivaldybės, kurioje pradėtas atvejo vadybos procesas, 2025 m. balandžio 28 d. atvejo vadyba užbaigta. Pareiškėjo šeimai nuo 2025 m. vasario 10 d. inicijuotas atvejo vadybos procesas, kuris taikomas iki šiol bei skiriamos socialinės paslaugos.

Pažymi, jog 2025 m. kovo 4 d. Skyriuje gautas pareiškėjo skundas dėl Skyriaus vyriausiosios specialistės D. Y. priimto 2025 m. vasario 7 d. VSV sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Sprendimas2) dalies pripažinimo nepagrįsta ir grąžinimo tikslinti (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)). 2025 m. kovo 31 d. Tarnybos Skyriaus vedėja pateikė atsakymą į pareiškėjo skundą dėl Sprendimo2 pripažinimo nepagrįstu ir grąžinimo tikslinti. Įvertinus pareiškėjo pateiktą skundą, jo nagrinėjimo metu nustatytus Sprendimo2 turinio pildymo trūkumus, Tarnybos Skyriaus vedėja, vadovaudamasi Aprašo 23 punktu, priėmė sprendimą pripažinti netekusiu galios Sprendimą2 ir iš naujo pavedė patarėjai (Klaipėdos r.) E. Y. atlikti vaiko situacijos vertinimą pagal visus turimus duomenis ir su priimtais sprendimais supažindinti vaiko įstatyminius atstovus. 2025 m. balandžio 3 d. buvo atliktas pervertinimas ir priimtas VSV sprendimas (reg. Nr. (duomenys neskelbtini), minėta, toliau – ir Sprendimas1).

Teigia, jog 2025 m. balandžio 2 d. Skyriuje gautas pareiškėjo skundas „Dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus Klaipėdos rajone (Gargždai) vyriausiosios specialistės F. Y. priimto 2025-04-03 vaiko situacijos vertinimo sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo kaip nepagrįstu ir neteisėtu ir grąžinimo pakartotiniam vertinimui“ (minėta, toliau – ir Skundas), kuriuo pareiškėjas skundė Skyriaus vyriausiosios specialistės H. Y. atliktą vertinimą ir tuo pagrindu priimtą Sprendimą1. Byloje skundžiamu Sprendimu 2025 m. birželio 12 d. Tarnybos Skyriaus vedėja pateikė atsakymą į Skundą, jame pateiktas išsamus atsakymas, aptariant kiekvieną pareiškėjo Skunde nurodytą motyvą bei nurodant, jog Sprendimas1 buvo pervertinimas, ištaisant nustatytus trūkumus, apie kuriuos pareiškėjas buvo informuotas, nerenkant naujos, papildomos informacijos.

Atsakydama į skundo argumentą, jog Sprendime nenurodyta ir teisės aktais nepagrįsta, koku teisiniu reglamentavimu remtasi ir kokią funkciją vykdant buvo atliktas Tarnybos Skyriaus vyriausiojo specialisto Sprendimo2 pervertinimas, paaiškina, jog Sprendime aiškiai nurodyta, jog nagrinėjant Skundą, vadovaujamosi VAĮ, Asmenų aptarnavimo, prašymų ir skundų nagrinėjimo Tarnyboje taisyklėmis, patvirtintomis Tarnybos direktoriaus 2023 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. BV-309 „Dėl asmenų aptarnavimo, prašymų ir skundų nagrinėjimo Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyboje prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Tarnybos

taisyklės). Tarnyba veikė Įstatymo 50 straipsnyje nurodytos kompetencijos ribose. Tarnybos vertinimu, Sprendime teikdama atsakymą, Tarnybos Skyriaus vedėja veikė pagal jai skirtas kompetencijas ir įgaliojimus, atliko Skyriaus vyriausiojo specialisto VSV sprendimo vertinimą, remiantis Skyriaus vyriausiojo specialisto 2025 m. gegužės 14 d. pateiktu tarnybiniu pranešimu (reg. Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Tarnybinis pranešimas) ir vadovaujantis Įstatymo, VAĮ bei Tarnybos taisyklėmis.

Argumentuoja, jog Tarnybos Skyriaus vedėja, atlikdama Sprendimo1 peržiūrą, įvertinusi Tarnybini pranešimą, rengiant atsakymą į Skundą, nenustatė Skyriaus vyriausiojo specialisto veiksmuose ar jo priimtame Sprendime1 trūkumų, todėl Skyriaus vertinimu, Sprendimas nesukuria jokių teisinių padarinių pareiškėjui. Mano, jog Sprendimas yra išsamus, priimtas surinkus ir įvertinus visą Skyriuje turimą informaciją. Jame aptarti visi Skunde nurodyti motyvai ir argumentai. Sprendime paaiškinta, jog nebuvo renkami nauji duomenys, buvo atliekamas vaiko situacijos vertinimas iš jau turimų duomenų, siekiant ištaisyti Sprendime2 nustatytus trūkumus. Tarnybos Skyriaus vedėja, teikdama atsakymą pareiškėjui, neturėjo galimybės vertinti ir pasisakyti, kaip naujai 2025 m. liepos 15 d. priimtas VSV sprendimas (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) prieštarauja Sprendimui1. Todėl pagrįstai konstatuota, kad Sprendimas1 buvo Sprendimo2 pervertinimas, ištaisant tik nustatytus trūkumus, apie kuriuos pareiškėjas buvo informuotas, nerenkant papildomos informacijos, nepaisant to, kad pervertinimo metu nebuvo nustatyta naujų aplinkybių, kurios keistų galutinį priimtą VSV sprendimą. Pažymi, jog Tarnyboje pervertintas VSV sprendimas netampa negaliojančiu, atlikus VSV sprendimo pervertinimą ir Tarnybos Skyriaus vedėjai priėmus sprendimą – nenaikinti Sprendimo1, todėl pastarasis laikomas pagrįstu ir teisėtu, kuriuo Tarnyba ar kitos institucijos gali vadovautis ir remtis. Paaiškina, jog Sprendime1 yra nurodyta tuo metu aktuali ir Skyriuje žinoma informacija, kurią svarbu perduoti Tarnybos socialiniams partneriams, kurie teikia paslaugas pareiškėjo šeimai bei nepilnamečiam vaikui. Akcentuoja, jog pareiškėjas nepateikė jokios informacijos, kaip ir kokią žalą ar neigiamą poveikį daro Sprendimas1. Atsakovės nuomone, Sprendimas1 nedaro jokio neigiamo poveikio pareiškėjo ar jo nepilnamečio vaiko atžvilgiu.

Akcentuoja, jog nagrinėjant Skundą, nebuvo renkama nauja informacija, VSV pervertinimas atliktas, siekiant ištaisyti nustatytus trūkumus, Skunde pareiškėjo pateikta informacija nebuvo tokia, kuri keistų esminę Sprendimo1 turinio esmę ar prasmę, todėl Tarnybos Skyriaus vedėjos manymu, vadovaujantis Aprašo 23 punktu, priimti sprendimą ir atlikti pakartotinį vertinimą, kuris atliekamas tik tuomet, kai atsiranda naujų reikšmingų aplinkybių, nebuvo pagrindo. Teigia, jog Sprendimo2 priėmimo metu surinkti duomenys ir jų analizė buvo atlikti, remiantis tuo laikotarpiu egzistavusia situacija, kuri buvo pakartotinai peržiūrėta ir įvertinta, nerenkant papildomų duomenų. Tarnybos Skyriaus vedėja pagrįstai konstatavo, kad nėra nei procesinių, nei turinio pažeidimų, kurie sudarytų pagrindą naikinti ar keisti Sprendimą1.

Pasisakydama dėl Skundo nagrinėjimo terminų paaiškina, jog Sprendime pažymėta, kad sprendimas dėl Sprendimo2 naikinimo buvo priimtas 2025 m. kovo 31 d. Skyriaus vedėjos sprendimu (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)), o naujasis Sprendimas1 priimtas per 3 darbo dienas, t. y. per nustatytą terminą, laikantis teisės aktuose nustatytų terminų.

Dėl pareiškėjo skunde išreikštų abejonių pervertinimo teisėtumu, kai vaikas gyvena kitu adresu, kitoje teritorijoje, nurodo, jog pervertinimas turėjo būti atliktas tame pačiame teritoriniame Skyriuje, kuris pagal pareiškėjo skundą ir inicijavo Sprendimo2 peržiūrėjimą. Pabrėžia, jog toks Tarnybos Skyriaus priimtas sprendimas leidžia užtikrinti VSV sprendimo nuoseklumą, administracinio proceso vientisumą ir išvengti vertinimo iškraipymų, kai ta pati situacija būtų vertinama skirtingų Tarnybos teritorinių skyrių.

Remdamasi Aprašo 23 punkto nuostatomis nurodo, jog Sprendimas2 buvo panaikintas tik dėl techninio pobūdžio trūkumų (7 ir 10.2. punktai), kurie nebuvo susiję su faktinėmis aplinkybėmis ar tėvų pateikta informacija, kuri iš esmės keistų VSV priimtą sprendimą ir tuo vadovaujantis nesukėlė būtinybės iš esmės keisti sprendimo esmės ar išvadų ir nustatyti trūkumai neturėjo įtakos vaiko situacijos faktinio turinio įvertinimui. Taigi tik dėl minėtų punktų trūkumų Tarnybos Skyriaus vedėjos sprendimu Sprendimas2 pripažintas netekusiu galios ir iš naujo pavesta atlikti vaiko situacijos vertinimą, siekiant

ištaisyti tik peržiūros metu nustatytus procesinius trūkumus, nerenkant naujos informacijos. Šiuo konkrečiu atveju nebuvo pagrindo rinkti naujus duomenis ar išplėsti vertinimo apimtį, nes Sprendimo2 pervertinimu buvo siekiama ištaisyti nustatytas ir Tarnybos pripažintas procedūrines klaidas. Todėl Tarnybos Skyriaus Sprendimas1 pagrįstas ir teisėtas, priimtas laikantis Aprašo nuostatų – remiantis tuo pačiu faktiniu pagrindu, siekiant pašalinti identifikuotus trūkumus, nekeičiant pagrindinės sprendimo esmės.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjo skundo argumentu, jog Tarnyba privalėjo išsamiai išsiaiškinti Tarnybos Skyriaus vedėjos Sprendimo aplinkybes ir turėjo imtis reikiamų įstatymų nustatytų priemonių, nurodant taikomų poveikio priemonių teisinį reglamentavimą. Pabrėžia, jog Tarnybos Skyriaus vedėjos kompetencija šiuo atveju buvo susijusi su Pareiškėjo skundo nagrinėjimu dėl Sprendimo1 pagrįstumo ir teisėtumo, o ne savarankiškas vaiko situacijos vertinimo atlikimas ar naujų poveikio priemonių taikymas. Skundo nagrinėjimo metu buvo išanalizuoti pareiškėjo nurodyti argumentai, Sprendime nurodyti ir aptarti visi dokumentai, kurie buvo pridėti prie Skundo, taip pat įvertinti Skyriuje turimi dokumentai. Nenustačius teisinių ar faktinių pagrindų, Tarnybos Skyrius neturėjo pagrindo manyti, jog Sprendimas1 pažeidė vaiko interesus ar buvo parengtas, pažeidžiant galiojančius teisės aktus, todėl taikyti papildomas poveikio ar apsaugos priemones pagrindo nebuvo. Argumentuoja, jog Sprendimas, kaip viešojo administravimo subjekto administracinės procedūros sprendimas, yra priimtas išsamiai išnagrinėjus aukščiau minėtą ir Tarnybos Skyriuje turimą informaciją, aptariant pareiškėjo Skunde išdėstytus motyvus ir argumentus, todėl nėra pagrindo jį naikinti.

Bylos šalys tinkamai informuotos apie posėdžio vietą ir laiką, prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Vadovaujantis ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalimi, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas atmetinas.

Byloje kilo ginčas dėl Tarnybos Skyriaus 2025 m. birželio 12 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų skundo“, kuriuo išnagrinėjus pareiškėjo 2025 m. balandžio 28 d. skundą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini), minėta, toliau – ir Skundas) jis atmestas, teisėtumo.

Iš elektroninės bylos medžiagos dokumentų nustatyta, jog Tarnybos skyriaus vyr. specialistė C. Y. 2025 m. vasario 7 d. priėmė Vaiko situacijos vertinimo sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (Sprendimą2), kuriame nurodyti duomenys apie 2024 m. gruodžio 27 d. pareiškėjo pateiktą pranešimą, reg. Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Pranešimas). Pranešime nurodyta, jog jis negali bendrauti su sūnumi pagal Teismo nutartį, motina nesudaro sąlygų susitikti su vaiku, neteikia informacijos apie sūnų. Vertinant, ar yra pagrindas nustatyti būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, nustatyti rizikos veiksniai, numatyti Aprašo 25.3.8 ir 25.3.1 papunkčiuose. Rizikos veiksniai nustatomi tėvui ir motinai. Taip pat nustatytas apsaugos veiksnys, numatytas Aprašo 28.1 papunktyje (7 punktas). Priimtas vaiko situacijos vertinimo sprendimas – nustatyta būtinybė vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį (8 punktas). Nustatyti vaiko teisių pažeidimai, kurie kyla iš vaiko motinos ir tėvo (9 punktas). Sprendimo2 10 punkte numatyta reikalinga pagalba: 10.2 papunktyje – vaiko tėvui – paslaugos, reikalingos tėvo ir vaiko ryšio atkūrimui. Sprendime2 nurodyta, kad vaiko atstovai pagal įstatymą informuojami, kad Skyrius, atlikęs vaiko situacijos vertinimą ir nustatęs būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį ar vaiko apsaugos poreikį, kreipėsi į vaiko atstovų pagal gyvenamąją vietą gyvenamosios vietos savivaldybės / seniūnijos socialinių paslaugų įstaigą, prašydamas paskirti atvejo vadybininką, kuris atliks pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikio vertinimą dėl pagalbos suteikimo. Nurodyta socialinių paslaugų įstaiga – Centras.

Po Sprendimo2 priėmimo, 2025 m. kovo 4 d. Skyriuje gautas pareiškėjo 2025 m. vasario 28 d. skundas dėl Sprendimo2 dalies (dėl 7 punkto dviejų papunkčių ir 9 bei 10.2 papunkčiuose padarytų išvadų) pripažinimo nepagrįsta ir gražinimo tikslinti (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)). Tarnybos Skyriaus vedėja, išnagrinėjusi minėtą skundą, 2025 m. kovo 31 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl

Jūsų skundo“ informavo, jog Sprendimo² 7 punkte netinkamai nurodytas Aprašo 25.3.1 papunkčio rizikos veiksnys, nes nebuvo surinkta objektyvių duomenų dėl netinkamos vaiko sveikatos priežiūros. Pripažinta, jog šis veiksnys neturėjo būti pažymėtas Sprendime². Taip pat nustatytas Sprendimo² turinio trūkumas dėl 10.2 papunkčio, nes nustačius būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, neturėjo būti pažymėta grafa, išaiškinanti tėvams galimybę kreiptis dėl socialinių paslaugų savarankiškai. Išaiškinta, jog Skyriaus vedėja, vadovaudamasi Aprašo 23 punktu, priėmė sprendimą pripažinti netekusiu galios Sprendimą² ir pavesti patarėjai (Klaipėdos r.) F. Y. atlikti vaiko situacijos vertinimą pagal visus turimus duomenis ir su priimtais sprendimais supažindinti vaiko įstatyminius atstovus. Pateiktas išaiškinimas, jog motinai nevykdant įsiteisėjusios Teismo nutarties, pareiškėjas turi teisę kreiptis į antstolį dėl priverstinio vykdymo Civilinio proceso kodekso 771 straipsnyje nustatyta tvarka.

Vykdant Skyriaus vedėjos pavedimą, buvo atliktas VSV sprendimo pervertinimas ir 2025 m. balandžio 3 d. priimtas Vaiko situacijos vertinimo sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) (Sprendimas¹, pastaba, Komisijos 2025 m. liepos 16 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) skundo dalį dėl Sprendimo¹ panaikinimo atsisakyta priimti). Sprendimo¹ turinys patvirtina, kad vertinant, ar yra pagrindas nustatyti būtinybę, vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, nustatyti rizikos veiksniai, nurodyti Aprašo 25.3.8 papunktyje, nustatytas apsaugos veiksnys, numatytas 28.1 papunktyje. Nustatytas rizikos veiksnys – 25.3.8 papunktis – vaiko atstovai pagal įstatymą santuokos nutraukimo ir (ar) gyvenimo skyriumi nustatymo metu ar po jo galimai daro neigiamą įtaką vaikui ir (ar) jo situacijai, ir (ar) jo santykiams su kitu vaiko atstovu pagal įstatymą. Rizikos veiksnys nustatytas vaiko motinai C. Y. ir tėvui X. Y. (dėl Teismo nutarties nevykdymo). Nustatytas apsaugos veiksnys, numatytas 28.1 papunktyje – vaiko atstovai pagal įstatymą suvokia situaciją, žino galimos pagalbos vaikui ir (ar) sau būdus ir imasi aktyvių veiksmų bei efektyvių priemonių situacijai keisti. Sprendimo¹ 8 punkte nurodyta, jog nustatyta būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, 9 punkte nurodyta, jog nustatyti vaiko teisių pažeidimai, vaiko teises pažeidė abu tėvai, nevykdė Teismo nutarties dėl tėvo bendravimo su vaiku, tokiu būdu neužtikrindami vaiko teisės į bendravimą su skyrium gyvenančiu tėčiu. Sprendimo¹ 10.1 punkte nurodyta, jog pagalba reikalinga vaikui – kompleksinės paslaugos pagal poreikį, 10.2 papunktyje nurodyta, jog vaiko atstovai pagal įstatymą informuojami, kad Skyrius, atlikęs vaiko situacijos vertinimą ir nustatęs būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį ar vaiko apsaugos poreikį, kreipėsi į vaiko atstovų pagal gyvenamąją vietą gyvenamosios vietos savivaldybės / seniūnijos socialinių paslaugų įstaigą, prašydamas paskirti atvejo vadybininką, kuris atliks pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikio vertinimą dėl pagalbos suteikimo. Nurodytos socialinių paslaugų įstaigos – Centras ir Kauno miesto socialinių paslaugų centras. Po Sprendimo¹ priėmimo kreiptasi į Kauno miesto socialinių paslaugų centrą dėl atvejo vadybininko paskyrimo (2025 m. balandžio 4 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini)).

Tarnybos Skyriuje 2025 m. gegužės 2 d. gautas pareiškėjo skundas „Dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus Klaipėdos rajone (Gargždai) vyriausiosios specialistės F. Y. priimto 2025-04-03 vaiko situacijos vertinimo sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo kaip nepagrįstu ir neteisėtu ir grąžinimo pakartotiniam vertinimui“ (minėta, toliau – ir Skundas), kuriuo pareiškėjas prašė panaikinti Sprendimą¹ kaip nepagrįstą ir neteisėtą, nurodyti priežastis, įtakojusias šio sprendimo priėmimą. Pareiškėjas reiškė nesutikimą su Sprendimo¹ 3 punkte nurodyta informacija dėl vaiko gyvenamosios vietos adreso, 4 punkte nurodyta kita svarbia informacija dėl aktualių duomenų neįtraukimo, 5 punkte nurodyta informacija, susijusia su pranešimo gavimo data, laiku, registracijos numeriu, aplinkybėmis, 6 punktu, neįtraukiant aktualių duomenų, 7 punktu dėl nustatytų rizikos veiksnių ir apsaugos veiksnių, dėl konstatuoto vaiko teisių pažeidimo (9 punktas) X. Y. atžvilgiu, dėl 10 punkto, susijusio su pateikta informacija dėl reikalingos pagalbos. Be kita ko, pažymėjo, jog nepakankamai tiksliai ir išsamiai pateikti duomenys apie rengėją. Taip pat paaiškino, jog jam nesuprantamas Sprendimo¹ priėmimo tikslas.

Išnaginėjusi Skundą, Tarnybos Skyriaus vedėja 2025 m. birželio 12 d. priėmė byloje ginčijamą sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų skundo“, kuriuo Skundas atmetas, konstatuojant, jog nenustatytas pagrindas panaikinti Sprendimą¹. Teisinis pagrindas nagrinėti Skundą nurodytas VAI, Tarnybos taisyklės. Pažymėta, jog Sprendimas priimtas remiantis Tarnybos Skyriuje turima informacija, anksčiau teiktais raštais ir atsakymais, Tarnybiniu pranešimu. Sprendime atsakyta į Skundo argumentus, paaiškinant, jog Sprendimas¹ buvo ankstesnio VSV sprendimo pervertinimas pagal Pranešimą dėl vaiko ir tėvo bendravimo pagal Teismo nutartį neužtikrinimo, ištaisant nustatytus trūkumus (Sprendimo² trūkumai).

Pareiškėjas nesutinka su priimtu Sprendimu ir prašo jį panaikinti kaip neteisėtą ir nepagrįstą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymas (minėta, toliau – ir Įstatymas), Vaiko situacijos vertinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2019 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. A1-803 (minėta, toliau – ir Aprašas), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis VAI nuostatomis. Vadovaujantis VAI 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis). VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Nagrinėjant skundus, taikytini VAI III skyriuje reglamentuoti administracinės procedūros ypatumai.

Pagal VAI 2 straipsnio 2 dalį, administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą. Administracinės procedūros sprendimas – administracinis sprendimas, kurio priėmimu baigiama administracinė procedūra (VAI 2 straipsnio 3 dalis). Pagal aptariamo įstatymo 13 straipsnio 1 dalį, asmeniui, pateikusiam prašymą, ar asmeniui, dėl kurio galimai pažeistų teisių ir teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, taip pat asmenims, kuriems administracinis sprendimas turi tiesioginį poveikį, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo administracinio sprendimo priėmimo dienos raštu pranešama apie priimtą administracinį sprendimą pateikiant to sprendimo kopiją, o kai reikia apsaugoti atitinkamų kategorijų duomenis, – nuasmenintą priimto administracinio sprendimo nuorašą. Sprendimui, priimamam baigiant administracinę procedūrą, taikytini ir VAI 10 straipsnyje nustatyti reikalavimai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2012 m. gegužės 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-1265/2012; 2013 m. sausio 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵²⁵-150/2013).

VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

LVAT yra pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti,

o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (2009 m. balandžio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-422/2009, 2025 m. birželio 11 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-26-822/2025). LVAT taip pat yra pažymėjęs, jog administracinės procedūros sprendimas negali būti prilyginamas informacinio pobūdžio dokumentui (žr., pvz., 2014 m. balandžio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-484/2014), todėl kaip nepagrįstas atmetinas atsakovės argumentas, jog Sprendimu nėra sukuriama teisinė pasekmė. Todėl Komisija vertins, ar pareiškėjo Skundas išnagrinėtas laikantis VAĮ įtvirtintų taisyklių, reglamentuojančių administracinę procedūrą.

Nagrinėjamo ginčo situacijoje pareiškėjas Skundu nurodė galimai pažeistas savo subjektines teises, todėl atsakovė pagrįstai Skundo nagrinėjimui atliko administracinę procedūrą ir ją užbaigė priimdama byloje ginčijamą Sprendimą. Atkreiptinas dėmesys, jog pareiškėjas Skundo rezoliucine dalimi prašė panaikinti Sprendimą kaip neteisėtą, nepagrįstą, melagingą, nustatyti ir nurodyti Sprendimo priėmimo priežastis. Tokį išreikštą nesutikimą su Sprendimu I Komisija vertina kaip prašymą pačiam viešojo administravimo subjektui pasinaikinti priimtą Sprendimą I.

Atsižvelgiant į tai, kad buvo prašoma pačiam viešojo administravimo subjektui pasinaikinti priimtą Sprendimą I, aktualios bendrosios VAĮ 16 straipsnio nuostatos. VAĮ 16 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba įstatymų nustatytais atvejais žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą: 1) neteisėtą administracinį sprendimą; 2) teisėtą administracinį sprendimą, jeigu administracinio sprendimo pripažinimas netekusiu galios yra leidžiamas pagal kitus įstatymus arba jeigu administracinis sprendimas yra sąlyginis ir per nustatytą laikotarpį asmuo nustatytų sąlygų neįvykdo.

Taigi šios nuostatos aiškiai nurodo teisę viešojo administravimo subjektui pasinaikinti administracinį sprendimą. Paminėta VAĮ 16 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostata, ją aiškinant *inter alia* (be kita ko) kartu su VAĮ 2 straipsnio 5 dalimi, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo priimtą teisėtą administracinį sprendimą (i) tiek tais atvejais, kai tokio administracinio sprendimo pripažinimas netekusiu galios yra leidžiamas pagal kitus įstatymus, (ii) tiek tais atvejais, kai tokio administracinio sprendimo pripažinimas netekusiu galios yra leidžiamas pagal kitus įstatymams neprieštaraujančius teisės aktus (žr., pvz., LVAT 2021 m. gruodžio 1 d. nutartis byloje Nr. eA-3230-968/2021, 2025 m. gegužės 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1806-1047/2025).

Nagrinėjamo ginčo atveju, atsakovei nebuvo pateikta nauja informacija, kuri nebuvo žinoma priimant Sprendimą I, nes Sprendimas I priimtas panaikinus Sprendimą 2 dėl jo turinio trūkumų, netikslios informacijos, ir nusprendus atlikti pakartotinį VSV, todėl Komisija sprendžia, jog pagrįstai atsakovė šia teise nesinaudojo.

Vertinant, ar tinkamai išnagrinėtas pareiškėjo Skundas, matyti, jog Skundą nagrinėjo ir sprendimą atmesti Skundą priėmė Skyriaus vedėja H. Y., taigi laikytina, jog Sprendimas priimtas kompetentingo subjekto. Sprendimo turinys patvirtina, jog jame išsamiai atsakyta į kiekvieną Skundo argumentą. Komisija, išnagrinėjusi byloje pateiktą rašytinę medžiagą teisės taikymo ir įrodymų vertinimų aspektais, sprendžia, jog Skundo nagrinėjimas atliktas išsamiai, atsakovė tinkamai ir visapusiškai atliko administracinę procedūrą, o pareiškėjas neįrodė Sprendimo neteisėtumo pagrindų.

Pagal bylos medžiagą matyti, jog atsakovė, vadovaudamasi Įstatymo 36 straipsnio nuostatomis atlikto VSV pagal Pranešimo turinį.

Įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba ar jos įgaliotas teritorinis skyrius, gavęs žodžiu, raštu ar bet kokiomis nuotolinio ryšio priemonėmis pranešimą apie galimą vaiko teisių pažeidimą, kuo skubiau, tačiau ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo pranešimo gavimo dienos, pradeda nagrinėti pranešimą ir susitinka su vaiku, užsitikrindamas galimybę pabendrauti su juo be apribojimų, jeigu yra poreikis, – nedalyvaujant vaiko atstovams pagal įstatymą, atsižvelgęs į vaiko amžių ir brandą išklauso vaiką jam priimtiniu būdu apie galimą jo teisių pažeidimą, pagal poreikį įvertina vaiko gyvenamąją ir (ar) socialinę aplinką bei vaiko santykius su jo tėvais ar kitais vaiko atstovais pagal įstatymą. Jeigu yra įtarimų, kad vaikas patyrė smurtą, ar jeigu vaikas turi specialiųjų poreikių, raidos ir (ar) kitokių sutrikimų, jis pagal poreikį turi būti

išklaustytas psichologo. Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba ar jos įgaliotas teritorinis skyrius, atlikęs šioje dalyje nurodytus veiksmus, socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyta tvarka atlieka vaiko situacijos vertinimą. Jeigu Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba ar jos įgaliotas teritorinis skyrius, atlikęs šioje dalyje nurodytus veiksmus, nenustato vaiko teisių pažeidimų ir pavojaus vaiko fiziniam ar psichiniam saugumui, sveikatai ar gyvybei, jis priima sprendimą baigti pranešimo nagrinėjimą. Tarnyba ar jos įgaliotas teritorinis skyrius gali nustatyti būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį arba vaiko apsaugos poreikį (Įstatymo 36¹ straipsnio 1 dalis). Būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį nustatoma, jeigu Tarnyba ar jos įgaliotas teritorinis skyrius, atlikdamas vaiko situacijos vertinimą, nustato vaiko funkcionavimo ir socialinės aplinkos rizikos veiksnius bei rizikos veiksnius, susijusius su vaiko tėvais ar kitais jo atstovais pagal įstatymą ir jų santykiais su vaiku, ir jeigu vaiko tėvai ar kiti jo atstovai pagal įstatymą neužtikrina vaiko teisių ir teisėtų interesų (Įstatymo 36¹ straipsnio 2 dalis).

Aprašas nustato vaiko, dėl kurio gautas pranešimas apie galimą vaiko teisių pažeidimą, situacijos vertinimo tvarką, rizikos ir apsaugos veiksnius, nustatomus atliekant vaiko situacijos vertinimą, būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį ar vaiko apsaugos poreikį nustatymo tvarką (Aprašo 1 punktą). Tarnyba arba jos įgaliotas teritorinis skyrius, atlikę Įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nurodytus veiksmus, atlieka vaiko situacijos vertinimą užpildydami vaiko situacijos vertinimo dokumentus, kurių formas tvirtina Tarnybos direktorius (Aprašo 4 punktą). Tarnyba arba jos įgaliotas teritorinis skyrius, vertindami vaiko situaciją, surenka duomenis apie: vaiką; vaiko atstovus pagal įstatymą; vaiko atstovų pagal įstatymą šeiminei padėtis (Aprašo 10.1.1 – 10.1.2 papunkčiai). Vaiko situaciją aptaria su: vaiko atstovais pagal įstatymą (aprašant bendravimą su vaiko atstovais pagal įstatymą nurodoma: bendravimo data, laikas, vieta, adresas, forma (gyvai, elektroninių ryšių priemonėmis), turinys (ką vaiko atstovai pagal įstatymą papasakojo, kaip pakomentavo vaiko situaciją); kitais asmenimis ir (ar) specialistais (Aprašo 10.2.2 – 10.2.3 papunkčiai); pagal poreikį įvertina vaiko gyvenamąją ir (ar) socialinę aplinką; įvertina, ar yra pagrindas nustatyti vaiko apsaugos poreikį, t. y. ar nustatyti rizikos veiksniai, nurodyti Aprašo 26 punkte, bei apsaugos veiksniai, nurodyti Aprašo 28 punkte; nenustatę vaiko apsaugos poreikio, įvertina, ar yra pagrindas nustatyti būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, t. y. ar nustatyti rizikos veiksniai, nurodyti Aprašo 25 punkte, bei apsaugos veiksniai, nurodyti Aprašo 28 punkte (Aprašo 10.3 – 10.5 papunkčiai). Atlikus vaiko situacijos vertinimą, gali būti nustatyta būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį (Aprašo 19.1. papunktis).

Teisę Tarnybai ar jos įgaliotam teritoriniam skyriui pasinaikinti priimtą VSV sprendimą, nustato Aprašo 23 punkto nuostatos, pagal kurias, Tarnyba ar skyrius, nustatę vaiko situacijos vertinimo dokumentų turinio trūkumų arba gavę reikšmingų duomenų, dėl kurių gali būti iš esmės pakeistas jau priimtas sprendimas dėl vaiko situacijos vertinimo, priimtą sprendimą pripažįsta netekusiu galios ir iš naujo atlieka vaiko situacijos vertinimą pagal visus turimus duomenis.

Šia teise pasinaudojus buvo panaikintas Sprendimas² ir priimtas Sprendimas¹. Tai reiškia, jog Sprendimas² neteko galios nuo jo priėmimo momento, o Skyrius turėjo pagrindą atlikti pakartotinį VSV pagal tuos dokumentus, kurie turėjo būti gauti / surinkti, tiriant minėtą Pranešimą. Šių motyvų pagrindu atmestini kaip nepagrįsti tiek Skundo, tiek skundo Komisijai motyvai, jog atsakovė privalėjo vadovautis aktualiais duomenimis ir dokumentais, priimtais po 2025 m. vasario mėn. Kadangi ginčo dalyku nėra nei Sprendimas², nei Sprendimas¹, Komisija atsakovės veiksmų dėl pagrindo atlikti VSV pervertinimą pagrįstumo nepasisako. Pareigą nagrinėti skundus ir dėl jų atlikti administracinę procedūrą nustato jau aukščiau minėtos VAĮ nuostatos, todėl atsakovė pagrįstai pareiškėjui Sprendime paaiškino kokių pagrindu priėmė ginčijamą Sprendimą.

Skundo atsakovei turinys patvirtina, jog pareiškėjas nesutiko su Sprendimo¹ tam tikrose dalyse nurodytais faktiniais duomenimis, t. y. reiškę nesutikimą su Sprendimo¹ 3 punkte nurodyta informacija dėl vaiko gyvenamosios vietos adreso, 4 punkte nurodyta kita svarbia informacija dėl aktualių duomenų neįtraukimo, 5 punkte nurodyta informacija, susijusia su pranešimo gavimo data, laiku, registracijos

numeriu, aplinkybėmis, 6 punktu, neįtraukiant aktualių duomenų, 7 punktu dėl nustatytų rizikos veiksnių ir apsaugos veiksnių, dėl konstatuoto vaiko teisių pažeidimo (9 punktą) pareiškėjo atžvilgiu, dėl 10 punkto, susijusio su pateikta informacija dėl reikalingos pagalbos.

Komisija atkreipia dėmesį, jog Sprendime 1 pagal turinį nurodyta eilė konstatuojamo pobūdžio duomenų, su kuriais pareiškėjas nesutiko. Komisijoje nėra nagrinėjami tokio pobūdžio reikalavimai, kuriais siekiama tam tikro fakto konstatavimo, duomenų paneigimo, todėl analizuotina, ar atsakovė pagrįstai sprendė dėl pagrindo nenaikinti Sprendimo 1 tiek ir duomenų tikslinimo aspektu, tiek ir dėl galimai pažeistų pareiškėjo teisių (konstatavus vaiko teisių pažeidimą).

Sprendimo 1 3 punkte nurodytas vaiko gyvenamosios vietos adresas: (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas Skundu nurodė, jog nėra jokių objektyvių duomenų, patvirtinančių vaiko gyvenimą nurodytu adresu. Atsakovė išsamiai nurodė kokių duomenų pagrindu buvo įrašytas gyvenamosios vietos adresas (tokį adresą nurodė vaiko mama, susisiekus telefonu), pats pareiškėjas tai paneigiančių įrodymų nepateikė, todėl Komisija sprendžia, jog Tarnyba neturėjo jokio pagrindo naikinti Sprendimo 1 dėl adreso nurodymo.

Skundu pareiškėjas reiškė nesutikimą su Sprendimo 1 4 punkte nurodyta kita svarbia informacija „2025-02-06 antstolė J. Y. Skyriui pateikė Patvarkymą priimti vykdomąjį dokumentą vykdyti, reg. Nr. (duomenys neskelbtini); 2025-02-07 gauta informacija iš vaiko mamos, kad ji pateikė pareiškimą policijai, reg. Nr. (duomenys neskelbtini). Nuo 2025-02-10 šeimai taikomas atvejo vadybos procesas“. Taip pat reiškė nesutikimą su Sprendimo 1 5 punkte nurodyta Pranešimo gavimo data, laiku, registracijos numeriu, aplinkybėmis bei Sprendimo 1 6 punkte nurodyta informacija dėl veiksmų, kuriuos atliko Skyriaus darbuotojas VSV metu. Tarnybiniame pranešime specialistė F. Y. nurodė, jog pateikta informacija yra svarbi nagrinėjant Pranešimą, nurodytas Pranešimo numeris, data bei trumpai aprašytas kreipimosi turinys. Pareiškėjas Skunde nurodė, jog turėjo būti nurodyti aktualūs duomenys (2025 m. vasario 6 d. atlikti antstolio veiksmai, Skyriaus 2025 m. kovo 17 d., kovo 18 d., tikrinta informacija dėl vaiko motinos kreipimosi į policiją), VSV sprendimo pagrindas turėjo būti papildytas aktualiais duomenimis, papildoma informacija nebuvo renkama. Vertinant šiuos Skundo motyvus, Komisija pažymi, jog aukščiau pateiktas teisinis reguliavimas ir pateiktas išaiškinimas, jog VSV pervertinimas atliekamas tų objektyvių duomenų, kurie turėjo būti gauti tiriant Pranešimą, pagrindu. Todėl atsakovė išsamiai paaiškino pareiškėjui, kokių pagrindu buvo įrašyta kita informacija, nurodyta visa esminė informacija pagal Pranešimo turinį bei atlikti veiksmai, nagrinėjant Pranešimą. Pareiškėjo subjektyvus situacijos suvokimas nekeičia atsakovės išvadų, kurioms Komisija pritaria, jog VSV pervertinimas turėjo būti atliekamas Pranešimo nagrinėjimo metu surinktų dokumentų pagrindu. Komisija atkreipia dėmesį, jog šių prašomų panaikinti / pakeisti duomenų nurodymas neįtakoja pareiškėjo subjektyvių teisių.

Pareiškėjas Skundu reiškė nesutikimą su Sprendimo 1 7 punkte nustatytu rizikos veiksniumi tėvui X. Y. bei Sprendimo 1 9 punkte konstatuotu vaiko teisių pažeidimu, nurodant jo atsiradimą ir iš tėvo pusės. Pareiškėjo nuomone, vaiko teisių pažeidimas iš tėvo pusės nustatytas nepagrįstai, nes tėvas nesukelia vaiko teisių pažeidimo, nevaržo vaiko teisių bendravime tiek su motina, tiek su juo pačiu dėl aplinkybės – jam nėra žinoma vaiko gyvenamoji ir buvimo vieta, todėl jis jo nemato ir niekaip nebendruoja. Pažymėta, jog Skyrius tarpininkavo užtikrinant vaiko bei tėvo susitikimus 2025 m. kovo 5 d. Taip pat buvo siūlyti susitikimai 2025 m. kovo 19 d. arba kovo 20 d., tačiau vaiko motina atsisakė, nurodydama, jog šiuo metu kraustosi ir neturi laiko. Pareiškėjui neaišku, kodėl specialistai nevertino šių duomenų vaiko teisių pažeidimo apimtyje. Akcentavo, jog siekia visomis priemonėmis susitikimo ir bendravimo su vaiku, kreipėsi pagalbos į atitinkamas institucijas, tinkamai vykdo Teismo nutartį, kreipėsi į antstolį dėl Teismo nutarties nevykdymo. Komisija, įvertinusi byloje pateiktą rašytinę medžiagą, kiek ji susijusi su Pranešimo nagrinėjimu, Sprendimo 1 priėmimu, sprendžia, jog atsakovė pagrįstai Sprendimu nusprendė, jog nėra pagrindo naikinti Sprendimo 1 dėl nustatytų vaiko teisių pažeidimo ir nustatytu rizikos veiksniumi tėvui. Aiškiai nurodytas rizikos veiksnys – tėvas patvirtino, jog su vaiku nebendravo 2 metus laiko, mama patvirtino, kad tėvas ilgą laiką nevykdė Teismo patvirtintos bendravimo tvarkos, neužtikrino vaiko teisės į bendravimą su skyrium gyvenančiu tėvu. Komisija, įvertinusi byloje pateiktą

rašytinę medžiagą, sprendžia, jog atsakovė turėjo teisinį ir faktinį pagrindą išvadai dėl vaiko teisių pažeidimo konstatavimo tuo aspektu, jog nebuvo užtikrintos vaiko teisės į bendravimą ir iš tėvo pusės. Skunde nurodytos aplinkybės dėl suorganizuoto susitikimo 2025 m. kovo 5 d., keipimosi į antstolį nekeičia fakto, jog du metus tėvas nebendravo pagal Teismo nustatytą tvarką. Atsakovė pagrįstai šių duomenų nevertino, nes Sprendimo1 priėmimo metu buvo atliekamas VSV sprendimo pervertinimas ir buvo svarbios aplinkybės nurodytos Pranešime, o ateities faktinės aplinkybės niekaip negalėjo įtakoti sprendimo dėl vaiko teisių pažeidimo. Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu, spręstina, jog atsakovė išsamiai išnagrino Skundą ir padarė pagrįstą išvadą dėl Sprendimo1 teisėtumo užfiksuoto vaiko teisių pažeidimo apimtyje.

Pareiškėjas Skundu nesutiko su Sprendimo1 10 punkto ir jo papunkčiuose pateikta informacija. Atsakovė pažymėjo, jog į Sprendimą1 perkelta analogiška informacija apie paslaugas, kuri buvo nurodyta Sprendime2, dėl kurių netinkamo pateikimo ankstesniame skunde jokių pretenzijų pareiškėjas nereiškė. Paaiškinta, jog buvo koreguota tik 10.2 papunkčio dalis, nuimant varnelę nuo informacijos, kad esant paslaugų poreikių turi teisę raštu teikti prašymą socialinių paslaugų įstaigai dėl pagalbos ir (ar) socialinių paslaugų šeimai teikimo, nes paslaugos pareiškėjui ir taip buvo inicijuotos, inicijuojant atvejo vadybos procesą. Komisija atkreipia dėmesį, jog suformuluotas skundo pagrindas ir dalykas apsprendžia pareiškėjo ginčijamo teisinio santykio ribas, o kartu ir ribas, kuriose atsakovė turėjo nagrinėti jo Skundą. Taigi, jei nebuvo reikštos pretenzijos dėl Sprendimo2 10.1 papunkčio nuostatų reikalavimų, atsakovė neturėjo jokio teisinio pagrindo spręsti dėl minėto papunkčio turinio ir jį kitokį nurodyti Sprendime1. Kadangi užfiksuotas vaiko teisių pažeidimas, Komisija pritaria atsakovės pozicijai, jog Sprendime1 pagal VSV sprendimo pervertinimo metu surinktus duomenis, galėjo būti nurodyta informacija dėl paslaugų pareiškėjui tikslingumo. Taigi Skundas šioje dalyje išnagrinetas tinkamai.

Pareiškėjas Skundu taip pat reišė pretenzijas dėl Sprendimo1 turinyje nepakankamai tiksliai ir išsamiai pateiktų duomenų apie rengėją, Sprendimo1 priėmimo laiko ir pagrįstumo. Išanalizavus Sprendimo1 turinį, matyti, jog jį priėmė ir pasirašė Skyriaus vyr. specialistė H. Y. Pateiktas paaiškinimas, jog Sprendimas1 yra ankstesnio sprendimo Sprendimo2 pervertinimas, ištaisant nustatytus trūkumus ir nerenkant papildomos informacijos. Išanalizavus Sprendimo turinį pateiktos informacijos išsamumo ir pagrįstumo aspektu, Komisija sprendžia, jog atsakovė neturėjo pagrindo Skundo tenkinti ir šiais Skundo aspektais.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog atsakovė padarė pagrįstą išvadą, jog nenustatyti nei procesiniai, nei materialinės teisės pažeidimai priimant Sprendimą, todėl pagrindo jo naikinimui nėra. Komisija, išnagrinęjusi pareiškėjo skundą, nenustatė, jog atsakovė nesilaikė VAĮ III skyriaus nuostatų reikalavimų, reglamentuojančių administracinės procedūros atlikimą. Pateiktas Sprendimas yra motyvuotas, išsamiai paaiškintos nustatytos teisinės ir faktinės aplinkybės, nurodyta apskundimo tvarka, jis pasirašytas kompetentingo subjekto, Sprendimas priimtas laikantis teisės aktuose nustatytų skundo išnagrėjimo terminų.

Atsižvelgdama į tai, kas aukščiau išdėstyta, nustatytas teisiškai reikšmingas aplinkybes, įrodymų visumą, Komisija sprendžia, jog Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimus (nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai), todėl jo naikinti atsižvelgus į pareiškėjo skunde Komisijai nurodytus motyvus nėra pagrindo.

Dėl bylos duomenų pripažinimo neviešais

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie

asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad bylos medžiagos dalį sudaro nepilnamečio vaiko asmens duomenys, siekiant apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo slaptumą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundo dalį atsakovei Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus 2025 m. birželio 12 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų skundo“ panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė