



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. liepos 30 d. Nr. 21RE2-184 (AG2-161/13-2025)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Laurai Tautkevičienei, dalyvaujant pareiškėjos Vilniaus rajono lietuvių bendruomenės pirmininkui X. Y.,

2025 m. liepos 29 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Vilniaus rajono lietuvių bendruomenės skundą atsakovei Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijai dėl Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos 2025 m. birželio 18 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gauto prašymo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos Vilniaus rajono lietuvių bendruomenės skundas atsakovei Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijai, kuriuo prašoma panaikinti Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos 2025 m. birželio 18 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gauto prašymo“ (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde nurodoma, jog 2025 m. birželio 4 d. pareiškėja kreipėsi į atsakovę raštu Nr. (duomenys neskelbtini) su prašymu įvertinti (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktorės Z. Y. veiksmus, patvirtinant Vaiko gerovės komisijos (toliau – ir VGK) sudarymo tvarką mokykloje ir pačiai save į ją du kartus pasiskiriant, kas, pareiškėjos nuomone, prieštarauja (duomenys neskelbtini) progimnazijos nuostatams. Atsakovės buvo prašoma įvertinti ir atsakyti, ar tokie progimnazijos direktorės veiksmai atitinka būtent (duomenys neskelbtini) progimnazijos nuostatus. Gautame atsakyme atsakovė teigia, kad tokie (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktorės veiksmai neprieštarauja galiojantiems teisės aktams.

Pareiškėja teigia, jog ginčo esmė yra ta, kad pareiškėja niekada neabejojo, kad mokyklos vadovas pagal Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2024 m. liepos 19 d. įsakymo Nr. V-818 (pastaba, šiuo įsakymu patvirtintas Mokyklos vaiko gerovės komisijos funkcijų, sudarymo ir jos darbo organizavimo tvarkos aprašas) nuostatas gali būti ir VGK sudėtyje, bet tokia galimybė turi būti aiškiai numatyta mokyklos steigėjo patvirtintuose ugdymo įstaigos nuostatuose ir konkrečiai apibrėžta direktoriaus pareigybės aprašyme. Tai yra būtent steigėjo kompetencija, o ne paskirto vadovo galimybė prisiskirti sau funkcijas ar pareigas, nenumatytas nuostatuose. Nagrinėjamu atveju nei (duomenys neskelbtini) progimnazijos nuostatai, nei direktoriaus pareigybės aprašymas tokios galimybės nenumato.

Skunde nurodoma, jog atsakovės teiginys, kad „nors nuostatuose nedetalizuojama direktoriaus teisė būti komisijos nariu, tai nėra draudžiama“, pareiškėjos nuomone, neatitinka tikrovės. Pareiškėja pabrėžia, kad atskiriant (duomenys neskelbtini) progimnazijos skyrių nuo (duomenys neskelbtini)

gimnazijos, tuo metu atsakovės vadovas, atsižvelgęs į bendruomenių siūlymus, sąmoningai nenumatė nuostatuose tokios galimybės (duomenys neskelbtini) progimnazijos vadovams, siekiant didesnio nešališkumo ir sprendimų objektyvumo VGK veikloje. Pareiškėja taip pat nurodo, kad mokyklos vadovai niekada nedalyvavo VGK sudėtyje, kai (duomenys neskelbtini) progimnazijai vadovavo laikinai direktoriaus pareigas einantis vadovas, ar tuo metu, kai (duomenys neskelbtini) skyrius priklausė (duomenys neskelbtini) gimnazijai. Tik atėjus dirbti naujai direktorei, ji savo įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) patvirtino tvarką dėl VGK sudarymo ir jos darbo organizavimo, kuriame pati sau numatė galimybę būti VGK sudėtyje ir pati save du kartus savo įsakymais į šią komisiją pasiskyrė.

Pareiškėja teigia, kad ginčytinas ir atsakovės teiginys dėl „aukštesnės galios teisės aktų“. Tiek (duomenys neskelbtini) progimnazijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2022 m. rugpjūčio 16 d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Nuostatai), tiek Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2024 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. V-818 patvirtintas Mokyklos vaiko gerovės komisijos funkcijų, sudarymo ir jos darbo organizavimo tvarkos aprašas (toliau – ir Aprašas) yra vienodos teisinės galios.

Pareiškėjos atstovas posėdžio metu skundą palaikė ir prašė tenkinti skunde išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija atsiliepime nurodė, kad nesutinka su skundu ir prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė nurodė, kad (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktorė Z. Y., vykdydama savo kaip mokyklos vadovės funkcijas, nepažeidė teisės aktų reikalavimų, o atsakovė, įvertinusi jos veiksmus, nenustatė, kad jie prieštarautų galiojantiems teisės aktams. Taip pat nurodė, jog Aprašo 7 punkte yra nustatyta, kad VGK sudaroma kiekvienoje mokykloje iš ne mažiau kaip 5 narių, 8 punkte – kad komisijos nariais gali būti mokyklos vadovas, pavaduotojas ugdymui, ugdymą organizuojančio skyriaus vedėjas, mokytojai, švietimo pagalbos specialistai (socialinis pedagogas, psichologas, specialusis pedagogas, logopedas, surdopedagogas, tiflopedagogas,) klasės / grupės vadovas (kuratorius), karjeros specialistas, 9 punkte – kad komisijos sudėtį ir jos Darbo reglamentą tvirtina mokyklos vadovas, jis skiria Komisijos pirmininką, jo pavaduotoją ir sekretorių. Aprašas yra privalomas visoms bendrojo ugdymo mokykloms, todėl jo nuostatų taikymas nepriklauso nuo to, ar jos papildomai įrašytos į įstaigos nuostatus ar direktoriaus pareigybės aprašymą.

Atsakovė teigia, jog mokyklos veikla, nors ir reglamentuojama nuostatuose, negali prieštarauti kitiems teisės aktams, t. y. Lietuvos Respublikos švietimo įstatymui ir jį įgyvendinantiems teisės aktams. Steigėjo patvirtinti nuostatai turi derėti su įstatymu ir negali riboti mokyklos vadovui suteiktų funkcijų. Nuostatų 28.11 papunktyje yra nustatyta, kad direktorius sudaro teisės aktų nustatytas komisijas, darbo grupes, o 28.27 papunktyje – kad jis vykdo kitas teisės aktuose ir pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas. Tai reiškia, kad esant norminiam pagrindui Apraše, mokyklos vadovas turi teisę tiek sudaryti komisiją, tiek būti jos nariu ir tvirtinti sudėtį. Papildomai atsakovė pažymi, kad Švietimo įstatymo 59 straipsnio 8 dalies 6 punktas nustato, jog švietimo įstaigos vadovas atlieka kitas funkcijas, nustatytas švietimo įstaigos įstatuose ir kituose teisės aktuose, o šią Švietimo įstatymo normą ir detalizuoja Aprašas.

Atsakovė apibendrinama daro išvadą, kad (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktorės sprendimas paskirti save į VGK sudėtį neprieštarauja nei Nuostatams (28.11 ir 28.27 papunkčiai), nei direktoriaus pareigybės aprašymui, atitinka Švietimo įstatymo 59 straipsnio 8 dalies 6 punkto ir Aprašo nuostatas. Todėl atsakovės Rašte pateikta išvada, kad (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktorės veiksmai atitinka teisės aktus, yra pagrįsta, teisėta.

Atsakovės atstovas posėdyje nedalyvavo, apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Atsakovė atsiliepime nurodė, kad atsakovės įgaliotas atstovas (atstovai) posėdyje nedalyvaus. Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti

sprendimą. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta atsakovės atstovui nedalyvaujant.

*Skundas atmestinas.*

Byloje kilo ginčas dėl Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos 2025 m. birželio 18 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gauto prašymo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog pareiškėja 2025 m. birželio 4 d. prašymu, reg. Nr. (duomenys neskelbtini), „Dėl (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktorės veiksmų“ (toliau – ir Prašymas) kreipėsi į atsakovę, prašydama įvertinti atsakovei pateiktą informaciją ir pateikti atsakymą, ar (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktorės veiksmai, skiriant pačiai save į VGK narius ir joje nuolat dalyvaujant, atitinka Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos patvirtintus (duomenys neskelbtini) progimnazijos nuostatus.

Prašyme pareiškėja nurodė, jog 2023 m. spalio 2 d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktorė Z. Y. patvirtino (duomenys neskelbtini) progimnazijos vaiko gerovės komisijos sudarymo ir jos darbo organizavimo tvarkos aprašą, kurio 9 punkte nurodė, kad VGK nariu gali būti ir progimnazijos vadovas. Vadovaudamasi savo pačios patvirtinta tvarka, sudarydama ir tvirtindama VGK narių sudėtį, pati save du kartus pasiskyrė į šią komisiją: 2023 m. spalio 11 d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) ir pakartotinai 2024 m. lapkričio 28 d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini). Pareiškėja pabrėžė, kad (duomenys neskelbtini) progimnazijos Nuostatai progimnazijos vadovui numato tik pareigą sudaryti komisijas ir darbo grupes, o ne jose dalyvauti (28.11. papunktis – sudaro teisės aktų nustatytas komisijas, darbo grupes). Susidaro situacija, kai komisijoje dalyvauja pats save į komisiją pasiskyręs progimnazijos vadovas ir visi jam tiesiogiai pavaldūs darbuotojai, kurie, vengdami galimų problemų, bijo išsakyti savo objektyvią nuomonę. Posėdžius iš esmės veda ir sprendimus už komisijos pirmininką priima pati direktorė, net nevyksta komisijos narių balsavimas dėl teikiamų siūlymų, o jie tiesiog surašomi direktorės nurodymu. Tokiomis aplinkybėmis tikėtis objektyvumo iš VGK posėdžių tėvams nėra galimybių, dėl ko nuolat kyla pasipiktinimas šia situacija mokyklos bendruomenėje.

Atsakovė 2025 m. birželio 18 d. priėmė skundžiamą Raštą, kuriame nurodė, jog remiantis Aprašo 8 punktu, komisijos nariais gali būti mokyklos vadovas, pavaduotojas ugdymui, ugdymą organizuojančio skyriaus vedėjas, mokytojai, švietimo pagalbos specialistai ir kiti darbuotojai. Aprašo 9 punktas įpareigoja mokyklos vadovą tvirtinti komisijos sudėtį ir jos darbo reglamentą, skirti komisijos pirmininką, jo pavaduotoją ir sekretorių. Nuostatų 28.11. papunktyje nustatyta, kad progimnazijos direktorius sudaro teisės aktų nustatytas komisijas, darbo grupes. Atsakovė nurodė, jog nors Nuostatuose nedetalizuojama direktoriaus teisė būti komisijų nariu, tai nėra draudžiama, jei tokia galimybė numatyta aukštesnės galios teisės aktuose. Atsakovė, įvertinusi pareiškėjos pateiktą informaciją ir vadovaudamasi minėtais teisės aktais, informavo, kad (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktorės Z. Y. veiksmai, tvirtinant progimnazijos Vaiko gerovės komisijos sudėtį ir įtraukiant save į šią komisiją, neprieštarauja galiojantiems teisės aktams.

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos švietimo įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Mokyklos vaiko gerovės komisijos funkcijų, sudarymo ir jos darbo organizavimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2024 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. V-818, (minėta, toliau – ir Aprašas), (duomenys neskelbtini) progimnazijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2022 m. rugpjūčio 16 d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini), (minėta, toliau – ir Nuostatai) ir kt.

VAI 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus, 12 dalyje nustatyta, kad skundu laikomas asmens kreipimasis į viešojo

administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis).

Vadovaujantis Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktu, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis). Atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis VAĮ 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (Taisyklių 47 punktą).

VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi būti pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis. Tam, kad individualus administracinis aktas būtų teisėtas, jis turi apimti faktinių aplinkybių tyrimą, taikytinas teisės normas, teisinį nustatytų faktų vertinimą. VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyti reikalavimai administraciniam sprendimui, tame tarpe, reikalavimas nurodyti administracinio sprendimo motyvus.

Švietimo įstatymo 43 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad valstybinė ir savivaldybės mokykla yra viešasis juridinis asmuo, veikiantis kaip biudžetinė arba viešoji įstaiga. Ji savo veikloje vadovaujasi atitinkamai šiuo ir Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymu arba Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymu. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokykla veikia pagal nuostatus, įstatus, statutą (toliau – įstatai), mokyklos steigimo sandorį. Mokykla nusistato mokyklos bendruomenės narių elgesio normas, atsižvelgdama į Pedagogų etikos kodekso reikalavimus. Valstybinės ir savivaldybės mokyklos (išskyrus aukštąsias mokyklas) įstatai rengiami vadovaujantis švietimo, mokslo ir sporto ministro patvirtintais Nuostatų, įstatų ar statutų įforminimo reikalavimais (Švietimo įstatymo 43 straipsnio 4 dalis).

Mokyklos Vaiko gerovės komisijos paskirtis – rūpintis mokiniui saugia ir palankia ugdymo aplinka. Mokyklos Vaiko gerovės komisijos funkcijas, sudarymo ir jos darbo organizavimo tvarką nustato švietimo, mokslo ir sporto ministras (Švietimo įstatymo 43 straipsnio 20 dalis). Analogiška mokyklos VGK paskirtis reglamentuota ir Lietuvos Respublikos vaiko minimalios ir vidutinės priežiūros įstatymo 30 straipsnio 6 dalyje, o to paties straipsnio 7 dalyje reglamentuotos mokyklos VGK funkcijos.

Mokyklų, vykdančių ikimokyklinio, priešmokyklinio, bendrojo ugdymo ir pirminio profesinio mokymo programas, vaiko gerovės komisijos veiklos principus, sudarymą, funkcijas ir darbo organizavimą nustato Aprašas, kurio 8 punktą numato, jog VGK nariais gali būti mokyklos vadovas, pavaduotojas ugdymui, ugdymą organizuojančio skyriaus vedėjas, mokytojai, švietimo pagalbos specialistai (socialinis pedagogas, psichologas, specialusis pedagogas, logopedas, surdopedagogas, tiflopedagogas), klasės / grupės vadovas (kuratorius), karjeros specialistas. Aprašo 9 punkte numatyta, jog VGK sudėtį ir jos darbo reglamentą tvirtina mokyklos vadovas, jis skiria VGK pirmininką, jo pavaduotoją ir sekretorių. VGK sekretorius nėra VGK narys. Aprašo 11 punkte numatytos VGK nario teisės: „teikti Komisijos pirmininkui siūlymus dėl Komisijos posėdžio darbotvarkės. <...>; teikti Komisijai siūlymus dėl svarstomų klausimų ir priimamų sprendimų; pareikšti atskirąją nuomonę dėl svarstomų klausimų ir priimamų sprendimų.“ VGK komisijos narys pagal Aprašo 12.1. ir 12.3. papunkčius, be kita ko, privalo susipažinti su visa komisijos posėdžio medžiaga bei būti nešališkas, objektyvus, vengti viešųjų ir privačių interesų konflikto.

Šioje byloje pareiškėja iš esmės ginčija Raštą tuo aspektu, kad, jos vertinimu, atsakovė netinkamai taiko teisės aktus dėl (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktorės teisės dalyvauti mokyklos VGK veikloje vertinimo. Pareiškėjos teigimu, tokia direktorės teisė nenustatyta mokyklos Nuostatuose bei direktorės pareigybės aprašyme, o (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktorės dalyvavimas šios komisijos sudėtyje neužtikrina nešališkumo objektyvių sprendimų priėmimo.

Atsižvelgiant į ginčo dalyką, pažymima, jog Švietimo įstatymo 59 straipsnio 8 dalies 6 punkte numatyta švietimo įstaigos vadovo teisė be Švietimo įstatymo 59 straipsnio 8 dalies 1 – 5 punktuose išvardintų funkcijų, atlikti ir kitas funkcijas, nustatytas švietimo įstaigos įstatuose ir kituose teisės aktuose. Ginčui aktualių (duomenys neskelbtini) progimnazijos Nuostatų 28.11. papunktyje nustatyta, kad progimnazijos direktorius sudaro teisės aktų nustatytas komisijas, darbo grupes, o 28.27. papunktyje nustatyta, kad vykdo kitas teisės aktuose ir pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas.

(duomenys neskelbtini) progimnazijos vaiko gerovės komisijos sudarymo ir jos darbo organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2023 m. spalio 2 d. (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktoriaus įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini), 7 punkte taip pat numatyta, jog VGK pirmininką, jo pavaduotoją ir sekretorių skiria, VGK sudėtį ir jos darbo reglamentą tvirtina Progimnazijos vadovas. To paties aprašo 9 punkte nustatyta, kad VGK nariais gali būti: Progimnazijos vadovas, Progimnazijos vadovo pavaduotojas ugdymui, švietimo pagalbos specialistai (socialinis pedagogas, psichologas, specialusis pedagogas, logopedas), sveikatos priežiūros specialistas, klasių vadovai, mokytojai, auklėtojai. Į VGK sudėtį gali būti įtraukiami tėvai (globėjai, rūpintojai), vietos bendruomenės, seniūnijos atstovai, kiti vaiko gerove suinteresuoti asmenys.

Komisija, įvertinusi ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, sutinka su atsakovės Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos Rašte ir atsiliepime išdėstytu teisiniu reglamentavimu bei jo pagrindu padaryta išvada, jog (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktorius gali būti šios mokymo įstaigos VGK sudėtyje, kadangi tokią teisę tiesiogiai numato Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro patvirtinto Aprašo 8 punktą bei (duomenys neskelbtini) progimnazijos direktoriaus 2023 m. spalio 2 d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) patvirtinto (duomenys neskelbtini) progimnazijos vaiko gerovės komisijos sudarymo ir jos darbo organizavimo tvarkos aprašo 9 punktą. Be to, progimnazijos vadovo teisė dalyvauti tokios komisijos sudėtyje patenka ir į Švietimo įstatymo 59 straipsnio 8 dalies 6 punkto bei minėtos progimnazijos Nuostatų 28.27. punkto taikymo apimtį, kadangi šiuo atveju direktorius atlieka kitas funkcijas, kurias jam atlikti suteikia teisė kiti teisės aktai – dalyvauja (duomenys neskelbtini) progimnazijos VGK sudėtyje Aprašo 8 punkto pagrindu.

Atsižvelgiant į tai, skundo argumentai ir reikalavimai, kad minėtos progimnazijos direktoriaus teisė dalyvauti VGK sudėtyje turėtų būti tiesiogiai reglamentuota (duomenys neskelbtini) progimnazijos Nuostatuose ar direktoriaus pareigybės aprašyme, kuriuos, kaip ir Aprašą, tvirtina ta pati institucija, progimnazijos savininko teises ir pareigas įgyvendinanti Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija, yra pertekliniai.

Svarbu pažymėti ir tai, jog pagal viešai skelbiamą informaciją (duomenys neskelbtini) progimnazijos tinklalapyje (duomenys neskelbtini), šios įstaigos direktorė yra tik šioje įstaigoje veikiančios VGK narė, ne pirmininkė. Pagal Aprašo V skyriaus „Komisijos darbo organizavimas“ nuostatas, VGK darbą organizuoja ir jam vadovauja bei galutinį sprendimą, balsams pasiskirsčius po lygiai, priima būtent šios komisijos pirmininkas, ne narys. Byloje nėra duomenų, kad direktorė, dalyvaudama VGK sudėtyje, būtų suinteresuota tam tikrų sprendimų priėmimu ar būtų šališka, todėl Komisija negali įvertinti ar direktorės dalyvavimas minėtos komisijos veikloje įtakoja komisijos nešališkumą ar sprendimų priėmimą nesilaikant objektyvumo kriterijaus. (duomenys neskelbtini) progimnazijos VGK veikla ar priimami sprendimai nėra šios administracinės bylos dalykas, todėl išsamiau nevertinami.

Pareiškėjos atstovo posėdžio metu išsakyti argumentai dėl Nuostatuose tiesiogiai nenurodytos progimnazijos direktorės teisės dalyvauti VGK veikloje yra norminio teisės akto – Nuostatų teisėtumo vertinimo dalykas, kas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų įstatymo 5 straipsnio 3 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 21 straipsnio 1 dalies 2 punktu, numatančiu, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra

vienintelė ir galutinė instancija byloms dėl norminių administracinių aktų, kuriuos priėmė centriniai valstybinio administravimo subjektai, teisėtumo <...>, nepatenka į Komisijos kompetenciją ir dėl ko Komisija pasisakyti negali.

Apibendrinant tai kas išdėstyta nagrinėjamo ginčo apimtyje, Komisija sprendžia, kad byloje skundžiamas atsakovės Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos 2025 m. birželio 18 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gauto prašymo“ yra pagrįstas teisės aktų nuostatomis, Rašte išdėstytas situacijos vertinimas atitinka teisinį reglamentavimą, padarytos išvados yra teisėtos. Raštas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus yra pakankamai aiškus ir išsamus, todėl naikinti jo nėra pagrindo. Skundo reikalavimai atmestini visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos Vilniaus rajono lietuvių bendruomenės skundą atsakovei Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijai dėl Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos 2025 m. birželio 18 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gauto prašymo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė