



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 13 d. Nr. 21RE-399

(AG-281/03-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), Vytauto Kurpuveso ir Ingos Morkvėnienės,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjui S.J.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo S.J. patikslintą skundą dėl atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėjas S.J. (toliau – ir pareiškėjas) patikslintu skundu (toliau – ir skundas) prašo Komisijos: panaikinti Užimtumo tarnybos sprendimą atmesti paramos verslui kurti paraišką (Komisijos pastaba: Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir atsakovė, Užimtumo tarnyba) Priemonių organizavimo departamento (toliau – ir Departamentas) sprendimas Nr. SD(19.1)-1858 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – Sprendimas)); įpareigoti Užimtumo tarnybą atlikti pakartotinį paraiškos vertinimą, užtikrinant skaidrią, nešališką ir objektyvią procedūrą, sudarant sąlygas išsamiai pristatyti informaciją pagal visus kriterijus.*

Skunde pareiškėjas prašo peržiūrėti Sprendimą, kadangi vertinimo metu buvo pažeisti skaidrumo, objektyvumo ir lygiateisiškumo principai. Sprendimas nepagrįstai atspindi jo atsakymus kaip neišsamius ir nepakankamai pagrįstus, nors buvo pateikta detalių atsakymų, tačiau dėl komisijos darbo specifikos šie atsakymai liko neišgirsti ar neįvertinti tinkamai. Pasak pareiškėjo, vertinimo metu nuolat buvo pertraukinėjamas. Nors buvo kruopščiai pasiruošęs pristatyti informaciją logine seka, nuosekliai atsakydamas į kiekvieną klausimą, komisijos nariai pertraukinėjo jo atsakymus. Dėl to negalėjo nuosekliai išdėstyti visos informacijos pagal pasirinktą struktūrą, kas galimai paveikė atsakymų suvokimą ir vėlesnį jų vertinimą. Pažymėjo, kad komisija nesudarė sąlygų paaiškinti atsakymų išsamiau. Nei vienu atveju nebuvo paragintas dar labiau detalizuoti atsakymų ar pakartoti pozicijos. Tačiau vertinime vėliau pažymėta, kad atsakymai „neišsamūs“ ar „nebuvo pagrįsti kiekvienu papunkčiu“. Tai kelia pagrįstų abejonių dėl komisijos noro įsigilinti į pateiktą informaciją, galimą skubėjimą. Pažymėjo, jog klausimai buvo užduodami šokinėjant tarp temų. Pristatymo metu klausimai nebuvo užduodami nuosekliai pagal vertinimo kriterijus ir seką. Buvo šokinėjama tarp skirtingų temų, tai apsunkino galimybę pateikti išbaigtą, logiškai pagrįstą atsakymą pagal kiekvieną vertinimo punktą. Jautė nedidelę įtampą, kuri, galimai, taip pat prisidėjo prie kai kurių atsakymų nuoseklaus pateikimo. Paaiškino, jog papildomi atsakymai buvo pripažįstami tinkamais, bet neįvertinti galutiniame sprendime. Po papildomų patikslinamųjų klausimų pateikė atsakymus, kuriems komisijos nariai tą akimirką pritarė („gerai“, „supratom“ ir pan.), tačiau tai neatsispindėjo vertinimo pastabose, kuriose konstatuojama, jog informacija buvo neišsami. Tai prieštarauja realiai vykusiam pokalbiui ir kelia pagrįstų abejonių dėl vertinimo objektyvumo.

Pareiškėjui klausimų kelia visiškai identiški komisijos narių vertinimai. Vertinimo formoje nurodyta, kad visi trys dalyvavę komisijos nariai identišškai įvertino kiekvieną kriterijų, skirdami visiškai tuos pačius balus. Atsižvelgiant į tai, kad vertinimas turėtų būti atliekamas individualiai, remiantis asmeniniu kiekvieno komisijos nario vertinimu ir išpūdžiu, toks sutapimas kelia pagrįstą abejonių dėl vertinimo individualumo ir galimai iš anksto suderintų sprendimų.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu palaikė skundo argumentus ir prašė skundą tenkinti. Mano, jog Paraiškos pristatymo metu įvyko nesusikalbėjimas. Pažymėjo, jog pareiškėjas paaiškinimus teikė pagal savo profesiją, kurią supranta gerai ir mano, jog buvo skirti per maži balai. Teigia, jog negalėjo dalies informacijos papasakoti dėl pokalbio struktūros.

*Atsakovė Užimtumo tarnyba atsiliepiame prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime nurodė, kad 2025-02-06 pareiškėjas pateikė Paramos verslui kurti paraišką su priedais (reg. Nr. PAK(19.1)-514) (toliau – Paraiška) subsidijai gauti. Departamento Priemonių organizavimo 4-asis skyrius (toliau – POS) Paraišką įvertino balais, ji surinko 45 balus. 2025-02-17 informavo pareiškėją apie dalyvavimą Paraiškos gynime. 2025-02-21 Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisija (toliau – ir Vertinimo komisija) nustatė, jog Paraiška surenka 11 balų, pasiūlė Departamento direktoriui Paraišką atmesti. 2025-03-03 Departamento direktorius priėmė Sprendimą.

Atsakovė paaiškino, kad paramos verslui kurti priemonė (toliau – ir PVK) organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-06-30 įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše, patvirtintame Užimtumo tarnybos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-197 „Dėl aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ADRPP taikymo aprašas arba Priemonių taikymo aprašas, Aprašas). Mano, kad pareiškėjo Paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai. Rėmėsi ADRPP taikymo aprašo 202.2, 203, 204, 206, 207 punktais. Teigė, kad įvykdė visus minėtų teisės aktų reikalavimus, Vertinimo komisija įvertino Paraišką pagal ADRPP taikymo aprašo 43 priedą, nustatė, kad Paraiška surenka 11 balų, dėl to pasiūlė Departamento direktoriui Paraišką atmesti, nes ji nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus.

Dėl Paraiškos vertinimo balais pažymėjo, kad paraiškų gynimo posėdis, kuriame dalyvavo pareiškėjas, vyko 2025-02-21 nuotoliniu būdu, buvo daromas posėdžio garso ir vaizdo įrašas (pateikė nuorodą į įrašą). Vertinimo komisiją sudarė Užimtumo tarnybos darbuotojos: PVK komisijos pirmininkė R.G., narės R.A. ir E.M., kurios ir uždavė klausimus pareiškėjui pagal PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 34 priedas). ADRPP taikymo aprašo 43 priede, kuris išsiųstas pareiškėjui kartu su kvietimu, buvo nurodyta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Tai reiškia, kad vertinimo balas skiriamas pagal tai, kaip pareiškėjas apgynė, įrodė, paaiškino, pagrindė savo poziciją, atsakydamas į konkrečius klausimus. Taigi, visas vertinimas ir skiriami balai priklauso tik nuo paties pareiškėjo, kaip jis gebės apginti, įrodyti, pagrįsti savo argumentus Vertinimo komisijai. Vien ta aplinkybė, jog pareiškėjas atsakė į pateiktus klausimus, nereiškia, kad pateikti atsakymai atitinka išsamumo, pagrįstumo ir logiškumo sąlygas.

Akcentavo, kad Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų turinį (ADRPP taikymo aprašo 40 priedo 8 punktas), taip pat ir atsakymų pateikimo formą, laiką, kurio prireikė atsakymui pateikti, ir pan. PVK paraiškų gynimas Vertinimo komisijos posėdyje nėra savitiksliis, jis yra orientuotas į PVK paraiškų teikėjų motyvacijos, gebėjimų išsamiai ir logiškai pagrįsti atitiktį teisės akte įtvirtintiems kriterijams, patikrinimą ir įvertinimą. Kiekvienas komisijos narys turi diskrecijos teisę skirti vertinimą skalėje nuo 0 iki 3/10 balų. Mano, kad pareiškėjas skunde neįrodė, kad pagal posėdyje pateiktą paaiškinimą išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, Vertinimo komisijos narių skirti balai buvo visiškai nepagrįsti.

ADRPP taikymo aprašo 43 priede nustatyti penki PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijai. Komisijos nariai Paraiškos gynimą vertino užpildydami PVK paraiškų gynimo vertinimo pagal

nustatytus kriterijus formą (43 priedas), tai reiškia, kad Paraiškos gynimui buvo taikomi tie patys kriterijai, kaip ir visoms kitoms PVK paraiškoms, taip užtikrinant PVK paraiškų teikėjų lygiateisiškumą. Kiekvienas Paraiškos gynimo vertinimo kriterijus buvo įvertintas atskiru balu, ties kiekviena kriterijų grupe yra pateiktos motyvuotos išvados bei pastabos, kiekvienas Vertinimo komisijos narys motyvavo savo skiriamų balų skaičių. Paraiškos gynimą vertino Vertinimo komisijos pirmininkas ir dar du komisijos nariai, ir iš jų skirtų balų skaičiaus buvo išvestas vertintojų skirtų balų aritmetinis vidurkis (43 priedo pastaba Nr. 2). Vien tai, kad pareiškėjas nesutinka su Paraiškos gynimo vertinime išdėstytais vertintojų pastabomis ir išvadomis, nereiškia, kad Vertinimo komisija pateikė nepagrįstus ir nemotyvuotus komentarus ar vertinimą atliko netinkamai.

Paraiškos pateikimas savaime nereiškia, kad ji bus finansuojama. Pareiškėjo asmeninis savo gynimo įsivertinimas ar įsivaizdavimas kaip turi būti įvertinta, nebūtinai turi sutapti su Vertinimo komisijos vertinimais ir Užimtumo tarnybos sprendimais. Šiuo atveju pareiškėjas nebuvo pakankamai atidus ir rūpestingas, neįrodė, neapgynė, nepagrindė savo pozicijos dėl vertinimo kriterijų, kad būtų skiriami maksimalūs balai.

PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodyti kriterijai būtent tam ir nustatyti, kad būtų galima PVK paraiškų teikėjus įvertinti balais ir konkurso būdu atrinkti tik tas PVK paraiškas, kurios atitinka nustatytus reikalavimus ir surenka reikiamą balų skaičių.

Dėl pareiškėjo skundo argumento, kad vertinimo metu nuolat buvo pertraukinėjamas, nurodė, jog Vertinimo komisijos pirmininkė prieš gynimą informavo pareiškėją, kad gynimui yra skiriama 20 minučių ir pareiškėjas turi kabėti tik tai, kas susiję su Paraiška, prieš gynimą pareiškėjui pateiktame rašte buvo nurodyta, kad gynimui skiriama iki 20 min., pateiktas ADRPP taikymo aprašo 43 priedas; tai reiškia, kad pareiškėjas žinojo gynimo taisykles, žinojo į kokius klausimus reikės atsakyti, t. y. turėjo galimybę įsivertinti ir pasiruošti per nurodytą 20 minučių laikotarpį atsakyti į visus ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodytus klausimus, laikantis išsamumo, pagrįstumo, logiškumo principų, tuo pačiu nenukrypstant nuo klausimų esmės, atsakant konkrečiai į pateiktus klausimus. Kaip matyti iš įrašo, Vertinimo komisijos pirmininkė ne pertraukinėjo pareiškėjo atsakymus, o kaip tik papildomai perklausdavo, apibendrindama pasiūlydavo sukonkretizuoti atsakymus, nes priešingu atveju, „nevaldant“ situacijos ir nepakartojant klausimų po kelis kartus, galėjo susiklostyti tokia situacija, kad pareiškėjas nebūtų spėjęs atsakyti į visus nurodytus klausimus. Be to, pareiškėjas pats ne vieną kartą prašė pakartoti klausimus, buvo nesusikoncentravęs ir tai atsispindėjo jam atsakinėjant į ADRPP taikymo aprašo pirmojo ir antrojo vertinimo kriterijų klausimus.

Atsakovė nesutinka su skundo argumentu, kad Vertinimo komisija nesudarė sąlygų paaiškinti atsakymų išsamiau. Priešingai, komisijos pirmininkė nuolat turėjo perklausti, papildomai paklausti, siekdama, kad pareiškėjo pateikti atsakymai būtų išsamūs, konkretūs ir aiškūs. Pareiškėjo gynimo metu išsakytos neaiškios ir neišsamios frazės „Sunku kalbėti“, „nukrypsiu“, „abstraktu“ sudarė pagrindą Vertinimo komisijos pirmininkei perklausti ir įsitikinti, ar pareiškėjo pateikti atsakymai teisingai suprasti. Pvz., jeigu pareiškėjas papildomai keletą kartų nebūtų perklaustas, kaip suvaldys galimas rizikas, galimai apskritai nebūtų atsakęs į šį klausimą.

Dėl skundo argumento, kad klausimai buvo užduodami šokinėjant tarp temų, pažymėjo, kad kaip matyti iš įrašo, Vertinimo komisijos pirmininkė klausimus uždavinėjo paeiliui, t. y. taip kaip numatyta ADRPP taikymo aprašo 43 priedo vertinimo kriterijuose. Nuosekliai, aiškiai, po keletą kartų kartojo klausimus, tačiau nepažeisdama ir neišeidama iš konkretaus vertinimo kriterijaus ribų. Tai, kad po keletą kartų kartojo klausimus, nereiškia, kad „šokinėjo tarp temų“. Tai, kad pareiškėjas skunde nurodė, jog jautė nedidelę įtampą, negali būti pagrindas vertinti atsakymus kažkaip kitaip, t. y. geriau negu buvo pateikti atsakymai.

Dėl skundo argumento, kad papildomi atsakymai buvo pripažįstami tinkamais, bet neįvertinti galutiniame Sprendime, teigė, kad Vertinimo komisijos pirmininkės pasakymai „gerai“, „supratom“ ir pan., nereiškia, kad komisija pritaria ar nepritaria pareiškėjo pateiktiems atsakymams. Vertinimo komisijai nėra suteikta teisė „pritarti“ ar „nepritarti“, jai suteikta diskrecijos teisė vertinti. Tai, jog Vertinimo komisija pastabose nurodė, kad atsakymai nebuvo išsamūs, kaip tik parodo, kad nebuvo realizuotas pateiktų atsakymų išsamumo principas.

Dėl skundo argumento, kad klausimų kelia visiškai identiški Vertinimo komisijos narių vertinimai, pažymėjo, kad vertinimas vienodais balais kaip tik parodo, kad nei vienas komisijos narys nenorėjo skirti kitokių (didesnių) balų už pateiktus atsakymus, o tai, kad komisijos narių vieninga nuomonė nepatinka pareiškėjui, nereiškia, kad gynimas įvertintas netinkamai. Vertinimo komisijos narių teises bei darbo organizavimą reglamentuoja ADRPP taikymo aprašo 40 priedas, t. y. Vertinimo komisijos darbo reglamentas, pagal kurio 4 punktą „Komisija savo veikloje laikosi skaidrumo, objektyvumo ir nešališkumo principų“.

Pažymėjo, kad Užimtumo tarnyba, priimdama Sprendimą, vadovavosi minėtu teisiniu reglamentavimu, visą Paraiškos vertinimo nagrinėjimo procedūrą atliko nešališkai ir objektyviai, tokias pačias taisykles taikydama visiems PVK paraiškų teikėjams; pareiškėjo atžvilgiu įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, vadovavosi visais PVK priemonę reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais, išsamiai išnagrinėjo visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjo atžvilgiu buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio tikėjosi pareiškėjas, nesudaro pagrindo teigti, kad Paraiška išnagrinėta netinkamai. Sprendime aiškiai nurodytas Paraiškos atmetimo teisinis pagrindas, Paraiškos atmetimo faktinės aplinkybės, pridėtas ADRPP taikymo aprašo 43 priedas, kuriame nurodyti motyvai, dėl kurių Paraiška buvo įvertinta tokiais balais, nurodyta apskundimo tvarka. Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies nuostatas.

Atsiliepime atsakovė prašo bylą nagrinėti jos atstovui nedalyvaujant.

#### *Skundas atmestinas*

*Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Užimtumo tarnybos Sprendimo, kuriuo atmesta pareiškėjo Paraiška, teisėtumo bei įpareigojimo Užimtumo tarnybą atlikti pakartotinį Paraiškos vertinimą.*

Pareiškėjas skunde nenurodė atsakovo. Komisija 2025-04-17 raštu Nr. 19R-1421 „Dėl Komisijos posėdžio (bylos Nr. AG-281/03-2025) prašė pareikšti poziciją, ar sutinka su ginčo šalių patvarkymu, t. y. kad atsakovu byloje laikoma Užimtumo tarnyba. Pareiškėjas Komisijai atsiųstame 2025-04-23 elektriniame laiške nurodė: „Sutinku ir patvirtinu, kad posėdyje dalyvausiu“.

Remiantis elektroninės bylos medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjas 2025-02-06 pateikė Užimtumo tarnybai Paraišką. Joje nurodė planuojamą vykdyti veiklą – 56.11.00 Restoranų veikla; planuojamą steigti veiklos formą – mažoji bendrija; steigiamos darbo vietos pavadinimą, kodą pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių – 751201 Kepėjas. Pateikti Paraiškos priedai: technologinis darbo proceso aprašymas, darbo sutartis ir jos pakeitimas Nr. 1, atsakomybių sąrašas, steigiamoje kepečio darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymas, trijų bendrovių komerciniai pasiūlymai.

Užimtumo tarnybos Departamento POS atliko Pareiškėjo Paraiškos atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimą – užpildytas ADRPP tvarkos aprašo 41 priedas (Užimtumo tarnybos 2025-02-17 dokumentas Nr. VD(19.1)-550). Tai pat buvo atliktas Paraiškos kokybės vertinimas pagal nustatytus kriterijus – užpildytas ADRPP tvarkos aprašo 42 priedas, pareiškėjo Paraiškai skirti 45 balai, nurodytas sprendimas – traukti į PVK gynimo sąrašą (Užimtumo tarnybos 2025-02-17 dokumentas Nr. VD(19.1)-551).

Užimtumo tarnybos Departamento POS 2025-02-17 raštu Nr. SD(19.1)-1209 „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ informavo pareiškėją, kad Paraiška surinko 45 balus ir jis yra įtrauktas į Paramos verslui kurti paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą. Pareiškėjas kviečiamas dalyvauti Paraiškos gynime 2025-02-21 09:00 val.; paraiškų gynimas vyks nuotoliniu būdu per TEAMS platformą. Nurodė, kad Vertinimo komisija vertina Paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus (ADRPP teikimo aprašo 43 priedas), užduodant klausimus Paraiškos teikėjui. Paraiškos gynimui skiriama iki 20 min. Prie 2025-02-17 rašto Nr. SD(19.1)-1209 pridėti PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijai.

2025-02-21 įvyko Vertinimo komisijos posėdis per elektroninę platformą Microsoft Teams; dalyvavo PVK komisijos pirmininkė R.G., narės: R.A., E.M.; nedalyvavo PVK komisijos pirmininko pavaduotoja ir nurodytas narys (nurodyta, kad dėl pateisinamų priežasčių). Nurodyta, kad Vertinimo komisijos posėdžio garso įrašas prilygintas posėdžio protokolui (Komisijos pastaba: atsakovės atsiliepime pateikta nuoroda į posėdžio vaizdo ir garso įrašą, nurodant, jog nuoroda peržiūrai suteikta

Komisijos ir pareiškėjo elektroniniams paštam). Užpildytas „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ (toliau – ir Paraiškos gynimo vertinimas) (ADRPP tvarkos aprašo 43 priedas), kuriame nurodytas komisijos pirmininko ir narių vertinimas ties kiekvienu vertinimo kriterijumi: už pirmąjį, antrąjį, trečiąjį vertinimo kriterijus visos Vertinimo komisijos narės skyrė po 1 balą, už ketvirtąjį vertinimo kriterijų visos narės skyrė po 2 balus, už penktąjį vertinimo kriterijų visos narės skyrė po 6 balus; pateiktas komisijos narių vertinimo vidurkis bei išvados ir pastabos ties kiekvienu vertinimo kriterijumi, pateiktas bendras įvertinimas – 11 balų (Užimtumo tarnybos 2025-02-24 dokumento Nr. BT-1489 „Pirmosios PVK paraiškų vertinimo komisijos 2025-02-21 posėdžio garso įrašo dokumentai“ duomenys).

Užimtumo tarnybos Departamentas 2025-03-03 priėmė Sprendimą. Jame pareiškėją informavo, kad vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu ir ADRPP taikymo aprašo 207 punktu, Paraišką ir jos priedus Vertinimo komisija įvertino balais pagal kriterijus, kurie įtvirtinti ADRPP taikymo aprašo 43 priede. Pareiškėjo Paraiška surinko 11,00 balų, tačiau nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus. Sprendime paaiškino, kad už pirmąjį vertinimo kriterijų „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“ Vertinimo komisija pareiškėjui skyrė 1,00 balą. Pareiškėjas atsakė į vertinimo kriterijaus klausimus, bet išsamiai ir aiškiai nebuvo pagrįstas nei vienas vertinimo kriterijaus papunktis. Už antrąjį vertinimo kriterijų „Ar turite pasirengę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“ Vertinimo komisija skyrė 1,00 balą. Verslo planas parengtas, bet jo struktūra detalizuota nebuvo. Ėjimo į rinką eiga pristatyta. Pinigų srautai pristatyti neišsamiai, pareiškėjas teigė, kad detalai nėra įsivertinęs nei planuojamų veiklos pajamų, nei visų būtinų išlaidų. Neįvertintos visos galimos rizikos ir jų suvaldymo būdai, nurodytos tik dvi rizikos – konkurencija ir sezoniškumas. Trūko išsamaus ir pagrįsto atsakymo ties kiekvienu vertinimo kriterijaus papunkčiu. Už trečiąjį vertinimo kriterijų „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ Vertinimo komisija pareiškėjui skyrė 1,00 balą. Pareiškėjas teigė, kad atliko rinkos analizę, sukūrė testinį puslapį socialiniuose tinkluose, vykdė savo gaminių degustaciją ir bandomuosius pardavimus, tačiau išsamiai jų rezultatų komisijai nepristatė. Verslo idėjos testavimas atliktas nepakankamai išsamiai. Už ketvirtą vertinimo kriterijų „Kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, ir kaip projektu būtų sukuriamas multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje?“ Vertinimo komisija skyrė 2,00 balus. Įmonės vizija ilguoju laikotarpiu buvo pristatyta, bet išsamiai nedetalizuota. Multiplikatoriaus efektas suprastas ir pristatytas. Už penktąjį vertinimo kriterijų „Kaip vykdoma veikla ir steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ Vertinimo komisija pareiškėjui skyrė 6,00 balus. Pareiškėjas pagrindė kaip darbo priemonių naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodyto skaitmeninės transformacijos prioriteto įgyvendinimo. Paraiškoje nurodyti žaliosios transformacijos ir žiedinės ekonomikos prioritetai pagrįsti iš dalies ir neišsamiai. Atsižvelgiant į nurodytą Vertinimo komisijos Paraiškos vertinimą, surinktą balų skaičių, vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunkčiu, pareiškėjo Paraiška atmetama. Prie Sprendimo pridėtas Paraiškos gynimo vertinimas.

Sprendimas pareiškėjui išsiųstas 2025-03-04 el. paštu (atsiliepimo 8 priedo duomenys).

Su atsiliepimu pateiktas Užimtumo tarnybos Departamento direktoriaus 2024-10-15 įsakymas Nr. V6-4139 „Dėl paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“, kuriuo sudarytos Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijos, tarp jų, Pirmoji PVK komisija (1.1.1 – 1.1.5 papunkčiai), Užimtumo tarnybos Departamento direktoriaus 2025-02-11 įsakymu Nr. V6-340 pakeistas 2024-10-15 įsakymas Nr. V6-4139, be kita ko, jo 1.1.3 ir 1.1.4 papunkčiai. Atsižvelgiant į 2025-02-11 įsakymo pakeitimus, pirmąją PVK komisiją sudaro: R.G., PVK komisijos pirmininkė; V.K., PVK komisijos pirmininko pavaduotoja; PVK komisijos nariai: R.A., E.M., V.A..

Pareiškėjas su Užimtumo tarnybos Sprendimu, kuriuo atmesta jo Paraiška, nesutinka ir prašo šį Sprendimą panaikinti.

Ginčo teisiniams santykiams taikytinas Užimtumo įstatymas, Užimtumo rėmimo priemonių aprašas ir ADRPP taikymo aprašas.

Užimtumo įstatymo (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2025-01-01) 44 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad darbo vietoms steigti ar pritaikyti teikiama ši parama: 1) darbo vietų pritaikymo subsidijavimas; 2) vietinių užimtumo iniciatyvų projektų įgyvendinimas; 3) parama verslui kurti. ADRPP taikymo aprašas (akto redakcija, galiojusi nuo 2025-01-28 iki 2025-03-29) nustato aktyvios darbo rinkos politikos priemonių (toliau – Priemonės) įgyvendinimo sąlygas ir tvarką (1 punktas). ADRPP taikymo aprašo VII skyriuje reglamentuojama parama darbo vietoms steigti, o šio skyriaus III skirsnyje reglamentuotas paramos verslui kurti priemonės organizavimas. Pagal minėto skirsnio 201 punktą, POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas), pagal 202 punktą, PVK paraiškas, atitinkančias Aprašo 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, vertina POS pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus (Aprašo 42 priedas): <...> 202.2. PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų, POS sudaro PVK paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą (nurodant paraiškos teikėjo pavadinimą, kodą, PVK paraiškoje nurodytą elektroninio pašto adresą, gynimo dieną, laiką, vietą, būdą, PVK paraiškos kokybės bendrą įvertinimą) (toliau – PVK gynimo sąrašas) ir organizuoja PVK paraiškų gynimą Aprašo 203 punkte nustatyta tvarka. Pagal ADRPP taikymo aprašą, POS ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki PVK gynimo sąrašo nustatytos PVK paraiškos gynimo dienos paraiškų teikėjui raštu PVK paraiškoje nurodytu elektroninio pašto adresu išsiunčia kvietimą dalyvauti PVK paraiškos gynime. Kvietime turi būti nurodyta PVK paraiškos gynimo diena, laikas, vieta, būdas, priminimas apie būtinumą turėti asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą. Dalyvauti PVK paraiškos gynime leidžiama tik paraiškos teikėjui. PVK paraiškos gynimo data nėra keičiama, gynimas gali vykti tik vieną kartą (203 punktas). PVK paraiškų gynimo vertinimui vykdyti, Departamento direktorius sudaro ir tvirtina Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisiją (toliau – ir PVK komisija) Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisijos darbo reglamente (Aprašo 40 priedas) nustatyta tvarka (204 punktas). PVK komisija savo veikloje vadovaujasi PVK komisijos darbo reglamentu (Aprašo 40 priedas) (205 punktas). Kiekviena PVK paraiška ginama PVK komisijos posėdyje Užimtumo tarnybos patalpose arba nuotoliniu būdu naudojantis elektronine platforma *Microsoft Teams* kvietime nustatytu laiku (206 punktas). PVK paraiškos gynimas pradedamas PVK komisijai nustačius paraiškos teikėjo tapatybę, toliau – PVK komisija vertina PVK paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo nustatytus kriterijus (Aprašo 43 priedas), užduodant klausimus paraiškos teikėjui: PVK paraišką įvertinus mažiau nei 15 balų arba paraiškos teikėjui neatvykus dalyvauti PVK paraiškos gynime, PVK komisija siūlo Departamento direktoriui PVK paraišką atmesti, o apie priimtą sprendimą atmesti paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) POS informuoja kiekvieną paraiškos teikėją atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikia užpildytą Aprašo 43 priedo kopiją (207.1 papunktis). PVK paraiškų vertinimo pagal PVK paraiškų kokybės vertinimo kriterijus ir gynimo metu vertinimo galutiniai balai skaičiuojami išvedant vertinimų balų vidurkius, galutinis balas nurodomas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu. Vertinant pagal kiekvieną PVK paraiškos vertinimo kriterijų, kiekvieno vertinimo kriterijaus balas skaičiuojamas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu (208 punktas).

PVK komisijos darbo reglamente (ADRPP tvarkos aprašo 40 priedas) nustatyta, kad šios komisijos veiklos tikslai – PVK paraiškų vertinimo vykdymas (2 punktas); komisija savo veikloje laikosi skaidrumo, objektyvumo ir nešališkumo principų (4 punktas); komisija sudaroma Departamento direktoriaus įsakymu (6 punktas); komisijos pirmininkas, pirmininko pavaduotojas, nariai ir sekretorius, prieš pradėdami savo veiklą komisijoje, privalo pasirašyti Konfidencialumo ir nešališkumo pasižadėjimą (7 punktas); komisija vertina PVK paraiškas, užpildydama Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (Aprašo 43 priedą) ir atlieka

kitas Apraše ir kituose teisės aktuose nustatytas funkcijas (8 punktas); komisijos veiklos forma yra posėdžiai, kurie gali būti organizuojami Užimtumo tarnybos patalpose arba nuotoliniu būdu, naudojantis elektronine platforma Microsoft TEAMS (11 punktas); komisijos posėdžių metu daromas garso įrašas, kuris prilyginamas posėdžio protokolui (12 punktas); komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė komisijos narių (16 punktas); komisijos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio (19 punktas).

Užimtumo rėmimo priemonių aprašo (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2025-01-01) 64 punkte nustatyta, kad Užimtumo tarnyba Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka PVK paraiškas vertina pagal Užimtumo tarnybos direktoriaus patvirtintus PVK paraiškų vertinimo kriterijus, skirdama balų. Jeigu PVK paraiška įvertinta mažiau nei 35 balais, ji atmetama. Jeigu PVK paraiška įvertinta 35 ir daugiau balų, Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka organizuojamas PVK paraiškos gynimas. PVK paraiškoms ginti Užimtumo tarnybos direktorius iš Užimtumo tarnybos darbuotojų sudaro PVK komisijas ir tvirtina jų darbo reglamentą. Jeigu PVK paraiškos gynimo metu PVK komisija jai skiria 15 ir daugiau balų, ji įtraukiama į finansuojamų PVK projektų sąrašą, <...>. Jeigu PVK paraiškos gynimo metu PVK komisija jai skiria mažiau nei 15 balų, ji atmetama. Užimtumo tarnyba apie priimtą sprendimą paraiškos neįtraukti į finansuojamų PVK projektų sąrašą elektroninių ryšių priemonėmis informuoja kiekvieną PVK paraiškos teikėją per 3 darbo dienas nuo finansuojamų PVK projektų sąrašo patvirtinimo dienos, pateikdama sprendimo kopiją.

Apibendrinant aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, matyti, jog PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus, nustatytus Priemonių taikymo aprašo 42 priede, paraiškos teikėjas kviečiamas į paraiškos gynimą, kurio metu Vertinimo komisijai pateikia atsakymus ir paaiškinimus pagal klausimus, nurodytus Priemonių taikymo aprašo 43 priede.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjo Paraiškai surinkus 45 balus ir jam sudalyvavus Paraiškos gynime, Vertinimo komisija pagal pareiškėjo Paraiškos gynimo metu teiktus atsakymus Paraiškai skyrė bendrą 11 balų sumą. Pareiškėjas skunde Komisijai dėsto argumentus dėl jo vertinimu, netinkamai vykusio Paraiškos gynimo, pasisako dėl Paraiškos metu užduotų klausimų ir nesuteiktos galimybės Paraišką pristatyti pagal pareiškėjo pasirinkimą. Iš esmės tokio pobūdžio argumentus pareiškėjas dėstė ir Komisijos posėdyje. Atsakovė su nurodytais pareiškėjo skundo argumentais nesutinka ir vertina, jog Paraiškai skirti balai skirti pagrįstai.

Priemonių taikymo aprašo 43 priede „Paramos verslui kurti paraiškų ginimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ nustatyti penki vertinimo kriterijai: už pirmąjį „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie jūsų pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“, už antrąjį „Ar turite pasirenkę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“, už trečiąjį „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ ir už ketvirtąjį „Kaip projekto įgyvendinimas susijęs su tvarumu (pvz. kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, kaip projektu sukuriamas multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje)?“ vertinimo kriterijus gali būti maksimaliai skiriama po 3 balus, už penktąjį kriterijų „Kaip steigiamoje darbo vietoje išsilygijamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ gali būti skiriama iki 10 balų. Minėtame priede pažymėta, kad vertinamo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą.

Iš į bylą pateiktos Vertinimo komisijos narių, dalyvavusių pareiškėjo Paraiškos gynime, užpildytos lentelės (Priemonių taikymo aprašo 43 priedas), matyti, kad už pirmąjį vertinimo kriterijų visos dalyvavusios Vertinimo komisijos narės skyrė po 1 balą, už antrąjį kriterijų – po 1 balą, už trečiąjį – po 1 balą, už ketvirtąjį – po 2 balus, už penktąjį vertinimo kriterijų skyrė po 6 balus. Atsiliepime taip pat pateikta nuoroda į pareiškėjo Paraiškos gynimo posėdžio vaizdo įrašą, kuriame

pareiškėjas atsako į visus penkis Priemonių taikymo aprašo 43 priede nurodytus vertinimo kriterijus. Vaizdo įrašė taip pat įrašyti ir Vertinimo komisijos kiekvienos narės skiriami balai už kiekvieną vertinimo kriterijų bei skiriamo balo dydžio pagrindimas. Bendros išvados ir pastabos surašytos bei pateiktos Sprendime.

Pažymėtina, jog iš Paraiškos gynimo vaizdo įrašo matyti, jog įvertinus pirmąjį kriterijų Vertinimo komisijos narės pateikė pastebėjimus, jog vertinimo kriterijus atskleistas paviršutiniškai, neatskleistas verslo reikalingumas ir išskirtinumas teritorijoje.

Dėl antrojo vertinimo kriterijaus pareiškėjas Paraiškos gynimo metu buvo paklaustas dėl sąnaudų ir pajamų, kaip pareiškėjas yra apskaičiavęs darbo užmokesčio paskirstymą ir kokio dydžio pajamos turėtų būti gautos tam, kad veiklos išlaidos būtų padengtos. Pareiškėjas teikdamas atsakymus nurodė, jog išlaidas apskaičiuojo ne visiškai tiksliai, tuo tarpu dėl gamybos paaiškino, jog per dieną planuojama pagaminti nuo 70 iki 130 gaminių (Įrašo 10-12 min.). Pareiškėjui taip pat užduotas klausimas dėl rizikų suvaldymo, atsakyta jog rizika yra konkurentai (Įrašo 14-15 min.). Vertinimo Komisijos narės įvertino, jog pareiškėjas tam tikrų rizikų (maisto gamybos keliamų reikalavimų ir žaliavų kainos) nepagrįstai neidentifikavo. Taip pat pažymėta, jog Paraiškos pristatymo metu pajamos ir išlaidos nepristatytos konkrečiai.

Dėl trečiojo vertinimo kriterijaus pareiškėjas Paraiškos gynimo metu buvo paklaustas, kaip buvo atliktas verslo idėjos testavimas. Pareiškėjas pateikė paaiškinimus apie bandomąsias socialines reklamas, degustacijas pažįstamiems asmenims ir bandomuosius pardavimus. Pareiškėjas bendromis nuostatomis nurodė, jog susidomėjimas kepiniais yra nemažas, pavyko parduoti paprastus kepinius, tačiau konkrečių skaičiavimų nepateikė. Šias aplinkybes įvertinusios Vertinimo komisijos narės skyrė po 1 balą.

Dėl ketvirtojo vertinimo kriterijaus pareiškėjas Paraiškos gynimo metu buvo paklaustas, kaip įsivaizduoja įmonę ilguoju laikotarpiu. Pareiškėjas pateikė paaiškinimus, jog pirmi 2 metai skirti įsitvirtinimui, 3-5 metų perspektyvoje tikslas turėti aiškų asortimentą siekiant didinti verslą ir eksportuoti produkciją į kitas teritorijas, nuo 5 metų planuojama turėti plėtos tinklą. Atsakydamas į Vertinimo komisijos narių klausimus apie multiplikatoriaus efektą, pareiškėjas pateikė paaiškinimus apie vietinių ūkių įtraukimą produkcijai gauti, logistikos poreikį bei rinkodaros specialistų pasitelkimą. Įvertinusi pareiškėjo atsakymus, Vertinimo komisija pareiškėjui skyrė 2 balus.

Dėl penktojo vertinimo kriterijaus pareiškėjas Paraiškos gynimo metu buvo paklaustas, kaip planuojama veikla prisidės prie prioritetų. Pareiškėjas aptarė veikloje naudojamas pažangias priemones, kurios skatins skaitmenizavimą ir žaliąją transformaciją. Vertinimo komisijos narės įvertino pareiškėjo paaiškinimus kaip iš dalies atskleidžiančius vertinimo kriterijų.

Komisija, įvertinusi Vertinimo komisijos pareiškėjo gynimo posėdžio metu išsakytus argumentus bei pastabas, kurios išdėstytos skundžiamajame Sprendime, nurodytus skiriamų balų paaiškinimus, neturi pagrindo nesutikti su Vertinimo komisijos narių pareiškėjo Paraiškai suteiktais balais ir bendra jų suma. Taip pat nesutiktina su pareiškėjo skundo argumentais, jog klausimai buvo užduodami šokinėjant tarp temų. Vertinimo komisijos pagal vertinimo kriterijus skirti balai yra aiškiai ir išsamiai pagrįsti, argumentuojant, kodėl skirti būtent tokie balai ir kodėl negalėjo būti skirtas (ko pritrūko) aukštesnis balas. Pareiškėjas skunde nenurodė pagrįstų argumentų, kurie paneigtų Sprendime nurodytų balų skyrimo motyvus, taip pat nenurodė, kurie Sprendime esantys motyvai yra nepagrįsti ar neteisingi, abstrakčiai nurodant, kad jo Paraiška turėtų būti įvertinta aukštesniu balu. Komisija pažymi, jog Paraiškos gynimo metu vertinama ne pareiškėjo Paraiška, o paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumas, pagrįstumas, logiškumas, kas nagrinėjama atveju ir buvo padaryta. Paminėtina, kad iš pareiškėjo Paraiškos gynimo metu daryto vaizdo įrašo matyti, jog pareiškėjui atsakius į užduotus klausimus pagal vertinimo kriterijus, beveik į visus buvo užduoti patikslinantys klausimai, prašyta konkretizuoti. Taigi, pareiškėjui buvo suteikta galimybė išsamiai ir aiškiai pasisakyti dėl kiekvieno vertinimo kriterijaus.

Pareiškėjas tiek skunde, tiek Komisijos posėdyje akcentavo aplinkybę, jog trūko laiko pateikti išsamius paaiškinimus, Komisijos posėdžio metu minėjo, jog apie vykdomą veiklą galėtų kalbėti kelias valandas. Komisijos posėdžio metu pareiškėjas taip pat nurodė, jog iki Paraiškos gynimo nežinojo, jog gynimui skirta 20 min. Komisija pažymi, jog Užimtumo tarnybos Departamento POS

2025-02-17 raštu Nr. SD(19.1)-1209 „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ informavo pareiškėją, kad Paraiška surinko 45 balus ir jis yra įtrauktas į Paramos verslui kurti paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą. Pareiškėjui taip pat pateikta informacija, jog Paraiškos gynimui skiriama iki 20 min. Bylos duomenys patvirtina, jog pareiškėjo Paraiškos gynimas iš viso truko apie 25 min. Taigi, nėra pagrindo sutikti su pareiškėjo skundo argumentais, jog pareiškėjui nebuvo sudaryta galimybė paaiškinti atsakymų išsamiau.

Visuma nustatytų aplinkybių rodo, kad atsakovės atlikta pareiškėjo Paraiškos vertinimo procedūra atitiko teisės aktais nustatytus reikalavimus. Atsakovė Sprendime, nepažeisdama nustatytų procedūrų, tinkamai pagrindė ir įvertino nustatytas faktines aplinkybes, pateikdama išsamų šių aplinkybių teisinį vertinimą. Duomenų, kurie paneigtų atsakovės nustatytas aplinkybes, pareiškėjas nepateikė. Komisija sprendžia, jog Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Pareiškėjo skunde nurodyti argumentai nepaneigia Sprendime atsakovės nurodytų argumentų. Esant šioms aplinkybėms, nėra teisinio pagrindo tenkinti skundo reikalavimą dėl Sprendimo panaikinimo. Netenkinus pirmojo skundo reikalavimo, taip pat atmestinas kaip nepagrįstas ir išvestinis skundo reikalavimas įpareigoti Užimtumo tarnybą atlikti pakartotinį paraiškos vertinimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo S.J. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė