



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. birželio 30 d. Nr. 21RE-605

(AG-471/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos E. M. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*E. M. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo: 1) pripažinti, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija, atsakovė) 2025-05-20 (Nr. A51-84683/25) atsisakymas įtraukti transporto priemonę į išimčių sąrašą yra nepagrįstas ir neteisėtas; 2) įpareigoti Administraciją įtraukti transporto priemonę į A+ juostos kontrolės išimčių sąrašą; 3) įvertinti, ar šiuo metu taikoma išimčių sistema nėra selektyvi ir nepažeidžia lygiateisiškumo, diskriminacijos bei proporcingumo principų.*

Paaikšino, kad 2025-04-23 pateikė oficialų skundą (Nr. A50-13881/25) Administracijai dėl pareiškėjos transporto priemonės – iš išorės įkraunamo hibrido (Plug-in Hybrid, v/n (duomenys neskelbtini), VIN (duomenys neskelbtini)) – neteisėto fiksavimo kaip pažeidžiančios Kelių eismo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950, (toliau – KET) važiuojant A+ juosta stacionariu kontrolės įrenginiu. Remiantis Lietuvos Respublikos alternatyviųjų degalų įstatymu bei galiojančiomis KET, tokio tipo transporto priemonės turi teisę naudotis A+ juosta net ir neturėdamos specialių EV formato valstybinių numerių.

Administracijos 2025-05-20 atsakyme Nr. A51-84683/25 „Dėl automobilio (duomenys neskelbtini) fiksavimo pažeidimo važiuojant A+ gatvės juosta“ (toliau – Raštas) nurodoma, kad pareiškėjos transporto priemonė negali būti įtraukta į savivaldybės taikomą išimčių sąrašą, nes ji neturi EV formato valstybinių numerių. Rašte nebuvo atsakyta į pareiškėjos iškeltus teisinius argumentus ir klausimą dėl kontrolės įrenginių veikimo teisėtumo, taip pat neišnagrinėtas klausimas dėl stacionarių įrenginių veikimo teisėtumo, kadangi teisės aktai nereikalauja EV formato valstybinių numerių kaip vienintelio atpažinimo kriterijaus elektromobiliams.

Pareiškėja pažymėjo, kad Vilniaus miesto savivaldybėje veikia išimčių sąrašas (<https://paslaugos.vilnius.lt/service/leidimu-vaziuoti-suderintu-marsrutu-vilniaus-miesto-savivaldybes-keliais-pazymetais-kelio-zenklu-eismo-juosta-marsrutiniam-transportui-ir-simboliu-a-isdavimas>), leidžiantis transporto priemonėms išvengti nepagrįsto fiksavimo kontrolės įrenginiais, tačiau pareiškėjos transporto priemonė, nepaisant to, kad atitinka galiojančių teisės aktų reikalavimus, nebuvo įtraukta į šį sąrašą.

Pareiškėjos nuomone, skundžiamas Raštas: neatitinka teisės aktų reikalavimų; apriboja teisę naudotis A+ juosta elektromobiliams, kurie neturi EV formato valstybinių numerių, nes stacionarus kontrolės įrenginys fiksuoja pažeidimus; taikomas formaliai ir diskriminaciniu pagrindu, nes faktinę

teisę turinčios transporto priemonės atmetamos dėl techninių požymių (valstybinio numerio formato), kuris teisės aktuose nereglamentuotas kaip būtina sąlyga elektromobiliams.

*Pareiškėja 2025-06-24 Komisijai pateikė rašytinius paaiškinimus, kuriuose nurodė, kad vadovaudamasi teisės aktų leidėjo suformuotu reglamentavimu, atsižvelgdama į tai, kad įstatymas nereikalauja (neįtvirtina pareigos) elektromobilių pažymėti specialiu ženklinimu (įskaitant ir valstybinius numerius), pagrįstai tikėjosi pasinaudoti KET suteiktomis lengvatomis bei nekludomai ir nebaudžiamai važiuoti specialiu kelio ženklinimu pažymėtomis juostomis (KET 1.30). Pareiškėja sulaukė (ir vis dar sulaukia) pasikartojančių administracinio nusižengimo protokolų dėl pareiškėjos tariamai padarytų pažeidimų toje pačioje vietoje – Vilniaus miesto sav., Vilnius, Ukmergės g. ties Paribio g. X: 6063806.0, Y: 581015.0. Kiekvienu iš gautų protokolų atveju, pareiškėjai kilo poreikis raštu paaiškinti susidariusią situaciją, o būtent, jog dėl Administracijos sukurtos situacijos ir neveikimo, automobilio valstybiniai numeriai nėra įtraukti į „baltąjį sąrašą“, nepaisant to, jog automobilis atitinka KET 181<sup>1.5</sup> straipsnio dispozicijoje pateikiamą aprašymą, Vilniaus miesto sav., Vilnius, Ukmergės g. esantis stacionarus greičio matuoklis, kiekvieną kartą fiksuoja pareiškėjos automobilį, kaip neteisėtai važiuojantį elektromobiliams suteikta juosta.*

Administracijos kuriama situacija, kurią administraciniu aktu atsisakoma spręsti, eikvoja ne tik pačios pareiškėjos laiką, tačiau tokia situacija akivaizdžiai švaisto ir Lietuvos Respublikos bei pačios Administracijos resursus, tokiu būdu yra švaistomas pareigūnų laikas, kadangi pareigūnai yra priversti siųsti nepagrįstus protokolus, vėliau nagrinėti pareiškėjos pateikiamus paaiškinimus bei kiekvieną kartą nutraukinėti administracinę teiseną, surašant nutarimus / protokolus. Tokia situacija akivaizdžiai neatitinka ekonomiško, protingumo ir gerojo administravimo principų, o Administracijos dirbtinai keliamos kliūtys tik apsunkina tiek pačios pareiškėjos, tiek ir Lietuvos Respublikos policijos pareigūnų darbą.

Administracijos teisę koreguoti pažeidimų fiksavimo įrenginių baltąjį sąrašą, į jį įtraukiant ir išbraukiant transporto priemones, patvirtina ir pati Administracija savo pateiktu atsiliepimu. Administracija atsiliepime savo atsisakymą įtraukti automobilio valstybinius numerius į sąrašą grindžia savo pačios išleisto teisės akto trūkumu. Pareiškėjos vertinimu, toks viešojo administravimo subjekto elgesys nėra suderinamas su esminiais viešojo administravimo subjektams ir jų veiksmams keliamais reikalavimais bei su bendraisiais viešojo administravimo principais. Administracija neatliko veiksmų, kuriuos privalėjo atlikti nagrinėdama pareiškėjos prašymą, o būtent – pateikti motyvuotą ir aiškų sprendimą, atitinkantį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio reikalavimus.

Pareiškėja prašo skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka.

*Atsakovė Administracija su pareiškėjos skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Savivaldos įstatymas) 4 straipsnį pagrindiniai principai, kuriais grindžiama vietos savivalda, yra viešumo ir reagavimo į savivaldybės gyventojų nuomonę. Savivaldos įstatymo 6 straipsnis įtvirtina, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų yra savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.*

Atsakovė nurodė, kokioms ne maršrutinėms transporto priemonėms leidžiama važiuoti kelyje, pažymėtame kelio ženklu „Eismo juosta maršrutiniam transportui“ ir simboliu „A+“ pagal KET 181<sup>1</sup> punktą. Pagal KET 181<sup>1.2</sup> papunktį minėta juosta galima važiuoti automobiliams, pažymėtiems skiriamuoju ženklu „Asmuo su negalia“ arba asmens su negalia automobilio statymo kortele, kuriuose važiuoja asmenys su negalia į (iš) švietimo įstaigą (-os) ar į (iš) dienos užimtumo centrą (-o), jeigu važiavimo maršrutas suderintas su kelio savininku jo nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, Administracija turi teisę išduoti leidimus, suderinus su Administracija, važiuoti A+ juosta automobiliams, pažymėtiems ženklu „Asmuo su negalia“ į švietimo įstaigą ar iš jos, taip pat į užimtumo centrą. Jokių kitų atvejų, kuomet Administracija galėtų ar turėtų įtraukti transporto priemonės į specialius sąrašus, kurių nefiksuotų A+ juostos kontrolės įrenginiai, teisės aktai nenumato.

Leidimai važiuoti suderintu maršrutu Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) keliais, pažymėtais kelio ženklų „Eismo juosta maršrutiniam transportui“ ir simboliu „A+“ išduodami vadovaujantis Administracijos direktoriaus 2022-06-13 įsakymu Nr. 30-1703/22 patvirtintu Leidimų važiuoti suderintu maršrutu Vilniaus miesto savivaldybės keliais, pažymėtais kelio ženklų „Eismo juosta maršrutiniam transportui“ ir simboliu „A+“, išdavimo ir panaikinimo tvarkos aprašu (toliau – Tvarkos aprašas). Tvarkos apraše nurodyta, kad leidimai išduodami tik automobiliams, kurie pažymėti skiriamaisiais ženklais „Asmuo ne negalia“ arba neįgalių asmenų automobilių statymo kortele, kuriose neįgalieji važiuoja į švietimo įstaigą ir iš jos ar į neįgaliųjų dienos užimtumo centrą ar iš jo, kaip tai numatyta KET. Leidimus turinčių automobilių valstybiniai numeriai yra įtraukiami į stacionarių leistino greičio, raudono šviesoforo signalo ir maršrutinio transporto eismo juostos pažeidimų fiksavimo įrenginių baltąjį sąrašą leidimų galiojimų laikotarpiui.

Atsižvelgiant į tai, Administracija Rašte nurodė, kad nei Savivaldybė, nei Savivaldybės įmonė „Susisiekimo paslaugos“ neturi teisinio pagrindo įtraukti transporto priemonės valstybinį numerį į specialiuosius sąrašus, kurių nefiksuotų greičio ir A+ juostos kontrolės įrenginiai ir rekomendavo įsigyti elektromobilių registracijos numerį, kurį sudaro dvi raidės („E“ ir bet kokia raidė abėcėlės didėjimo tvarka) ir keturi skaitmenys, nurodantys eilės numerį, kurių nefiksuoja minėti įrenginiai.

Atsakovė pažymėjo, kad Administracija yra viešojo administravimo subjektas, savo veikloje vadovaujasi teisės aktų nuostatomis, ir šiuo atveju, atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes, akivaizdu, kad Raštas priimtas vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, yra išsamus, pagrįstas objektyviais duomenimis. Pareiškėja nenurodo jokių skundžiamo Rašto panaikinimo teisinių pagrindų.

Rašte nebuvo nurodyta, kad pareiškėja neturi teisės važiuoti simboliu „A+“ pažymėta eismo juosta, tačiau Administracija informavo, kad pareiškėjos automobilio įprasti valstybiniai numeriai negali būti įtraukti į išimčių sąrašą. Atsakovė pažymėjo, kad įprasti elektromobilių valstybiniai numeriai, važiuojant simboliu „A+“ pažymėta eismo juosta, fiksuojami ne tik Vilniaus mieste, bet ir visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. Išimtys, kuomet transporto priemonė gali būti įtraukta į išimčių sąrašą, nustatyta KET, t. y. tik automobiliams pažymėtiems ženklų „Asmuo su negalia“. Nagrinėjamu atveju pareiškėja neįrodinėja, kad jos automobilis yra žymimas ženklų „Asmuo su negalia“ ir važiuodama „A“ juosta su įprastais transporto priemonės numeriais, neprasidedančiais raide „E“, vyksta į švietimo įstaigą ir iš jos ar į neįgaliųjų dienos užimtumo centrą ar iš jo, kaip tai numatyta KET, ir dėl to Administracija neįtraukia jos valstybinių automobilio numerių į sąrašą, kurio nefiksuoja A+ juostos kontrolės įrenginiai.

Pareiškėja, sprendžiant iš skundo turinio, suprato, dėl kokių priežasčių jos valstybinis numeris negali būti įtraukiamas į išimčių sistemą (Administracija to negali padaryti), taip pat kad nepasikeitus valstybinio numerio į prasidedančio raide „E“, A+ juostos kontrolės įrenginiai. Akivaizdu, kad pareiškėja pati renkasi savo elgesio modelį, kuomet renkasi automobilį eksploatuoti su įprastais valstybiniais numeriais. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėja nesutinka su nagrinėjimo rezultatu, t. y. skundžiamo Rašto turiniu, nesudaro pagrindo konstatuoti jos teisės į prašymo objektyvų nagrinėjimą teisės aktų nustatyta apimtimi pažeidimą. Atsižvelgiant į teisinį reguliavimą, nustatantį prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisykles, bei pareiškėjos suformuluotus klausimus Administracijai ir skundžiamo Rašto turinį, darytina išvada, jog pareiškėjai buvo išsamiai bei argumentuotai atsakyta į jos prašyme keliamus klausimus. Be to, pareiškėja neįrodė nė vieno iš Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme įtvirtintų skundžiamo akto panaikinimo pagrindų.

Dėl pareiškėjos reikalavimo įpareigoti atlikti veiksmus atsakovė pažymėjo, kad pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką teismas (*inter alia* ir Komisija) negali įpareigoti Administraciją priimti vienokį ar kitokį sprendimą, kadangi teismai nėra viešojo administravimo institucijos ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, dėl ko negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Administraciniams teismams (ir Komisijai) nesuteikta teisė atlikti viešojo administravimo subjektų kompetencijai priskirtų veiksmų. Taigi, jei Komisija tenkintų pareiškėjos reikalavimą ir įpareigotų

Administraciją įtraukti pareiškėjos valstybinį numerį į išimčių sistemą (nors nagrinėjamu atveju tam nėra jokio teisinio pagrindo), tai reikštų, kad institucija (Administracija) išdavė pažymą prieš savo valią, nes ji buvo Komisijos priversta vykdant procesinį sprendimą priimti konkretų sprendimą, tad negalima ir Administracijos atsakomybę už tokio sprendimo priėmimą.

#### *Skundas tenkintinas dalyje*

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja Savivaldybei pateikė 2025-04-23 skundą, kuriuo informavo, jog transporto priemonė, valstybinis numeris (duomenys neskelbtini) (VIN (duomenys neskelbtini)), yra neteisėtai fiksuojama kaip pažeidžianti KET, konkrečiai – kaip neteisėtai važiuojanti A+ juosta. Transporto priemonė ne pirmą kartą užfiksuota greičio ir A+ juostos kontrolės įrenginiu, įrengtu Vilniaus miesto sav., Vilnius, Ukmergės g., ties Paribio g. X: 6063806.0, Y: 581015.0. Šis įrenginys, kaip matyti, automatiškai fiksuoja visas transporto priemones, važiuojančias A+ juosta, nepriklausomai nuo jų tipo ar teisės naudotis šia juosta, ir perduoda informaciją Policijai. Remiantis Alternatyviųjų degalų įstatymo 2 straipsnio 11 punktu, transporto priemonė (duomenys neskelbtini) yra iš išorės įkraunamas hibridas (plug-in hybrid), kuris atitinka elektromobilio apibrėžimą. Todėl, vadovaujantis galiojančiomis KET, šiai transporto priemonei priklauso teisė naudotis A+ juosta pagal 1.30 ženklinimo paaiškinimą. Pareiškėja pažymėjo, kad transporto priemonė (duomenys neskelbtini) turi įprastus, t. y. ne EV formato, valstybinio numerio ženklus. Remiantis Susisiekimo ministerijos ir AB „Regitra“ išaiškinimais, iš išorės įkraunami hibridai yra laikomi alternatyviu kuru varomomis transporto priemonėmis, kurios turi teisę naudotis A+ juosta net ir neturėdamos specialių elektromobilių numerių. Šiuo metu nėra patvirtintų teisės aktų, kurie nustatytų, jog tokios transporto priemonės turi turėti specialiuosius numerius, kad galėtų naudotis joms priklausančiomis privilegijomis. Pareiškėja prašė Savivaldybės: 1) pateikti argumentuotą ir teisės aktais pagrįstą atsakymą, ar minėtas greičio ir A+ juostos kontrolės įrenginys veikia teisėtai bei teisingai fiksuoja pažeidimus įkraunamiems hibridams, kurie teisėtai važiuoja A+ juosta; 2) įtraukti transporto priemonę, v. n. (duomenys neskelbtini) (VIN (duomenys neskelbtini)) į išimčių sąrašą (sistemą), kad ateityje nebūtų fiksuojami nepagrįsti pažeidimai, bei pateikti tai patvirtinanti dokumentą.

Administracija pateikė pareiškėjai atsakymą ginčijamu Raštu. Nurodė, kad nei Savivaldybė, nei Savivaldybės įmonė „Susisiekimo paslaugos“ neturi įgaliojimų įtraukti pareiškėjos transporto priemonės valstybinį numerį į specialiuosius sąrašus, kurių nefiksuotų greičio ir A+ juostos kontrolės įrenginiai. Atkreipė dėmesį, kad greičio ir A+ juostos kontrolės įrenginiai nefiksuoja transporto priemonių, turinčių elektromobilių registracijos numerį, kurį sudaro dvi raidės („E“ ir bet kokia raidė abėcėlės didėjimo tvarka) ir keturi skaitmenys, nurodantys eilės numerį. Kadangi šio tipo numerio ženklai yra išduodami pareiškėjų pageidavimu, pareiškėja turi teisę rinktis, ar eksploatuoti minimą transporto priemonę su turimu valstybinio numerio ženklu ar pasikeisti jį į elektromobilių registracijos numerį. Administracija nurodė, kad detalesnę informaciją apie valstybinių numerių išdavimą pareiškėja gali rasti AB „Regitra“ internetinėje svetainėje, pasinaudojus nuoroda <https://www.regitra.lt/lt/paslaugos/numerio-zenklai/numerio-zenklu-tipai-ir-juaprasymai/elektromobiliams>. Administracija Rašte padėkojo už pareiškėjos priimtą sprendimą naudotis ekologišku transportu, ir atsiprašė dėl galimų laikinų nepatogumų ir nesklandumų kelyje.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Rašto teisėtumo ir pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAĮ, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), KET ir kiti teisės aktai.

VAĮ 2 straipsnyje nustatyta, kad administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (5 dalis). Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. LVAT ne kartą yra pažymėjęs, kad minėtos VAĮ nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (LVAT 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.). Administracinio akto priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (LVAT 2023-11-08 sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-676-502/2023).

Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas Taisykles.

Taisyklėse nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 punktas). Pagal Taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėja pateikė Administracijai 2025-04-23 skundą dėl pareiškėjos galimai pažeidžiamos teisės naudotis eismo juosta, žymima A+ simboliu. Šis kreipimasis laikytinas skundu VAĮ 2 straipsnio 12 dalies prasme. Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, Administracija turėjo išnagrinėti pareiškėjos 2025-04-23 skundą pagal Administracijai priskirtą kompetenciją ir pateikti pareiškėjai teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Pareiškėja skundu prašė Administracijos pateikti atsakymą, ar skunde nurodytas eismo kontrolės įrenginys veikia teisėtai, ar teisingai fiksuoja pažeidimus įkraunamiems hibridams, kurie teisėtai važiuoja A+ eismo juosta. Taip pat prašė įtraukti pareiškėjos transporto priemonės registracijos numerį į išimčių sąrašą (sistemą), kad ateityje nebūtų fiksuojami nepagrįsti pažeidimai.

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 13 dalies 2 punkte nurodyta, kad užtikrindama eismo saugumą, AB „Regitra“ atlieka motorinių transporto priemonių ir (ar) jų priekabų registraciją (išduoda dokumentus, liudijančius transporto priemonės ir (ar) priekabos įregistravimą, ir valstybinio registracijos numerio ženklus, sustabdo ar panaikina motorinės transporto priemonės ir (ar) priekabos leidimą dalyvauti viešajame eisme, tvarko Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registrą).

Alternatyviųjų degalų įstatymo 2 straipsnyje apibrėžta, kad elektromobilis – grynasis elektromobilis arba M1 ar N1 kategorijos laidu įkraunama hibridinė transporto priemonė (11 dalis). Grynasis elektromobilis – M1 arba N1 kategorijos elektrinė kelių transporto priemonė, varoma tik elektros varikliu (12 dalis). Hibridinė transporto priemonė – transporto priemonė, kurioje energija mechaniniam judesiui atlikti tiekiami iš dviejų ar daugiau transporto priemonėje esančių sukauptos energijos šaltinių: sunaudojamų degalų ir elektros energijos kaupimo sistemos (baterijos, kondensatoriaus) (13 dalis).

Motorinių transporto priemonių ir jų priekabų registravimo taisyklės, patvirtintų Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2001-05-25 įsakymu Nr. 260, (toliau – Registravimo taisyklės) nustato motorinių transporto priemonių ir jų priekabų registracijos tvarką.

Registravimo taisyklių 3 punkte nurodyta, kad transporto priemonės Lietuvos Respublikoje registruoja, valstybinio registracijos numerio ženklus (toliau – numerio ženklai) ir transporto priemonių registraciją patvirtinančius dokumentus išduoda bei jų apskaitą vykdo AB „Regitra“.

Registravimo taisyklių 19 punkte nustatyta, kad išduodami šių tipų numerio ženklai: bendrojo naudojimo (19.1 papunktis); M ir N kategorijų transporto priemonių, kuriose sumontuota jėgos pavara, turinti bent vieną ne išorinį elektros energijos keitiklį su elektrine įkraunamąja energijos kaupimo sistema, kurią galima įkrauti iš išorės, ir duomenys apie šią transporto priemonių įrangą yra nurodyti kilmės, patvirtinimo dokumentuose, transporto priemonių gamintojų arba jų prekybos atstovų, sudariusių sutartis su AB „Regitra“ dėl transporto priemonių duomenų teikimo, išduotose pažymose ar transporto priemonių duomenų informacinėse sistemose (toliau – elektromobilis); šio tipo numerio ženklai skiriami vietoj skirtinų bendrojo naudojimo tipo numerio ženklų, kai to pageidauja pareiškėjai (19.6 papunktis).

Registravimo taisyklių 2 priede nurodyti numerio ženklų techniniai reikalavimai. Šiame priede nurodyta, kad elektromobilių registracijos numerį sudaro dvi raidės („E“ ir bet kokia raidė abėcėlės didėjimo tvarka) ir keturi skaitmenys, nurodantys eilės numerį.

KET 181 punkte nustatyta, kad kelyje, pažymėtame kelio ženklu „Eismo juosta maršrutiniam transportui“ ir raide „A“, ne maršrutinėms transporto priemonėms važiuoti šia eismo juosta draudžiama.

KET 181<sup>1</sup> punktas numato, kad kelyje, pažymėtame kelio ženklu „Eismo juosta maršrutiniam transportui“ ir simboliu „A+“, ne maršrutinėms transporto priemonėms važiuoti šia eismo juosta draudžiama, išskyrus: 181<sup>1</sup>.1. dviračius, elektrines mikrojudumo priemones, mopedus ir lengvuosius keturračius; 181<sup>1</sup>.2. automobilius, pažymėtus skiriamuoju ženklu „Asmuo su negalia“ arba asmens su negalia automobilio statymo kortele, kuriuose važiuoja asmenys su negalia į (iš) švietimo įstaigą (-os) ar į (iš) dienos užimtumo centrą (-o), jeigu važiavimo maršrutas suderintas su kelio savininku jo nustatyta tvarka; 181<sup>1</sup>.3. lengvuosius automobilius taksi, jeigu eismo juosta pažymėta užrašu „TAKSI“; 181<sup>1</sup>.4. automobilius, kuriuose važiuoja 4 ir daugiau eismo dalyvių, jeigu eismo juosta pažymėta simboliu 4+; 181<sup>1</sup>.5. elektromobilius, jeigu eismo juosta pažymėta elektromobilio simboliu; 181<sup>1</sup>.6. motociklus, jeigu eismo juosta pažymėta motociklo simboliu.

KET 3 priedo „Kelio ženklinimas ir jo charakteristikos“ 1.30 papunktyje nurodyta, kad elektromobilio ir A+ simboliais pažymėta maršrutiniam transportui ir kitoms transporto priemonėms skirta eismo juosta leidžiama važiuoti elektromobiliams.

Įvertinus aptartą teisinį reglamentavimą darytina išvada, jog transporto priemonių registracija ir vertinimas, ar transporto priemonė priskirtina elektromobilių kategorijai, yra išskirtinė AB „Regitra“ kompetencija. Elektromobilių registracijos numerio ženklai („E“ raidė ir bet kokia raidė abėcėlės didėjimo tvarka bei keturi skaitmenys) nėra privalomi elektromobiliams – jie skiriami vietoj bendrojo naudojimo tipo numerio ženklų, kai to pageidauja pareiškėjai. Pagal KET nuostatas simboliu A+ žymima eismo juosta, be kitų transporto priemonių, taip pat gali važiuoti elektromobiliai, jeigu eismo juosta pažymėta elektromobilio simboliu.

Įvertinus ginčijamo Rašto turinį matyti, kad atsakovė Rašte nenurodė jokių teisės aktų nuostatų, reglamentuojančių elektromobilių savininkų teisę naudotis A+ žymima eismo juosta ir tokios teisės ribojimą. Taip pat atsakovė nepasisakė dėl skunde minimo eismo kontrolės įrenginio veikimo teisėtumo. Administracija nurodė, kad neturi įgaliojimų įtraukti pareiškėjos transporto priemonės valstybinį numerį į specialiuosius sąrašus, kurių nefiksuotų greičio ir A+ juostos kontrolės įrenginiai, tačiau nepasisakė, ar tokie sąrašai apskritai yra sudaromi. Rašte nėra aiškiai nurodyta, kad kompetencija spręsti dėl transporto priemonės atitikties elektromobilių kategorijai teisės aktais suteikta išimtinai AB „Regitrai“. Pažymėtina, kad pagal VAI 11 straipsnio 4 dalį, jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Taigi, jeigu Administracija nėra kompetentinga atsakyti į pareiškėjos skunde (skundo dalyje) keliamus klausimus, ji turėtų pareiškėjos skundą (skundo dalį) persiųsti kompetentingam viešojo administravimo subjektui – AB „Regitrai“.

Komisija, įvertinusi ginčijamo Rašto turinį, daro išvadą, kad Administracija Rašte nepasisakė dėl visų pareiškėjos 2025-04-23 skunde nurodytų aplinkybių, Raštas yra neišsamus, nepagrįstas teisės aktų nuostatomis, neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, todėl naikintinas.

Pareiškėja skundo antru ir trečiu reikalavimais prašo Komisijos: įpareigoti Administraciją įtraukti pareiškėjos transporto priemonę į A+ juostos kontrolės išimčių sąrašą; įvertinti, ar šiuo metu taikoma išimčių sistema nėra selektyvi ir nepažeidžia lygiateisiškumo, diskriminacijos bei proporcingumo principų.

Pagal suformuotą LVAT praktiką administraciniai teismai (šiuo atveju Komisija) nagrinėja ginčus dėl teisės viešojo administravimo srityje, tačiau nagrinėdami šiuos ginčus neatlieka viešojo administravimo funkcijų, o tik vertina viešojo administravimo subjektų veiksmų ar sprendimų teisėtumą (LVAT 2015-06-01 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-1234-520/2015). Teismai nėra viešojo administravimo institucijos ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, dėl ko negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų (LVAT 2018-07-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018; 2020-02-26 nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020; 2022-02-17 nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022).

Atsižvelgiant į tai, kad Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo funkcijų, taip pat nevertina teisinio reglamentavimo atitikimo teisės principams, pareiškėjos skundo antras ir trečias reikalavimai atmestini. Administracija įpareigotina teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025-04-23 skundą ir pateikti pareiškėjai teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1, 2, 4 punktais ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos E. M. skundą tenkinti dalyje.

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025-05-20 raštą Nr. A51-84683/25 „Dėl automobilio (duomenys neskelbtini) fiksuojamo pažeidimo važiuojant A+ gatvės juosta“.

Įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti E. M. 2025-04-23 skundą ir pateikti pareiškėjai teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Likusioje dalyje pareiškėjos skundą atmesti.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas