



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. birželio 23 d. Nr. 21RE-587  
(AG-394/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo UAB „EMBALIS“ 2025-04-30 skundą dėl atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025-04-07 sprendimo Nr. R4-2126-(15.3.61Mr)-2025 „Dėl projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-0461 netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų grąžinimo (vienašalis pakeitimas Nr. 1)“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėjas skunde prašo panaikinti Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra) 2025-04-07 sprendimą Nr. R4-2126-(15.3.61Mr)-2025 „Dėl projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-0461 netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų grąžinimo (vienašalis pakeitimas Nr. 1)“ (toliau – Sprendimas). Paaiškino, kad Agentūra nusprendė visas pagal projektą Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-0461 „E. komercijos modelio diegimas UAB „Embalis“ (toliau – Projektas) skirtas (duomenys neskelbtini) Eur finansavimo lėšas pripažinti netinkamomis finansuoti bei pareikalavo jas grąžinti. Agentūra sprendimą grindė tuo, kad klientų savitarnos platforma esą yra minimaliai pakeista jau egzistuojanti Izi Logistics platforma, todėl nebuvo sukurta nauja individuali sistema ir buvo nesilaikyta fiksuotosios sumos sąlygų. Su šiuo vertinimu pareiškėjas nesutinka dėl šių priežasčių.*

Pirma, Projektui įgyvendinti buvo pasirinktas pareiškėjo individualiems poreikiams pritaikytas kliento savitarnos sprendimas, kuris, net jei iš dalies naudojosi esamu technologiniu pagrindu (sprendimu), buvo iš esmės pritaikytas konkrečiai įmonės veiklai ir klientų aptarnavimo specifikai. Tai atitinka tiek 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atsigavimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021-08-17 Nr. 4-913 (toliau – PFSA arba Aprašas) 10.1 punktą (klientų savitarnos sprendimai), tiek 10.2 punktą (išteklių valdymo sistemos integravimas). Antra, pagal priemonės Aprašo 3.4 punktą, tinkama finansuoti yra būtent „ta gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimų dalis, kuri susijusi su klientų savitarnos sprendimais“. Projekto metu buvo sukurta ir įdiegta funkcionalumo visuma, leidžianti struktūrizuoti priimti klientų užsakymus per el. formą, automatiškai perduoti užsakymo duomenis į įmonės vidinę sistemą, apskaičiuoti paslaugų kainą, savikainą bei darbo sąnaudas, informuoti klientą apie užsakymo vykdymo eigą bei pateikti užsakymų istoriją. Trečia, Agentūros teiginys, kad atlikti tik minimalūs pakeitimai, yra subjektyvus vertinimas, kuris nėra pagrįstas objektyvia technine ekspertize ar

sisteminiu sprendimo testavimu. Vien faktas, kad sistema neva sukurta naudojant egzistuojančios platformos sprendinius, nėra pakankamas pagrindas spręsti, jog fiksuotoji suma netinkamai pagrįsta – ypač atsižvelgus į: aiškiai apibrėžtus projekto funkcinius reikalavimus (žr. kartu su Paraiška pateikto Aprašo 4 priedo 2.2.1.1 ir 2.2.2. modulių lentelę); Projekto metu įgyvendintą funkcionalumo logiką, apimančią tiek e. pardavimo sandorio sudarymo elementus, tiek integraciją su išteklių valdymo sistema. Ketvirta, Agentūra vertino Projektą formaliai ir neatsižvelgė, kad pagal Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 444 punktą išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tuo atveju, kai veikla įgyvendinta pagal sutartį („444. Išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti“). Projekto rezultatai (veikianti sistema, funkcijos, integracija, naudojimas) akivaizdžiai įrodo, kad veikla įgyvendinta. Penkta, Agentūra netiesiogiai kelia dvigubo finansavimo klausimą nurodydama, kad sprendimas, įdiegtas pareiškėjo projekte, yra identiškas kitame projekte naudotam sprendimui. Tačiau šis teiginys nėra pagrįstas jokiais objektyviais duomenimis apie pareiškėjo veiksmus ar pažeidimus. Pažymėjo, kad: 1) pareiškėjas dalyvavo tik viename projekte pagal priemonę „E. komercijos modelis COVID-19“ ir teikė tik vieną paraišką, pagal kurią ir įgyvendino Projektą; 2) pareiškėjas nėra informuotas apie kitų įmonių veiklą ir neturi jokios prieigos prie jų projektų turinio, tiekėjų pasirinkimo ar įgyvendinimo metodų; 3) kiekvienas tiekėjas turi teisę siūlyti panašius sprendimus skirtingiems klientams, o atsakomybė už tai, ar sprendimai kartojami technologiškai ar funkcionaliai, tenka tiekėjui, o ne pirkėjui (šiuo atveju pareiškėjui), kuris pasirenka sprendimą pagal savo poreikius, komercinį pasiūlymą ir pasirašytą sutartį; 4) pareiškėjas negali būti atsakingas už tai, kad tiekėjas galbūt realizuoja technologiškai panašius sprendimus kitiems užsakovams, jei šios veiklos neturi jokio ryšio su pareiškėjo pateikta paraiška. Todėl teigti, kad šiuo atveju galėjo įvykti dvigubas finansavimas, yra nepagrįsta ir pažeidžia nekaltumo prezumpciją bei objektyvaus vertinimo principą, ypač neturint jokių įrodymų apie pareiškėjo iniciatyvą ar ketinimą gauti paramą už tą patį sprendimą daugiau nei vieną kartą. Šešta, investicijų tęstinumas nebuvo pažeistas – sistema veikia, yra aktyviai naudojama klientų, o funkcionalumas ne tik atitinka Aprašo reikalavimus, bet ir turi ilgalaikę naudą įmonės procesams. Atsižvelgus į tai, Agentūros išvados dėl „esminių darbų neatlikimo“ yra nepagrįstos tiek faktiškai, tiek teisiškai.

Pareiškėjas nurodė, kad net jeigu būtų pripažinta, kad tam tikros Projekto veiklos neatitiko visų formalių reikalavimų (su kuo pareiškėjas nesutinka), Agentūros sprendimas dėl visų lėšų pripažinimo netinkamomis finansuoti ir reikalavimas jas gražinti pažeidžia proporcingumo principą, įtvirtintą tiek nacionaliniuose teisės aktuose, tiek Europos Sąjungos teisėje. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatomis (toliau – VAI) (administraciniai sprendimai turi būti pagrįsti objektyviais duomenimis ir priimami laikantis proporcingumo, teisėtumo ir teisėtų lūkesčių principų) bei Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 444 punktu (išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti – kas šiuo atveju buvo padaryta) nėra pagrindo konstatuoti, kad visas projektas neįgyvendintas ar įgyvendintas ne projekto sutartyje nustatytais sąlygomis, kadangi: veikiantis sprendimas yra sukurtas pareiškėjui; jis naudojamas pareiškėjo klientams aptarnauti; įdiegtas funkcionalumas atitinka Aprašo tikslus; Projekto rezultatai atnešė realią vertę pareiškėjui ir jo klientams. Todėl taikant sankcijas turėjo būti įvertinta realiai sukurta nauda ir pasiekta projekto vertė, o ne formaliai konstatuojamas visų lėšų netinkamumas, nes toks sprendimas prieštarauja pasirašytos projekto sutarties nuostatomis, protingumo ir sąžiningumo principams, viešųjų finansų valdymo logikai, administracinio proceso teisingumo reikalavimams. Be to, jei kiltų pagrįstų abejonių dėl fiksuotosios sumos taikymo, Agentūra galėjo taikyti dalinę korekciją, įvertinusi faktinę naudą, o ne visos sumos panaikinimą. To nepadarius – sprendimas laikytinas neproporcingu ir nepagrįstu.

Pareiškėjas pažymėjo kad 2022-05-25 gavo Agentūros pranešimą, kuriame buvo nurodyta, jog įvertinus mokėjimo prašymą Nr. MP002, pripažinta tinkamomis finansuoti (*duomenys neskelbtini*)Eur, iš kurių mokėtina projektui skirta finansavimo lėšų suma – (*duomenys neskelbtini*) Eur. Tai reiškia, kad visos deklaruotos išlaidos buvo pripažintos tinkamomis finansuoti, atitinka

finansavimo sąlygas, pažeidimų ar neatitikimų dėl sukurto sprendimo ar darbų apimties nenustatyta. Agentūra 2023-04-12 papildomai informavo, kad Projekto tęstinumo įsipareigojimais už 2022 m. vykdomi tinkamai. Šiame vertinime taip pat nebuvo nustatyta jokių problemų dėl sukurto kliento savitarnos sprendimo, funkcionalumo ar projekto vykdymo. Šios aplinkybės rodo kad Projekto tinkamumo vertinimai buvo atlikti tinkamai ir laiku, pareiškėjas veikė sąžiningai, laikydamasis projekto sutarties sąlygų, Agentūros sprendimas reikalauti grąžinti visą sumą yra nenuoseklus, prieštarauja jos pačios anksčiau priimtiems sprendimams, pažeidžia teisėtumo ir teisėtų lūkesčių principus.

*Agentūra nesutinka su skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Dėl faktinių aplinkybių paaiškino, kad Agentūra 2021-09-19 registravo pareiškėjo paraišką dėl Projekto finansavimo. Agentūra ir pareiškėjas 2022-02-24 sudarė Projekto sutartį Nr. S-13.1.1-LVPA-K-860-01-0461 (toliau – Sutartis). Agentūra atsiliepime išvardijo pareiškėjui pateiktus ir iš jo gautus dokumentus, nurodė, kad Projekto metu sukurtas klientų savitarnos sprendimas kartu su dar vienu projektu pagal tą pačią priemonę deklaruotu klientų savitarnos sprendimu buvo įvertinti eksperto (eksperto išvada).

Agentūra nurodė teisinį pagrindą. Vadovaujantis Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-06-04 nutarimu Nr. 528, nuostatomis, Agentūra, kaip įgyvendinančioji institucija, atlieka funkcijas: „9.3. įsitikina, kad pagal projekto sutartį finansuojami darbai yra atlikti, prekės įsigytos ir paslaugos suteiktos, projekto sutartyje nustatyti projekto stebėsenos rodikliai pasiekti ir kad projektų vykdytojų deklaruotos su projektų įgyvendinimu susijusios išlaidos buvo padarytos ir nepažeidžia ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatų <...>. 9.3.1. tikrina projektų vykdytojų teikiamus mokėjimo prašymus, nustato mokėjimo prašymuose nurodytų išlaidų tinkamumą finansuoti ir deklaruoti Europos Komisijai (išskyrus tuos atvejus, kai priemonės įgyvendinamos visuotinės dotacijos būdu); (...) 9.3.7. atlieka įtariamų pažeidimų tyrimus, nustato pažeidimus, teisės aktų nustatyta tvarka priima sprendimą dėl tolesnių veiksmų, susijusių su nustatytu pažeidimu, ir praneša apie pažeidimus atitinkamoms institucijoms ir projekto vykdytojui; 9.3.8. įtarusi nusikalstamą veiką, apie tai praneša Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai, vadovaujančiajai institucijai ir ministerijai; 9.3.9. pagal kompetenciją vykdo dvigubo tos pačios veiklos tų pačių išlaidų finansavimo rizikos prevenciją; (...) 9.3.12. įdiegia ir taiko priemones kovai su sukčiavimu, kaip numatyta reglamento (ES) Nr. 1303/2013 125 straipsnio 4 dalies c punkte; 9.3.13. pagal kompetenciją užtikrina, kad ES struktūrinių fondų lėšos nebūtų prarastos pagal reglamento (ES) Nr. 1303/2013 136 straipsnio nuostatas ir būtų pasiekti veiksmų programos veiklos peržiūros plane nustatyti rodikliai <...> 9.17.4. nustačiusi netinkamas finansuoti išlaidas, informuoja apie tai projekto vykdytoją, imasi teisės aktuose, reglamentuojančiuose veiksmų programos administravimą ir finansavimą, nustatytų veiksmų dėl projektų vykdytojams išmokėtų netinkamų finansuoti ES struktūrinių fondų arba ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų grąžinimo <...>“.

Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014-11-08 įsakymu Nr. 1K-316, (toliau – PAFT) 338 punkte nurodyta: po projekto finansavimo pabaigos vadovaujantis reglamento (ES) Nr. 1303/2013 71 straipsniu turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas, t. y. projektų, kurių veiklos susijusios su investicijomis į infrastruktūrą arba gamybą (prekių ar paslaugų kūrimą), vykdytojai per 5 metus nuo projekto finansavimo pabaigos arba projektų, kuriems taikomos valstybės pagalbos taisyklės, vykdytojai per valstybės pagalbos taisyklėse nustatytą laikotarpį: 338.3. negali iš esmės pakeisti veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų arba įgyvendinimo sąlygų, jei tai pakenktų projekto tikslams. Taisyklių 339 punkte nurodoma, kad tais atvejais, kai investuojama į smulčiojo ir vidutinio verslo subjektų veiklą ar jų kuriamas darbo vietas, taisyklių 338 punkte nustatytas terminas gali būti sutrumpinamas iki 3 metų, jei tai nustatyta projektų finansavimo sąlygų apraše. PAFT 444 punkte numatyta, kad „išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą

projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti.“

Vadovaujantis 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atsigavimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021-08-17 Nr. 4-913 (toliau – PFSA arba Aprašas), 76 punktu trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas PAFT IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka. Pagal šio aprašo 10 punktą, remiama veikla: „e. komercijos modelių diegimas labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (toliau – MVĮ), perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant per: 10.1 klientų savitarnos sprendimus gaminių ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus, ir (arba) 10.2 išteklių valdymo sistemos integravimo į gaminių ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus.“. Pagal PFSA 3.4. papunktį „Klientų savitarnos sprendimai – informacinėmis technologijomis paremti sprendimai, skirti klientams savarankiškai užsisakyti pačios įmonės pagamintą produkciją ir už ją sumokėti, pardavimo informacijai valdyti, pačios įmonės pagamintos produkcijos pristatymui ir (arba) tiekimui (teikimui) sekti, susijusiems dokumentams rengti ir saugoti, problemų sprendimo savitarnai ir kitoms savitarnos operacijoms atlikti. <...>“.

Projekto Sutarties 6.4 papunktyje nurodyta, kad trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas PAFT IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka.

Pagal PFSA 45 punkto lentelę tinkamos finansuoti išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji projekto išlaidų suma (toliau – fiksuotoji suma), kaip tai nurodyta Taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį.

PAFT 184 punkte nurodyta: „Vertindama gautą informaciją apie projekto įgyvendinimo nukrypimus, įgyvendinančioji institucija turi įvertinti jų įtaką projektui skirtų finansavimo lėšų dydžiui, projekto tinkamumui finansuoti ir projekto atitikčiai šių Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, įgyvendinančioji institucija gali tai įtraukti į projekto sutarties keitimo sąlygas arba atlikti vienašalį projekto sutarties keitimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 187.1 papunkčiu. Atlikusi projekto sutarties keitimą, kuriuo buvo sumažinta projekto sutartyje nurodyta projektui skirtų finansavimo lėšų suma, įgyvendinančioji institucija prireikus inicijuoja išmokėtų projektui skirtų finansavimo lėšų dalies sugrąžinimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 26 skirsniu“. Vadovaujantis Taisyklių 187.1 papunkčiu Įgyvendinančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma, didžiausia EK tinkamų deklaruoti išlaidų suma ir (arba) didžiausias galimų skirti projektui finansavimo lėšų dydis šių Taisyklių 184, 210, 258, 329, 445, 447, 479 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų dydį. Vadovaujantis Taisyklių 188 punktu: „Įgyvendinančioji institucija, priėmusi vienašalį sprendimą pakeisti projekto sutartį, jį per DMS siunčia projekto vykdytojui ir apie tai per SFMIS2014 informuoja ministeriją (įgyvendinant regionų projektus – ir regiono plėtros tarybą bei Vidaus reikalų ministeriją). <...>“. PAFT 330 punkte nurodyta: „Visais šiose Taisyklėse nustatytais atvejais sprendimus dėl išmokėtų projekto finansavimo lėšų ir (ar) kitų lėšų grąžinimo (toliau – sprendimas dėl lėšų grąžinimo) priima įgyvendinančioji institucija. <...>“.

Agentūra nurodė, kad tęstinumo reikalavimų laikymosi vertinimas atliktas vadovaujantis PAFT nuostatomis, viešai prieinama informacija bei kitomis su Projekto tęstinumo reikalavimų užtikrinimu susijusiomis aplinkybėmis. Vadovaujantis PAFT 338 punktu, PFSA 76 punktu ir Sutarties 6.4 papunkčiu, Projekto vykdytojas įsipareigojo trejus metus po Projekto finansavimo pabaigos užtikrinti Projekto investicijų tęstinumą (Sutartis pasirašyta 2022-02-24, Projekto finansavimo pabaigos data yra 2022-06-01, investicijų tęstinumo laikotarpis yra iki 2025-05-31). Agentūra pastebėjo, kad Projekto metu sukurta savitarnos sistema ir kito projekto (projekto vykdytojas UAB „Lintega“), finansuoto pagal priemonę „E. komercijos modelis COVID-19“, sukurta sistema įdiegtos ant *Izi logistics* platformos, kurią sukūrė UAB „Išskirtinis mąstymas“, todėl pateikti prisijungimai veda į ta

pačią sistemą (pareiškėjo savitarnos sistema <https://majestic-haupia-66558f.netlify.app/>, UAB „Lintega“ savitarnos sistema: <https://majestic-haupia-66558f.netlify.app/> ). Tinkamų finansuoti išlaidų suma nustatyta pagal UAB „Smegenų audra“ mažiausios kainos komercinį pasiūlymą (toliau – komercinis pasiūlymas), kuriame numatyti klientų e. savitarnos sistemos funkcionalumą – įvairių modulių kūrimo darbai, apmokymai, konsultacijos, sistemos mokestis ir sistemos palaikymo išlaidos.

Agentūra paaiškino, kad ekspertiškai įvertinus pateiktus dokumentus, nustatyta, kad pateikti pareiškėjo ekranvaizdžiai rodo, kad Projekto sprendimas kurtas 2021 metais, matomi programiniai pakeitimai yra minimalūs programinio kodo pakeitimai. Sukurtos savitarnos svetainės (tiek pareiškėjo, tiek UAB „Lintega“) yra tuose pačiuose Amazon serveriuose, IP adresai identiški, o šie serveriai yra tie patys, kokius naudoja *Izi Logistics* (sukurto savitarnos sprendimo kūrėjas) savo klientų prisijungimui. Todėl Agentūra vertino, kad *Izi Logistics* parduodamas sprendimas yra visiškai tas pats sprendimas, kuriuos kaip savarankiškus savitarnos sprendimo kūrimo rezultatus pateikia abu projektų vykdytojai – sprendimai nėra individualūs, o daryti pakeitimai šiems projektų vykdytojams, vertintina, yra minimalūs ir neesminiai (vertinta eksperto pagal ekranvaizdžius). Tikėtina, kad sprendimai ir/ar sukurtas sprendimų programinis kodas nepriklauso projektų vykdytojams, o jie yra nuomojami, licencijuojami (*Izi Logistics* puslapyje nenurodyta, kokiais pagrindais suteikiama teisė naudotis sprendimu). Kadangi tai yra ta pati sistema, tas pats sprendimas, vertinama, kad realūs savitarnos sprendimo kūrimo - programavimo darbai pilna apimtimi kaip numatyta komerciniame pasiūlyme nebuvo atlikti individualiai ir yra aiškus dubliavimo faktas, nes naudojama ta pati sistema, teikiami vienodi prisijungimai. Atsižvelgus į tai, sukurtas sprendimas neatitinka fiksuotos sumos sąlygų (Taisyklių 444 punktas).

Dėl pareiškėjo skundo teiginio, kad „projektui įgyvendinti buvo pasirinktas individualiai UAB „Embalis“ poreikiams pritaikytas kliento savitarnos sprendimas, kuris, net jei iš dalies naudojosi esamu technologiniu pagrindu (sprendimu) buvo iš esmės pritaikytas konkrečiai įmonės veiklai ir klientų aptarnavimo specifikai.“, Agentūra pažymėjo, kad nors pareiškėjas teigia, kad kliento savitarnos sprendimas buvo pritaikytas, bet nepateikė įrodymų, jog sukurtos sistemos sprendimas buvo suprogramuotas. Agentūra pažymėjo, kad pagal viešai prieinamą informaciją matosi, kad sprendimas kurtas ir (arba) pritaikytas ant *Izi Logistics* platformos. Agentūra neteigia, jog sukurtos sistemos sprendimo sukūrimas neturi realios individualios vertės ar rezultato, Agentūra nurodo, kad klientų savitarnos sprendimo programavimo darbai, kurie buvo numatyti su Paraiška pateiktame komerciniame pasiūlyme ir kurie buvo finansuoti ES lėšomis, nebuvo atlikti pilna apimtimi, o tai neatitinka fiksuotos sumos sąlygų taikymo principų (Taisyklių 444 punktas). Tai šiame teiginyje patvirtina ir pareiškėjas.

Agentūra nurodė, kad atsižvelgus į tai, kad klientų savitarnos sprendimo programavimo darbai, kurie buvo numatyti su Paraiška pateiktame komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti pilna apimtimi pagal Sutartyje numatytas sąlygas, buvo priimtas Sprendimas susigrąžinti visas Projekte išmokėtas lėšas.

Dėl skundo teiginio, kad projekto metu buvo sukurta ir įdiegta funkcionalumo visuma (leidžianti: struktūrizuoti priimti klientų užsakymus per. el. formą; automatiškai perduoti užsakymo duomenis į įmonės vidinę sistemą; apskaičiuoti paslaugų kainą, savikainą bei darbo sąnaudas; informuoti klientą apie užsakymo vykdymo eigą bei pateikti užsakymų istoriją) atitinka Aprašo 3.4 punktą, Agentūra pažymėjo, kad komerciniame pasiūlyme, su galutiniu mokėjimo prašymu pateiktoje įdiegtų funkcionalumų ataskaitoje bei 2022-05-12 darbų priėmimo perdavimo akte Nr. 1 nėra nurodyti skunde įvardinti klientų savitarnos sistemos funkcionalumai. Agentūra sprendimus priima vadovaudamasi tuo metu turima informacija, o šios, minėtos ir skunde nurodytos informacijos, Sprendimų priėmimo metu Agentūra neturėjo.

Agentūra pažymėjo, kad pastebėjus galimus abiejų projektų panašumus, dubliavimus, tos pačios viešai prieinamos platformos naudojimą (<https://izi-logistics.com/lt/pradinis/>) ir siekiant tinkamai įvertinti, ar visi darbai atlikti individualiai ir nėra atliktų darbų dubliavimo, buvo pasitelktas ekspertas. Ekspertinio vertinimo metu pagal ekranvaizdžius nustatyta, kad matomi programiniai pakeitimai yra minimalūs programinio kodo pakeitimai, kas neatitinka komerciniame pasiūlyme

nurodytų programavimo darbų pilna apimtimi atlikimo (komerciniame pasiūlyme nėra numatyta, kad sistema bus kuriama ant platformos ir numatyta integracija su išteklių valdymo ar kita sistema).

Dėl pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių, kad Agentūra netiesiogiai kelia dvigubo finansavimo klausimą, kad pareiškėjo įdiegtas sprendimas yra identiškas kitame projekte naudotam sprendimui, kad pareiškėja teikė tik vien paraišką ir nėra informuota apie kitų įmonių veiklą, nėra atsakinga kad tiekėjas galimai realizuoja technologiškai panašius sprendimus kitiems užsakovams, Agentūra nurodė, kad galimas dvigubas finansavimas atsiranda dėl tokių pačių sprendimų sukūrimo naudojant tą pačią jau sukurtą viešai prieinamą platformą (<https://izi-logistics.com/lt/pradinis/>), o ne todėl, kad pareiškėjas galėjo gauti paramą kelis kartus už tą patį sprendimą. Pareiškėjo skundo turinys yra identiškas UAB „Lintega“ (administracinės bylos Nr. AG-408/03-2025) pateiktam skundo turiniui, todėl daroma prielaida, kad abu skundus rengė tas pats asmuo ir galimai abi įmonės derino savo veiksmus. Pareiškėjas įsigijo prieigą prie jau esamos platformos minimaliai ją modifikuojant, o ne sukūrė sistemą atliekant programavimo darbus nuo „0“, kaip buvo numatyta komerciniame pasiūlyme ir Sutarties sąlygose. Pareiškėjas, teigdamas skunde, jog neturi jokios prieigos prie kitų įmonių projektų, galimai pateikia neteisingą informaciją, kadangi su galutiniu mokėjimo prašymu (2022-05-17) ir tikrinant projekto veiklą tęstinumą per DMS pateikė klientų savitarnos sistemos ekranvaizdžius (2024-11-13), kuriuose matosi UAB „Lintega“ prekės ženklas.

Agentūra atkreipė dėmesį, jog pareiškėjas turi sąsają su UAB „Išskirtinis mąstymas“ bei UAB „Smegenų audra“: pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*); UAB „Išskirtinis mąstymas“ (buvo MB „Išskirtinis mąstymas“) (*duomenys neskelbtini*) darbuotojai) iki 2024-02-21 nariai buvo (*duomenys neskelbtini*), o nuo 2024-02-21 (*duomenys neskelbtini*); UAB „Smegenų audra“ (*duomenys neskelbtini*) darbuotojas (*duomenys neskelbtini*). Pagal viešai prieinamą informaciją *Izi logistics* yra UAB „Išskirtinis mąstymas“ sukurta ir valdoma logistikos procesų optimizavimo programinė įranga *agreement for services*. Projekto vykdytojas klientų savitarnos sprendimo diegimo paslaugą įsigijo iš tiekėjo UAB „Smegenų audra“, kuri galimai negalėjo atlikti diegimo/kūrimo darbų.

Agentūra nurodė, kad Projekto sutarties 2 priedo 1.4.3 dalyje numatyta, kad fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį. Pagal Aprašo 45 punkto lentelę tinkamos finansuoti išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji projekto išlaidų suma, kaip tai nurodyta Taisyklių 425.3 papunktyje. Vadovaujantis Taisyklių 444 punktu „išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti.“ Agentūra vertino, kad sukurtas klientų savitarnos sprendimas neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, nes sukurtas sprendimas yra įdiegtas ant *Izi logistics* platformos, nors kartu su Paraiška teiktame komerciniame pasiūlyme nebuvo numatytas diegimas ant platformos, o vertinant komerciniame pasiūlyme nurodytus klientų e. savitarnos sistemos kūrimo darbus, ekspertas nustatė, kad programavimo darbai nebuvo atlikti visa apimtimi. Atsižvelgus į tai visos Projekto išlaidos buvo pripažintos netinkamomis, kaip nurodyta Taisyklių 444 punkte.

Agentūra nurodė, kad vertinant mokėjimo prašymą Nr. MP002 bei 2023 m. atliekant projekto tęstinumo įsipareigojimo laikymąsi buvo vertinami Projekto vykdytojo pateikta informacija, tikrinimo metu nebuvo lyginamas sukurtas klientų e. savitarnos sprendimas su jokia kita sukurta platforma, kadangi Projekto vykdytojas niekur nenurodė (nei komerciniame pasiūlyme, nei ataskaitoje su galutiniu mokėjimo prašymu, nei patikros vietoje metu) ir neinformavo apie platformos naudojimą kuriant klientų e. savitarnos sistemą. Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės pavedimu, atliekant visų pagal šią priemonę finansuotų projektų patikrinimą kompleksiskai, paaiškėjo, kad pareiškėjas sukūrto klientų e. savitarnos sprendimo tęstinumo užtikrinimo pagrindimui pateikė UAB „Lintega“ (projekto metu sukūręs identišką sprendimą) sukūrto sprendimo ekranvaizdžius. Atsižvelgus į paaiškėjusias naujas aplinkybes, buvo atliktas ekspertinis abiejų projektų vertinimas, dėl to buvo priimtas Sprendimas dėl Projekto lėšų sugražinimo. Tai, jog Sprendimas netenkina pareiškėjo lūkesčių, nesąlygoja, jog pareiškėjo atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi Agentūra Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie pareiškėjo tęstinumo reikalavimų laikymąsi, t. y. tikrino viešai pasiekiamą informaciją, siuntė užklausas,

prašydama pateikti trūkstamą informaciją detaliai aprašydama kokių konkrečiai duomenų trūksta bei suteikė pakankamą laiko tarpą šiai informacijai pateikti. Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, Sprendime buvo nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo Agentūra rėmėsi priimdama Sprendimą. Sprendimas atitinka Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, jog sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijų sprendimą (LVAT 2008-07-25 sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-1395/2008; 2010-10-14 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1037/2010, 2008-06-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-700/2008, 2009-04-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-422/2009; 2013-06-13 sprendimas administracinėje byloje Nr. A502-940/2013).

#### *Skundas tenkintinas*

Pagal byloje pateiktą pareiškėjo Paraišką finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamą projektą (pildymo data 2021-09-02) matyti, kad joje nurodytas Projekto pavadinimas „E. komercijos modelio diegimas UAB „Embalis“, pareiškėjo duomenys. Projekto poreikis – atsižvelgdama į rinkos pokyčius, naujus vartotojų įpročius, poreikius, įmonė siekia optimizuoti veiklos produktyvumą įsidiegdama verslo valdymo procesų ir verslo valdymo sistemos integruotą sprendimą, kuris apimtų skaitmenizuotus e-komercijos, internetinio puslapio, apmokėjimo ir prekių gabenimo sprendimus. Siekiama, kad ši programa leistų prisijungti prie sistemos iš bet kurios pasaulio vietos. Planuojami įdiegti sprendimai leistų integruoti išorinius bei automatizuoti vidinius procesus. Siekiant išsiaiškinti kliento poreikius, prieš pandemiją tekdavo keliauti ir gyvai susitikti su klientais, taip eikvojant laiko kaštus ir mažinant darbo našumą. Nauji e-komercijos sprendimai bus skaitmenizuoti, tai teigiamai paveiks darbuotojų produktyvumą bei laiko kaštus. (5.1 papunktis). Projektas įgyvendinamas be partnerių (5.3 papunktis). Projekto tęstinumas bus užtikrinamas ne trumpiau kaip 3 metus po projekto įgyvendinimo pabaigos. Fizinis ir veiklų tęstinumas: sukurti netechnologinių inovacijų sprendimai priklausys pareiškėjui (5.5 papunktis). Projekto tikslas – informacinių technologijų verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu diegimas, siekiant padidinti pajamų augimą (6 punktas). Uždavinys Nr. 1 – el. komercijos sistemos kūrimas, veikla: klientų savitarnos sprendimų diegimas e-komercijos platformoje ir integracija; su remiama veikla susijusių programavimo darbų išlaidos, el. komercijos sistemos kūrimas, diegimas ir sistemų adaptavimas. Fiziniai rodikliai – sukurta el. komercijos sistema, su remiama veikla susijusių programavimo darbų išlaidos, el. komercijos sistemos kūrimas, diegimas ir sistemų adaptavimas, išlaidų pagrindimo dokumentai nurodyti aprašo 4 priedo excel lentelėje. 7 punkte nurodyta (*duomenys neskelbtini*) Eur tinkamų finansuoti išlaidų suma, netiesioginės išlaidos ir kitos išlaidos pagal fiksuotąją projekto išlaidų normą – netinkamos išlaidos. 8.1 papunktyje nurodyta, kad projektas (veiklos pavadinimas – klientų savitarnos sprendimų diegimas e-komercijos platformoje ir integracija) bus įgyvendintas per 12 mėn. 11 punkte nurodytos prašomos skirti lėšos (*duomenys neskelbtini*) Eur, pareiškėjo nuosavos lėšos (*duomenys neskelbtini*) Eur.

Projekto Sutartyje Nr. S-13.1.1-LVPA-K-860-01-0461 nurodyta, kad viešoji įstaiga Lietuvos verslo paramos agentūra ir pareiškėjas (projekto vykdytojas), vadovaudamiesi PAFT 162 punktu, atsižvelgusios į tai, kad Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022-01-28 įsakymu Nr. 4-160 „Dėl finansavimo skyrimo projektams, pateiktiems pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atsigavimui“ priemonei Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ (toliau – priemonė Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“) šioje projekto sutartyje nurodytam projektui įgyvendinti yra skirtos Europos Sąjungos (toliau – ES) struktūrinių fondų ir (arba) Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšos (toliau – projektui skirtos finansavimo lėšos), suprasdamos tai, kad projekto finansavimo taisyklės *inter alia* apibrėžia ne tik ši projekto sutartis, bet ir PFSA, ir jame nurodyti nacionaliniai ir ES teisės aktai, sudarė sutartį. Sutarties 2.1

papunktyje nurodyta, kad Projekto vykdytojas įsipareigoja, įgyvendindamas projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus. PAFT II, IV, VI ir VII skyrių nuostatos yra laikomos Sutarties bendrosiomis sąlygomis, kaip nurodyta PAFT 165 punkte. Šios Sutarties nuostatos yra laikomos Sutarties specialiosiomis sąlygomis. 4.2 papunktyje nurodyta, kad visos su projekto įgyvendinimu susijusios tinkamos finansuoti išlaidos turi būti patirtos ir apmokėtos nuo projekto veiklų įgyvendinimo pradžios iki galutinio mokėjimo prašymo pateikimo, kurių datos nurodytos Sutarties 1 ir 2 prieduose. 5.6 papunktyje nurodyta, kad Projekto išlaidos turi atitikti PAFT VI skyriuje ir Rekomendacijose dėl projektų išlaidų atitikties Europos Sąjungos struktūrinių fondų reikalavimams išdėstytus projekto išlaidoms taikomus reikalavimus. Projekto išlaidoms taip pat taikomos 2013-12-18 Komisijos reglamento (ES) Nr. 1407/2013 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 ir 108 straipsnių taikymo *de minimis* pagalbai su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2020-07-02 Komisijos reglamentu (ES) 2020/972, (toliau – Reglamentas (ES) Nr. 1407/2013) nuostatos. 5.7 papunktyje nurodyta, kad išlaidos, apmokamos taikant Aprašo lentelės 4 ir 5 punkte nurodytus fiksuotuosius įkainius arba fiksuotąsias sumas, kaip nustatyta PAFT 425.3 papunktyje, turi atitikti šias nuostatas: 5.7.1 pagal fiksuotuosius įkainius arba fiksuotąsias sumas apmokamos išlaidos turi atitikti PAFT VI skyriaus 35 skirsnyje nustatytus reikalavimus; 5.7.2 projekto išlaidos, kurias numatyta apmokėti taikant fiksuotuosius įkainius arba fiksuotąsias sumas, apmokamos atsižvelgiant į Sutartyje nustatytus fiksuotuosius įkainius arba fiksuotąsias sumas ir projekto vykdytojo pateiktus dokumentus, kuriais įrodomas pasiektas rezultatas. Rezultatas laikomas pasiektu, įdiegus e. komercijos modelio sprendimą, kaip numatyta paraiškos vertinimo metu pateiktuose dokumentuose, ir pateikus tai pagrindžiančius/įrodančius dokumentus (pavyzdžiui, ekranvaizdžius, nuorodas, priėmimo-perdavimo aktus, atliktų darbų ataskaitas, prieigą prisijungti prie sistemos ir ją testuoti ar kitus lygiaverčius dokumentus); 5.7.3 fiksuotojo įkainio ar fiksuotosios sumos dydis gali būti patikslintas tik PAFT 428<sup>1</sup> punkte nurodytais atvejais. Sutarties 6.3 papunktyje nurodyta, kad Projekto vykdytojui nepasiekus įsipareigotų pasiekti priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių, taikomos PAFT IV skyriaus 22 skirsnio nuostatos, 6.4 papunktyje nurodyta, kad trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas PAFT IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka, 6.2 papunktyje nurodyta, kad Projekto vykdytoja teikia ataskaitas po projekto finansavimo pabaigos Sutarties 1 priedo 7.1 papunktyje nustatyta tvarka. 6.8 papunktyje nurodyta, kad Projekto vykdytojas negali gauti finansavimo, jei paslaugų teikėjas priklauso tai pačiai vienai įmonei. Viena įmonė apima visas įmones, kaip nurodyta Reglamento (ES) Nr. 1407/2013 2 straipsnio 2 dalyje. Sutarties 1 priedo 7.1 papunktyje pažymėta, kad ataskaitos po projekto finansavimo pabaigos teikiamos 3 metus kasmet per 30 dienų nuo kalendorinių metų pabaigos. Sutarties 2 priede 1.4.3 papunktyje „Fiksuotieji įkainiai“ nurodytas fiksuotojo dydžio pavadinimas – el. prekybos sistemos programavimo darbai, rezultato pasiekimo įrodymo dokumentai – įdiegtą e. komercijos modelio sprendimą pagrindžiantys dokumentai (pvz., ekranvaizdžiai, nuorodos, priėmimo-perdavimo aktai, atliktų darbų ataskaitos, prieiga prisijungti prie sistemos testavimui ar kiti lygiaverčiai dokumentai), pastabos – Taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji suma, kaip tai nurodyta PAFT 425.3 p. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį. Fiksuotoji suma bus apmokėta tuo atveju, kai bus pateikti visi rezultato pasiekimą įrodantys dokumentai.

Eksperto 2025-03-27 išvados lape nurodyta, kad ekspertui buvo pateikti pareiškėjo dokumentai: UAB „Smegenų audra“ komercinis pasiūlymas teiktas su paraiška; priėmimo perdavimo aktas, teiktas su GMP, įdiegtų komercijos modelio sprendimų ataskaita; ekranvaizdžiai. UAB „Lintega“ dokumentai: MB „Išskirtinis mąstymas“ komercinis pasiūlymas teiktas su paraiška; įdiegtų komercijos modelio sprendimų ataskaita; ekranvaizdžiai. Į prašymą palyginti pareiškėjo ir UAB „Lintega“ e. komercijos modelio diegimas projektuose sukurtas savitarnos sistemas siekiant nustatyti ar visi darbai atlikti individualiai ir nėra dubliavimo, t. y. ar nebuvo galimo dvigubo finansavimo atvejo, ekspertas atsakė, kad abi sistemos yra įdiegtos ant *Izi logistics* platformos, todėl pateikti prisijungimai veda į tą pačią sistemą. Susipažinus su pateiktu prisijungimu, ataskaitomis, galima vertinti, kad suplanuoti funkcionalumai yra sukurti. Pateikti ekranvaizdžiai rodo, kad UAB „EMBALIS“ sprendimas sukurtas 2021 m., matomi programiniai pakeitimai yra minimalūs

programinio kodo pakeitimai. Pateikti UAB „Lintega“ ekranvaizdžiai rodo, kad UAB „Lintega“ sprendimas sukurtas 2022 m. matomi programiniai pakeitimai yra minimalūs programinio kodo pakeitimai. Darytina išvada, kad *Izi logistics* parduodamas sprendimas yra visiškai tas pats sprendimas, kuriuos kaip savarankiškus savitarnos sprendimo kūrimo rezultatus pateikia projektų vykdytojai UAB „EMBALIS“ ir UAB „Lintega“ – sprendimai nėra individualūs, o daryti pakeitimai šiems projektų vykdytojams, vertintina, yra minimalūs ir neesminiai.

Sprendime informuota, kad Agentūra atliko pareiškėjo pagal Projekto Sutartį pasiektų rezultatų ir numatytų įsipareigojimų laikymosi vertinimą ir priėmė sprendimą visas Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti bei jas susigrąžinti. Vadovaujantis Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklių (toliau – Atsakomybės taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimas Nr. 528, Agentūra, kaip įgyvendinančioji institucija, atlieka šias funkcijas: „9.3. įsitikina, kad pagal projekto sutartį finansuojami darbai yra atlikti, prekės įsigytos ir paslaugos suteiktos, projekto sutartyje nustatyti projekto stebėsenos rodikliai pasiekti ir kad projektų vykdytojų deklaruotos su projektų įgyvendinimu susijusios išlaidos buvo padarytos ir nepažeidžia ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatų, ir patvirtina tai: 9.3.1. tikrina projektų vykdytojų teikiamus mokėjimo prašymus, nustato mokėjimo prašymuose nurodytų išlaidų tinkamumą finansuoti ir deklaruoti Europos Komisijai (išskyrus tuos atvejus, kai priemonės įgyvendinamos visuotinės dotacijos būdu); (...) 9.3.7. atlieka įtariamų pažeidimų tyrimus, nustato pažeidimus, teisės aktų nustatyta tvarka priima sprendimą dėl tolesnių veiksmų, susijusių su nustatytu pažeidimu, ir praneša apie pažeidimus atitinkamoms institucijoms ir projekto vykdytojui; 9.3.8. įtarsi nusikalstamą veiką, apie tai praneša Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai, vadovaujančiajai institucijai ir ministerijai; 9.3.9. pagal kompetenciją vykdo dvigubo tos pačios veiklos tų pačių išlaidų finansavimo rizikos prevenciją; (...) 9.3.12. įdiegia ir taiko priemones kovai su sukčiavimu, kaip numatyta reglamento (ES) Nr. 1303/2013 125 straipsnio 4 dalies c punkte; 9.3.13. pagal kompetenciją užtikrina, kad ES struktūrinių fondų lėšos nebūtų prarastos pagal reglamento (ES) Nr. 1303/2013 136 straipsnio nuostatas ir būtų pasiekti veiksmų programos veiklos peržiūros plane nustatyti rodikliai“ ir kitas funkcijas. Finansavimo lėšos Projektui skirtos vadovaujantis PFSA, pagal 10 punktą remiama veikla – e. komercijos modelių diegimas labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (toliau – MVĮ), perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant per: klientų savitarnos sprendimus gaminių ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus, ir (arba) išteklių valdymo sistemos integravimo į gaminių ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus. Pagal PFSA 3.4. papunktį „Klientų savitarnos sprendimai – informacinėmis technologijomis paremti sprendimai, skirti klientams savarankiškai užsisakyti pačios įmonės pagamintą produkciją ir už ją sumokėti, pardavimo informacijai valdyti, pačios įmonės pagamintos produkcijos pristatymui ir (arba) tiekimui (teikimui) sekti, susijusiems dokumentams rengti ir saugoti, problemų sprendimo savitarnai ir kitoms savitarnos operacijoms atlikti.“. Pagal Aprašo 45 punkto lentelę tinkamos finansuoti išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji projekto išlaidų suma (toliau – fiksuotoji suma), kaip tai nurodyta PAFT 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį. PAFT 444 punkte numatyta, kad „išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti.“. Projekto Sutarties 6.4 papunktyje nurodyta, kad „Trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka.“

Sprendime dėl faktinių aplinkybių nurodyta, kad Projekto sutartis pasirašyta 2022-02-24, Projekto finansavimo pabaigos data yra 2022-05-31, investicijų tęstinumo laikotarpis yra iki 2025-05-31. Projekto sutarties 2 priedo 1.4.3 dalyje numatyta, kad fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį. Projektui fiksuota suma nustatyta pagal UAB „Smegenų audra“ komercinį pasiūlymą, kuriame numatyta

sukurti ekspedicijos procesų optimizavimo sistemos klientų savitarnos portalą (išigyti licenciją bei sukurti papildomus funkcionalumus).

Agentūra, atlikusi investicijų tęstinumo priežiūrą nustatė, jog Projekto metu sukurta klientų savitarnos svetainė <https://customer.embalis.app/> (su galutiniu mokėjimo prašymu buvo deklaruota nuoroda <https://majestic-haupia-66558f.netlify.app/?noBrand=1>), kartu su dar viename projekte pagal priemonę „E. komercijos modelis COVID-19“ deklaruota klientų savitarnos svetainė, yra įdiegtos ant *Izi logistics* platformos (<https://izi-logistics.com/lt/pradinis/>) (Pagal viešai prieinamą informaciją *Izi logistics* platforma pristatyta viešai <https://www.ziniuradijas.lt/laidos/verslo-pulsas/efektyvus-logistikos-procesu-valdymas-misija-imanoma?video=1>), kurią sukūrė UAB „Išskirtinis mąstymas“. Ekspertinio vertinimo metu nustatyta, kad deklaruotas sprendimas yra ta pati *Izi logistics* platforma (tas pats sprendimas), tik su minimaliais pakeitimais, todėl vertinama, kad realūs savitarnos sprendimo kūrimo darbai nebuvo atliekami, o atlikti tik minimalūs pakeitimai. Iš Projekto vykdytojo pateiktų ekranvaizdžių galima matyti, kad programiniai pakeitimai yra minimalūs programinio kodo pakeitimai. Todėl vertinama, kad visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų.

Sprendimas yra dėl vienašalio Sutarties pakeitimo ir visų lėšų susigrąžinimo. Atsižvelgus į tai, kad Projekto vykdytojui išmokėtos lėšos yra nepagrįstos, t. y. yra apmokėta už tą patį sprendimą kelis kartus, nes yra deklaruotas jau anksčiau sukurtas bei minimaliai pakeistas sprendimas, ir neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių 184 punktu ir 187.1. papunkčiu, 188 punktu bei 444 punktu, tvirtina šį vienašalį Sutarties pakeitimą Nr. 1 (toliau – Vienašalis pakeitimas): Pakeičia Sutarties 3.2 papunktį ir jį išdėsto taip: „Projekto vykdytojui projektui įgyvendinti skiriama 0 Eur (nulis eurų) projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti. Projekto vykdytojas įsipareigoja iš savo lėšų apmokėti Sutarties 3.1 papunktyje nurodytas tinkamas finansuoti išlaidas, kurios nėra apmokamos Sutarties 3.2 papunktyje nurodytomis lėšomis, ir visas tinkamumo finansuoti reikalavimų neatitinkančias projekto išlaidas.“. Pakeičia Sutarties 2 priedo „Finansavimo sąlygos“ 3 dalį „Projekto biudžetas“, pakeičia Sutarties 2 priedo „Finansavimo sąlygos“ 4 dalį „Projekto tinkamų finansuoti išlaidų finansavimo šaltiniai“. Vienašalis pakeitimas įsigalioja nuo jo pasirašymo momento. Projekto vykdytojui išmokėta (*duomenys neskelbtini*) Eur suma turės būti gražinta.

Ginčo situacijai vertinti aktualūs toliau nurodyti teisės aktai.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-06-04 nutarimo Nr. 528 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ 3 punkte nustatyta, kad: 3.1. kaip nurodyta reglamento (ES) Nr. 1303/2013 123 straipsnyje, vadovaujančiosios institucijos funkcijas, susijusias su reglamento (ES) Nr. 1303/2013 125 straipsnyje numatytų vadovaujančiosios institucijos funkcijų atlikimu, vadovaujančiosios institucijos atsakomybe pavedama atlikti šioms tarpinėms institucijoms: 3.1.2. įgyvendinančiosioms institucijoms: 3.1.2.1. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai, Europos socialinio fondo agentūrai, viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai, viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai (galiojanti redakcija nuo 2022-12-10 pagal 2022-12-07 Vyriausybės nutarimą Nr. 1223). Pagal šio nutarimo 3.1.2.1 papunktį (galiojanti redakcija nuo 2022-04-02 iki 2022-12-09 pagal 2022-03-30 Vyriausybės nutarimą Nr. 316) Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai, Europos socialinio fondo agentūrai, viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai, viešajai įstaigai Lietuvos verslo paramos agentūrai, o po pastarosios reorganizavimo – viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai.

PAFT 165 punkte nurodyta, kad projekto sutartis susideda iš projekto sutarties sąlygų ir nustatytos formos priedų. Šių taisyklių II, IV, VI ir VII skyriuose yra pateikiamos bendrosios projekto sutarties sąlygos, kurios yra vienodos visų projektų sutartims. Specialiosios projekto sutarties sąlygos pritaikomos pagal tam tikrą projektą, neprieštaraujant šiose Taisyklėse ir projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytiems reikalavimams <...>. PAFT 26 skirsnio „Projekto finansavimo ir kitų lėšų gražinimas“ 330 punkte nurodyta, kad visais šiose taisyklėse nustatytais atvejais sprendimus dėl

išmokėtų projekto finansavimo lėšų ir (ar) kitų lėšų grąžinimo (toliau – sprendimas dėl lėšų grąžinimo) priima įgyvendinančioji institucija.<...>. PAFT IV skyriaus 27 skirsnio „Projekto užbaigimas ir investicijų tęstinumas“ nurodyta: „338. Po projekto finansavimo pabaigos vadovaujantis reglamento (ES) Nr. 1303/2013 71 straipsniu turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas, t. y. projektų, kurių veiklos susijusios su investicijomis į infrastruktūrą arba gamybą (prekių ar paslaugų kūrimą), vykdytojai per 5 metus nuo projekto finansavimo pabaigos arba projektų, kuriems taikomos valstybės pagalbos taisyklės, vykdytojai per valstybės pagalbos taisyklėse nustatytą laikotarpį: 338.3. negali iš esmės pakeisti veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų arba įgyvendinimo sąlygų, jei tai pakenktų projekto tikslams. 339. Tais atvejais, kai investuojama į smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų veiklą ar jų kuriamas darbo vietas, taisyklių 338 punkte nustatytas terminas gali būti sutrumpinamas iki 3 metų, jei tai nustatyta projektų finansavimo sąlygų apraše. <...>“. PAFT 310 punkte nurodyta, kad nustačius, kad projekto vykdytojas pažeidė PAFT 27 skirsnyje nustatytus investicijų tęstinumo reikalavimus, netinkamų finansuoti projekto išlaidų dydis apskaičiuojamas PAFT 7 priedo 3–5 punktuose nustatyta tvarka. PAFT 425 punkte nurodyta, kad supaprastintai, t. y. pagal fiksuotuosius įkainius, fiksuotąsias sumas arba taikant fiksuotąją normą, apmokamos išlaidos yra tinkamos finansuoti, jei yra nustatytos vadovaujantis bent vienu iš šių būdų: 425.1. atlikto reprezentatyvaus tyrimo rezultatais, kai yra įvertinamos vidutinės rinkos kainos, statistiniai duomenys, projektų istoriniai duomenys, įprasta konkrečių paramos gavėjų taikoma išlaidų apskaitos praktika ar kiti duomenys, kurie yra patikimi ir gali būti patikrinami, ar kai remiamasi ekspertų vertinimu; 425.2. Lietuvos Respublikos ar ES teisės aktuose ar kituose dokumentuose galiojančia supaprastinto išlaidų apmokėjimo schema, jeigu ji bus taikoma panašioms projektams ir panašioms projektų vykdytojams; 425.3 projekto tinkamumo finansuoti vertinimo metu šių Taisyklių 433.4 ir 438.2 papunkčiuose nustatytais atvejais. PAFT 425<sup>1</sup> punkte nurodyta, kad fiksuotieji įkainiai, fiksuotosios sumos arba fiksuotosios normos nustatomi taip, kad: 425<sup>1</sup>.1. juos taikant išlaidas būtų galima apmokėti tada, kai atliekamas konkretus darbas ir (arba) pasiekiami konkrečių rezultatų; 425<sup>1</sup>.2 neapimtų netinkamų finansuoti išlaidų; 425<sup>1</sup>.3 būtų laikomasi patikimo finansų valdymo principo. Pagal PAFT 444 punktą išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti.

PAFT 19 skirsnio „Projekto sutarties keitimas ir nutraukimas“ 184 punkte nurodyta, kad vertindama gautą informaciją apie projekto įgyvendinimo nukrypimus, įgyvendinančioji institucija turi įvertinti jų įtaką projektui skirtų finansavimo lėšų dydžiui, projekto tinkamumui finansuoti ir projekto atitikčiai šių taisyklių 77 punkto reikalavimams. Nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, įgyvendinančioji institucija gali tai įtraukti į projekto sutarties keitimo sąlygas arba atlikti vienašalį projekto sutarties keitimą, vadovaudamasi šių taisyklių 187.1 papunkčiu. Atlikusi projekto sutarties keitimą, kuriuo buvo sumažinta projekto sutartyje nurodyta projektui skirtų finansavimo lėšų suma, įgyvendinančioji institucija prirėkęs inicijuoja išmokėtų projektui skirtų finansavimo lėšų dalies sugrąžinimą, vadovaudamasi šių taisyklių 26 skirsniu. Pagal 187 punktą įgyvendinančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai: 187.1. mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma, didžiausia EK tinkamų deklaruoti išlaidų suma ir (arba) didžiausias galimų skirti projektui finansavimo lėšų dydis šių taisyklių 184, 210, 258, 329, 445, 447, 479 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų dydį.

PFSA 5 punkte nurodyta, kad priemonės įgyvendinimą administruoja Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija ir viešoji įstaiga Lietuvos verslo paramos agentūra (toliau – įgyvendinančioji institucija), 3.1 papunktyje apibrėžta, kad elektroninės prekybos platforma – programinė įranga, leidžianti vykdyti gaminių ar paslaugų pirkimo ir pardavimo procesą internetu, integruojant gaminių ir paslaugų paieškos, krepšelio (užsakymo) suformavimo, mokėjimo atlikimo bei užsakymo įvykdymo ir valdymo funkcijas, 3.4 papunktyje apibrėžta klientų savitarnos sprendimai – informacinėmis technologijomis paremti sprendimai, skirti klientams savarankiškai užsisakyti pačios įmonės pagamintą produkciją ir už ją sumokėti, pardavimo informacijai valdyti, pačios įmonės pagamintos produkcijos pristatymui ir (arba) tiekimui (teikimui) sekti, susijusiems

dokumentams rengti ir saugoti, problemų sprendimo savitarnai ir kitoms savitarnos operacijoms atlikti. Tinkama finansuoti tik ta gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimų dalis, kuri susijusi su klientų savitarnos sprendimais. 9 punkte nurodytas priemonės tikslas – paskatinti įmones diegti informacines technologijas verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu, siekiant padidinti pajamų augimą. 10 punkte nurodyta, kad pagal šį aprašą remiama veikla – e. komercijos modelių diegimas labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (toliau – MVI), perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant per: 10.1. klientų savitarnos sprendimus gaminių ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus, ir (arba) <...>. 45 punkte nurodyta kad pagal aprašą tinkamų arba netinkamų finansuoti išlaidų kategorijos yra nustatytos lentelėje Tinkamų arba netinkamų finansuoti išlaidų kategorijos, kai vykdoma aprašo 10 punkte nurodyta veikla: išlaidų kategorijos Nr. 4 (įranga, įrenginiai ir kitas turtas) – Tinkamomis finansuoti išlaidomis yra laikomos: 4.1. Programinės įrangos: tiesiogiai su remiama veikla susijusios naujos programinės įrangos įsigijimo ir pritaikymo arba esamos programinės įrangos modifikavimo išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji projekto išlaidų suma (toliau – fiksuotoji suma), kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį; išlaidų kategorijos Nr. 5 projekto vykdymas – Tinkamomis finansuoti išlaidomis yra laikomos: 5.2. su remiama veikla susijusių programavimo darbų išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji suma, kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį. 46 punkte nurodyta, kad išlaidos, apmokamos taikant aprašo lentelės 4 ir 5 punkte nurodytus fiksuotuosius įkainius arba fiksuotąsias sumas, kaip nustatyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje, turi atitikti šias nuostatas: 46.1. Pagal fiksuotuosius įkainius arba fiksuotąsias sumas apmokamos išlaidos turi atitikti Projektų taisyklių VI skyriaus 35 skirsnyje nustatytus reikalavimus; 46.3. projektų išlaidos, kurias numatyta apmokėti taikant fiksuotuosius įkainius arba fiksuotąsias sumas, apmokamos atsižvelgiant į projekto sutartyje nustatytus fiksuotuosius įkainius arba fiksuotąsias sumas ir projekto vykdytojo pateiktus dokumentus, kuriais įrodomas pasiektas rezultatas. Dokumentai, kuriuos reikia pateikti, įrodant pagal fiksuotuosius įkainius arba fiksuotąsias sumas apmokamų rezultatų pasiekimą, nurodomi projekto sutartyje. 47 punkte nurodytos pagal aprašą netinkamos finansuoti išlaidos. 76 punkte nurodyta, kad trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas PAFT IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka, 79 punkte nurodyta, kad projekto užbaigimo reikalavimai nustatyti PAFT IV skyriaus dvidešimt septintajame skirsnyje.

Ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo pagrįstumo ir teisėtumo.

Sprendime konstatuota, kad realūs savitarnos sprendimo kūrimo darbai nebuvo atliekami, o atlikti tik minimalūs pakeitimai (programinio kodo pakeitimai), todėl padaryta išvada, kad visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų.

Pareiškėjas ginčija Sprendimą tuo aspektu, kad kliento savitarnos sprendimas buvo pritaikytas įmonės veiklai ir klientų aptarnavimo specifikai, veikla įgyvendinta, o nurodyti minimalūs pakeitimai yra subjektyvus vertinimas, pareiškėjas negali būti atsakingas už tai, kad tiekėjas galimai realizuoja technologiškai panašius sprendimus kitiems užsakovams, todėl pažeistas VAĮ.

Iš Sprendimo matyti, kad Agentūra atliko pareiškėjo pagal Sutartį pasiektų rezultatų ir numatytų įsipareigojimų laikymosi vertinimą. Sprendime nurodyta, kad Projekto Sutarties 6.4 papunktyje nurodyta, kad trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas PAFT IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka. Komisija pažymi, kad pareiškėjas skunde neginčija, kad pagal Sutartį ir PFSA 76 punktą trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turėjo užtikrinti investicijų tęstinumą PAFT IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka.

Iš Sprendimo turinio matyti, kad jame yra pacituotos teisės aktų nuostatos, tačiau nėra nurodyta kurį konkrečiai PAFT IV skyriaus 27 skirsnio, kurį sudaro 336–345 punktai, ar kito skirsnio punktą ir papunktį ir kokią konkrečią jo nuostatą pareiškėjas pažeidė atitinkamais veiksmais ar

neveikimu. Komisijos vertinimu, administraciniame akte, kuriuo yra ir skundžiamas Sprendimas, turi būti aiškiai ir konkrečiai nurodytas teisės aktas ir jo nuostatos, kurios yra pažeistos arba jų nesilaikyta.

Agentūra Sprendime nurodė, jog Projekto metu sukurta klientų savitarnos svetainė yra įdiegta ant *Izi logistics* platformos, kurią sukūrė UAB „Išskirtinis mąstymas“. Agentūra nurodė, kad dar viename projekte pagal šią priemonę deklaruota klientų savitarnos svetainė yra įdiegta ant *Izi logistics* platformos. Agentūra rėmėsi eksperto išvada, kad pareiškėjo sprendimas yra *Izi logistics* platforma su minimaliais pakeitimais. Agentūra vertino, kad realūs savitarnos sprendimo kūrimo darbai nebuvo atliekami, o atlikti tik minimalūs programinio kodo pakeitimai. Todėl visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų.

Sprendime nurodytas teiginys, kad realūs savitarnos sprendimo kūrimo darbai nebuvo atliekami, o atlikti tik minimalūs programinio kodo pakeitimai, yra prieštaringas, nes viena vertus, Agentūra teigia, jog realūs darbai nebuvo atlikti, kita vertus nurodo, kad vis tik buvo atlikti programavimo darbai.

Agentūra Sprendime nurodė, kad nebuvo atlikti visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme. Tačiau Sprendime nėra pateiktas Agentūros atlikto komercinio pasiūlymo vertinimas, nėra pasisakyta kokie darbai pagal komercinį pasiūlymą turėjo būti atlikti, kokie darbai pagal komercinį pasiūlymą nebuvo atlikti ir ar pagal komercinio pasiūlymo sąlygas buvo draudžiama atlikti darbus naudojantis esamomis platformomis, įskaitant platformą *Izi logistics*. Todėl nėra aišku dėl kokių priežasčių Agentūra vertino, kad visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti, nors Agentūra Sprendime pripažino, kad buvo atlikti programavimo darbai, nors ir minimalūs.

Iš Sprendimo nėra aišku dėl kokių priežasčių ir kokia prasme svetainės kūrimo darbai, kurie buvo atlikti panaudojus *Izi logistics* platformą, Agentūros vertinti kaip minimalūs, neaišku ar jie nėra būtini. Agentūros pasitelkto eksperto išvadoje nurodyta, kad daryti pakeitimai šiems projektų vykdytojams yra minimalūs ir neesminiai, tačiau nėra paaiškinta kuo remiantis padaryta ši išvada, t. y. dėl kokių priežasčių ir kokia prasme ekspertas nurodė, kad darbai yra minimalūs ir neesminiai. Todėl sutiktina su pareiškėjo skundo argumentais, jog Agentūros teiginys, kad atlikti tik minimalūs pakeitimai, yra subjektyvus vertinimas.

Iš byloje pateikto „Smegenų audra“ LLC 2021-04-30 komercinio pasiūlymo Nr. 2021-SA-02 matyti, kad jame nurodytas paslaugos pavadinimas „Ekspedicijos procesų optimizavimo sistemos klientų savitarnos portalo kūrimas“. Šio pasiūlymo priede išvardyti šio portalo kūrimo darbai, t. y. papildomo funkcionalumo kūrimas (savitarnos sprendimo modulio, sąskaitų faktūrų generavimas ir išsiuntimas, galimybė pasirašyti dokumentus elektroniniu parašu, dizainai ir kt.), sistemos mokestis, mokymai naudotis sistema, sistemos palaikymas.

Iš byloje pateikto 2022-05-12 darbų priėmimo-perdavimo akto Nr. 1, kurį pasirašė pareiškėjas ir vykdytojas UAB „Smegenų audra“, matyti, kad jame išvardyti minėto portalo faktiškai atlikti kūrimo darbai. Agentūra Sprendime nepateikė išvadų ar šiame akte nurodyti faktiškai atlikti darbai atitinka komerciniame pasiūlyme nurodytus darbus.

Kaip minėta, Agentūra Sprendime vertino, kad visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų.

Agentūra atsiliepime nurodė, kad klientų savitarnos sprendimo programavimo darbai, kurie buvo numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti visa apimtimi, o tai neatitinka fiksuotos sumos sąlygų taikymo principų (PAFT 444 punktas). Pareiškėja skunde nurodė, kad pagal PAFT 444 punktą, išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tuo atveju, kai veikla įgyvendinta pagal sutartį („444. Išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti“).

Sprendime nėra nurodyta, kokių konkrečių sąlygų ir principų nebuvo laikytasi, todėl pareiškėjo veiksmai neatitinka PAFT 444 punkto nuostatų. Nenurodyta kokius teisės aktų nuostatas ar sutarties punktus pareiškėjas pažeidė.

Sprendime Agentūra nurodė, jog atsižvelgus į tai, kad pareiškėjui išmokėtos lėšos yra nepagrįstos, t. y. yra apmokėta už tą patį sprendimą kelis kartus, nes yra deklaruotas jau anksčiau

sukurta bei minimaliai pakeistas sprendimas, ir neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių 184 punktu ir 187.1. papunkčiu, 188 punktu bei 444 punktu, patvirtino vienašalį Sutarties pakeitimą Nr. 1.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad Agentūra netiesiogiai kelia dvigubo finansavimo klausimą nurodydama, kad sprendimas, įdiegtas pareiškėjo projekte, yra identiškas kitame projekte naudotam sprendimui. Tačiau šis teiginys nėra pagrįstas jokiais objektyviais duomenimis apie pareiškėjo veiksmus ar pažeidimus.

Sprendime Agentūra nurodė, kad pareiškėjo sukurta klientų savitarnos svetainė ir kitame projekte pagal tą pačią priemonę deklaruota klientų savitarnos svetainė yra įdiegtos ant *Izi logistics* platformos. Komisija pažymi, kad dėl šių faktinių aplinkybių Sprendime plačiau nepasisakyta, t. y. nenurodyta, kokią reikšmę ši faktinė aplinkybė turi vertinant pareiškėjo padarytus teisės aktų pažeidimus.

Agentūra atsiliepime atkreipė dėmesį, jog pareiškėjas turi sąsajų su UAB „Išskirtinis mąstymas“ bei UAB „Smegenų audra“: pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*); UAB „Išskirtinis mąstymas“ (buvo MB „Išskirtinis mąstymas“) (*duomenys neskelbtini*) darbuotojai) iki 2024-02-21 nariai buvo (*duomenys neskelbtini*), o nuo 2024-02-21 (*duomenys neskelbtini*); UAB „Smegenų audra“ (*duomenys neskelbtini*) darbuotojas) (*duomenys neskelbtini*). Tačiau Agentūra Sprendime nenurodė, kad pareiškėja pažeidė Sutarties 6.8 papunktį dėl tos priežasties, kad pareiškėjas ir jo tiekėjas UAB „Smegenų audra“ priklauso tai pačiai vienai įmonei.

Komisija pažymi, kad nagrinėjamu atveju Agentūra veikia kaip viešojo administravimo subjektas ir jai taikytinos VAI normos. VAI 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). LVAT nuosekliai formuoja praktiką, kad individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą (LVAT 2018-04-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1470-756/2018, 2019-03-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-432-502/2019, 2021-09-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-2099-602/2021). Nurodyta teisės norma yra siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2020-11-11 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1548-629/2020, 2021-10-06 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021). Individualiam administraciniam aktui taip pat yra keliamas motyvuotumo reikalavimas. Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (LVAT 2020-10-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2756-662/2020, 2021-06-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1555-575/2021). Taigi, LVAT praktikoje yra pripažinta, kad institucijos sprendime turi būti nurodyti tokį sprendimą lėmę argumentai ar motyvai. Sprendimas, kuriame nenurodomi išsamūs tokį sprendimą lėmę argumentai ar motyvai, laikomas neatitinkančiu imperatyvių VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų.

Agentūra papildomai atsiliepime nurodo priimto Sprendimo motyvus, tačiau LVAT praktikoje nuolat akcentuojama, kad ginčijamo administracinio sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo teisėtumui (2013-06-13 sprendimas administracinėje byloje Nr. A502-940/2013, 2015-03-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015, 2024-08-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A-702-662/2024, 2024-11-27 nutartis administracinėje byloje Nr. A-634-629/2024). Priešingai vertinant būtų pažeistos pareiškėjo teisės į gynybą (2011-11-

02 sprendimas administracinėje byloje Nr. A261-2692/2011). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-04-24 nutartyje administracinėje byloje Nr. A556-714/2013 pažymėta, kad, administraciniame akte nenurodžius teisinio pagrindimo, t. y. nepasisakius, kokie teisės aktai nulėmė priimtą sprendimą, minėtas trūkumas yra reikšmingas ir nors šis nors trūkumas buvo pašalintas, atsakovui pateikus atsiliepimą, tačiau tai iš principo nėra toleruotina, kadangi kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo, o galbūt apskritai sutikti ir pripažinti pagrįstu viešojo administravimo sistemos subjekto, kad ir neigiamą atsakymą; atitinkamos kliūtys sudaromos ir teismui, nagrinėjančiam skundus dėl individualių teisės aktų panaikinimo, nes teisiniai ir faktiniai pagrindai yra plečiami, sudaromos prielaidos vis naujų pagrindų teikimui; taip išplečiamos ir bylos nagrinėjimo ribos, kurias ne visada pavyksta vėliau apibrėžti, kas neretai sąlygoja nepakankamai išsamaus, objektyvaus ir neteisingo sprendimo priėmimą, o viešojo administravimo sistemos subjektams sudaromos prielaidos piktnaudžiauti savo teisėmis bei pareigomis.

Apibendrinant aukščiau išdėstyta, darytina išvada, kad Sprendimas nėra aiškus, neturi reikiamo ir aiškaus faktinio ir teisinio pagrindimo, reikiamos individualios argumentacijos ir motyvų, kuriais remiantis konstatuotas pareiškėjo padarytas teisės aktų pažeidimas, todėl neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nurodytų reikalavimų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo „EMBALIS“ 2025-04-30 skundą tenkinti.

Panaikinti Inovacijų agentūros 2025-04-07 sprendimą Nr. R4-2126-(15.3.61Mr)-2025 „Dėl projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-0461 netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų gražinimo (vienašalis pakeitimas Nr. 1)“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas