



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. birželio 18 d. Nr. 21RE-567

(AG-445/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo G. B. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija, VMSA, atsakovė) 2025-05-13 atsakymą Nr. A63-63/25 „Dėl skundų registravimo“ (toliau – Raštas); 2) įpareigoti atsakovę išnagrinėti pareiškėjo 2025-04-18 skundą iš naujo – pateikti atsakymą, sutinkantį su įstatymo reikalavimais.

Paaikino, kad pateikė atsakovei 2025-04-18 skundą, atitinkantį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 2 straipsnio 12 dalies skundo apibrėžimą. Skundas, be kita ko, buvo dėl pačios atsakovės veiksmų (neveikimo), todėl jam yra taikytinas VAI administracinės procedūros reglamentavimas.

Atsakovė administracinės procedūros nevykdė, administracinės procedūros sprendimo ar kokio kito administracinio sprendimo dėl pareiškėjo skundo nepriėmė, nei pripažino pareiškėjo teisių ir interesų pažeidimą, nei motyvuotai atsisakė tai padaryti. Kadangi pareiškėjas skundu prašė apginti jo pažeistas teises ir interesus, atsakovė dėl jo turėjo priimti administracinį sprendimą ir jį visais atvejais pagrįsti įstatymais, kaip susijusių su pareiškėjo teisių įgyvendinimu. Raštas ne tik pažeidžia įstatymo viršenybės principą, bet ir yra neišsamus – jame nenurodomos jokios teisės aktų nuostatos, kas dar kartą patvirtina, kad atsakovė nevertino pareiškėjo pažeistų teisių ir interesų visiškai.

Atsakovės aiškinimas apie el. laiškų sulaukymą „karantino sistemoje“ yra nepagrįstas jokiais objektyviais duomenimis. Atsakovė dažnai nepaiso jai nepatogių pareiškėjo skundų ir prašymų, ką patvirtina išnagrinėtos administracinės bylos tarp pareiškėjo ir atsakovės dėl jos neveikimo. Nagrinėjamu atveju atsakovė „atrado“ pareiškėjo laiškus tik gavusi pareiškėjo 2025-04-18 skundą, o ne pati, kas patvirtina, kad atsakovė kaip ir anksčiau neketino susijusių pareiškėjo 2025-04-15 skundų nagrinėti, tikėdamasi, kad jų neišnagrinėjimas liks pareiškėjo nepastebėtas kaip pasitaiko, arba sąmoningai vilkindama jų nagrinėjimą, versdama pareiškėją kreiptis pakartotinai.

Atsakovės atsakymas į pareiškėjo skundą yra neteisėtas iš esmės, nes prieštarauja įstatymo reikalavimams, buvo parengtas nesilaikant taisyklių ir procedūrų, turėjusių užtikrinti objektyvų ir įstatymais pagrįstą skundo nagrinėjimą, todėl yra pagrindas Raštą panaikinti ir įpareigoti atsakovę pareiškėjo skundą išnagrinėti iš naujo ir pateikti atsakymą, sutinkantį su įstatymo reikalavimais.

Atsakovė Administracija prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaikino, kad 2025-04-18 pareiškėjas kreipėsi į Administraciją el. paštu ir pateikė skundą dėl 2025-

04-15 siųstų skundų registravimo, nurodydamas, kad „negavo automatinio pranešimo apie skundų gavimą, taip pat negavo pranešimo apie jų registravimą“. 2025-04-18 pareiškėjo skundas buvo užregistruotas dokumentų valdymo sistemoje „Avily“ (toliau – DVS „Avily“), suteiktas registracijos Nr. A60-105/25, apie skundo registraciją pareiškėjas informuotas el. paštu. Administracijos Paslaugų skyriaus Klientų aptarnavimo poskyris atliko 2025-04-15 skundų paiešką DVS „Avily“ ir el. pašte savivaldybe@vilnius.lt. Nustatė, kad pareiškėjo skundai gauti nebuvo, 2025-04-15 skundai buvo užregistruoti, suteikiant registracijos Nr. A60-106/25 ir Nr. A60-104/25. Pareiškėjo 2025-04-18 skundas buvo užregistruotas ir nukreiptas Administracijos direktoriui, skundas perduotas vykdyti Administracijos Paslaugų skyriaus Klientų aptarnavimo poskyriui.

Atsakovė, atlikusi patikrinimą, nustatė priežastį, kodėl nebuvo gauti pareiškėjo skundai. Pareiškėjo siųsti skundai (el. laiškai) į oficialų atsakovės elektroninio pašto adresą savivaldybe@vilnius.lt buvo sulaikyti „Microsoft Exchange Online“ karantino sistemoje, kadangi buvo automatiškai pažymėti kaip galimai apgaulingi (angl. *phishing*). „Microsoft Exchange Online“ karantino sistema yra dalis „Microsoft 365“ saugumo priemonių, skirtų apsaugoti nuo nepageidaujamų kenkėjiškų programų ir apgaulingų laiškų. Kai sistema aptinka potencialiai pavojingą el. laišką, jį automatiškai perkelia į karantiną, kad apsaugotų el. laiško gavėją. Sistema automatiškai tikrina el. laiškus naudojant „Microsoft Defender for Office 365“ ir jei sistema nustato, kad laiškas gali būti apgaulingas, jis pažymimas kaip „*phishing*“ arba „*high confidence phishing*“, o tokie laiškai nepasiekia vartotojo (šiuo atveju atsakovės) pašto dėžutės, o yra perkeliama į karantiną.

Pareiškėjui buvo pateiktas aiškus ir konkretus atsakymas Nr. A63-63/25 dėl skundų gavimo/registravimo ir dėl kokių techninių kliūčių jų atsakovė negavo. Gavus pareiškėjo skundą (kartu su pridedamais skundais) dėl skundų registravimo, jie buvo nedelsiant užregistruoti ir pradėtos tirti faktinės ir techninės aplinkybės dėl pareiškėjo skundų negavimo. Raštu pareiškėjas yra informuojamas, dėl kokių priežasčių pareiškėjo skundai nebuvo gauti ir išsamiai paaiškintos faktinės ir techninės aplinkybės. Pareiškėjui pateiktas Raštas atitinka VAI ir kitų teisės aktų reikalavimus, tai, kad pateiktas atsakymas netenkina pareiškėjo, nesudaro pagrindo išvadai, jog skundžiamas Raštas yra nepagrįstas ar neteisėtas.

Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje. Atsakovė, atsižvelgusi į Rašto ir skundo turinį, akcentuoja, jog Raštas yra informacinio pobūdžio, jame nesuformuluoti jokie privalomi ir vykdytini nurodymai pareiškėjui, Raštas pareiškėjui jokių tiesioginių teisinių pasekmių nesukelia, t. y. nedaro tiesioginės įtakos jo teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, todėl negali būti administracinės bylos ginčo objektu. Atsakovė laikosi pozicijos, jog šiuo atveju pareiškėjas neturi materialinio teisinio suinteresuotumo ginčyti Raštą, o pareiškėjo reikalavimas panaikinti Raštą ir įpareigoti atsakovę parengti naują atsakymą taip pat nėra susijęs su konkrečiomis pareiškėjo teisėmis ar pareigomis, todėl toks reikalavimas nenagrinėtinas Komisijoje.

Tuo atveju, jeigu Komisija nustatys, jog Raštas nėra informacinis pranešimas (atsakymas), atsakove pabrėžia, jog Raštas atitinka VAI nuostatas. Atsakovė nurodė LVAT praktiką, susijusią su individualaus administracinio akto priėmimo pagrindinėmis procedūromis ir taisyklėmis. Nurodė, kad teikdama atsakymą pareiškėjui objektyviai įvertino visas aplinkybes ir atsižvelgė, jog atsakymas yra susijęs su pareiškėjo skundų registravimu ir šių skundų negavimu dėl techninių kliūčių. Atsakovė aiškiai ir nedviprasmiškai akcentavo, jog laiškai buvo sulaikyti automatiškai, todėl nepasiekė atsakovės ir nebuvo registruoti. Atsakovė Rašte akcentavo techninės kliūtis ir atsiprašė pareiškėjo dėl susidariusios situacijos. Pareiškėjas skunde nenurodė tinkamų argumentų, kurie pagrįstų skundžiamo Rašto neatitikimą teisės aktų reikalavimams, nemotyvuotumą ar nepagrįstumą. Pareiškėjas nenurodo tikslų Rašto negaliojimo pagrindų buvimo.

Administracija ne tik atsakingai ir skrupulingai įvertino faktines aplinkybes dėl pareiškėjo skundo, tačiau ir įvertino faktinių aplinkybių kontekstą dėl skundų negavimo bei atliko pareiškėjo skundų paiešką. Pareiškėjo skundas iš esmės yra grindžiamas abstraktaus pobūdžio, deklaratyviais teiginiais ir reikalavimais, o ne konkrečiais racionaliais argumentais ir objektyviais duomenimis. Pareiškėjas, teikdamas skundą, galimai piktnaudžiauja savo teisėmis bei nepagrįstai eikvoja

atsakovės resursus, kurie turi būti skiriami pareiškėjo skundų nagrinėjimui, kai pareiškėjui yra žinoma, kad dėl techninių kliūčių skundai negalėjo būti užregistruoti. Atsakovės nuomone, skundžiamas Raštas nesukelia jokių teisinių pasekmių pareiškėjui, juo nėra pažeidžiamos pareiškėjo (ar kokių nors kitų asmenų, kuriuos pareiškėjas būtų įgaliotas atstovauti) teisės ir teisėti interesai. Raštas iš esmės nėra skundžiamas teisės aktas, nes tai yra informacinio pobūdžio raštas, reaguojant į faktines aplinkybes ir techninius nesklandumus.

Skundas tenkintinas

Bylos medžiagos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas Administracijai el. paštu pateikė 2025-04-18 skundą, kuriame nurodė: „pareiškėjas 2025-04-15 pateikė VMSA el. paštu du skundus (2025-04-15_b.pdf, 2025-04-15_c.pdf), į kuriuos (nei į pirmą, siųstą tą dieną, kaip įprasta), negavo automatinio pranešimo apie jo gavimą, negavo pranešimo apie jų registravimą. VMSA pažeidė pareiškėjo teises (į informaciją apie gautus, priimtus (registruotus) skundus), susijusius interesus, todėl pareiškėjas prašo juos apginti: 1) pažyma patvirtinti visų trijų (įskaitant šį) pareiškėjo skundų gavimą, priėmimą, registravimą; 2) išsamiai paaiškinti pareiškėjo neinformavimą apie gautus ir registruotus skundus įprasta tvarka; 3) pripažinti pareiškėjo teisių ir interesų pažeidimą; taikyti atsakomybę kaltiems asmenims; apie taikytas priemones išsamiai informuoti pareiškėją“.

Administracija ginčijamu Raštu informavo pareiškėją, kad Klientų aptarnavimo poskyris atliko dokumentų paiešką DVS „Avilys“. Paieškos metu nustatyta, kad pareiškėjo 2025-04-15 el. paštu siųsti skundai DVS „Avilys“ nepasiekė. Dėl šios priežasties 2025-04-15 el. paštu siųsti skundai nebuvo užregistruoti, o automatiniai pranešimai apie el. laiško gavimą ir skundų užregistravimą nebuvo išsiųsti. Administracijos Inovacijų ir technologijų grupės specialistai informavo, kad atlikus el. pašto patikrą buvo nustatyta, jog el. laišakai buvo automatiškai sulaikyti „Microsoft Exchange Online“ karantino sistemoje, todėl DVS „Avilys“ nepasiekė ir nebuvo perduoti registruoti. Pareiškėjo 2025-04-18 kartu su skundu siųsti 2025-04-15 skundai buvo užregistruoti 2025-04-18. Apie 2025-04-15 skundų registravimą pareiškėjas buvo informuotas el. paštu 2025-04-22. Atsakovė atsiprašė pareiškėjo už susidariusią situaciją.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Rašto teisėtumo ir pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės).

VAI 2 straipsnyje nustatyta, kad administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmis, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą (2 dalis). Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis).

Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Asmenų skundai dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų, neveikimo ir administracinių sprendimų nagrinėjami VAI trečiajame skyriuje, reglamentuojančiame administracinę procedūrą, nustatyta tvarka, į skundus atsakoma laikantis VAI nustatytos tvarkos.

Taisyklėse nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 punktas). Pagal Taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį

sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas Administracijai pateikė 2025-04-18 skundą dėl Administracijos veiksmais (neveikimu) galimai padaryto pareiškėjo teisių ir teisėtų interesų pažeidimo – nurodė, kad atsakovė pažeidė pareiškėjo teisę į informaciją apie gautus, priimtus (registruotus) skundus. Šis kreipimasis laikytinas skundu VAI 2 straipsnio 12 dalies prasme. Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, Administracija turėjo išnagrinėti pareiškėjo 2025-04-18 skundą pagal Administracijai priskirtą kompetenciją ir pateikti pareiškėjui teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Iš byloje esančių dokumentų matyti, kad pareiškėjas Administracijai 2025-04-15 el. paštu pateikė du skundus dėl netinkamos augalų priežiūros alėjoje, take tarp Šeškinės ir Ozo g.

Vienu iš 2025-04-15 pateiktų skundų pareiškėjas Administracijos prašė: pradėti administracinę procedūrą dėl VMSA nerūpestingo, aplaudaus ir atmestinio darbo, nagrinėjant pareiškėjo pranešimus, apie jos pradžią informuoti pareiškėją; išsamiai paaiškinti, ką reiškia paaiškinimas „tiesinimas netikslingas“, kai tiesinimas yra tikslingas, nes jo tikslas yra atstatyti medį į vertikalią padėtį, kurioje jis užaugo; taikyti atsakomybę taip sprendusiam darbuotojui, nurodyti jo vardą, pavardę, pareigas, kas yra viešintina informacija, kurią pareiškėjas turi teisę gauti; taikyti atsakomybę netinkamai medžius prižiūrinčiam asmeniui, apie rezultatus išsamiai informuoti pareiškėją; pareikti išsamią informaciją apie per praėjusius 10 metų Ozo g. pasodintus medžius, jų biologinę rūšį, amžių, skaičių, tą patį apie išlikusius medžius; rangovus, kurie juos sodino, ir jų sutartinius medžių priežiūros įsipareigojimus, nurodant, kaip medžiai turi būti prižiūrimi, atsodinami arba pakeičiami neišgyvenę ar nekokybiški, kokia buvo medžių kaina ir yra priežiūros kaina.

Kitu 2025-04-15 pateiktu skundu pareiškėjas Administracijos prašė: pateikti informaciją apie šioje alėjoje planuotus pasodinti medžius ir krūmus pagal konkretų projektą, kiek jų buvo pasodinta 2025 m., kiek jų yra dabar; paaiškinti, kodėl nebuvo atsodinti visi medžiai, pvz., neišgyvenę buikai ties Ozo g.; pateikti informaciją apie šių augalų priežiūros rangovo įsipareigojimus; išsamiai atsakyti, ar rangovas, sodinęs medžius, privalo atsodinti neišgyvenusius medžius, kieno sąskaita, kaip šį įsipareigojimą vykdė ir ar yra įvykdęs; paaiškinti, kodėl VMSA nesiėmė jokių poveikio priemonių prieš įsipareigojimų nevykdantį rangovą, atsakingą už augalų priežiūrą; paaiškinti, kodėl vėtros išvartyti medžiai mėnesių mėnesiais nebuvo tvarkomi iki pareiškėjo skundo, kodėl nudžiūvę medžiai nebuvo atsodinami, bet priešingai – įžūliai neigiama; taikyti atsakomybę augalus prižiūrinčiam rangovui; taikyti atsakomybę VMSA asmenims, atsakingiems už šio rangovo priežiūrą, dėl netinkamo pareigų atlikimo.

Byloje nėra duomenų, kad į pareiškėjo 2025-04-15 skundus būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka. Administracija ginčijamu Raštu informavo pareiškėją, kad jo 2025-04-15 skundai buvo užregistruoti 2025-04-18, nurodė, kad apie 2025-04-15 skundų registravimą pareiškėjas buvo informuotas el. paštu 2025-04-22. Tačiau Rašte Administracija nepaaiškino, ar pareiškėjui bus atsakyta ir kada bus atsakyta į jo 2025-04-15 skundus. Pažymėtina, kad pareiškėjas 2025-04-18 skundu taip pat prašė taikyti atsakomybę kaltiems asmenims ir apie taikytas priemones išsamiai informuoti pareiškėją. Ginčijamame Rašte Administracija nieko nepasisakė dėl šio pareiškėjo prašymo.

Atsakovė, kaip viešojo administravimo institucija, savo veikloje turi vadovautis, be kita ko, viešojo administravimo principais (įstatymų viršenybės, objektyvumo, proporcingumo ir kt.). VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Be to, atsakovė yra saistoma ir gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (LVAT 2012-10-04 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-134/2012; 2014-04-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A143-816/2014).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. LVAT ne kartą yra pažymėjęs, kad minėtos VAĮ nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (LVAT 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.). Administracinio akto priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (LVAT 2023-11-08 sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-676-502/2023). Viešojo administravimo sistemos subjektų sprendimas yra naikinamas, kai toks sprendimas yra visiškai nemotyvuotas, teisės akto adresatas negali suvokti, kodėl jam priimtas toks sprendimas, ir negali apsiginti (LVAT 2011-06-27 nutartis administracinėje byloje Nr. A-556-336/2011).

Komisija, įvertinusi ginčijamo Rašto turinį, daro išvadą, kad Administracija Rašte nepasisakė dėl visų pareiškėjo 2025-04-18 skunde nurodytų aplinkybių, Raštas yra neišsamus, nemotyvuotas, neatitinkantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, todėl naikintinas. Administracija įpareigotina teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025-04-18 skundą ir pateikti pareiškėjui teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2, 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo G. B. skundą tenkinti.

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025-05-13 raštą Nr. A63-63/25 „Dėl skundų registravimo“.

Įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti G. B. 2025-04-18 skundą ir pateikti pareiškėjui teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas