



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. liepos 17 d. Nr. 21RE2-173 (AG2-162/15-2025)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos atstovui R. B.,

2025 m. liepos 16 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2025 m. birželio 3 d. rašto Nr. D8(E)-2294 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas X. Y. skundu kreipėsi į Komisiją, prašydamas:

- 1) panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2025 m. birželio 3 d. raštą Nr. D8(E)-2294 (toliau – ir Raštas);
- 2) įpareigoti atsakovę Lietuvos Respublikos aplinkos ministeriją iš naujo išnagrinėti jo 2025 m. gegužės 20 d. skundą Nr. 5P-15 (toliau – ir Skundas).

Pareiškėjas skunde nurodo, jog Skundu kreipėsi į Aplinkos ministerijos ministrą dėl jam pavaldaus Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – NŽT) direktoriaus nesugebėjimo užtikrinti įstaigoje skundų nagrinėjimą teisės aktuose nustatytais terminais. Skundu prašė apginti jo galimai pažeistas teises į nustatytais terminais raštų nagrinėjimą; įpareigoti NŽT direktorių užtikrinti, kad ateityje įstaigoje būtų laikomasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 10 straipsnio 4 dalyje įtvirtintų reikalavimų; esant būtinybei, pradėti tarnybinį patikrinimą NŽT direktoriaus atžvilgiu arba atlikti vidaus auditą NŽT įstaigoje; įpareigoti NŽT direktorių pateikti teisės aktais grįstą įstaigos paaiškinimą, koku teisiniu pagrindu 1991 m. rugsėjo 3 d. statinio kadastrinės bylos 12 puslapyje buvo įrašyta nauja pastato reikšmė „260“ užbraukus buvusią „2.60“ ir kodėl pakitusi pastato vertė, anot NŽT, vertinama kaip „perskaičiuota“, o pakitusi aukščio reikšmė (iš 2.60 į 260), anot NŽT, vertinama kaip „nematauta“? Pažymi, jog skundžiamu Raštu atsakovė atsisakė tenkinti jo Skundą. Su skundžiamu Raštu nesutinka, mano, kad jis neteisėtas ir nepagrįstas.

Paaiškina, jog Aplinkos ministerija skundžiamu Raštu pripažino, kad NŽT atsakymas į jo 2025 m. balandžio 17 d. prašymą Nr. 4P-16 jam buvo pateiktas pavėluotai. Tačiau net ir pripažinusi, kad atsakymas buvo pateiktas pavėluotai, atsakovės teigimu, už atsakymo laiku parengimą tiesiogiai atsakingi NŽT darbuotojai, kuriems buvo pavesta parengti atsakymą. Su tuo nesutinka ir teigia, kad tokia pozicija reiškia, kad institucijos vadovas (pvz., NŽT vadovas), pasirašydamas atsakymą, nėra atsakingas už atsakymo turinį ir šio turinio pateikimą nustatytais terminais prašymą ar skundą pateikusiam asmeniui, todėl esą nėra pagrindo vertinti jo veiksmų. Tvirtina, kad toks Raštas pažeidžia

VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintus atsakomybės ir gero administravimo principus, yra nepagrįstas, nes jame motyvai yra formalūs ir prieštaringi, sudarantys sąlygas išvengti atsakomybės, be to, toks Raštas prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktikai. Teigia, jog Konstitucinio Teismo praktikoje nuosekliai pabrėžiama, kad valstybės institucijų atsakomybė nėra deklaratyvi – ji apimta ne tik teisinį, bet ir institucinį atsakingumą už priimtus sprendimus.

Paaikškina, jog dėl NŽT vadovo nesugebėjimo tinkamai organizuoti prašymų ir skundų nagrinėjimą, jis patiria nuostolius. Pažymi, jog jo skundai / prašymai neišnagrinėjami per 20 darbo dienų terminą, neaiški atsakomybės sistema neleidžia tinkamai reikalauti atsakomybės ir sudaro kliūtis ginti galimai pažeistas teises, dėl ko jam tenka skirti papildomo laiko ir finansinių išteklių. Be to, pasirašydamas vėluojantį ar nepagrįstą atsakymą, NŽT vadovas faktiškai leidžia tokį institucijos elgesį, o Aplinkos ministerija tokį elgesį pateisina, teigiant, kad vadovas neatsakingas.

Teigia, jog skundžiamą Raštą, kuriuo grindžiamas atsisakymas vertinti NŽT direktoriaus atsakomybę, parengė Aplinkos ministerijos darbuotojas R. A., o pasirašė viceministras K. Žuromskas. Tvirtina, kad pradėti tarnybinį patikrinimą NŽT vadovo atžvilgiu gali tik jį į darbą priėmęs Aplinkos ministerijos ministras. Pareiškėjo teigimu, kadangi skundžiamą Raštą pasirašė viceministras, galima situacija, kad NŽT vadovą į darbą priėmęs Aplinkos ministerijos ministras nėra informuotas apie situaciją jam pavaldžioje NŽT ir šios institucijos vadovo nesugebėjimą užtikrinti laiku prašymų ir skundų nagrinėjimą.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu prašė tenkinti skundą jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija Komisijai pateiktu atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime nurodo, jog pareiškėjas skunde nepateikia jokių konkrečių teisinių argumentų ar nuorodų į teisės aktus, kurie pagrįstų jo teiginį, jog skundžiamas Raštas privalo būti panaikintas. Pareiškėjo argumentai apsiriboja subjektyviais vertinimais bei asmeninėmis nuomonėmis, tačiau nėra pagrįsti teisės normomis ar objektyviomis faktinėmis aplinkybėmis, kurios leistų spręsti dėl skundžiamo Rašto nepagrįstumo.

Akcentuoja, jog atsakovė, manydama, kad pareiškėjui skundžiamas Raštas galėjo būti labiau motyvuotas, be to, kad Raštas netenkino pareiškėjo, todėl pareiškėjui 2025 m. birželio 25 d. raštu Nr. D8(E)-2630 papildomai pateikė informaciją dėl jo Skunde nurodytų aplinkybių.

Remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika ir tvirtina, jog joks teisės aktas nenustato pareigos atlikti tarnybinio nusižengimo tyrimą, gavus bet kokią informaciją apie tikėtiną tarnybinį nusižengimą. Nors pagal galiojančius teisės aktus bet kurie asmenys turi teisę pateikti skundus ar kitą informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą, tačiau tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai.

Pažymi, jog atsakovė, įvertinusi faktines aplinkybes, jog už NŽT atsakymo į pareiškėjo 2025 m. balandžio 17 d. prašymą laiku parengimą tiesiogiai atsakingi NŽT darbuotojai, kuriems buvo pavesta parengti atsakymą, todėl nepriėmė sprendimo pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą NŽT direktoriaus atžvilgiu. Be to, iš NŽT 2025 m. gegužės 22 d. atsakymo matyti, kad juo buvo atsakoma į tris pareiškėjo prašymus – 2025 m. balandžio 17 d. Nr. 4P-16, 2025 m. balandžio 18 d. Nr. 4P-17 ir 2025 m. balandžio 24 d. Nr. 4P-18, paduotus dėl to paties ankstesnio NŽT rašto Nr. 1SS-229-(5.75 Mr.).

Tvirtina, kad nei Aplinkos ministerijos nuostatai, nei kiti teisės aktai Aplinkos ministerijai nesuteikia teisės vertinti pavaldžių institucijų priimtų sprendimų teisėtumo, taip pat nesuteikia įgaliojimų keisti, panaikinti NŽT priimtus sprendimus. NŽT yra savarankiškas teisės aktų nustatyta tvarka veikiantis juridinis asmuo (viešojo administravimo subjektas), kurio sprendimai gali būti skundžiami vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) arba Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) nustatyta tvarka. Viešojo administravimo subjektai veikia pagal suteiktus įgaliojimus ir savarankiškai pagal priskirtą kompetenciją priima sprendimus bei teisės aktų nustatyta tvarka atsako už priimtų sprendimų (atliktų veiksmų) teisėtumą ir pagrįstumą.

Teigia, jog pareiškėjas turėjo teisę skųsti NŽT priimtus sprendimus. Atitinkamai, Aplinkos

ministerija negali vertinti NŽT priimtų sprendimų teisėtumo, taip pat neturi įgaliojimų keisti, panaikinti NŽT priimtus sprendimus. Mano, kad skundžiamas Raštas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo jį panaikinti.

Atsakovės atstovas Komisijos posėdžio metu prašė pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepiame išdėstyty motyvų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2025 m. birželio 3 d. rašto Nr. D8(E)-2294 teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. gegužės 20 d. Skundu kreipėsi į Aplinkos ministeriją, prašydamas: 1) apginti jo galimai pažeistas teises į nustatytais terminais raštų nagrinėjimą Aplinkos ministerijai pavaldžioje įstaigoje (NŽT); 2) įpareigoti NŽT direktorių užtikrinti, kad ateityje įstaigoje būtų laikomasi VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje įtvirtintų reikalavimų; 3) esant būtinybei, pradėti tarnybinį patikrinimą NŽT direktoriaus atžvilgiu arba atlikti vidaus auditą NŽT įstaigoje; 4) įpareigoti NŽT direktorių pateikti teisės aktais grįstą įstaigos paaiškinimą, koku teisiniu pagrindu 1991 m. rugsėjo 3 d. statinio kadastrinės bylos 12 puslapyje buvo įrašyta nauja pastato reikšmė „260“ užbraukus buvusią „2.60“ ir kodėl pakitusi pastato vertė, anot NŽT, vertinama kaip „perskaičiuota“, o pakitusi aukščio reikšmė (iš 2.60 į 260), anot NŽT, vertinama kaip „nematuta“?

Aplinkos ministerija skundžiamame Rašte vadovavosi Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos nuostata, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. rugsėjo 22 d. nutarimu Nr. 1138 (toliau – Nuostatai), 7, 8 punktais ir nurodė, kad Aplinkos ministerijos formuojamos politikos įgyvendinimo organizavimas ir koordinavimas atitinkamose aplinkos ministrui pavestose valdymo srityse vykdomas per pavaldžių įstaigų vadovų skyrimą, jų tarnybinės veiklos vertinimą, vidaus auditus, metinių veiklos planų tvirtinimą ir jų įgyvendinimo stebėseną. Šis procesas neapima konkrečių sprendimų, kurie gali būti skundžiami nustatyta tvarka, vertinimo. Pažymėjo, jog viešojo administravimo subjektai (šiuo atveju – NŽT) veikia pagal suteiktus įgaliojimus ir savarankiškai, pagal priskirtą kompetenciją, priima konkrečius sprendimus bei teisės aktų nustatyta tvarka atsako už jų teisėtumą ir pagrįstumą. Pažymėjo, kad nei Nuostatai, nei kiti teisės aktai nesuteikia Aplinkos ministerijai teisės vertinti pavaldžių įstaigų priimtų konkrečių sprendimų teisėtumo, keisti, panaikinti ar palikti galioti jų priimtus sprendimus ar duoti joms nurodymus dėl konkrečių sprendimų priėmimo.

Atsižvelgiant į tai, pažymėjo, jog Aplinkos ministerijai nesuteikta teisė vertinti pavaldžių įstaigų sprendimų teisėtumo, NŽT 2025 m. gegužės 22 d. atsakymo nevertins ir neįpareigos NŽT iš naujo nagrinėti 2025 m. balandžio 17 d. prašymo Nr. 4P-16. Informavo, kad NŽT 2025 m. gegužės 22 d. atsakymą pareiškėjas gali skųsti nustatyta tvarka, kuri nurodyta atsakyme. Dėl VAĮ nustatytų terminų nesilaikymo atkreipė dėmesį, kad nors NŽT 2025 m. gegužės 22 d. atsakymą pasirašė NŽT direktorius, už atsakymo į 2025 m. balandžio 17 d. prašymą Nr. 4P-16 laiku parengimą tiesiogiai atsakingi NŽT darbuotojai, kuriems buvo pavesta parengti atsakymą. Nurodė, jog pagal Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 25 straipsnį, tarnybinio nusižengimo tyrimą savo sprendimu pradeda valstybės tarnautoją į pareigas priimančias asmuo, t. y. NŽT vadovybė gali savo sprendimu pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą darbuotojų atžvilgiu. Atsižvelgiant į tai, nurodė, jog nėra pagrindo atlikti tarnybinį patikrinimą NŽT direktoriaus atžvilgiu ar atlikti auditą įstaigoje.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1998 m. rugsėjo 22 d. nutarimu Nr. 1138, ir kiti teisės aktai.

Atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis VAĮ nuostatomis. Vadovaujantis VAĮ 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą,

kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Nagrinėjant skundus, taikytini VAĮ III skyriuje reglamentuoti administracinės procedūros ypatumai.

Komisija, įvertinusi Skundo turinį, sprendžia, kad pareiškėjas, nurodydamas galimai pažeistas teises ir prašydamas jas apginti, į atsakovę kreipėsi skundu, kurio ištyrimo atžvilgiu turėjo būti atlikta administracinė procedūra.

Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, jog nors piliečiams suteikiama teisė inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą, tačiau jie neturi teisės apskūsti tokių patikrinimų išvadų ar vadovų, turinčių teisę skirti nuobaudas, sprendimų (tokia teisė suteikta tikrinamiems pareigūnams). Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus, įgyja tik teisę būti informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2450-662/2019). Atlikti ar neatlikti tarnybinių patikrinimų, paskirti ar nepaskirti tarnybinių nuobaudų yra būtent tokios įstaigos diskrecija (pvz., LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018 ir kt.).

Viešojo administravimo subjektų raštai, kuriais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavę asmenys yra informuojami apie tarnybinių patikrinimų rezultatus (atsisakymą atlikti tokius patikrinimus), yra informacinio pobūdžio, jais yra pateikiama bendra informacija apie pranešimo nagrinėjimą institucijoje bei jo metu nustatytas aplinkybės, šiais raštais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavusiems asmenims nėra formuluojami kokie nors patvarkymai (įpareigojimai), todėl tokie raštai patys savaime nesukelia minėtiems asmenims kokių nors teisinių pasekmių (pvz., LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018, 2025 m. gegužės 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-535-520/2025 ir kt.). Be to, joks teisės aktas nenustato pareigos atlikti tarnybinių patikrinimų, gavus bet kokią informaciją apie galimą tarnybinių nusižengimą (pvz., LVAT 2014 m. gruodžio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS²⁶¹-1321/2014; 2015 m. lapkričio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-1312-261/2015).

Taigi šie LVAT išaiškinimai reiškia tai, jog asmuo, pranešęs apie galimai padarytą tarnybinių nusižengimą, įgyja tik teisę būti tinkamai informuotas apie tokio patikrinimo rezultatus ar atsisakymą atlikti tarnybinio nusižengimo tyrimą. Ginčo atveju tai reiškia, jog byloje sprendžiama, ar atsakovė nepažeidė pareiškėjo teisės būti tinkamai informuotam.

LVAT praktikoje išaiškinta, kad sistemiškai aiškinant VAĮ ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme (atitinkamai, Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-492-2002/2012, 2014 m. spalio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-492-921/2014, 2023 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-662-662/2023), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2022 m. spalio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1263-624/2022).

Remiantis nurodyta LVAT praktika, atsižvelgiant į tai, kad šio ginčo dalykas nėra tarnybinio nusižengimo tyrimo procedūros inicijavimo teisingumo nustatymas, Komisija nagrinėja skundžiamame Rašte išdėstytą atsakymą į pareiškėjo Skundą pakankamumo, išsamumo aspektu, ar teikiama informacija atitinka pateikto Skundo turinį.

Pažymėtina, jog atsakovė nagrinėdama Skundą vadovavosi Nuostatų 7, 8 punktais.

Nuostatų 7 punkte numatyta, jog Aplinkos ministerijos veiklos tikslai yra: 7.1) formuoti valstybės politiką aplinkos apsaugos ir taršos prevencijos, strateginio pasekmių aplinkai vertinimo, aplinkos monitoringo (išskyrus radiologinį), aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės srityje; <...> 7.11) formuoti valstybės politiką žemės tvarkymo ir administravimo (išskyrus melioraciją, žemės ūkio naudmenų struktūrų gerinimą ir apleistų žemės ūkio paskirties žemės plotų mažinimą, žemės išteklių stebėseną) srityje; 7.12) formuoti valstybės politiką geodezijos, kartografijos, nekilnojamojo

turto kadastro, erdviųjų duomenų rinkinių tvarkymo ir Lietuvos erdvinės informacijos infrastruktūros plėtros srityje. Nuostatų 8 punkte numatyta, jog Aplinkos ministerija aplinkos ministrui pavestose valdymo srityse: 8.1) rengia Lietuvos Respublikos Seimo priimamų teisės aktų, Vyriausybės nutarimų, sprendimų, rezoliucijų, kitų teisės aktų projektus, organizuoja ir (arba) koordinuoja priimtų teisės aktų įgyvendinimą; 8.2) perkelia į nacionalinę teisę Europos Sąjungos teisę (acquis communautaire), ją įgyvendina ir vykdo kitus Lietuvos narystės Europos Sąjungoje įsipareigojimus; 8.3) rengia planavimo dokumentus aplinkos ministrui pavestose valdymo srityse, organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja jų įgyvendinimą; 8.4) atstovauja valstybei akcinėse bendrovėse ir uždariesiose akcinėse bendrovėse, įgyvendina viešųjų įstaigų dalininko ar savininko teises ir pareigas, taip pat aplinkos ministrui pavestose valdymo srityse Vyriausybės pavedimu įgyvendina valstybės įmonių savininko teises ir pareigas; 8.5) užtikrina efektyvų atstovavimą Lietuvos Respublikos interesams Europos Sąjungos institucijose, tarptautinėse organizacijose, kituose tarptautiniuose formatuose ir jų darbo organuose; 8.6) rengia ir derina Lietuvos Respublikos pozicijas Europos Sąjungos ir Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos institucijose ir jų darbo organuose nagrinėjamais klausimais, koordinuoja aplinkos ministro valdymo sričiai priskirtų valstybės institucijų ir įstaigų pozicijų Europos Sąjungos ir Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos institucijose ir jų darbo organuose nagrinėjamais klausimais rengimą, taip pat dalyvauja, kai pozicijas rengia kitos valstybės institucijos.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu, jame nėra numatyta Aplinkos ministerijai teisė vertinti, keisti ar panaikinti konkrečius jai pavaldžių bei savarankišką juridinio asmens statusą turinčių viešojo administravimo subjektų (taip pat ir NŽT) sprendimus. Šiuo atveju, Aplinkos ministerijos funkcijos yra susijusios su formuojamos politikos įgyvendinimu, organizavimu, koordinavimu ir kontroliavimu atitinkamose aplinkos ministrui pavestose valdymo srityse. Tačiau minėtos funkcijos nesuteikia teisės panaikinti konkrečius sprendimus, priimtus Aplinkos ministerijai pavaldžiose įstaigose.

Pažymėtina, jog IAGNTĮ 6 straipsnyje numatyta, kad į Lietuvos administracinių ginčų komisiją ar jos teritorinį padalinį (toliau – administracinių ginčų komisija) jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos. Su prašymais į administracinių ginčų komisiją kreipiasi viešojo administravimo subjektai, o su skundais – kiti asmenys. IAGNTĮ 20 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog administracinių ginčų komisija, išnagrinėjusi skundą (prašymą), priima vieną iš šių sprendimų: 1) atmesti skundą (prašymą) kaip nepagrįstą; 2) panaikinti skundžiamą individualų administracinį aktą ar jo dalį; 3) panaikinti skundžiamą individualų administracinį aktą ar jo dalį ir įpareigoti viešojo administravimo subjektą per administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą ir kt.

ABTĮ 23 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog skundą (prašymą) dėl viešojo administravimo subjekto priimto teisės akto ar veiksmo (neveikimo), taip pat dėl viešojo administravimo subjekto vilkinimo atlikti veiksmus turi teisę paduoti asmenys, taip pat kiti viešojo administravimo subjektai, įskaitant valstybės tarnautojus ir pareigūnus, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti. ABTĮ 88 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog išnagrinėjęs bylą, administracinis teismas priima vieną iš šių sprendimų: 1) atmesti skundą (prašymą, pareiškimą) kaip nepagrįstą; 2) patenkinti skundą (prašymą, pareiškimą) ir panaikinti skundžiamą teisės aktą (ar jo dalį) arba įpareigoti jį priėmusį viešojo administravimo subjektą pašalinti padarytą pažeidimą ar įvykdyti kitokį teismo patvarkymą; <...> 5) patenkinti skundą (prašymą, pareiškimą) ir priteisti atlyginti žalą, atsiradusią dėl viešojo administravimo subjektų neteisėtų veiksmų (Civilinio kodekso 6.271 straipsnis).

Kaip matyti iš bylos medžiagos, pareiškėjas į Aplinkos ministeriją kreipėsi iš esmės nesutikdamas su NŽT 2025 m. gegužės 22 d. sprendimu, nurodydamas, jog galimai buvo pažeisti jo prašymo nagrinėjimo terminai, taip pat prašydamas Aplinkos ministeriją, kad ji iš esmės įpareigotų NŽT iš naujo išnagrinėti jo 2025 m. balandžio 17 d. prašymą. Iš į bylą pateikto NŽT 2025 m. gegužės 22 d. sprendimo matyti, jog jame nurodoma jo apskundimo tvarka Lietuvos administracinių ginčų komisijai ar Regionų administraciniam teismui. T. y. pareiškėjui išaiškinta, kad jis NŽT 2025 m. gegužės 22 d. sprendimą, turi teisę skusti minėtiems subjektams, kurie turi teisę vertinti (taip pat

įvertinti prašymo nagrinėjimo terminus), panaikinti ar pakeisti NŽT skyriaus sprendimą (IAGNTĮ 20 straipsnio 1 dalis, ABTĮ 88 straipsnio 1 dalis).

Pažymėtina, jog nagrinėjamu atveju atsakovė Raštu pareiškėjui nurodė, kad Aplinkos ministerijos formuojamos politikos įgyvendinimo organizavimas ir koordinavimas atitinkamose aplinkos ministrui pavestose valdymo srityse vykdomas per pavaldžių įstaigų vadovų skyrimą, jų tarnybinės veiklos vertinimą, vidaus auditus, metinių veiklos planų tvirtinimą ir jų įgyvendinimo stebėseną. Šis procesas neapima konkrečių sprendimų, kurie gali būti skundžiami nustatyta tvarka, vertinimo. Pareiškėjui išaiškino, kad NŽT 2025 m. gegužės 22 d. sprendimą turi skusti jame nurodyta apskundimo tvarka, t. y. Regionų administraciniam teismui arba Lietuvos administracinių ginčų komisijai. Paaikškino, kad nei Nuostatai, nei kiti teisės aktai nesuteikia Aplinkos ministerijai teisės vertinti pavaldžių įstaigų priimtų konkrečių sprendimų teisėtumo, keisti, panaikinti ar palikti galioti jų priimtus sprendimus ar duoti joms nurodymus dėl konkrečių sprendimų priėmimo, todėl NŽT 2025 m. gegužės 22 d. atsakymo nevertins ir neįpareigos NŽT iš naujo nagrinėti 2025 m. balandžio 17 d. prašymo Nr. 4P-16. Taip pat išaiškino, kad nors NŽT 2025 m. gegužės 22 d. atsakymą pasirašė NŽT direktorius, už atsakymo į 2025 m. balandžio 17 d. prašymą Nr. 4P-16 laiku parengimą tiesiogiai atsakingi NŽT darbuotojai, kuriems buvo pavesta parengti atsakymą. Nurodė, jog pagal Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 25 straipsnį, tarnybinio nusižengimo tyrimą savo sprendimu pradeda valstybės tarnautoją į pareigas priimantis asmuo, t. y. NŽT vadovybė gali savo sprendimu pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą darbuotojų atžvilgiu. Atsižvelgiant į tai, nurodė, jog nėra pagrindo atlikti tarnybinį patikrinimą NŽT direktoriaus atžvilgiu ar atlikti auditą įstaigoje.

Išanalizavusi Skundo turinį, Rašto turinį bei atsakovės veiksmus dėl Skunde suformuluotų reikalavimų, Komisija sprendžia, jog atsakovė tinkamai išnagrinėjo pareiškėjo Skundą ir Raštu išsamiai ir pakankamai į jį atsakė, atsakydama į visus jo klausimus ir nurodytas aplinkybes. Nors pareiškėjo netenkina skundžiamo Rašto turinys, tačiau tai nesudaro pagrindo jo naikinti, nes priešingų aplinkybių, kurios paneigtų Rašte nurodytas aplinkybes, argumentus ir padarytas išvadas, pareiškėjas byloje nepateikė. Pareiškėjo teisė būti informuotam apie tai, kad nebus atliekamas tarnybinis patikrinimas NŽT direktoriaus atžvilgiu ar auditas įstaigoje, nes tam nėra pagrįsto pagrindo, pažeista nebuvo. Nors pareiškėjas skunde nurodo, jog kreipėsi dėl tarnybinio patikrinimo NŽT direktoriaus atžvilgiu ir skundžiamą Raštą iš esmės turėjo pasirašyti ministras, o ne viceministras, tačiau kaip ir minėta, raštai, kuriais asmenys informuojami apie tarnybinio patikrinimo atlikimą, nesukelia teisinių pasekmių ir negali būti skundžiami. Vadinasi, net ir tuo atveju, jei Raštas būtų pasirašytas ne viceministro, o ministro, iš esmės nepakeistų pareiškėjo teisių ir pareigų apimtį jo atžvilgiu. Kaip ir minėta, toks sprendimas, kuriuo būtų nuspręsta nepradėti atlikti tarnybinį patikrinimą, negalėtų būti pareiškėjo skundžiamas, kadangi tarnybinio patikrinimo atlikimo pradėjimas yra įstaigos diskrecijos teisė. Be kita ko, kaip ir minėta, atsakovė įvertino pareiškėjo skunde nurodytą informaciją ir sprendė, kad nėra pagrindo inicijuoti tarnybinio patikrinimo ir apie tai pareiškėją tinkamai informavo. Iš bylos medžiagos taip pat matyti, jog pareiškėjui, nesutinkant su skundžiamu Raštu ir Aplinkos ministerijai 2025 m. birželio 3 d. teikiant skundą dėl Rašto, atsakovė 2025 m. birželio 25 d. raštu Nr. D8(E)-2630 papildomai pateikė informaciją ir pagrindimą, dėl ko nėra pagrindo NŽT direktoriaus atžvilgiu pradėti tarnybinį patikrinimą ar įstaigoje atlikti auditą. Nors šioje byloje skundžiamame Rašte tokios informacijos nebuvo, tačiau Komisija sprendžia, kad tai nėra esminis Rašto trūkumas, dėl kurio jis turėtų būti pripažintas neteisėtu ir panaikintas.

Vertinant pareiškėjo skunde nurodomus argumentus dėl patiriamų nuostolių, nes NŽT vadovas nesugeba tinkamai organizuoti prašymų ir skundų nagrinėjimą, pažymėtina, jog pagal IAGNTĮ 5 straipsnio 5 dalį, Komisija ir jos teritoriniai padaliniai, nagrinėdami skundus (prašymus), nei žalos, nei bylos šalių turėtų išlaidų atlyginimo klausimų nesprenžia. Todėl Komisija dėl pareiškėjo nurodytų argumentų, jog dėl NŽT direktoriaus veiksmų jis patiria nuostolius, nepasisakys.

Įvertinusi byloje esančius rašytinius įrodymus, Komisija nenustatė pagrindo išvadai, jog priimant Raštą buvo pažeistos VAI ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklėse nustatytos prašymo / skundo nagrinėjimo procedūros ar jame pateiktas nepakankamas / neišsamus atsakymas į pareiškėjo skundo argumentus. Komisijos vertinimu, aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su ginčijamu Raštu, nesudaro pagrindo teigti, kad pareiškėjui buvo nesuteikta pakankamai informacijos ar, kad ji suteikta

netinkamai. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, spręstina, jog pareiškėjo skunde išdėstytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo naikinti skundžiamo Rašto.

Pareiškėjas išvestiniu skundo reikalavimu prašo įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti jo 2025 m. gegužės 20 d. skundą. Nenustačius, jog Skundas išnagrinėtas netinkamai, nėra jokio teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo išvestinį reikalavimą, todėl jis atmetamas.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2025 m. birželio 3 d. rašto Nr. D8(E)-2294 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė