



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. liepos 11 d. Nr. 21RE2-167 (AG2-131/13-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2025 m. liepos 10 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X.Y. patikslintą skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. birželio 19 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X.Y. patikslintas skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo pareiškėja prašo panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę nustatyti naują negalios sprendimą.

Pareiškėja nurodo, kad prieš pusę metų jai buvo nustatytas 55 proc. nedarbingumas (pastaba, nuo 2024 m. sausio 1 d. – dalyvumas, toliau tekste – dalyvumas) ir 45 proc. netekto dalyvumo lygis. Po pusės metų dalyvumo lygis nenustatytas, nes galimai gydytoja pamiršo nurodyti kokius nors duomenis, tačiau viskas aprašyta „e sveikatoje“ (*pastaba*, Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ESPBI IS). Nurodo, kad sveikata negerėja, tik blogėja. Paaiškina, kad išbandė visokius gydymo būdus (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*). Atlikta (*duomenys neskelbtini*), bet niekas nepadėjo. Nurodo, jog (*duomenys neskelbtini*) paskirta operacija. Pažymi, kad buvo problema tik su (*duomenys neskelbtini*), dabar jau (*duomenys neskelbtini*). Gydytojas traumatologas leido vaistus į sąnarių nuo skausmo, negali pakelti net puoduko. Nurodo, kad lankosi (*duomenys neskelbtini*) klinikoje, planuojama gydytojo pasiūlyta (*duomenys neskelbtini*).

Pažymi, kad yra didelė problema su (*duomenys neskelbtini*). Sukaustyta visa (*duomenys neskelbtini*). Reikia pagalbos namuose, negali galvos išsiplauti, susišukuoti, negali atlikti paprasčiausių buitinių darbų, negali parsinešti mažiausio krepšio iš parduotuvės. Nurodo, kad turi (*duomenys neskelbtini*), nuolat vartoja vaistus nuo (*duomenys neskelbtini*). (*duomenys neskelbtini*). Nurodo, kad dirbo 34 metus, šiuo metu reikalinga pagalba tiek namuose, tiek darbe, nes yra nedarbinga. Paaiškina, kad niekas nepagerėjo, tik blogėja, todėl nesupranta kodėl nebuvo nustatytas dalyvumas.

Atsakovė 2025 m. birželio 27 d. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriame nurodo, kad nesutinka su pareiškėjos patikslintu skundu ir prašo Komisijos jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad pareiškėjos dalyvumo lygis buvo vertinamas (*data neskelbtina*) Agentūros Klaipėdos I teritoriniame skyriuje (toliau – Teritorinis skyrius), kuris asmeniui dalyvumo lygio nenustatė.

Nesutikdama su Teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, pareiškėja kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis galiojančiais teisės aktais, reglamentuojančiais dalyvumo lygio nustatymą, (*data neskelbtina*) priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo paliko galioti (*data neskelbtina*) Teritorinio skyriaus priimtą sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio“.

Paaškina, kad dalyvumo lygis minėtu laikotarpiu, buvo vertinamas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – Kriterijų ir tvarkos aprašas), jo priedais (redakcija, galiojusia nuo 2024 m. gruodžio 7 d. iki 2025 m. gegužės 1 d.). Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais medicininiais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Vadovaudamasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punkto pagrindu paaškina, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju (asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą), remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsimas, remiantis jau turimais byloje medicininiais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus.

Paaškina, kad vertinant bazinį dalyvumą, Agentūra vertina po taikyto gydymo išlikusius asmens organizmo funkcinius sutrikimus, patvirtintus Agentūrai pateiktų ir jos surinktų medicininių duomenų visuma. Nurodo, kad Agentūra nėra sveikatos priežiūros įstaiga ir teisės aktų nėra įgaliota nustatyti asmens diagnozę (-es), visapusiškai tirti asmens sveikatos būklę, taikyti gydymą ir pan. Diagnozę (-es) nustato ir objektyvius duomenis apie esamą asmens sveikatos būklę kartu su siuntimu į Agentūrą pateikia asmenį gydantis gydytojas. Nurodo Kriterijų ir tvarkos aprašo 68 ir 69 punkto nuostatas ir paaškina, kad teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai nustatyti ir (arba) vertinti asmens ligų ar būklių, kurios nėra nurodytos Agentūros gautuose ir surinktuose dokumentuose, taip pat revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo.

Atsiliepime nurodo, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, kaip ir teritorinis skyrius, vertindamas bazinį dalyvumą dėl ligos pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM, toliau – ir TLK-10-AM) kodą (*duomenys neskelbtini*) ir susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodus: (*duomenys neskelbtini*), vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1. papunkčiu. Kriterijus taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas stuburo funkcijos sutrikimas, kai nustatytas vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifozė (I–II laipsnio), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo. Taikant minėtą papunktį nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas, nes, remiantis turimais duomenimis, pareiškėjai diagnozuota (*duomenys neskelbtini*). (*duomenys neskelbtini*) 4 balai. Apsitarnavimo funkcija sutrikusi: (*duomenys*

neskelbtini). Judėjimo funkcija: (*duomenys neskelbtini*). Kaklinės stuburo dalies judesių amplitudė (neutralaus nulio metodu): (*duomenys neskelbtini*). Sveikatos būklė patvirtinta (*data neskelbtina*) fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo ir siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Pažymi, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius skundžiamame Sprendime paaiškino, kad vertinant vertebrogenines neurologines ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 13 punkto papunktis arba tik vienas XIV skyriaus 51 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą ir, kad didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas didelis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo deformacija (kifoze, skolioze) (III–IV laipsnio), bent vienos galūnės raumenų jėgos sumažėjimas iki 3 balų.

Atsakovė paaiškina, kad pareiškėjos dalyvumo lygis, lyginant su 2024 m., pasikeitė, nes minėtu laikotarpiu vertinant jos dalyvumą buvo netinkamai pritaikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XVI skyriaus 57 punkto papunktis. Kriterijus taikomas tuo atveju, kai asmeniui buvo taikytas operacinis gydymas. Pareiškėjai toks gydymas nebuvo atliktas, todėl vertinimas neatitiko minėto kriterijaus dispozicijos. Nurodo Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 3 straipsnyje įtvirtintą teisės principą, draudžiantį pabloginti asmens teisinę padėtį nagrinėjant jo skundą (lot. non reformatio in peius), ir paaiškina, kad Agentūra nepriėmė sprendimo, kuris iki nustatyto dalyvumo lygio termino pabaigos, t. y. nuo (*data neskelbtina*), būtų nepalankesnis pareiškėjai. Paskutinio vertinimo metu, t. y. 2025 m., vertinant pareiškėjos dalyvumo lygį dėl (*duomenys neskelbtini*), pritaikytas kitas kriterijus, kuris, remiantis pateiktais medicininiais dokumentais, labiausiai atitinka dabartinį sveikatos funkcijos sutrikdymo sunkumą.

Remiasi teismų praktika ir pažymi, kad kiekvieną kartą atlikdami pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Agentūros specialistai remiasi iš naujo pateiktais, vertinimo metu esamą asmens sveikatos būklę patvirtinančiais medicininiais dokumentais. Anksčiau priimti sprendimai dėl dalyvumo lygio pakartotinai atliekamam vertinimui įtakos nedaro.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 – 24.4 papunkčių pagrindu paaiškina, kad pagrindinės diagnozės balą (0) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas ($0 = 39 \times 0$). Nagrinėjamu atveju gretutinės diagnozės balų rezultato nėra, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė yra 0, todėl Klausimynas (pastaba, Individualios pagalbos poreikio klausimynas, toliau – ir Klausimynas) dalyvumo lygiui nustatyti nebuvo pildomas, o Agentūros Alytaus teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais nesivadovaujama. Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punkto pagrindu nurodo, kad jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas.

Dėl pareiškėjos nurodyto teiginio, kad „problema buvo tik su (*duomenys neskelbtini*)“, paaiškina, kad (*duomenys neskelbtini*) funkcijos sutrikimas, kai nustatytas (*duomenys neskelbtini*) vertinamas vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 53.1.1 papunkčiu – nustatytas vidutinis judesių apribojimas ir (ar) II laipsnio kontraktūra; 53.1.2 papunkčiu – nustatytas didelis judesių apribojimas ir (ar) III laipsnio kontraktūra, ir (ar) peties sąnario nejudrumas (ankilozė). Pažymi, kad ESPBI IS duomenimis, pareiškėjai nėra nustatyta nei II ar III laipsnio kontraktūra, nei vidutinis ar didelis peties sąnario judesių apribojimas, todėl jos funkciniai sutrikimai neatitinka minėto kriterijaus reikalavimų.

Dėl pareiškėjos argumento, kad „(*duomenys neskelbtini*)“, atsakovė paaiškina, kad dėl minėto funkcinio sutrikimo buvo taikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1. papunktis, o dėl minimo (*duomenys neskelbtini*) pažymi, kad ESPBI IS duomenimis, pareiškėjai nėra nustatytas ir patvirtintas C stadijos širdies nepakankamumas, kurio pagrindu būtų taikomas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo IV skyriaus 33 punkto papunktis.

Dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo pažymi, kad dalyvumo lygio vertinimo teisė suteikta Agentūrai, kuri dalyvumo lygį vertina teisės aktų nustatyta tvarka. Agentūros specialistai, administracinės procedūros metu, vertindami pareiškėjos dalyvumo lygį, vadovavosi dalyvumo lygio nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininis dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Paaiškina, kad pavestas funkcijas vykdančio vertintojo nesivadovavimas teisės aktuose griežtai apibrėžtomis procedūromis ir kliovimasis

subjektyviais reikalavimais ir motyvais arba nuomone yra nesuderinamas su teisinės valstybės principais. Teigia, kad skundžiamas Sprendimas yra pagrįstas ir atitinka teisės aktų reikalavimus, todėl nėra pagrindo jį naikinti ir priimti naują sprendimą. Nurodo, kad pareiškėja skunde Komisijai nepateikė jokių iš esmės naujų aplinkybių, galinčių turėti įtakos jos dalyvumo lygio vertinimui. Pažymi, kad, pasikeitus asmens sveikatos būklei, pareiškėja turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dalyvumo lygio nustatymui atlikti.

Atsakovė Komisijos prašo priimti sprendimą dėl visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimo ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Prašymas motyvuojamas tuo, kad visa juose esanti informacija yra susijusi su asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis, (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata. Pažymi, kad Bendrajame asmens duomenų apsaugos Reglamente ši sąvoka nėra susiaurinama – jame nustatyta, kad asmens duomenys neturi baigtinio kategorijų sąrašo, todėl atsižvelgiant į galimybę nustatyti asmens tapatybę, bet kokia informacija gali būti laikoma asmens duomenimis.

Pareiškėjai ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėja nepageidavo dalyvauti Komisijos posėdyje. Atsakovė sutiko, jog byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Patikslintas skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio“ teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad (*data neskelbtina*) viešosios įstaigos (*duomenys neskelbtini*) siuntimu pareiškėja buvo nukreipta į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas). Siuntime nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (*duomenys neskelbtini*). Anamnezėje nurodoma, kad (*duomenys neskelbtini*). (*duomenys neskelbtini*). Gydyta stacionare, taikytos (*duomenys neskelbtini*). Konsultuota (*duomenys neskelbtini*). Atliktas (*duomenys neskelbtini*), taikyta (*duomenys neskelbtini*). Nukreipta (*duomenys neskelbtini*), konsultuota (*duomenys neskelbtini*), numatomas (*duomenys neskelbtini*). Nuolat vartoja medikamentus (*duomenys neskelbtini*). (*duomenys neskelbtini*). Siuntime pateikiamas būklės įvertinimas objektyviai: (*duomenys neskelbtini*). Būklė išrašant: (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėja (*data neskelbtina*) prašymu nustatyti negalią kreipėsi į Agentūrą, prašydama nustatyti dalyvumo lygį, nustačius dalyvumo lygį, išduoti sprendimą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų, nevertinti profesinės reabilitacijos poreikio (Agentūroje registruotas (*data neskelbtina*), toliau – ir Prašymas).

Agentūros Teritorinis skyrius laikotarpiu nuo (*data neskelbtina*) atliko pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą. (*data neskelbtina*) Agentūros Teritorinio skyriaus sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas) pareiškėjai dalyvumo lygis nenustatytas, kadangi bazinis dalyvumo lygis įvertintas 0 balų. Sprendimas priimtas (*data neskelbtina*) dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (*duomenys neskelbtini*) pagrindu. Sprendimo teisiniu pagrindu nurodyti Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2, 24.2, 24.4, 25, 26 punktai. Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 51.1 papunktį – vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifozė (I-II°), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo; nes (*duomenys neskelbtini*). Patvirtinta (*data neskelbtina*) fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo. Pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balai (-ų). Vertinant bazinį dalyvumą, gretutinių, netaikytinų ir nevertintinų diagnozių nenustatyta. Klausimyno (pastaba, Alytaus teritoriniame skyriuje užpildytas (*data neskelbtina*)) balų suma yra 58 balai.

Nesutikdama su Teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėja (*data neskelbtina*) skundu (toliau – ir Skundas) kreipėsi į Agentūrą, prašydama jį peržiūrėti. Skunde nurodė, kad sveikata negerėja, tik blogėja, paskirta (*duomenys neskelbtini*). Pažymėjo, kad yra nedarbinga, reikalinga pagalba namuose.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikęs pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, (*data neskelbtina*) sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio“ (minėta, toliau – ir Sprendimas) nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo. Sprendime nurodytos Siuntime įrašytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (*duomenys neskelbtini*). Paaiškinta, jog vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė ir su ja susijusios ligos: (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 51.1 papunktį – vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifozė (I-II°), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo, nes ligų pagal TLK-10-AM kodus: (*duomenys neskelbtini*), asmeniui diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*). Sveikatos būklė patvirtinta (*data neskelbtina*) fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo bei Siuntimo duomenimis.

Sprendime paaiškinta, jog vertinant vertebrogenines neurologines ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų XIV skyriaus 51 punkto papunktis arba tik vienas I skyriaus 13 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę ar didelis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo deformacija (kifozė, skoliozė) (III–IV laipsnio). Vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2, 24.2, 24.4, 25, 26 punktais nurodė, jog pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balai (-ų). Vertinant bazinį dalyvumą, gretutinių diagnozių, netaikytinų ir nevertintinų diagnozių nenustatyta. Individualios pagalbos poreikio klausimynas iš naujo nepildytas, nes bazinį dalyvumą nustačius 0 balų, jis nėra vertinamas. Sprendimas priimtas (*data neskelbtina*) dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (*duomenys neskelbtini*) pagrindu.

Nesutikdama su Sprendimu pareiškėja kreipėsi į Komisiją. Pareiškėja nesutinka su jai nenustatytu dalyvumo lygiu, argumentuodama, kad prieš pusę metų jai buvo nustatytas 45 proc. netekto dalyvumo ir 55 proc. dalyvumo lygis. Po pusės metų dalyvumo ir netekto dalyvumo lygis pratęstas nebuvo. Nurodo, kad sveikata negerėja, aprašo sveikatos būklę, taikytus gydymo būdus, reabilitacinio gydymo rezultatus, planuojamą operaciją. Buitiniams darbams ir asmeniniam apsitarnavimui reikalinga pagalba. Pareiškėja nesutinka su ginčijamu Sprendimu ir prašo jį panaikinti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ir ANTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (galiojusi redakcija nuo 2024 m. gruodžio 7 d. iki 2025 m. gegužės 1 d., minėta, toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas).

ANTAPI paskirtis – užtikrinti asmens su negalia teisių apsaugą ir įgyvendinimą lygiai su kitais asmenimis, reglamentuoti negalios nustatymo, asmens su negalia individualių pagalbos poreikių nustatymo, tenkinimo ir finansavimo pagrindus, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos nuostatas, kitas tarptautinės teisės normas ir principus, nustatyti asmens su negalia teisių apsaugos sistemos institucijas, jų veiklos teisinius pagrindus, funkcijas, teises ir pareigas asmens su negalia teisių apsaugos srityje (ANTAPI 1 straipsnio 1 dalis). Agentūra, dalyvaudama formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką, organizuoja asmens su negalia teisių apsaugos užtikrinimą (ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 1 punktas); VAI nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto b papunktis). Minėto įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad asmeniui su negalia yra laikomas asmuo, kuriam šio įstatymo nustatyta tvarka nustatytas neįgalumo lygis arba 55 procentų ar mažesnis dalyvumo lygis, o 2 straipsnio 8 dalis pateikia dalyvumo lygio sampratą – tai atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai

dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ANTAPI 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ANTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (ANTAPI 19 straipsnio 7 dalis).

Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyrius reglamentuoja dalyvumo lygio nustatymą. Minėto aprašo 17 punkte numatyta, kad dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Kriterijų ir tvarkos aprašo 18 punkte, be kita ko, numatyta, jog užpildo Klausimą, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, neturintiems nedarbingumo pažymėjimo) (18.2 punktas); vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą ir mediciniuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą (pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas) (18.4 punktas); prirėikus raštu kreipiasi į: asmens sveikatos priežiūros įstaigą, kurios asmenį gydantis gydytojas parengė klinikinius elektroninius dokumentus arba Siuntimą į Agentūrą <...> dėl papildomų medicininių dokumentų (informacijos), reikalingų asmens baziniam dalyvumui nustatyti, pateikimo, jeigu gauti klinikiniai elektroniniai ar medicininiai dokumentai yra neišsamūs ar jų nepakanka; kitas įstaigas ar institucijas dėl papildomų dokumentų (informacijos), reikalingų asmens dalyvumo lygiui nustatyti, pateikimo <...>, jeigu gauti medicininiai ar kiti dokumentai yra neišsamūs ar jų nepakanka; tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančią įstaigą dėl papildomo asmens sveikatos ištyrimo, nurodydamas asmens, kurio dalyvumo lygis vertinamas, vardą, pavardę, gimimo datą ir priežastį, dėl kurios prašo papildomo asmens sveikatos ištyrimo (18.5 papunktis).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 20 – 23 punktuose reglamentuota Klausimyno pildymo tvarka, kuri numato, jog Klausimynas nepildomas, jei: asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-ų) papunktis (-iai) – „nepatikslinta (netaikytina)“ (22.4. papunktis); atlikus pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą ir įvertinus medicininiais dokumentais patvirtintus asmens funkcinis sutrikimus, nekyla abejonių dėl Agentūros teritorinio skyriaus ar savivaldybės administracijos paskirto asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės seniūnijos darbuotojo ar socialinių paslaugų įstaigos socialinio darbuotojo užpildyto Klausimyno. Tokiu atveju, nustatant asmens dalyvumo lygį, taikomi Agentūros teritorinio skyriaus ar savivaldybės administracijos paskirto asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės seniūnijos darbuotojo ar socialinių paslaugų įstaigos socialinio darbuotojo paskutinio dalyvumo lygio vertinimo metu užpildytame Klausimyne nurodyti balai (22.5. papunktis).

Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Pirmiausia, vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinis sutrikimų) koeficientus: 24.1.1 vienos pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento reikšmė – 39; 24.1.2 jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vertina ne daugiau kaip penkias reikšmingiausias gretutines diagnozes (organizmo funkcinis sutrikimus); 24.1.3 gretutinių diagnozių (organizmo funkcinis sutrikimų) koeficientus taiko atsižvelgdama į sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo kriterijui priskirtą balą <...>. Numatyta kaip nustatomi pagrindinės ir gretutinės diagnozių balų rezultatai. Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus (25 punktas). Jei asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-ų) papunktis (-iai) – „nepatikslinta (netaikytina)“, asmens dalyvumo lygis nenustatomas (26 punktas). Dalyvumo lygį procentais nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama skaičių intervalui, nurodytam 27 punkte. Nustatant asmens dalyvumo lygį, pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas (28 punktas). Bazinio dalyvumo kriterijai nustatyti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priede.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 ir 58 punktuose numatyta, jog asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, Agentūros direktoriaus įgaliojimas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, t. y. pagal tas pačias taisykles (vertinimo metodiką), pagal kurias vertinimą atliko Agentūros teritorinis skyrius. Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą.

Nurodytas teisinis reglamentavimas suponuoja, jog dalyvumo lygio nustatymas yra asmens sveikatos funkcinų sutrikimų vertinimas, kurio tikslas – atsižvelgiant į diagnozuotų organizmo funkcinų sutrikimų laipsnį, ligos eigą ir taikomą gydymą nustatyti, kiek asmuo gali ir yra pajėgus visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis objektyviais duomenimis: asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu siuntimu į Agentūrą, išrašais iš medicininių dokumentų, atliktų medicininių tyrimų išvadomis, gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis, paciento kortelėje identifikuotais įrašais, taip pat užpildyto Klausimyno duomenimis.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, o konkrečiai Kriterijų ir tvarkos aprašo ir kitos nuostatos, sprendžiant dėl pareiškėjo darbingumo lygio, o taip pat, ar priimant ginčijamą aktą buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas (diagnozių teisingumas ir pan.) nepatenka į administracinio teismo (Komisijos) kompetencijos ribas (pvz., LVAT 2013 m. kovo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-22/2013).

Taigi, nagrinėjant ginčą dėl Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimo teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjos patikslintame skunde nurodytų argumentų apimtį, svarbu nustatyti ar atsakovė, priimdama Sprendimą dėl pareiškėjos dalyvumo lygio, atsižvelgė į visas dalyvumo lygiui įtaką darančias ligas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo funkcijų sutrikimus, ar Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjos Skunde nurodytas aplinkybes, ar ginčijamas administracinis aktas priimtas pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams.

Bylos duomenimis nustatyta, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą, priėmė byloje skundžiamą Sprendimą, kuriuo, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, pareiškėjos dalyvumo lygio nenustatė. Sprendimas motyvuojamas tuo, jog vertindamas pareiškėjos dalyvumo lygį Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*) ir jos sukeltų funkcinų sutrikimų taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo „Bazinio dalyvumo kriterijai“ XIV skyriaus 51.1 papunktį, kuris taikomas kai mediciniais duomenimis asmeniui yra patvirtintas vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifozė (I–II laipsnio), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo. Kriterijaus reikšmė – 0 balų. Šis kriterijus taikomas vertinant stuburo funkcijos sutrikimus (vertinant vertebrogenines neurologines ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų XIV skyriaus 51 punkto papunktis arba tik vienas I skyriaus 13 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo „Bazinio dalyvumo kriterijai“ XIV skyriaus 51.1 papunktio taikymo pagrįstumą atsakovė grindžia aplinkybe, jog pareiškėjai nustatytas (*duomenys neskelbtini*), nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus: (*duomenys neskelbtini*), asmeniui diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*). Minėtas kriterijus taikomas kai vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė (I-II laipsnio), kai lėtinis skausmo

sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo. Sprendime nurodyta, kad didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę ar didelis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo deformacija (kifoze, skolioze) (III–IV laipsnio). Pažymėta, jog sveikatos būklė patvirtinta (*data neskelbtina*) fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo ir (*data neskelbtina*) Siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Komisija, vertindama Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo „Bazinio dalyvumo kriterijai“ kriterijus, pažymi, jog I skyriaus 13.1 papunktis taikomas, kai bent vienos galūnės raumenų jėga – 4–5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai, įvertis – 0 balų; 13.2 papunktis taikomas, kai bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę – įveikia traukos jėgą, bet negali pasipriešinti trukdymui, įvertis – 1 balas ir t.t. XIV skyriaus 51.1 papunktis taikomas, kai vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifoze (I–II laipsnio), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo, įvertis – 0 balų; 51.2 papunktis taikomas, kai didelis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo deformacija (kifoze, skolioze) (III–IV laipsnio), įvertis – 1 balas ir t.t.

Atsižvelgiant į tai, jog Agentūra yra viešojo administravimo subjektas, jos veiklai ir veiksams bei priimamiems administraciniam sprendimams taikomi VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimai administraciniame sprendime nurodyti: <...> 5) administracinio sprendimo teisinį ir faktinį pagrindą ar kitas administraciniam sprendimui įtakos turėjusias aplinkybes; 6) administracinio sprendimo motyvus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje taip pat yra nurodęs, jog VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A502-134/2012, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A143-816/2014 ir kt.).

Komisija, tikrindama Sprendimo pagrįstumą, jo atitiktį Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatomis, atkreipia dėmesį į tai, kad atsakovė pareiškėjai dalyvumo lygio nenustatė remdamasi (*data neskelbtina*) fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo ir (*data neskelbtina*) Siuntimo į Agentūrą duomenimis, kuriuose pateiktos (*duomenys neskelbtini*). Patikrinus šių medicininių dokumentų duomenis, pastebėtas jų prieštarumas. (*data neskelbtina*) fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodytas pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) judesių amplitudės vertinimas neutralaus nulio metodu: (*duomenys neskelbtini*), o (*data neskelbtina*) Siuntimo duomenimis, pareiškėjos X.Y. stuburo judesių amplitudė ((*duomenys neskelbtini*)).

Atsižvelgiant į Sprendime nurodytas judesių amplitudes, matyti, kad Agentūra pareiškėjos atveju taikė išimtinai tik (*data neskelbtina*) fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodytus duomenis, kuriuos vertino pagal iki 2023 m. gruodžio 31 d. galiojusio Darbingumo lygio nustatymo kriterijų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2014 m. kovo 12 d. įsakymo Nr. A1-131/V-349 redakcija), nustatytus stuburo judesių amplitudžių įverčius. Pritaikydama šio nebegaliojančio teisės akto analogiją, atsakovė nustatė, jog pareiškėjos judesių apribojimas yra tik vidutinis, nors tokia pat metodika tikrinant Siuntime nurodytas amplitudes, šios atitiktų (*duomenys neskelbtini*).

Nustatytų aplinkybių pagrindu, daroma išvada, jog Agentūra netinkamai vykdė pakartotinę pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimo procedūrą, esant byloje prieštaragai medicininei informacijai,

jos nepasitikslino. Nors Sprendime atsakovė vadovavosi byloje esančiais dviem vienas kitam prieštaraujančiais mediciniais dokumentais, tačiau priimdama sprendimą dėl asmens dalyvumo lygio išimtinai rėmėsi tik gydytojo specialisto išvada, kuri, be kita ko, surašyta anksčiau, nei Siuntimas. Dėl Siuntime nurodytos informacijos ir / ar jos vertinimo atsakovė nepasisakė visai. Minėta, jog remiantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.5. papunkčio nuostatomis, Agentūra turi teisę inicijuoti medicininių duomenų tikslinimą ir / ar asmens papildomą ištyrimą, o jeigu Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius šių veiksmų neatliko vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktu, numatančiu, jog pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju (pastaba, pagal asmens skundą) atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą, tokiu atveju, nagrinėdama pareiškėjos Skundą, šias išdėstytas faktines aplinkybes turėjo vertinti sprendžiamą dėl Teritorinio skyriaus sprendimo teisėtumo ir priimdama dėl jo atitinkamą sprendimą.

Taip pat pažymėtina, jog viešojoje teisėje galioja reikalavimas administracines procedūras atlikti vadovaujantis tuo metu galiojančiais teisės aktais, išskyrus specialiai aptartus atvejus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2013 m. rugsėjo 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-1680/2013, 2016 m. balandžio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1208-502/2016, 2025 m. vasario 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-573-1047/2025). Toks reikalavimas, be kita ko, taikomas ir pakartotinio dalyvumo lygio vertinimui, kuomet vertinant asmens judesių amplitudes, institucija turi vadovautis vertinimo metu galiojančiais teisės aktais, o ne nebegaliojančiomis metodikomis ir / ar reikšmėmis.

Taigi, padarytų išvadų pagrindu, sprendžiama jog šioje byloje atsakovės veiksmai neatitinka gero administravimo principo, o skundžiamas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimas Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio“ neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, todėl naikintinas kaip neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Tenkinus pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimą dėl Sprendimo panaikinimo, tenkinamas ir išvestinis patikslinto skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Skundą bei priimti sprendimą dėl pareiškėjos dalyvumo lygio.

Atsakovė atsiliepimu prašo priimti sprendimą dėl visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimo ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X.Y. patikslintą skundą tenkinti.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio“.

Įpareigoti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjos X.Y. skundą bei priimti sprendimą dėl pareiškėjos dalyvumo lygio.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė