



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. liepos 9 d. Nr. 21RE2-162 (AG2-135/13-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,

2025 m. liepos 8 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X.Y. skundą atsakovei akcinei bendrovei „Regitra“ dėl akcinės bendrovės „Regitra“ Apeliacijų komisijos (*data neskelbtina*) sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. birželio 11 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X.Y. skundas atsakovei akcinei bendrovei (toliau – ir AB) „Regitra“, kuriuo prašoma panaikinti AB „Regitra“ Apeliacijų komisijos (toliau – ir Apeliacijų komisija) (*data neskelbtina*) sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) (pastaba, Apeliacijų komisijos posėdžio (*data neskelbtina*) protokolu Nr. (*duomenys neskelbtini*) įformintas sprendimas egzamino rezultatą palikti galioti, toliau – ir Sprendimas) ar jo dalį ir įpareigoti atsakovę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodo, jog Pietų Lietuvos klientų aptarnavimo centro Marijampolės padalinio egzaminuotoja savo rašytiniame paaiškinime nurodo, kad „<...> važiuodama (*duomenys neskelbtini*) nesilaikė saugaus atstumo, važiavo apie 10 cm atstumu nuo bortelio <...>“, tačiau egzaminuotoja nesiėmė jokių veiksmų atstumui iki bortelio nustatyti, atstumas nebuvo išmatuotas ir yra tik menamas bei nepagrįstas jokiais įrodymais. Be to, 2017 m. spalio 9 d. VĮ „Regitra“ generalinio direktoriaus įsakyme Nr. V-201 „Dėl valstybės įmonės „Regitra“ generalinio direktoriaus 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymo Nr. V-223 „Dėl motorinės transporto priemonės valdymo įgūdžių ir gebėjimų vertinimo kriterijų bei metodų aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – ir Vertinimo aprašas) nėra nurodytas atstumas centimetrais iki bortelio; iš to daro išvadą, kad galėjo važiuoti ir mažesniu nei 10 cm atstumu iki bortelio, jo nekliudydama. Pažymi, jog tų pačių taisyklių (pastaba, Vertinimo aprašo) 21.3. punkte nekritine klaida laikoma: „<...> nepasitraukia dešiniau, kur tai įmanoma, važiuodamas keliu, kuriame yra po vieną kiekvienos krypties eismo juostą <...>“. Teigia, jog tokiam egzamino vertinimui galimai darė įtaką egzaminuotojos bloga savijauta dėl ligos, be to, tai galėjo paveikti egzamino eigą. Teigia, jog ligos fakto neneigia ir pati egzaminuotoja, savo paaiškinime nurodydama, kad „<...> jai buvo pasireiškusi alerginė sloga <...>“, tačiau nepateikia jokių jos teiginį patvirtinančių medicininių dokumentų išrašų. Cituoja mokslinius tyrimus, susijusius su alerginės slogos simptomais bei nurodo alerginės slogos poveikį asmens gebėjimams atlikti darbo ir kasdienines veiklas. Tvirtina, jog egzaminuotojos čiaudėjimas, nosies pūtimas ir laikomas atidarytas langas sukėlė trikdžius pareiškėjai, kaip egzaminuojamajai, taip pat kelia abejonių dėl egzaminuotojos gebėjimo objektyviai vertinti pareiškėjos vairavimo įgūdžius. Teigia, jog dėl laikomo atidaryto lango arba dėl

egzaminuotojos galimai virusinės ar infekcinės ligos pareiškėja taip pat susirgo, dėl ko patyrė diskomfortą, išlaidas ir teko praleisti pamokas, kurių lankymas pareiškėjai labai svarbus, kadangi ji yra abiturientė. Pažymi, jog nors egzaminuotoja teigia, kad ji sirgo neužkrečiama liga, tačiau savo teiginį patvirtinančių medicininių dokumentų nepateikia.

Nesutikdama su Apeliacijų komisijos faktinių aplinkybių vertinimo išvada, kad „<...> apeliantė, važiuodama (*duomenys neskelbtini*), užima padėtį prie pat dešiniojo krašto, tai patvirtina įrašė matomas automobilio kėbulo judėjimas, atitinkantis momentą kai dešinės pusės ratai rieda per groteles, įrengtas kelio dangoje prie pat bortelio <...>“, argumentuoja, jog nėra jokių duomenų, patvirtinančių tą faktą, kad automobilio kėbulas galėjo sujudėti būtent dėl to, kad pervaziavo per lietaus vandens nutekėjimo groteles. Automobilio kėbulo judėjimas galėjo būti matomas ir dėl kitų priežasčių, tokių kaip duobutė ar akmenėlis, ar dar kitos priežasties. Nesutinka su Apeliacijų komisijos nuomone, kad „praktikos egzamino vertinimas grindžiamas egzamine betarpiškai dalyvaujančio egzaminuotojo priimtu sprendimu“, kadangi egzaminuotojas priimti sprendimus gali tik vadovaudamasis įstatymais, įsakymais, taisyklėmis ir kitais teisės aktais. Pažymi, jog Apeliacijų komisija remiasi egzaminuotojos teiginiu, tačiau vaizdo įrašė (11:40:32 val.) nėra matomo kontakto su borteliu, nėra girdimo smūgio garso, nestebima jokia egzaminuotojos reakcija į galimą kontaktą, todėl Apeliacijų komisija turėtų vadovautis tik esamais įrodymais, o ne prielaidomis. Be to, automobilis nebuvo patikrintas dėl galimų pažeidimų. Dėl Apeliacijų komisijos nuomonės „įvertinta signalų, susidūrimo bendroji kritinė klaida atitinka Vertinimo aprašo 55 punkto nuostatą, kuri nurodo, kad tokia klaida žymima, kai egzaminuojamojo vairuojama transporto priemonė susiduria (užvažiuoja) su kitu objektu.“, nurodo, jog Vertinimo aprašo 55 punkto nuostatoje rašoma apie tai, kad „Ši BKK taip pat vertinama užvažiavus vienu arba daugiau ratų ant šaligatvio krašto (bortelio)“.

Nurodo, jog Apeliacijų komisija dėl antros kritinės klaidos pateikia išvadą „Taip pat, egzamino vaizdo įrašė (laikas įrašė 11:49:57) matyti, jog apeliantė važiuodama (*duomenys neskelbtini*) apie 46 km / h greičiu, pasirinko padėtį labai arti prie dešiniajame važiuojamosios dalies krašte įrengto bortelio – tai patvirtina vaizdo įrašo kadre matoma automobilio kėbulo priekinės dalies padėtis bortelio atžvilgiu. Nagrinėjant šią situaciją, būtina atsižvelgti į aplinkybių ir egzaminuojamosios pasirinktų veiksmų visumą: vairavimo greitį ir automobilio padėtį, bortelio aukštį ir manevrų laisvės poreikį (kuris yra didesnis, kai ta pačia eismo juosta automobiliai važiuoja keliomis eilėmis)“. Su nurodyta Apeliacijų komisijos išvada nesutinka, kadangi greičio neviršijo, važiuodama laikėsi KET (pastaba, Kelių eismo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950; toliau – ir KET) 119 punkto reikalavimų važiuoti kuo arčiau dešiniojo važiuojamosios dalies krašto (atkreipia dėmesį, kad šis reikalavimas yra įsakmaus, o ne rekomendacinio pobūdžio). Tvirtina, jog priešingai nei teigia Apeliacijų komisija, atlikti manevrui pareiškėjai lieka mažiau laisvės, kaip ta pačia juosta automobiliai važiuoja keliomis eilėmis, todėl pareiškėja privalėjo važiuoti kuo arčiau dešinio krašto tam, kad tarp automobilių likęs tarpas reikalui esant galėtų būti išnaudotas netikėtam manevrui, jog išvengti susidūrimo su kliūtimis ar kitu automobiliu.

Pažymi, jog egzaminuotoja savo paaiškinime nurodo „kad apeliantės netinkamas įgūdis laikytis atstumo nuo dešiniojo krašto jau pastebėtas ir užfiksuotas (*duomenys neskelbtini*)“, tačiau šis netinkamas įgūdis nebuvo fiksuotas jokiais priemonėmis, todėl negalima teigti, kad tas pats netinkamas įgūdis pastebėtas dar kartą (*duomenys neskelbtini*), be to (*duomenys neskelbtini*) minimas atstumas iki bortelio ir vėl yra tik menamas.

Atsakovė 2025 m. birželio 25 d. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog pareiškėja atsakovės Pietų Lietuvos klientų aptarnavimo centro Marijampolės padalinyje (*data neskelbtina*) laikė praktikos vairavimo egzaminą (toliau – ir egzaminas, vairavimo egzaminas) B kategorijai priskirta transporto priemone. Egzamino metu pareiškėja padarė 11 nekritinių klaidų, 1 kritinę klaidą ir 1 bendrąją kritinę klaidą. Pagal Vertinimo aprašo 10 papunkčio reikalavimus egzaminas vertinamas kaip neišlaikytas, jei egzaminuojamasis: padaro 9 ir daugiau

nekritines klaidas (10.1 papunktis); padaro 1 kritinę klaidą (10.3 papunktis), todėl egzamino rezultatas buvo įvertintas kaip neišlaikytas.

Atsakovė pažymi, kad pareiškėja pateikta apeliacija neskundė 11 nekritinių klaidų, taigi, net jeigu Apeliacijų komisija ir būtų pripažinusi, jog pareiškėjos veiksmai įvertinti 2 kritinėmis klaidomis (iš kurių 1 bendroji kritinė klaida) netinkamai, egzamino rezultatas „neišlaikytas“ būtų paliktas galioti.

Atsakovė taip pat pažymi, kad rengiant atsiliepimą į skundą buvo nustatyta, kad pareiškėja vairavimo praktikos egzaminą išsilaikė (*data neskelbtina*), o vairuotojo pažymėjimas Nr. (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjai įteiktas (*data neskelbtina*).

Nurodo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktiką (žr., pvz., LVAT 2010 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-502-399/2010; 2011 m. gegužės 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-822-2214/2011) ir daro išvadą, jog atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjai išsilaikius praktikos egzaminą ir gavus vairuotojo pažymėjimą, šioje byloje nebeliko ginčo dalyko, skundas turi būti atmetas.

Atsakovė nurodo, jog išnagrinęjusi pareiškėjos apeliaciją dėl egzamino atsakovės Apeliacijų komisijai nekilo abejonių, kad egzaminuotoja užfiksavo susidūrimą, kai šaligatvio bortelį kliudė padangos kraštu. Egzamino vaizdo ir garso įrašė nėra girdimas smūgio garsas. Į susidūrimą egzaminuotoja reagavo tik mimika. Pažymi, jog Apeliacijų komisija, nagrinėdama egzaminuojamojo veiksmų vertinimą, atsižvelgia ne tik į vaizdo įrašė matomą eismo situaciją ir egzaminuojamojo veiksmus, bet ir į egzaminuotojo veiksmus, priimamus sprendimus bei egzaminuojamojo veiksmų vertinimą. Kaip skundžiamame Sprendime konstatavo Apeliacijų komisija, praktikos egzamino vertinimas grindžiamas egzamine betarpiškai dalyvaujančio egzaminuotojo priimtu sprendimu. Egzaminuotojas vertina egzaminuojamojo įgūdžius ir gebėjimus vadovaudamasis nustatyta tvarka. Egzaminuotojas egzamino metu mato ir vertina daugiau aplinkybių nei fiksuojama egzamino vaizdo ir garso įrašė. Todėl praktikos egzamino vertinimo teisingumo negalima pagrįsti vien vaizdo medžiagoje užfiksuotais įrodymais.

Argumentuoja, jog pareiškėjos padarytą kritinę klaidą važiuojant Stoties gatve egzaminuotoja įvertino vadovaudamasi savo kaip labiau patyrusios vairuotojos sensoriniais įgūdžiais. Sensoriniai įgūdžiai yra suvokimo įgūdžiai, kuriuose jutimo organams tenka pagrindinis vaidmuo. Jie leidžia „iš akies“ greitai ir tiksliai įvertinti atstumą nuo automobilio iki kitų kelyje esančių objektų, kai automobilis juda, t. y. ne tik statinėse, bet ir dinaminėse situacijose. Teigia, jog tai, kad pareiškėja važiavo labai arti dešiniajame važiuojamosios dalies krašte įrengto bortelio, tiesiogiai patvirtina vaizdo įrašė matoma automobilio kėbulo priekinės dalies padėtis bortelio atžvilgiu, o netiesiogiai – pareiškėjos samprotavimai, kad Vertinimo apraše nėra nurodytas atstumas centimetrais iki bortelio ir ji galėjo važiuoti ir mažesniu nei 10 cm atstumu iki bortelio jo nekliudydama.

Atsakovė mano, kad pareiškėja netinkamai aiškina savo pasirinktą padėtį važiuojamojoje dalyje vadovaudamasi tik KET 119 punkto reikalavimu. Nurodo, jog KET 126 punktas numato, kad vairuotojas, atsižvelgdamas į greitį, privalo laikytis tokio atstumo, kad neatsitrenktų į priekyje važiuojančią transporto priemonę, jeigu ji būtų stabdoma, taip pat palikti tokį tarpą iš šono, kad eismas būtų saugus. <...> Motorinių transporto priemonių, traktorių, savaeigių mašinų vairuotojai, apvažiuodami pėsčiuosius arba apvažiuodami ar lenkdami dviratinkus, elektrinių mikrojudumo priemonių vairuotojus, tarp vairuojamos transporto priemonės ir nurodytų eismo dalyvių privalo palikti ne mažesnę kaip 1,0 m šoninį atstumą, kai motorinių transporto priemonių, traktorių, savaeigių mašinų važiavimo greitis ne didesnis kaip 50 km/h, ir ne mažesnę kaip 1,5 m šoninį atstumą, kai motorinių transporto priemonių greitis didesnis kaip 50 km/h. Teigia, jog iš pastarosios nuostatos seka, kad kuo didesniu greičiu važiuojama, tuo didesnio šoninio atstumo reikia laikytis.

Tvirtina, jog konkreti eismo situacija nulemia, ką reiškia KET 119 punkto reikalavimas „kuo arčiau dešiniojo važiuojamosios dalies krašto“. Pasirenkant padėtį kelyje reikia įvertinti daugelį aplinkybių, o ne tik minėto KET punkto formalų reikalavimą. Reikalavimas važiuoti kuo arčiau dešiniojo krašto nereiškia, kad būtina važiuoti prie pat šaligatvio bortelio, smėliu apneštu ar duobėtu važiuojamosios dalies kraštu ar pan. Pasirinkdamas padėtį važiuojamojoje dalyje vairuotojas turi tinkamai išnaudoti turimą erdvę, t. y. pasirinktos eismo juostos plotį: išlaikyti saugų atstumą net tik

iki šaligatvio, griovio, pastatytų automobilių eilės (per durelių plotį), taip pat iš priekio atvažiuojančių automobilių. Pareiškėjai važiuojant arti važiuojamosios dalies dešiniojo krašto, kad taip neva tarp jos vairuojamo ir ta pačia plačia eismo juosta gretima eile važiuojančių automobilių likusi tarpą, esant reikalui, ji galėtų išnaudoti netikėtam manevrui, kyla ne tik didelė susidūrimo su šaligatvio borteliu rizika, kaip tai nutiko važiuojant Bažnyčios gatve. Nesant manevravimo erdvės dešinėje netikėtai pasukusi vairą į kairę pareiškėja sukeltų dar didesnę pavojų jau ne tik sau, bet ir greta važiuojantiems.

Mano, jog pareiškėjos teiginiai, kad dėl laikomo atidaryto lango, ar dėl egzaminuotojos galimai virusinės ar infekcinės ligos ji taip pat susirgo, dėl ko patyrė diskomfortą, išlaidas ir teko praleisti pamokas, šiam ginčui nėra svarbus, nes Komisija nagrinėdama skundus, nei žalos, nei bylos šalių turėtų išlaidų atlyginimo klausimų nesprenžia (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 5 dalis).

Atsakovė atsiliepiame informavo, kad atsižvelgiant į atsakovės atstovo (-ų) kasmetines atostogas, administracinės bylos nagrinėjime atstovas (-ai) nedalyvaus ir prašė administracinę bylą nagrinėti atsakovės atstovui (-ams) nedalyvaujant.

2025 m. liepos 7 d. pareiškėja pateikė papildomus paaiškinimus, kuriuose nurodo Apeliacijų komisijos padarytą išvadą, jog egzamino vaizdo įrašė (laikas įrašė 11:40:32 val.) matyti, kaip apeliantė, važiuodama (*duomenys neskelbtini*), užėmė padėtį prie pat dešiniojo važiuojamosios dalies krašto. Tai patvirtino įrašė matomas automobilio kėbulo judėjimas, atitinkantis momentą kai dešinės pusės ratai riedėjo per groteles, įrengtas kelio dangoje prie pat šaligatvio bortelio, todėl Apeliacijų komisijai nekilo abejonių, kad egzaminuotoja užfiksavo susidūrimą, kai šaligatvio bortelį kliudė padangos kraštu. Pareiškėja pažymi, jog vaizdo įrašė nėra nei garso, nei matomo kontakto su borteliu, nesimato jokios egzaminuotojos reakcijos, veido mimikos ar gesto, kuris patvirtintų menamą susidūrimą su šaligatvio borteliu. Lietaus vandens nutekėjimo grotelės yra maždaug 30 cm. skersmens, todėl tai nėra pakankamas įrodymas, pagrindžiantis teiginį, kad pareiškėja ją palietė automobilio ratu, be to, toje (*duomenys neskelbtini*) atkarpoje, kur buvo menamai fiksuotas susidūrimas, net nėra grotelių. Nurodo, jog Automobilio kėbulas galėjo sujudėti dėl įvairių priežasčių. Apeliacijų komisija, atsižvelgė tik į egzaminuotojo teiginius ir visiškai ignoravo pareiškėjos paaiškinimą.

Dėl fiksuotos klaidos (*duomenys neskelbtini*), pareiškėja paaiškina, kad laikėsi KET 119 punkto reikalavimų važiuoti kuo arčiau dešiniojo krašto. Atsakovė remiasi egzaminuotojos sensoriniais įgūdžiais, tačiau tai nėra įrodymas. Objektivus pavojus eismui nebuvo sukeltas, todėl kritinės klaidos fiksavimas yra nepagrįstas.

Dėl egzaminuotojos ligos ir savijautos egzamino metu, mano, kad vertinimas galėjo būti paveiktas egzaminuotojos sveikatos, o atsakovė šios aplinkybės nevertino rimtai, neišskleidė abejonių. Į Komisiją kreipiasi ne dėl žalos atlyginimo, o dėl to, kad egzaminuotojos liga galėjo turėti tiesioginę įtaką egzamino vertinimui. Pateikia Specialiųjų tyrimų tarnybos 2023 m. atliktos VĮ „Regitra“ (pastaba, AB „Regitra“) veiklos korupcijos rizikos analizės išvadas.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalis numato, jog tais atvejais, kai į administracinių ginčų komisijos posėdį neatvyksta nei bylos šalys, nei jų atstovai, nors apie posėdį jiems buvo tinkamai pranešta, administracinių ginčų komisija gali nuspręsti nagrinėti skundą (prašymą) rašytinio proceso tvarka, tai yra nedalyvaujant nei bylos šalims, nei jų atstovams. Atsižvelgiant į tai, jog pareiškėja Komisiją 2025 m. liepos 4 d. elektroniniu laišku informavo apie savo išvykimą ir nedalyvavimą Komisijos posėdyje, o atsakovė atsiliepiamu prašė bylą nagrinėti AB „Regitra“ atstovui nedalyvaujant, Komisijoje ginčas išnagrinėtas rašytinio proceso tvarka, šalims nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl atsakovės AB „Regitra“ Apeliacijų komisijos posėdžio (*data neskelbtina*) protokolu Nr. (*duomenys neskelbtini*) įforminto sprendimo pareiškėjos praktikos vairavimo egzamino rezultatą palikti galioti teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos nagrinėjimo metu nustatyta, kad pareiškėja (*data neskelbtina*) AB „Regitra“ Pietų Lietuvos klientų aptarnavimo centro Marijampolės padalinyje laikė praktinio vairavimo B kategorijos priemone egzaminą (minėta, toliau – ir egzaminas, vairavimo egzaminas), kuris buvo neišlaikytas dėl kritinės klaidos bei 9 ir daugiau nekritinių klaidų, ir buvo surašyta Praktikos egzamino ataskaita Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Ataskaita). Ataskaitoje nurodytos tokios transporto priemonės (toliau – ir TP) valdymo klaidos: užgesintas variklis – 5 nekritinės klaidos (be reikalo užgesina variklį (5 k.); akceleratorius – nekritinė klaida (per daug didina variklio sūkius, kai sankaba išjungta ar nevisiškai įjungta arba neįjungta pavara); padėtis važiuojamojoje dalyje – nekritinė klaida (sustabdo TP netinkamoje vietoje (nepagrįstai dideliu atstumu nuo: „Stop“ linijos, važiuojamųjų dalių sankirtos, priekyje sustabdytos transporto priemonės; sustojus – didesniu kaip 40 cm atstumu nuo važiuojamosios dalies, kelio (ar kt.) krašto ar ženklinimo linijos ir pan.). Pavojaus atpažinimas: žvalgydamasis per petį – nekritinė klaida (pasukdamas galvą per atitinkamą petį netikrina per galinio vaizdo veidrodžius nematomos kelio dalies kai eismo situacija to reikalauja. Ši nekritinė klaida ne visada gali būti vertinama, jei egzaminuojamasis vairuoja transporto priemonę, kurios konstrukcija neįgalina patikrinti nematomos kelio dalies pažiūrėjus per petį); sprendimų priėmimas – 2 nekritinės klaidos (sustoja tinkamai, bet esant saugiam tarpui transporto sraute nesiryžta važiuoti; be reikalo sustoja (delsia), kai nėra transporto priemonių ar pėsčiųjų, kuriems galėtų trukdyti, o kelias yra laisvas); saugus atstumas – nekritinė klaida (laikosi per mažo šoninio atstumo, iki objekto, kuriam ar dėl kurio gali kilti pavojus, tačiau nesudaro potencialiai pavojingos situacijos); saugus atstumas – kritinė klaida (laikosi per mažo atstumo iki stovinčių, priešpriešais ar ta pačia kryptimi važiuojančių transporto priemonių, pėsčiųjų, einančių važiuojamąja dalimi, kliūčių važiuojamosios dalies pakraštyje (pavyzdžiui, važiuodamas 50 km/h greičiu laikosi 0,5 m šoninio atstumo iki apvažiuojamos TP). Ataskaitoje taip pat nurodytos tokios bendrosios kritinės klaidos: susidūrimas – kritinė klaida (situacija, kai egzaminuojamojo vairuojama transporto priemonė susiduria (užvažiuoja) su kitu objektu). Egzamino įvertinimas: nesilaiko saugaus atstumo nuo bortelių; netinkamas TP valdymas – gęsta automobilis.

Pareiškėja, nesutikdama su egzamino rezultatu, (*data neskelbtina*) pateikė atsakovei apeliaciją (toliau – ir Apeliacija), kurioje pažymėjo, jog su pirma egzaminuotojos nurodyta kritine klaida nesutinka, nes egzamino metu važiavo tiesia kelio atkarpa, kai šalia pareiškėjos važiuodamas automobilis ribojo manevravimo galimybes kairėje pusėje, nors toje kelio atkarpoje viena kryptimi yra tik vienos juostos kelias, bet kelias pakankamai platus, todėl kiti vairuotojai nesilaiko kelio ženklinimo nurodymų, tuo pažeisdami kelių eismo taisykles, be to, priešais pareiškėją lėtai važiavo mikroautobusus. Teigė, jog atsižvelgdama į esamą eismo situaciją, pasirinko laikytis arčiau dešinės kelio pusės, kaip to reikalauja KET 119 punktas, tuo pačiu sumažindama greitį iki ~40 km/h, kad užtikrintų maksimalų saugumą. Dėl antros egzaminuotojos nurodytos kritinės klaidos nurodė, jog pareiškėja jokio garso negirdėjo, jokio smūgio nepajuto, transporto priemonė neparodė jokių požymių, kad būtų buvęs kontaktas. Teigė, jog važiavimo metu bortelio nelietė, jokios realios grėsmės nei kitiems eismo dalyviams, nei pareiškėjos valdomam automobiliui nebuvo. Paaiškino, jog sprendimas laikytis arčiau dešiniojo krašto buvo priimtas vadovaujantis KET saugaus vairavimo principais bei siekiant išlaikyti tinkamą atstumą nuo priešais atvažiuojančio automobilio. Apeliacijoje pareiškėja pažymėjo, jog peržiūrėjus egzamino vaizdo įrašą – jame nesimato jokio kontakto su borteliu, negirdėti ir jokio garso ar kito įrodymo, patvirtinančio atsitrekinimą, nematyti jokios išraiškos egzaminuotojos elgesyje, gestuose ar veido išraiškoje. Darė išvadą, jog egzaminuotoja sprendimą priėmė tik remdamasi savo asmeniniu įspūdžiu, kuris nėra pakankamas pagrindas kritinei klaidai fiksuoti.

Apeliacijoje pareiškėja prašė paaiškinti kas yra laikoma „važiavimu per arti bortelio“, „per arti“, jei nėra objektyvių kriterijų, pagrindžiančių šiuos teiginius. Teigė, jog tokio vertinimo subjektyvumas kelia abejonių dėl vertinimo objektyvumo ir skaidrumo. Nurodė egzaminuotojos sveikatos sutrikimus, ir prašė juos įvertinti kaip neatsakingą, neetišką ir pažeidžiantį pareiškėjos teisę į saugią aplinką. Apeliacija pareiškėja prašė išanalizuoti aukščiau nurodytas aplinkybes, įvertinti, ar egzamino vertinimo metu nebuvo padaryta faktinių klaidų, kurios galėjo turėti lemiamos reikšmės sprendimo priėmimui, ar nebuvo padaryta procedūrinių pažeidimų bei įvertinti, ar egzaminuotojos

savijauta ligos metu neturėjo neigiamos įtakos pareiškėjos egzamino vertinimui ir priimti protingą sprendimą.

VĮ „Regitra“ Apeliacijų komisija, (*data neskelbtina*) posėdyje išnagrinėjusi pareiškėjos pateiktą Apeliaciją, priėmė skundžiamą (*data neskelbtina*) protokolinį sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir nusprendė pareiškėjos laikyto vairavimo egzamino rezultatą palikti galioti. Apeliacijų komisija, vertindama faktines ir teises aplinkybes, nurodė, jog egzamino vaizdo įrašė (laikas įrašė 11:40:32 val.) matyti, kaip apeliantė (pastaba, pareiškėja), važiuodama (*duomenys neskelbtini*), užima padėtį prie pat dešiniojo krašto, tai patvirtina įrašė matomas automobilio kėbulo judėjimas, atitinkantis momentą kai dešinės pusės ratai rieda per groteles įrengtas kelio dangoje prie pat bortelio. Taip pat Apeliacijų komisija pažymėjo, kad praktikos egzamino vertinimas grindžiamas egzamine betarpiškai dalyvaujančio egzaminuotojo priimtu sprendimu. Egzaminuotojas vertina egzaminuojamojo įgūdžius ir gebėjimus vadovaudamasis nustatyta tvarka. Egzaminuotojas egzamino metu mato ir vertina daugiau aplinkybių nei fiksuojama egzamino vaizdo ir garso įrašė, todėl nėra pagrindo abejoti egzaminuotojo pažymėtų klaidų pagrįstumu. Darė išvadą, jog įvertinta signalų, susidūrimo bendroji kritinė klaida atitinka Vertinimo aprašo 55 punkto nuostatą, kuri nurodo, kad tokia klaida žymima, kai egzaminuojamojo vairuojama transporto priemonė susiduria (užvažiuoja) su kitu objektu.

Apeliacijų komisija, vertindama faktines ir teises aplinkybes, taip pat nurodė, jog egzamino vaizdo įrašė (laikas įrašė 11:49:57) matyti, jog apeliantė (pastaba, pareiškėja), važiuodama (*duomenys neskelbtini*) apie 46 km/h greičiu, pasirinko padėtį labai arti prie dešiniajame važiuojamosios dalies krašte įrengto bortelio – tai patvirtina vaizdo įrašo kadre matoma automobilio kėbulo priekinės dalies padėtis bortelio atžvilgiu. Nurodė, jog nagrinėjant šią situaciją, būtina atsižvelgti į aplinkybių ir egzaminuojamosios pasirinktą veiksmų visumą: važiavimo greitį ir automobilio padėtį, bortelio aukštį ir manevrų laisvės poreikį (kuris yra didesnis, kai ta pačia eismo juosta automobiliai važiuoja keliomis eilėmis). Šaligatvio bortelis vertintinas kaip potenciali kliūtis – atsižvelgus į važiavimo greitį ir atstumą, darė išvadą, jog kyla didelė susidūrimo rizika, nes net nedaug pasukus vairą automobilis iš karto susidurtų su borteliu. Šios rizikos atsiradimas yra nulemtas egzaminuojamosios negebėjimo atpažinti pavojaus, kuris kyla važiuojant taip arti šaligatvio bortelio. Darė išvadą, jog įvertinta pavojaus atpažinimo kritinė klaida atitinka Vertinimo aprašo 48.2 papunkčio nuostatą, kuri nurodo, kad tokia klaida žymima, kai egzaminuojamasis laikosi per mažo atstumo iki kliūčių važiuojamosios dalies pakraštyje.

Apeliacijų komisija nurodė, jog apeliantė (pastaba, pareiškėja) kitų egzamino metu padarytų klaidų Apeliacijoje neginčija, todėl jų nenagrinėja ir dėl jų nepasisako. Dėl egzaminuotojos sveikatos būklės Apeliacijų komisija nusprendė, kad alerginė sloga neturėjo įtakos egzaminuotojos galimybės vykdyti egzamino vertinimą, nes egzaminuojamosios klaidų vertinimas, egzamino rezultato apibendrinimas ir ataskaitos užpildymas atlikti tinkamai. Apeliacijų komisija nurodė, jog egzamino įvertinimas (neišlaikytas) atitinka Vertinimo aprašo 10.3 papunkčio nuostatą, nurodančią, kad egzaminas vertinamas kaip neišlaikytas, jei egzaminuojamasis padaro vieną kritinę klaidą, todėl nėra pagrindo panaikinti egzaminuotojos priimtą sprendimą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (toliau – ir Įstatymas), Motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-329 ir suderintas Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2008 m. rugsėjo 3 d. (toliau – ir Egzaminavimo tvarkos aprašas); Kelių eismo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950 (minėta, toliau – ir KET); AB „Regitra“ generalinio direktoriaus 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. V-223 patvirtintas Motorinės transporto priemonės valdymo įgūdžių ir gebėjimų vertinimo kriterijų bei metodų aprašas (ginčui aktuali akto redakcija, galiojusi nuo 2024 m. kovo 21 d. iki 2025 m. balandžio 22 d., minėta, toliau – ir Vertinimo aprašas), AB „Regitra“ generalinio direktoriaus 2024 m. balandžio 25 d. įsakymu Nr. 1V-71 patvirtinti AB „Regitra“ apeliacijų komisijos nuostatai (toliau – ir Nuostatai).

Įstatymo 2 straipsnio 89 dalyje nustatyta, kad vairavimo egzaminas – nustatyta tvarka atliekamas teisę vairuoti tam tikros kategorijos transporto priemonę įgyti norinčio asmens eismo

dalyviams reikalingų teorinių žinių, praktinių transporto priemonės vairavimo įgūdžių ir gebėjimų patikrinimas. Pagal Įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 1 punktą, užtikrindama eismo saugumą, Vidaus reikalų ministerija ar jos įgaliotos institucijos, suderinusios su Susisiekimo ministerija, nustato motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygas ir tvarką. Užtikrindama eismo saugumą, akcinė bendrovė „Regitra“ atlieka motorinių transporto priemonių vairuotojų registraciją (vykdo vairavimo egzaminavimą ir išduoda bei keičia motorinių transporto priemonių vairuotojų pažymėjimus, gražina teisę vairuoti motorines transporto priemones, tvarko Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojų registrą) (Įstatymo 10 straipsnio 13 dalies 3 punktas).

Įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog teisė vairuoti motorines transporto priemones ar jų junginius su priekabomis, traktoriais, savaeiges mašinas, išskyrus šio straipsnio 1¹ dalyje nustatytą atvejį, suteikiama Lietuvos Respublikoje gyvenantiems ne jaunesniems kaip šiame įstatyme nustatyto amžiaus asmenims, kurių sveikatos būklė yra tinkama vairuoti tam tikros kategorijos motorinę transporto priemonę, traktorių, savaeigę mašiną, mokantiems KET, išmanantiems kitus teisės aktus, reglamentuojančius kelių eismą, mokantiems vairuoti, nustatyta tvarka išlaikiusiems egzaminus ir turintiems vairuotojo pažymėjimą.

Egzaminavimo tvarkos apraše nustatytos teisė vairuoti tam tikro tipo ir kategorijos motorinę transporto priemonę įgyti ar susigražinti norinčių asmenų (toliau – egzaminuojamieji) teorinių žinių, praktinių TP valdymo įgūdžių ir gebėjimų patikrinimo (toliau – egzaminavimas) sąlygos ir tvarka. Egzaminavimo tvarkos aprašo 34 punkte nustatyta, jog siekiant išsamiai ir objektyviai įvertinti egzaminuojamojo TP valdymo įgūdžius bei gebėjimus, praktikos egzamino metu tikrinama, kaip egzaminuojamasis sugeba pasiruošti ir saugiai vairuoti pasirinktos kategorijos TP, <...>. Praktikos egzamino metu daromas vaizdo ir garso įrašas. Vaizdo ir garso įrašymo bei saugojimo įrangos techninius reikalavimus ir naudojimo tvarką tvirtina AB „Regitra“ generalinis direktorius. Egzaminuojamajam ne vėliau kaip per vieną darbo dieną nuo egzamino laikymo dienos pateikus AB „Regitra“ prašymą raštu, leidžiama asmeniškai arba kartu su jam atstovaujančiu asmeniu (pateikus atstovavimą patvirtinantį dokumentą) ir (arba) egzaminuojamąjį mokiusiu vairavimo instruktoriumi peržiūrėti laikyto praktikos egzamino vaizdo ir garso įrašą su AB „Regitra“ padalinio atstovu suderintu laiku. Peržiūrėti laikyto praktikos egzamino vaizdo ir garso įrašą galima ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo praktikos egzamino dienos. Vaizdo ir garso įrašo kopija egzaminuojamajam neteikiama.

Egzaminavimo tvarkos aprašo 42 punkte nustatytos bendrosios egzaminuojamojo pareigos praktikos egzamino metu, tarp kurių: imtis visų būtinų priemonių savo ir keleivių saugumui praktikos egzamino metu užtikrinti (Egzaminavimo tvarkos aprašo 42.3. papunktis); kelyje visada elgtis taip, kad nesukeltų pavojaus kitiems eismo dalyviams ir nesudarytų kliūčių jų eismui (Egzaminavimo tvarkos aprašo 42.5. papunktis).

Egzaminavimo tvarkos aprašo 45 punkte numatyta, jog praktikos egzamino metu tikrinami atitinkamos kategorijos TP valdymo įgūdžiai ir gebėjimai, išdėstyti aprašo 4 priede. Pagal Egzaminavimo tvarkos aprašo 48 punktą vertindamas TP valdymo įgūdžius ir gebėjimus egzaminuotojas turi kreipti ypatingą dėmesį į tai, ar egzaminuojamasis elgiasi atsargiai ir pagarbiai su kitais eismo dalyviais. Egzaminavimo tvarkos aprašo 50 punkte nurodyta, jog pabaigdamas praktikos egzaminą egzaminuotojas supažindina egzaminuojamąjį su dalykiškai suformuluotu ir pagrįstu TP valdymo įgūdžių ir gebėjimų įvertinimu, kuris skirtas padėti objektyviai suvokti egzaminuojamajam įgūdžių lygį ir spragas. Apie praktikos egzamino rezultatą egzaminuojamasis informuojamas žodžiu ir raštu ataskaitoje. Pagal Egzaminavimo tvarkos aprašo 51 punktą praktikos egzamino metu taikomus TP valdymo įgūdžių ir gebėjimų vertinimo kriterijus ir metodus tvirtina AB „Regitra“ generalinis direktorius.

Egzaminavimo tvarkos aprašo 52 punkte nustatyta, jog su egzamino rezultatais nesutinkantis egzaminuojamasis gali pateikti AB „Regitra“ generaliniam direktoriui apeliaciją dėl egzamino įvertinimo. Apeliaciją dėl praktikos egzamino įvertinimo egzaminuojamasis gali pateikti tik po praktikos egzamino vaizdo ir garso įrašo peržiūrėjimo. Apeliacija gali būti pateikiama ne vėliau kaip per 3 darbo dienas po teorijos egzamino dienos (dėl teorijos egzamino rezultato) arba praktikos

egzamino vaizdo ir garso įrašo peržiūrėjimo dienos (dėl praktikos egzamino rezultato). Apeliacijos pateikimo ir nagrinėjimo tvarką nustato AB „Regitra“ generalinis direktorius.

Egzaminavimo tvarkos aprašo 4 priedo „Praktikos egzamino apimtis ir turinys“ 1 punkte nustatyta, jog praktikos egzamino metu turi būti patikrinta, kaip egzaminuojamasis sugeba surasti, valdyti ir (ar) sureguliuoti egzaminuotojo nurodytus TP valdymo įtaisus ir (ar) įrangą arba patikrinti jų būklę ir pasirengti saugiai važiuoti (išskyrus T kategorijos TP). Aptariamo priedo 2 punkte nustatyta, jog praktikos egzamino metu turi būti patikrinta, kaip egzaminuojamasis sugeba atlikti specialiuosius važiavimo manevrus. Šie manevrai atliekami tam pritaikytoje specialioje aikštelėje ir (arba) kelyje (B1 ir B kategorijos be priekabos TP tik kelyje). Pagal Egzaminavimo tvarkos aprašo 4 priedo 3 punktą egzaminuotojas turi stebėti, ar egzaminuojamasis tinkamai naudojami TP valdymo įtaisais, sugeba prisitaikyti prie eismo srauto, kelio ir oro sąlygų, pakankamai įvertina kitus eismo dalyvius ir suvokia įvairias eismo situacijas, laikosi KET reikalavimų: važiavimas įkalnėse ir nuokalnėse: važiuoja saugiai, įjungia tinkamą pavarą, sustojęs pasirūpina, kad TP nepradėtų judėti savaime (3.1. papunktis); trajektorijos pasirinkimas: teisingai pasirenka eismo juostą, trajektoriją ir vietą eismo juostoje, laikosi trajektorijos, žvalgosi (3.2. papunktis); greitis: pasirenka konkrečiai eismo situacijai tinkamą greitį, neviršija leistino greičio, laikosi saugaus atstumo (3.3. papunktis); manevravimas eismo juostose, lenkimas: teisingai vertina eismo situaciją, kliūtis, matomumą lenkimo ruože, laikosi ženklinimo reikalavimų, laiku rodo signalus, teisingai atlieka manevrą, teisingai išibėgėja, jungia pavaras, laikosi šoninio intervalo, grįžta į savo eismo juostą (3.4. papunktis); kitas elgesys: tinkamai elgiasi su labiausiai pažeidžiamais eismo dalyviais: vaikais, pėsčiaisiais, dviratininkais ir neįgaliaisiais, sugeba iš anksto nuspėti galimą pavojų, nekliudo ir nesukelia pavojaus kitiems eismo dalyviams, duoda kelią specialiosioms TP (3.5. papunktis); važiavimas per sankryžas: teisingai vertina eismo situaciją, teisingai priartėja, duoda kelią pirmenybę turintiems eismo dalyviams, sustoja, kai to reikalauja šviesoforo ar reguliuotojo signalas; įvertina pėsčiųjų ir dviratininkų veiksmus, apžvelgia situaciją sankryžoje, tinkamai išvažiuoja iš sankryžos (3.6. papunktis); posūkiai: laiku rodo signalus, vertina situaciją persirikiuodamas, teisingai persirikiuoja, pasirenka eismo juostą sukdamas (3.7. papunktis); saugus ir taupus vairavimas: važiuoja taip, kad būtų užtikrinta eismo dalyvių sauga, mažinamas degalų naudojimas ir išmetamųjų teršalų kiekis išibėgėjant, lėtėjant, važiuojant į įkalnę ir nuokalnę, prireikus pavaras perjungia ranka (B, C1, C, D1, D, BE, C1E, CE, D1E ir DE kategorijų TP) (3.8. papunktis).

Praktinio motorinės TP valdymo įgūdžių ir gebėjimų patikrinimo metu taikomus vertinimo kriterijus ir metodus nustato Vertinimo aprašas, kurio 2 punkte numatyta, jog jis, be kita ko, taikomas AB „Regitra“ egzaminuojant asmenis, siekiančius įgyti teisę vairuoti tam tikros kategorijos motorinę transporto priemonę. Vertinimo aprašo 3 punkte numatyti egzaminuojamojo įgūdžių ir gebėjimų, vairuojant TP, vertinimo kriterijai, tarp kurių taip pat vertinamas padėties pasirinkimas važiuojamojoje dalyje: transporto priemone važiuojamojoje dalyje užimti tokią padėtį, kuri būtų saugi: priešais ir šalia važiuojančių ar stovinčių transporto priemonių atžvilgiu; besikartojančių pavojų (tokių, kaip įvažiavimai į šalia kelio esančias teritorijas) iš abiejų kelio pusių atžvilgiu; transporto priemonių, artėjančių kertamais keliais, atžvilgiu; jeigu tai saugu ir neprieštarauja Kelių eismo taisyklėms, pasirinkti tokią transporto priemonės padėtį, kad galėtų matyti kuo daugiau ir kad kiti eismo dalyviai galėtų jį matyti kuo geriau: atsilikti nuo didelių gabaritų transporto priemonės, kad matytų daugiau kelio priekyje; artėdamas prie blogai apžvelgiamos sankryžos, pasitraukti prie važiuojamosios dalies vidurio, kad matytų kuo toliau už posūkių; pasirinkti tokią transporto priemonės padėtį, kad būtų kuo toliau nuo pavojingų daiktų: pasitraukti kuo dešiniau artėjant prie įkalnės viršūnės arba arčiau kelio vidurio, važiuojant pro paliktas stovėti transporto priemones; važiuoti taip, kad tarpas tarp egzaminuojamojo vairuojamos transporto priemonės ir kito eismo dalyvio būtų kuo didesnis (Vertinimo aprašo 3.8. papunktis). Vertinimo aprašo 3.15 papunktyje numatytas ir eismo pavojų įvertinimas, t. y. vertinama ar egzaminuojamasis sugeba laiku (turėdamas laiko stabdyti, greitėti ar sklandžiai pasitraukti į kitą kelio dalį, kad išvengtų susidūrimo), nepažeisdamas KET reikalavimų ir su deramu atsargumu reaguoti į: transporto priemones, važiuojančias ta pačia kryptimi įvairiais greičiais; ypatingus atvejus: specialiąsias transporto priemones, kliūtis, kelio remonto darbų vietas, didelius kelio dangos pasikeitimus, siaurus tiltus,

gyvūnus; pėsčiuosius: vaikstančius tarp ar šalia paliktų automobilių, einančius pėsčiųjų taku ar stovinčius skiriamojame juostoje (ant saugumo salelės), važiuojančius neįgaliųjų vežimėliais, riedučiais, riedlente, einančius keliu ar per sankryžą; lėtaeiges transporto priemonės: dviratininkus, mopedų vairuotojus, traktorius ar kitas savaeiges mašinas; vietas, kur gali susikirsti keliai su kitais eismo dalyviais: blogai apžvelgiamos sankryžos, pėstieji, dviratininkai, užstojančios vaizdą transporto priemonės; nukreipti žvilgsnį į tai, kas gali kelti ar kelia pavojų, ir imtis išvengiamųjų veiksmų; vertinant šį veiksma, turi būti atsižvelgta į transporto priemonės greitį, bet kokį egzaminuojamojo išvengiamąjį veiksma ir situacijos pavojingumą.

Vertinimo aprašo 4 punkte reglamentuota, jog egzaminuojamojo įgūdžius ir gebėjimus parodo jo veiksmai. Egzamino metu vertinami klaidingi ar netinkami egzaminuojamojo veiksmai skirstomi į kritines klaidas (toliau – KK), nekritines klaidas (toliau – NK) arba specifines pasikartojančias klaidas (toliau – SPK). Vertinant kiekvieną veiksma, turi būti atsižvelgiama į visus papildomus veiksnis (aplinkybes): kelio, oro ir eismo sąlygas. Jei konkrečioje situacijoje kelio, oro ar eismo aplinkybės nesudaro pagrindo objektyviai vertinti egzaminuojamojo veiksma klaida, jis laikomas priimtiniu ir klaida nevertinamas. Pagal vertinimo aprašo 5 punktą, kritine klaida įvardijamas veiksmas, kuris parodo nederamą egzaminuojamojo įgūdžių, gebėjimų lygį ar nepagarbą, neatsargumą kitų eismo dalyvių atžvilgiu; gali kelti arba kelia grėsmę bet kokiam eismo dalyviui, gali trukdyti arba trukdo saugiai valdyti transporto priemonę (toliau – sudaro potencialiai pavojingą situaciją). Pagal Vertinimo aprašo 6 punktą, KK, susijusios su egzaminuojamojo įgūdžiais ir gebėjimais, bet tiesiogiai nesusijusios su veiksmais, aprašytais aprašo II skyriuje, vadinamos bendrosiomis kritinėmis klaidomis (toliau – BKK). Vertinamos keturios BKK: egzaminuotojo įsikišimas; susidūrimas (užvažiavimas ant kliūties ir pan.); pavojinga situacija; privalomų nurodymų nevykdymas.

Pagal Vertinimo aprašo 10.1 – 10.3 papunkčius egzaminas vertinamas kaip neišlaikytas, jei egzaminuojamasis: padaro devynias ir daugiau nekritines klaidas; padaro šešias nekritines klaidas, kurios vertinamos kaip viena specifinė pasikartojanti klaida; padaro vieną kritinę klaidą.

Vertinimo aprašo V skyriuje išvardintos kritinės klaidos, kurio 48.2. papunktyje nurodyta kritinė klaida – laikosi per mažo atstumo iki stovinčių, priešpriešiais ar ta pačia kryptimi važiuojančių transporto priemonių, pėsčiųjų, einančių važiuojamąja dalimi, kliūčių važiuojamosios dalies pakraštyje (pavyzdžiui, važiuodamas 50 km/h greičiu laikosi 0,5 m šoninio atstumo iki apvažiuojamos TP). Vertinimo aprašo VI skyriuje nurodytos bendrosios kritinės klaidos, kurio 55 punkte nurodyta kaip bendroji kritinė klaida – susidūrimas: tai situacija, kai dėl egzaminuojamojo kaltės jo vairuojama TP susiduria (užvažiuoja) su kitu objektu arba (AM, A1, A2, A kategorijos) kliūdo objektą savo kūnu. <...> Ši bendroji kritinė klaida taip pat vertinama užvažiavus vienu arba daugiau ratų ant šaligatvio krašto (bortelio).

Nuostatų 9 punkte nustatytas, jog Apeliacijų komisija: nagrinėja šių nuostatų 4-6 punktų reikalavimus atitinkančias apeliacijas, Regitros padalinių darbuotojų, kurių sprendimai skundžiami (egzaminuotojo), rašytinius paaiškinimus (jei Apeliacijų komisijos nurodymu jie buvo teikti), egzaminų ataskaitas, situaciją paaiškinančias schemas, nuotraukas, vaizdo ir garso įrašus bei kitą, su skundžiamu egzaminu susijusią medžiagą (9.1. papunktis); priima sprendimus dėl apeliacijoje išdėstytų reikalavimų (9.1. papunktis). Nuostatų 12.2. papunktis reglamentuoja, kad Apeliacijų komisija, nagrinėdama apeliaciją, be kita ko, vertina egzaminuotojo priimto sprendimo (įvertintų klaidų) ir (ar) jo elgesio egzamino metu atitikimą teisės aktų reikalavimams apeliacijoje nurodytų reikalavimų ribose, t. y., nevertina egzaminuojamojo praktinių transporto priemonių valdymo įgūdžių ir gebėjimų visa apimtimi, kaip to reikalauja Egzaminavimo tvarkos aprašas. Apeliacijų komisija, išnagrinėjusi apeliaciją, priima vieną iš šių sprendimų: anuliuoti egzamino rezultata ir leisti apeliantui pakartotinai nemokamai laikyti egzaminą arba gražinti už egzaminą sumokėtą įmoką; palikti galioti egzamino rezultata (Nuostatų 20.1 ir 20.2 papunkčiai). Pagal Nuostatų 24 punktą Apeliacijų komisijos sprendimai įforminami protokolu, kurį pasirašo Apeliacijų komisijos pirmininkas ir sekretorius. Protokole nurodomi sprendimo motyvai (faktinės ir teisinės aplinkybės), koks sprendimas priimtas bei jo apskundimo tvarka.

Svarstant Apeliacijų komisijos (*data neskelbtina*) vykusiame posėdyje pareiškėjos Apeliaciją, įvertinus egzaminuotojo rašytinį paaiškinimą, peržiūrėjus egzamino vaizdo įrašą, buvo konstatuota, jog įvertinta signalų, susidūrimo bendroji kritinė klaida atitinka Vertinimo aprašo 55 punkto nuostatą, o pavojaus atpažinimo kritinė klaida atitinka Vertinimo aprašo 48.2. papunkčio nuostatą. Apeliacijų komisija nusprendė, kad egzamino įvertinimas (neišlaikytas) atitinka Vertinimo aprašo 10.3 papunkčio nuostatą, nurodančią, kad egzaminas vertinamas kaip neišlaikytas, jei egzaminuojamasis padaro vieną kritinę klaidą, todėl nėra pagrindo panaikinti egzaminuotojo priimto sprendimo.

Kaip minėta aukščiau, Sprendime nurodyta, kad iš vaizdo įrašo matyti, jog apeliantė (pastaba, pareiškėja) važiuodama (*duomenys neskelbtini*) užima padėtį prie pat dešiniojo krašto, tai patvirtina įrašė matomas automobilio kėbulo judėjimas, atitinkantis momentą kai dešinės pusės ratai rieda per groteles įrengtas kelio dangoje prie pat bortelio (vaizdo įrašo laikas 11:40:32 val.). Taip pat nurodyta, jog kad iš vaizdo įrašo matyti, jog apeliantė (pastaba, pareiškėja) važiuodama (*duomenys neskelbtini*) apie 46 km/h greičiu, pasirinko padėtį labai arti prie dešiniajame važiuojamosios dalies krašte įrengto bortelio – tai patvirtina vaizdo įrašo kadre matoma automobilio kėbulo priekinės dalies padėtis bortelio atžvilgiu (vaizdo įrašo laikas 11:49:57 val.).

Komisija, vertindama Egzamino vaizdo įrašo duomenis, Apeliacijos komisijos Sprendime nustatytas faktines aplinkybes bei padarytas išvadas, pasinaudodama Google Maps duomenimis dėl (*duomenys neskelbtini*) dalies, kurioje pareiškėjai važiuojant nustatyta bendroji kritinė klaida pagal Vertinimo aprašo 55 punkto nuostatą, sutinka su Apeliacijos komisijos išvada, jog pareiškėja, važiuodama (*duomenys neskelbtini*), užima padėtį prie pat dešiniojo krašto (vaizdo įrašo laikas 11:40:32 val.). Iš sulėtinto vaizdo įrašo matyti, jog egzaminuojama pareiškėja, valdydama TP bei važiuodama minėta gatve, pervažiuoja šalia važiuojamosios kelio dešinės pusės bortelio esančias groteles, tačiau šis laikas vaizdo įrašė yra ne 11:40:32, o 11:40:30. Tai patvirtina grotelių pervažiavimo metu nusileidusi TP priekinė dalis, kuri vėliau išsitiesina, o bendrosios kritinės klaidos fiksavimo metu (11:40:32), pareiškėjai važiuojant itin arti dešiniojo važiuojamosios dalies krašto, pakyla, iš ko galima daryti išvadą, jog pareiškėja kliudė ar užvažiavo ant dešinio kelio bortelio. Pažymėtina, jog egzamino metu situacija geriausiai buvo matoma egzaminuotojai, kuri, be kita ko, Apeliacijų komisijai paaiškino, kad egzaminuojamoji (pastaba, pareiškėja), važiuodama (*duomenys neskelbtini*), nesilaikė saugaus atstumo ir susidūrė su šaligatvio borteliu. Komisija nesutinka su pareiškėjos skundo ir papildomais paaiškinimais pateiktu argumentu, jog egzaminuotoja į padarytą klaidą niekaip nesureagavo. Šiuos argumentus paneigia vaizdo įrašo (daromo TP viduje) duomenys, iš kurių matyti akivaizdi egzaminuotojos reakcija į 11:40:32 padarytą bendrąją kritinę klaidą, po kurios egzaminuotoja ginčijamus veiksmus užfiksavo.

Komisija taip pat sutinka su atsakovės padaryta išvada, jog pareiškėja, važiuodama (*duomenys neskelbtini*), važiuoja labai arti prie dešiniajame važiuojamosios dalies krašte įrengto bortelio (vaizdo įrašo laikas 11:49:57 val.). Egzaminuotoja Apeliacijų komisijai paaiškino, kad egzaminuojamoji (pastaba, pareiškėja) (*duomenys neskelbtini*) nesilaikė saugaus atstumo, važiavo apie 10 cm atstumu nuo bortelio, greitis buvo apie 46 km/h, atsižvelgdama į tai, kad apeliantės (pastaba, pareiškėjos) netinkamas įgūdis laikytis atstumo nuo dešiniojo krašto jau pastebėtas ir užfiksuotas (*duomenys neskelbtini*), taip pat – į tai, jog (*duomenys neskelbtini*) šaligatvio bortelis ženkliai aukštesnis ir susidūrimas lemtų atitinkamai didesnes pasekmes, paprašė važiuoti didesniu atstumu nuo dešiniojo krašto, o nesaugų apeliantės (pastaba, pareiškėjos) veiksmą įvertino saugaus atstumo nesilaikymo kritine klaida.

Komisija atkreipia dėmesį, jog priešingai nei nurodo pareiškėja, vaizdo įrašas (daromas TP viduje) patvirtina, jog egzaminuotoja aiškiai reagavo į šią nurodytą pareiškėjos padarytą ir saugaus atstumo nesilaikymo kritine klaida įvardintą veiksmą tiek mimikomis (išsigando, krūptelėjo), tiek žodžiu (paprasydama pasitraukti nuo dešinės važiuojamosios kelio dalies bortelio, nes taip važiuoti yra nesaugu (vaizdo įrašo laikas 11:49:57 val.). Komisija, peržiūrėjusi į bylą pateiktus vaizdo įrašus, pažymi, jog egzaminuojamos pareiškėjos TP valdymas važiuojant itin arti dešiniojo važiuojamojo dalies krašto šalia ir / ar kliudant bortelį, neatitinka KET reikalavimų laikytis dešinės važiuojamosios

kelio dalies, kadangi dešiniojo krašto taisykle negali būti grindžiamas pavojingos situacijos sudarymas.

Kaip jau minėta, praktinio vairavimo egzamino tikslas yra visapusiškai įvertinti asmens gebėjimą valdyti TP, todėl Komisija, atsižvelgdama į Vertinimo aprašo nuostatas, išanalizavusi bylos duomenis, neturi pagrindo abejoti egzaminuotojos atliktu pareiškėjos praktinio vairavimo egzamino vertinimu, t. y., jog buvo padaryta kritinė klaida – saugus atstumas – laikosi per mažo atstumo iki stovinčių, priešpriešais ar ta pačia kryptimi važiuojančių transporto priemonių, pėsčiųjų, einančių važiuojamąja dalimi, kliūčių važiuojamosios dalies pakraštyje (pavyzdžiui, važiuodamas 50 km/h greičiu laikosi 0,5 m šoninio atstumo iki apvažiuojamos TP) ir bendroji kritinė klaida: susidūrimas – kritinė klaida (situacija, kai egzaminuojamojo vairuojama transporto priemonė susiduria (užvažiuoja) su kitu objektu).

Taigi, išvardytos aplinkybės leidžia daryti išvadą, jog Ataskaitoje pareiškėjos praktinio vairavimo egzaminas įvertintinas teisingai, todėl Apeliacijų komisija neturėjo pagrindo tenkinti pareiškėjos Apeliaciją ir panaikinti Ataskaitos išvadas.

Pareiškėja tiek skunde, tiek ir Komisijai pateiktais paaiškinimais ginčija egzaminuotojo įvertinimą, tuo aspektu, jog egzaminuotojai pasireiškusi alerginė sloga galimai įtakoją praktinio vairavimo egzamino vertinimo rezultatus. Komisija, pasisakydama dėl šių argumentų, visų pirma, pažymi, jog į bylą nėra pateiktų jokių įrodymų, kad egzaminuotojos negalavimai (sloga, čiaudulys) turėjo tiesioginę įtaką Ataskaitoje padarytam vertinimui. Antra, aukščiau išdėstytos nustatytos faktinės aplinkybės, kurios aiškiai matosi į bylą pateiktuose vaizdo įrašuose, paneigia bet kokį įtariamą egzaminuotojos vertinimo subjektyvumą, galimą suinteresuotumą ir panašiai. Kitaip tariant, Komisijai nekilo jokių pagrįstų abejonių dėl padarytų klaidų nustatymo ir jo įvertinimo, todėl pareiškėjos argumentai dėl egzaminuotojos sveikatos negalavimų įtakotų vertinimo rezultatų yra atmestini.

Papildomai šioje byloje paminėtina, jog Ataskaitos duomenys patvirtina, kad pareiškėja egzamino metu taip pat padarė 11 nekritinių klaidų. Šių klaidų pareiškėja Apeliacijoje neginčijo. Taigi, net ir panaikinus pareiškėjos ginčytas kritines klaidas, iš kurių viena bendroji, vairavimo egzaminas vadovaujantis Vertinimo aprašo 10.1 papunkčiu būtų neišlaikytas. Be to, pažymėtina ir tai, jog atsakovė atsiliepime nurodė ir su atsiliepimu pateikė duomenis apie tai, kad pareiškėja vairavimo praktikos egzaminą išlaikė (*data neskelbtina*), o vairuotojo pažymėjimas Nr. (*duomenys neskelbtini*)jai įteiktas (*data neskelbtina*). To neneigia ir pati pareiškėja, tačiau, kaip matyti iš rašytinių paaiškinimų, šiuo administraciniu ginču siekia tam tikros emocinės satisfakcijos, nes žalos klausimo nekelia.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 6 straipsnis numato, kad į Komisiją jos kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, manantys, kad jų teisės yra pažeistos. Tai reiškia, jog Komisija nagrinėja skundus (prašymus) tik dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo), kurie sukelia tam tikras teises pasekmes pareiškėjui. Savaiame suprantama, kad kiekvienam asmeniui turi būti užtikrinta galimybė apsiginti pažeistas teises bei interesus, tačiau kreipdamasis į Komisiją, jis privalo įrodyti, kad turi subjektinę teisę, ir kad ją pažeidžia, kėsinaisi pažeisti ar ginčija atsakovas. Teismų praktikoje, asmens suinteresuotumas aiškinamas kaip subjekto materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifikuojamą suinteresuotumą apginti materialinės teisės normų saugomą teisę ar interesą (Administracinių teismų praktika Nr. 7, p. 124–131, 2012 m. gegužės 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1260/2012). Teismų sistemos suteikiamos gynybos priemonės skirtos apginti asmenų pažeidžiamas teises ar interesus, išspręsti kylančius ginčus. Jomis neturi būti naudojamos vien formaliam bylinėjimuisi. Administracinės bylos nagrinėjimo dalyku gali būti tik toks reikalavimas, kuriuo siekiama išspręsti administracinį ginčą ir kurio išsprendimas vienaip ar kitaip modifikuotų ginčo teisinius santykius (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. liepos 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1771-756/2021).

Bylos duomenimis buvo nustatyta, kad pareiškėja egzamino metu, be Apeliacija ginčytų kritinių klaidų, taip pat padarė 11 nekritinių klaidų. Be to, pareiškėja vairavimo praktikos egzaminą

išlaikė (*data neskelbtina*), o vairuotojo pažymėjimas Nr. (*duomenys neskelbtini*) jai įteiktas (*data neskelbtina*). Šiuo aspektu akcentuotina, kad net teorinė ginčijamo Sprendimo panaikinimo galimybė ir ankstesnio, t. y. (*data neskelbtina*) laikyto praktikos vairavimo egzamino vertinimas iš naujo, nesukeltų pareiškėjai jokių teisiųjų pasekmių ir neturėtų įtakos pareiškėjos teisiųjų apimčiai.

Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo formuojamą praktiką, materialinių teisiųjų prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą (prašymą) atmesti (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. liepos 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-610/2013, 2014 m. lapkričio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁸²²-1279/2014).

Atsižvelgiant į šiuo sprendimu nurodytą teisinį reglamentavimą, nustatytas faktines aplinkybes, pagrįstas byloje surinktų įrodymų visuma, sprendžiama jog atsakovės AB „Regitra“ Apeliacijų komisijos Sprendimas, informintas (*data neskelbtina*) protokolu Nr. (*duomenys neskelbtini*), atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje nurodytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, yra pagrįstas, motyvuotas ir teisėtas, todėl skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Atmetus skundo reikalavimą panaikinti skundžiamą Sprendimą, atmetinas ir išvestinis skundo reikalavimas – įpareigoti atsakovę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X.Y. skundą atsakovei akcinei bendrovei „Regitra“ dėl akcinės bendrovės „Regitra“ Apeliacijų komisijos (*data neskelbtina*) sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė