



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. liepos 7 d. Nr. 21RE2-159 (AG2-128/13-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos (duomenys neskelbtini) atstovams X. Y., X. A., atsakovės viešosios įstaigos „Inovacijų agentūra“ atstovams A. R, Z. K, A.B ir A. R, D. V,

2025 m. liepos 2 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. balandžio 30 d. sprendimo „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. birželio 4 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundas atsakovei viešajai įstaigai (toliau – ir VšĮ) Inovacijų agentūrai (toliau – ir Agentūra), kuriuo ji prašo panaikinti Agentūros (duomenys neskelbtini) sprendimą „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ (reg. Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą pareiškėjos projekto įgyvendinimo planą įvertinti iš naujo.

Skunde pareiškėja nurodo, kad 2024 m. gruodžio 27 d. per INVESTIS sistemą pateikė projekto „Preveninės ir personalizuotos medicinos įrankio, skirto sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai, sukūrimas“ (toliau – ir Projektas) įgyvendinimo planą su visais privalomais priedais (toliau – ir PĮP), kuriam atsakovė suteikė Nr. (duomenys neskelbtini). Projektas parengtas ir pateiktas remiantis 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ (toliau – ir priemonė) veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ (toliau – ir veikla) poveiklės „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (toliau – ir poveiklė) (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) projektų finansavimo sąlygų aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. rugpjūčio 5 d. įsakymu Nr. 4-425, (toliau – ir Finansavimo aprašas).

PĮP vertinimą Agentūra atliko nuo 2024 m. gruodžio 27 d. iki 2025 m. balandžio 30 d. PĮP vertinimo laikotarpiu pareiškėja gavo 2025 m. kovo 10 d. pranešimą „Dėl „InoStartas“ 2 kvietimo Nr. (duomenys neskelbtini) Projektų įgyvendinimo planų vertinimo“ (toliau – ir Pranešimas). Pranešime nurodoma, kad atsižvelgiant į išdėstytą aplinkybių visumą ir siekiant efektyvaus PĮP vertinimo, pagal „InoStartas“ 2 kvietimą Nr. (duomenys neskelbtini) pateiktų PĮP vertinimas (tinkamumo finansuoti vertinimas ar naudos ir kokybės vertinimas) yra atliekamas vienu metu bei nurodoma PĮP vertinimo tvarka. 2025 m. balandžio 1 d. atsakovė pateikė informaciją dėl pirminių

vertinimo rezultatų, nurodydama, jog pareiškėjos PĮP preliminariais duomenimis nepatenka į PĮP, kuriems pakanka kvietimui skirtų finansavimo lėšų (įskaitant rezervinį sąrašą ir 30 proc. padidintą vertinimo imtį), sąrašą, todėl jo šiame etape tinkamumo finansuoti vertinimas nebus atliekamas. Agentūra pažymėjo, kad galutiniai sprendimai dėl projektų (ne)finansavimo bus priimami vertinimo pabaigoje, įvertinus visas vertinimo metu nustatytas aplinkybes kompleksiskai ir užbaigus visus vertinimo veiksmus“.

Pareiškėja 2025 m. balandžio 30 d. gavo skundžiamą Sprendimą, kuriame nurodyta, kad PĮP atmestas kaip neatitinkantis nustatytų reikalavimų, t. y. PĮP neatitinka Finansavimo aprašo 2.1 papunktyje nurodytos veiklos ir Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – ir Taisyklės), 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų bei Taisyklių 2 priedo 1.1, 1.2, 2.1 ir 2.2 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams. Nurodyta, jog paaiškinimai dėl Sprendimo pateikti lentelėje. Atsižvelgiant į tai, kad PĮP atmetamas Projekto veikloms neatitikus nustatytų reikalavimų, Projekto atitikimas kitiems Finansavimo aprašo nustatytiems reikalavimams nebuvo vertintas, todėl Agentūra nesikreipė į pareiškėją prašydama papildyti ar patikslinti PĮP pateiktą informaciją ar pateikti papildomus dokumentus.

Pareiškėjos teigimu, pagrindinis atsakovės argumentas atmetant Projektą yra tai, kad Agentūros pasamdytas ekspertas, kurio tikslas buvo įvertinti, ar Projekte yra vykdomos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – ir MTEP), nusprendė, kad tokios veiklos nėra vykdomos.

Pareiškėja su tokiu vertinimu nesutinka. Dėl eksperto išvados, kad projekto veiklos neatitinka „Frascati vadovas 2015: Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros duomenų rinkimo bei teikimo rekomendacijos. Mokslinės, technologinės ir inovacinės veiklos vertinimas“ (toliau – ir Frascati vadovas) nurodytų kriterijų: veikla nėra siekiama naujų sprendinių (naujumų); veikla nėra pagrįsta originaliomis, neakivaizdžiomis idėjomis ir hipotezėmis (kūrybiška), nurodo, kad ekspertas neteisingai suprato pareiškėjo Projektą, aprašytą PĮP. Eksperto argumentuose yra daug subjektyvios ir neteisingos asmeninės eksperto nuomonės, kuri nėra pagrįsta. Ekspertas netinkamai taiko Frascati vadovą, kuriuo remiasi kaip pagrindiniu dokumentu, nustatančiu MTEP kriterijus. Mano, kad galimai vertinimui pasitelktas ne tos srities ekspertas, kuris sukonzentravo savo dėmesį į informacinių technologijų sprendimus, ir visiškai nevertino Projekto iš medicinos pusės. Taip pat mano, kad atsakovė pažeidė PĮP vertinimo tvarką. Pareiškėjai taip pat buvo nepateikta informacija apie preliminaraus naudos ir kokybės vertinimo metu pareiškėjos surinktus balus.

Dėl Sprendimo argumento, kad PĮP atmetamas projekto veikloms neatitikus nustatytų reikalavimų, todėl projekto atitikimas kitiems Finansavimo taisyklių nustatytiems reikalavimams nebuvo vertintas ir Agentūra nesikreipė į pareiškėją prašydama papildyti ar patikslinti PĮP pateiktą informaciją ar pateikti papildomus dokumentus. Pareiškėja nurodo, kad PĮP vertinimo metu 2025 m. vasario 10 d. iš Agentūros buvo gautas raštas, kuriuo prašoma patikslinti kai kuriuos PĮP aspektus. Pareiškėja prašomą informaciją pateikė 2025 m. vasario 15 d. Daro išvadą, jog Agentūra nesilaikė procedūrinio sąžiningumo principo, atmesdama projektą be tolesnio dialogo, nors MTEP veiklos apibrėžimas yra sudėtingas, kompleksiškas ir reikalaujantis interpretacijos.

Dėl argumento, jog pagal Frascati vadovo 2.13 papunktį, kad veikla būtų priskirta MTEP veiklai, ji turi atitikti visus aukščiau nurodytus kriterijus. Jeigu projekto veiklos neatitinka bent vieno iš penkių kriterijų, jos negali būti priskirtos MTEP veikloms. Su PĮP pateikto Verslo plano 3.1.1 papunktyje nurodyta, kad projekto metu planuojama kurti „internetinę platformą, kurioje bus įdiegta DI technologija, leidžianti analizuoti ir interpretuoti įvairius medicininių duomenų masyvus, gautus iš įvairių šaltinių“. Įvertinus PĮP ir jo priedus bei 2025 m. vasario 15 d. papildomai pateiktą informaciją, nustatyta, kad suplanuotos veiklos netenkina šių Frascati vadove pateiktų kriterijų, skirtų MTEP veikloms identifikuoti, nes: a) Veikla nėra siekiama naujų sprendinių (naujumų). Pareiškėjos teigimu, PĮP dokumentavo aiškią technologinės parengties lygių (TPL) progresiją: koncepcinis modelis (TPL 2–3), pirminiai maketai (TPL 4–5), testavimo planai su simuliacijomis (TPL 6), protokolų testavimas realiomis sąlygomis su gydytojų grįžtamuosiu ryšiu (TPL 7). Pareiškėjos

nuomone, Agentūra nenurodo jokio konkretaus prieštaravimo pareiškėjos TPL dokumentacijoje – tik viską atmeta bendrai, neatlikdama išsamaus vertinimo.

Dėl argumento, jog pareiškėjos teiginiai pagrindžia, kad Projekto metu nėra siekiama kurti originalių ir naujų mokslinių ir (arba) technologinių sprendimų būdų, o siekiama tiesiog juos integruoti į vieną platformą, pritaikant (adaptuojant) prie konkrečios klinikinės aplinkos, pareiškėja nurodo, jog Agentūra klaidingai tapatina „originalius tyrimus“ su naujo DI algoritmo sukūrimu. Paaškina, kad pagal Frascati vadovą (2015), eksperimentinė plėtra aiškiai apima: „<...> egzistuojančių žinių pritaikymą, siekiant sukurti patobulintus produktus, procesus ar paslaugas naujiems tikslams.“ Šiuo atveju aiškiai vykdoma egzistuojančių žinių adaptacija naujoje taikymo srityje – prevencinė medicina su DI pagalba ambulatorinėje priežiūroje Europos Sąjungoje (toliau – ir ES). Nors tokie baziniai modeliai kaip ChatGPT jau egzistuoja, jų taikymas daugi modaliams, struktūruotiems ir nestruktūruotiems medicininiams duomenims klinikinio sprendimų priėmimo aplinkoje nėra nei validuotas, nei standartizuotas. Projektu siekiama: sukurti naujus darbo srautus, integruojančius elektroninius sveikatos įrašus (EHR), genominius ir gyvenimo būdo duomenis; sukurti įrodymais grįstas duomenų transformavimo sekas, kurios žalius diagnostinius duomenis paverčia į įžvalgomis pagrįstus, protokolams tinkamus rezultatus; plėtoti naujas žinias, kaip generatyviniai modeliai interpretuoja sluoksniuotus medicininius duomenis Europos sveikatos priežiūros kontekste (pvz., laikantis BDAR reikalavimų, dirbant su fragmentuotais sveikatos įrašais). Šios sistemos nėra atviros, nėra modulinės ir nėra sukurtos darbui su daugybiniais duomenų šaltiniais bei prevencinei priežiūrai ES kontekste. Daugelis jų (pvz., IBM Watson, Oracle Cerner, Babylon Health) nepavyko, buvo pašalintos iš rinkos arba susiduria su teisiniais sunkumais, kas parodo technologinį neapibrėžtumą, kurį pareiškėja siekia spręsti. Nurodo, jog egzistuojančios platformos dažniausiai yra: nuosavybinės ir uždaros sistemos (pvz., Cerner, Microsoft Cloud); sukurtos ligoninių tinklams, o ne ambulatorinėms ar privačioms klinikoms; nesiūlo protokolų generavimo prevencinei medicinai, ypač remiantis genominių ar epigenetinių duomenų analize. Taip pat, komercinio sprendimo egzistavimas nėra lygus MTEP veiklos nereikalingumui. Daugelis „Horizon Europe“ projektų finansuoja jau žinomų įrankių tobulinimą naujuose kontekstuose. Teigia, kad PĮP aiškiai nurodyti keli eksperimentiniai tikslai: įvertinti, kaip generatyvinio DI rezultatai sutampa su gydytojų išvadomis (naudojant F1/tikslumo rodiklius); išmatuoti laiko sutaupymą naudojant DI; struktūrizuoti nestruktūrizuotus medicininius duomenis (pvz., klausimynus, epigenetiką) – tai vis dar neišspręsta MTEP problema pasauliniu mastu. Daro išvadą, jog Agentūra ignoruoja, kad Projektas vertina klinikinį efektyvumą, saugumą ir duomenų sujungimo mechanikas – visos šios sritys pagal Frascati vadovą laikomos sistemingu ir pamatuojamu eksperimentavimu. Pažymi, kad ekspertas ir Agentūra niekaip nekommentuoja ir nevertina to fakto, kad Projekto metu planuojama vykdyti klinikinį (biomedicininį) tyrimą, kas yra aiškiai apibrėžta PĮP priedo MTEP Verslo planas 13 lentelėje. Paaškina, kad beveik visų Projekte numatytų darbuotojų funkcijose nurodyta „platformos testavimas ir validavimas“ – kas gali būti atlikta tik „sand box“ studijos ar biomedicininio tyrimo metu, todėl net ir didelė dalis projekto biudžeto (apie pusę planuoto darbuotojų darbo užmokesčio sąnaudų), būtų skirta šiai veiklai. O sveikatos ir medicinos mokslų srityje, klinikinio tyrimo vykdymas siekiant sukurti naują produktą ir įvertinti jo efektyvumą ir saugumą, yra vienas pagrindinių Frascati vadove nurodomų kriterijų, leidžiančių nustatyti ar sveikatos ir medicinos mokslų srityje vykdoma veikla yra priskirtina MTEP.

Dėl Sprendimo argumento, jog jau egzistuoja panašaus funkcionalumo platformų, kuriose integruojami sveikatos duomenys ir kurios yra skirtos sveikatos priežiūros paslaugų automatizavimui, egzistuoja ir komerciniai sprendimai, pvz., IBM Watson Health, Microsoft Cloud for Healthcare, Oracle Cerner, Ada Health, Babylon Health, Google Cloud Healthcare ir kt., kurie siūlo panašias funkcijas: apdoroja įvairius medicininius duomenis (tekstinius įrašus, vaizdus, laboratorinius rezultatus ir kt.), generuoja rekomendacijas bei automatizuoja procesus ir pan. Taip pat atliekant paiešką specializuotose mokslinių straipsnių duomenų bazėse, pvz., Clarivate Analytics Web of Science, Science Direct, IEEE Xplore, Google Scholar ir kt., galima rasti paskelbtų sprendimų ir metodų, susijusių su MTEP Verslo plane nurodytų veiklų sprendimu ir aprašymu, kas rodo, kad metodai ir technologiniai sprendimai (duomenų paruošimas, algoritmai, multimodaliniai modeliai,

duomenų integravimas ir suliejimas) yra plačiai žinomi ir taikomi praktikoje. Pareiškėjos teigimu, didelių, tačiau nesėkmingų komercinių platformų egzistavimas pagrindžia, jog ši problema vis dar neišspręsta, sudėtinga ir verta tyrimo. Nurodo, jog pagal Frascati vadovą: „Eksperimentinė plėtra apima esamų metodų ar produktų adaptavimą arba tobulinimą, kai vis dar egzistuoja rizika ir neapibrėžtumas.“

Dėl išvados, kad tiek didelės apimties duomenų tvarkymas, tiek skirtingų tipų multimodalinių medicininių duomenų (tekstai, vaizdai, laboratoriniai duomenys ir kt.) analizė yra plačiai išnagrinėta problema, teigia, jog tai yra klaidinantis teiginys. Argumentuoja, jog mažai platformų vienu metu apjungia struktūrizuotus laboratorinius / genetinius duomenis, natūralios kalbos apdorojimą iš klausimynų ir klinikinį vaizdinių tyrimų turinį vienoje patvirtintoje protokolų generavimo sistemoje. Šių duomenų tipų sujungimas ir interpretavimas – ypač ES kalbomis ir reglamentais – išlieka aktyvi mokslinių tyrimų problema (pvz., žr. Nature Digital Medicine, 2023 m., <https://www.nature.com/articles/s41746-022-00689-4>). Teiginys, kad ši problema „išspręsta“, ignoruoja faktą, jog pareiškėjos konkretus taikymo atvejis (prevencinė priežiūra, ES teisinis kontekstas, gydytojo DI asistentas protokolų kūrimui) neturi jokios dokumentuotos ir validuotos sistemos pasaulinėje praktikoje.

Dėl išvados, kad veikla nėra pagrįsta originaliomis, neakivaizdžiomis idėjomis ir hipotezėmis (kūrybiška), teigia, jog pareiškėja tiria, kaip struktūrizuoti medicininius duomenis generatyviam DI pritaikymui (tai nauja „prompt engineering“ sritis), atlieka GPT tipo modelių validavimą klinikiame kontekste – o tai vis dar neišspręsta saugumo ir patikimumo problema, kuria validacijos metodikas su kiekybiniais rodikliais mediciniam naudojimui – tai yra eksperimentinė veikla. Nurodo, jog Agentūra painioja programinės įrangos inžineriją su eksperimentiniu tyrimo planavimu ir hipotezių tikrinimu, kurie aiškiai priskiriami MTEP veikloms pagal Frascati vadovą. Technologinis neapibrėžtumas: nėra aišku, ar generatyvinis DI gali saugiai padėti diagnozės ar protokolų sudaryme laikantis ES sveikatos teisės aktų. Naujų žinių kūrimas: siekiama generuoti žinias apie daugiamodalių medicininių duomenų struktūrizavimą, „prompt“ kalibravimą ir gydytojo bei DI sąveiką. Sistemingas testavimas: pareiškėjos naudojami rodikliai (tikslumas, F1, sutaupytas laikas) įrodo, kad tai nėra vien programinės įrangos kūrimas, bet struktūrizuotas ir mokslinis vertinimo procesas.

Pareiškėja papildomai pažymi, jog ekspertas ir Agentūra nekommentuoja PĮP informacijos ir ją visiškai ignoruoja, tačiau teikia daug subjektyvių argumentų, kad Projekte nėra naujumo ir originalumo, pagrindinius argumentus grįsdami tik tuo, kad panašia tematika rasta mokslinių straipsnių ar sveikatos priežiūrai skirtų IT platformų. Nurodo, jog Projekto PĮP priede Verslo planas 4.3. punkte ne kartą pabrėžiama, kad siekiant iširti produkto patikimumą ir saugumą, sistemos galimybes priimti teisingus ir saugius medicininius sprendimus, bus vykdomas klinikinis tyrimas, aiškiai nurodant tokio tyrimo poreikį ir tikslą. Ten pat 4.5. skyriuje, 13 lentelėje nurodyta, kad viena svarbiausių poveikių bus klinikinis tyrimas bei darbuotojų funkcijose nurodyta, kad beveik visi darbuotojai daug laiko skirs būtent platformos testavimui ir validavimui. Agentūra ir PĮP vertinęs ekspertas visiškai neatsižvelgė į Projekte aiškiai ir konkrečiai pateiktą informaciją, Cituoja Frascati 2015 vadovo 2.61 punktą, kuris nurodo konkretų ir specializuotą sveikatos ir medicinos sričiai kriterijų, leidžiantį nustatyti, ar veiklos priskiriamos MTEP. Pažymi, kad klinikiniai tyrimai priskirti TPL6, kas neabejotinai rodo, kad Projekte vykdoma MTEP veikla.

Pareiškėja, Komisijai pateiktu skundu, abejoja PĮP vertinusio Agentūros eksperto kompetencija ir nurodo, jog eksperto išsakyti argumentai yra nenuoseklūs, neteisingi ir neatitinka nei Projekte pateiktos informacijos, nei Frascati vadovo nuostatų, kuriomis remiasi Agentūra atmesdama PĮP. Nurodo, kad Projektą rengė visa mokslininkų ir tyrėjų komanda, juos įvardija, nurodo jų kvalifikaciją bei pažymi, jog Projektas yra pateiktas pagal Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos ir inovacijų (sumanosios specializacijos) koncepcijos prioriteto „1.1. Sveikatos technologijos ir biotechnologijos“ tematiką „1.1.2. Pažangios taikomosios technologijos asmens ir visuomenės sveikatai“. Todėl, kaip aprašyta Agentūrai pateiktame PĮP, projekto metu kuriama technologija bei jos pagrindu planuojama kurti sveikatos priežiūros paslauga, tik iš dalies apima IT įrankį, internetinę dirbtinio intelekto technologiją paremtą platformą, didelę dalį technologijos ir paslaugos sudaro

sveikatos priežiūros proceso optimizavimas. Teigia, kad Agentūros ekspertas vertino išimtinai projekto dalį, susijusią su informacinėmis technologijomis, ir visą savo argumentaciją grindė tik informacinių technologijų vertinimo argumentais, ir visiškai neatsižvelgė į medicininę ir sveikatos priežiūros procesų dalį, nepasisakė dėl biomedicininio tyrimo aspektų. Todėl mano, kad eksperto kompetencijos yra netinkamos, ekspertas gali būti ne sveikatos priežiūros, medicinos ar bent gyvybės mokslų srities ekspertas, o siauros specializacijos informacinių technologijų ekspertas, todėl neatitikti projekto tematikos ir specifikos.

Pareiškėja taip pat ginčija PĮP vertinimo tvarką, nurodydama, jog ji yra neaiški ir neskaidri. Mano, kad vertinant PĮP buvo netinkamai laikomasi PĮP vertinimo tvarkos ir konkrečios priemonės apraše nustatytos tvarkos, neskaidriai (neatskleidžiant PĮP surinktų naudos ir kokybės vertinimo balų, nenurodant PĮP vietos bendroje PĮP vertinimo eilėje). Pareiškėjos manymu, Agentūros atliktas pareiškėjos PĮP vertinimas yra netinkamas, manipuliatyvus ir neteisėtas. Todėl Sprendimas turi būti panaikintas, o Projektas vertinamas iš naujo.

Pareiškėjos (duomenys neskelbtini) atstovai posėdžio metu skundą palaikė ir prašė tenkinti skunde išdėstytą motyvų pagrindą.

Atsakovė VŠĮ „Inovacijų agentūra“ atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog 2024 m. gruodžio 27 d. Agentūroje buvo registruotas (duomenys neskelbtini) PĮP dėl Projekto „Prevencinės ir personalizuotos medicinos įrankio, skirto sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai, sukūrimas“ finansavimo, kuriam suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) per INVESTIS Duomenų mainų svetainę (toliau – ir DMS) atsakovė išsiuntė pranešimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano vertinimo“. Agentūra, vadovaudamasi Finansavimo aprašu, 2025 m. vasario 10 d. raštu „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“ (toliau – ir Paklausimas) prašė pateikti trūkstamus dokumentus ir informaciją per 5 darbo dienas. 2025 m. vasario 15 d. pareiškėja per DMS pateikė atsakymą. 2025 m. kovo 10 d. Agentūra per DMS išsiuntė pareiškėjai raštą „Dėl „InoStartas“ 2 kvietimo Nr. (duomenys neskelbtini) projektų įgyvendinimo planų vertinimo“ (toliau – ir Pranešimas), kuriuo pareiškėja informuota apie visų gautų PĮP vertinimo eigą. 2025 m. balandžio 1 d. per DMS pareiškėjai išsiųstas raštas „Informacija dėl pirminių vertinimo rezultatų“, kuriuo pareiškėja buvo informuota, kad PĮP nepateko į PĮP, kuriems pakanka kvietimui skirtų finansavimo lėšų (įskaitant rezervinį sąrašą ir 30 proc. padidintą vertinimo imtį) sąrašą. 2025 m. balandžio 17 d. per DMS Agentūra pareiškėjai išsiuntė pranešimą „Dėl vertinimo termino“, kuriuo pareiškėja buvo informuota apie pratęsiamą PĮP vertinimo terminą. 2025 m. balandžio 30 d. per DMS Sprendimu pareiškėja informuota apie PĮP atmetimą.

Paaiškina, jog Agentūra PĮP įvertino, vadovaudamasi Taisyklėmis, Finansavimo aprašu, vidaus teisės aktais, detalizuojančiais PĮP vertinimo procesą bei įsigilindama į pareiškėjos su PĮP ir vėliau pateiktus dokumentus ir priėmė motyvuotą bei teisėtą Sprendimą atmesti PĮP. Pažymi, jog pareiškėjos Projekto tikslas, nurodytas PĮP – vykdam MTEP veiklas sukurti inovatyvų produktą.

Pareiškėjos skundo argumentus, susijusius su Projekte nurodytos veiklos naujumu, tuo, kad Agentūra nesilaikė procedūrinio sąžiningumo principo, atmesdama projektą be tolesnio dialogo, nesikreipė į pareiškėją dėl paaiškinimų pateikimo ar PĮP papildymo, atmeta kaip nepagrįstus ir nurodo, jog vertinimo procesas buvo vykdomas pagal procedūrinius reikalavimus. Paklausimas vertinimo procese pareiškėjai buvo siųstas. Pažymi, jog Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių 55 punktu, turi teisę, o ne pareigą kreiptis į pareiškėją dėl PĮP trūkumų pašalinimo. Nurodo, kad pareiškėja yra verslo subjektas, kuriam keliami aukštesni atidumo reikalavimai, todėl pareiškėja yra atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, pagrįstumą bei atitiktį Finansavimo aprašo reikalavimams. Pažymi, jog pareiškėja, atsakydama į Paklausimą pateikė bendro pobūdžio atsakymus – į Paklausimo 1. 2. Klausimą atsakė, kad „bus pritaikyti esami generatyvinio DI modeliai...“, „naudojant esamus natūralios kalbos apdorojimo (NLP) modelius, bus automatizuotas medicininių dokumentų analizavimas...“, „bus įdiegti jau esami duomenų analizės įrankiai...“, „pasitelkus egzistuojančius DI modelius, bus kuriamos personalizuotos rekomendacijos...“, „integruojant esamus DI sprendimus, bus optimizuojamas gydytojų darbo procesas...“. Atsakovės teigimu, šie teiginiai tik

pagrindžia, kad projekto metu nėra siekiama kurti originalių ir naujų mokslinių ar technologinių sprendimų, bet tik panaudoti egzistuojančius įrankius. Visi pareiškėjos argumentai, kad egzistuojančių „DI modelių“ adaptavimas ir panaudojimas sudaro MTEP veiklą, prieštarauja Frascati vadovo 2.22 papunkčio 2.1 lentelės a daliai, kurioje nurodyta, kad „Pagrindinis MTEP veiklos kriterijus yra originalių ir sudėtingų tikslų siekimas kuriant naujas žinias (pavyzdžiui, anksčiau neatrastų reiškinių, struktūrų arba ryšių paieška). Bet koks jau turimų žinių panaudojimas (adaptavimas, pritaikymas individualiems poreikiams ir pan.), nesiekiant pažangos, nėra MTEP veikla (naujumas).“.

Atsakovė taip pat nurodo, jog PĮP ir jo prieduose bei papildomai pareiškėjos pateiktuose atsakymuose nebuvo pateikta jokių objektyvių įrodymų, kad pareiškėjos nusirodyti technologinės parengties lygio (toliau – ir TPL) etapai buvo faktiškai pasiekti. Remiasi Frascati vadovo 2.19 papunkčiu, 2.20 papunkčiu, ir paaiškina, jog procesas ir rezultatai turi būti dokumentuojami tam, kad jais galėtų pasinaudoti kiti verslo sektoriuje dirbantys tyrėjai. Paklausimu pareiškėjos buvo prašoma papildomai pagrįsti kuriamo produkto technologinės parengties lygį projekto pradžioje, t. y., kad TPL 2 – TPL 7 yra pasiekti (10 kl.), tačiau pareiškėja tik deklaratyviai atskleidė bendrus teiginius apie atliktus bandymus ir gydytojų apklausas, bet nepateikė jokių konkrečių eksperimentinių duomenų, laboratorinių bandymų protokolų, ataskaitų ar išsamiai dokumentuotų įrodymų apie realų veikiančio prototipo demonstravimą. Tai yra, pareiškėja nepateikė jokių dokumentų (informacijos, medžiagos, prototipų, nuorodų, maketų), rodančių, kad TPL2 – TPL 7 etapo rezultatai buvo dokumentuojami ir, kad yra pasiekti etapai: suformuluota žinių taikymo, kitaip – produkto sukūrimo, koncepcija (TPL 2 etapo rezultatas); nustatyti esminiai parametrai produktui kurti, įrodytas koncepcijos įgyvendinamumas (TPL 3 etapas); sukurtas veikiančias pirminis maketas (procesas, paslaugos ir kt. modelis) (TPL 4 etapas); maketas (modelis) patikrintas imituojant realias (TPL 5 etapas); sukurtas konkretus produkto prototipas, jam suteikta reikiama konfigūracija, turinys, išvaizda ar kitos savybės; jo veikimą patvirtina laboratorinės arba kitos bandymo sąlygos (tam tikroje socialinėje aplinkoje) (TPL 6 etapas); labai artimas galutiniam produktui prototipas (bandomoji versija) išbandytas ir pademonstruotas realioje veikimo aplinkoje (TPL 7 etapas).

Atsakovė pažymi, jog teiginys, kad Agentūra klaidingai tapatina „originalius tyrimus“ su naujo DI algoritmo sukūrimu yra klaidinantis ir deklaratyvus. Nurodo, jog nei viename dokumente nereikalavo, kad būtų kuriamas naujas „DI algoritmas“. Frascati vadovo 2.12 papunktyje aiškiai nurodyta, kad „MTEP veikla – tai veiksmų, kuriuos MTEP vykdytojai sąmoningai atlieka naujoms žinioms įgyti, visuma.“, Frascati vadovo 2.32 papunktyje nurodyta, kad „Eksperimentinė plėtra yra mokslinių tyrimų ir praktinės patirties pagrindu sukauptu pažinimu pagrįsta sisteminga veikla, leidžianti įgyti papildomų žinių, tiesiogiai prisidedančių kuriant naujus produktus ar procesus, ar juos tobulinant.“. Todėl Sprendime pagrįstai akcentuotas būtent naujų ar papildomų žinių trūkumas. Pažymi, jog Frascati vadove nėra teiginių, jog eksperimentinė plėtra apima: „egzistuojančių žinių pritaikymą, siekiant sukurti patobulintus produktus, procesus ar paslaugas naujiems tikslams“, kaip juos įvardija pareiškėja. Priešingai, Frascati vadovo 2.22 papunkčio 2.1 lentelės a dalyje nurodyta, kad „MTEP veiklos kriterijus yra originalių ir sudėtingų tikslų siekimas kuriant naujas žinias“, „Bet koks jau turimų žinių panaudojimas (adaptavimas, pritaikymas individualiems poreikiams ir pan.), nesiekiant pažangos, nėra MTEP veikla (naujumas)“. Todėl, atsakovės nuomone, pareiškėjos teiginys apie „egzistuojančių žinių adaptacija naujoje taikymo srityje — prevencinė medicina su DI pagalba ambulatorinėje priežiūroje ES“ yra deklaratyvus ir nepagrindžia veiklos atitikimo MTEP kriterijams pagal Frascati vadovo 2.22 papunkčio 2.1 lentelės a dalį. Pažymi, kad vien technologijų pritaikymas kitame kontekste (pvz., „ambulatorinėje priežiūroje“) pats savaime nėra pakankamas pagrindas laikyti veiklą MTEP. Pareiškėjos deklaruojami „nauji darbo srautai“ ar „duomenų transformacijos sekos“ yra tipinės veiklos, kurias galima priskirti programinės įrangos kūrimui, sistemų integravimui ir / arba įgyvendinamumo tyrimams. Tai nereiškia, kad šios veiklos generuoja (arba gali generuoti) naujas arba papildomas žinias, kurios būtinos norint veiklą priskirti prie MTEP. Pareiškėjos PĮP ir jo prieduose bei papildomai pateiktuose atsakymuose nėra konkrečiai nurodyta, kad bus sukurtos naujos ir / arba papildomos žinios, reikalingos siekiant sukurti naują produktą arba procesą.

Atsakovė nurodo, jog vertindama PĮP rėmėsi ne tik komercinių sprendimų egzistavimu, bet

ir išsamia mokslinės literatūros analize, tai nurodė Sprendime. Pažymi, kad klinikiniai tyrimai savaime nėra laikomi MTEP veikla, jei jų tikslas yra produkto validavimas, produkto funkcionalumo patikrinimas, o ne naujų arba papildomų žinių kūrimas. Atkreipia dėmesį į tai, kad formuluojant Projekto tikslą, pareiškėja nurodė, kad „Projekto tikslas yra sukurti inovatyvų, DI technologija paremtą, prevencinei ir personalizuotai medicinai ir sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai skirtą įrankį, kuris bus realizuotas kaip internetinė platforma“, tačiau tikslas ir suplanuoti darbai neapima klinikinių tyrimų. Pažymi, kad pagrindinis kriterijus, pagal kurį MTEP veikla atskiriama nuo su ja susijusių veiklos rūšių, yra tas, kad MTEP veikloje turi būti apčiuopiamas naujumo elementas bei mokslinės ir (arba) technologinės problemos sprendimas. PĮP Verslo plano 4.3 papunktyje nurodyta informacija negali būti traktuojama kaip mokslinių ir (arba) technologinių problemų formuluotės, kadangi nėra identifiukuota jokių konkrečių mokslinių ir (arba) technologinių problemų, kurios turi būti sprendžiamos projekto metu, siekiant sukurti prototipą.

Atsakovė teigia, jog pareiškėja skunde savaip interpretuoja Frascati vadovą, nurodydama, jog eksperimentinė plėtra apima esamų metodų ar produktų adaptavimą arba tobulinimą, kai vis dar egzistuoja rizika ir neapibrėžtumas. Tokia interpretacija neatitinka aukščiau nurodyto Frascati vadovo 2.22 papunkčio.

Dėl skundo argumentų susijusių su Projekte nurodytos veiklos kūrybiškumu, pažymi, kad iš PĮP ir jo prieduose bei papildomai pareiškėjos pateiktų atsakymų aiškiai matyti, kad planuojamos veiklos yra būtent programinės įrangos kūrimo, integravimo ir testavimo veiklos. Iš minėtuose dokumentuose pateiktos informacijos negalima identifikuoti originalios, neakivaizdžios hipotezės, leidžiančios išspręsti mokslinės ir / arba technologinės problemos, kuri bus (turi būti) tikrinama projekto metu. Teigia, kad PĮP Verslo plano 4.4. papunktyje pateiktoje literatūros apžvalgoje pareiškėja rašo apie multimodalius modelius (Google Med-PaLM 2, Ligence, Oxipit), tačiau neįvardija nei vieno neišspręsto neapibrėžtumo, kurį tyrinėtų projekto metu arba kurio sprendimas leistų sukurti naują produktą ir gauti naujų ir / arba papildomų žinių. Atkreipia dėmesį į tai, kad atlikta plati literatūros analizė rodo, jog dirbtinio intelekto technologijos, skirtos diagnozių nustatymui ir personalizuotų gydymo protokolų kūrimui, jau yra išsamiai iširtos. Taip pat minėtoje Verslo plano dalyje formuluodama išvada pareiškėja apibūdina visuotinai pripažįstamus iššūkius, tačiau nenurodo mokslinių ir (arba) technologinių problemų ar naujų sprendimų poreikio. Pareiškėjos teiginiai, kad siekia generuoti žinias apie daugiamodalių medicininių duomenų struktūrizavimą, „prompt“ kalibravimą ir gydytojo bei DI sąveiką, iš esmės reiškia esamų technologijų ir / arba sprendimų panaudojimą, konfigūravimą ir optimizavimą, o ne naujų žinių kūrimą. Vadovaudamasi Frascati vadovo 2.113 papunkčiu, nurodo, jog technologijų taikymas medicinoje tampa MTEP veikla tik tuo atveju, jei veiklos metu generuojamos naujos ir / arba papildomos žinios arba sprendžiama problema, kuriai iki šiol nebuvo žinomo technologinio sprendimo. PĮP ir jo prieduose bei papildomai pareiškėjos pateiktuose atsakymuose nėra pagrįsta, kad Projektu bus arba turėtų būti sprendžiama mokslinė ir (arba) technologinė problema, kuriai spręsti dar nėra viešai prieinamos metodikos ir (arba) sprendimo. Nors pareiškėja teigia, kad Projekte planuojamas biomedicininis tyrimas („sand box“ studija), tačiau PĮP ir jo prieduose bei papildomai pateiktuose atsakymuose nepateikta jokių konkrečių tyrimo protokolų, metodikų ar hipotezių, kurios būtų tikrinamos šio tyrimo metu. Pažymėtina, kad biomedicininio tyrimo deklarasavimas nesuteikia projektui MTEP statuso, jei pats tyrimas nėra grindžiamas originaliomis idėjomis ir (arba) hipotezėmis ar mokslinėmis ir / arba technologinėmis problemomis.

Atsakovė pažymi, kad pareiškėjos teiginiai, jog „aprašant projekto veiklas, nurodyta, kad viena svarbiausių poveiklių bus klinikinis tyrimas („sand box“ studija arba biomedicininis tyrimas), bei darbuotojų funkcijose nurodyta, kad beveik visi darbuotojai daug laiko skirs būtent platformos testavimui ir validavimui (t. y. „sand box“ studijos arba biomedicininio tyrimo vykdymui)“, prieštarauja PĮP Verslo plano 4.2.3 papunktyje nurodytai informacijai. Verslo plano 4.2.3 papunktyje aprašomos funkcijos (planuojamos vykdyti užduotys) yra tiesiogiai apibrėžiamos kaip inžineriniai darbai, o ne MTEP veiklos ar tuo labiau klinikinis tyrimas. Daugiausia resursų (valandų) skiriama duomenų analizei, integracijai, algoritmų adaptavimui, kuriamos platformos testavimui, procesų analizei, ir pan. Pabrėžia, jog pagrindinis Projekto tikslas yra „sukurti inovatyvų, DI technologija

paremtą, prevencinei ir personalizuotai medicinai ir sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai skirtą įrankį, kuris bus realizuotas kaip internetinė platforma“, tai yra susiję su programinės įrangos kūrimu, testavimu ir pan., o veiklos skirtos produktui sukurti, bet ne naujoms klinikinėms žinioms gauti.

Dėl pareiškėjos cituojamo Frascati vadovo 2.61 papunkčio ir klinikinių tyrimų priskyrimo MTEP, Agentūra pažymi, jog šis papunktis taikomas „naujų vaistų, vakcinų, prietaisų ar gydymo būdų“ tyrimams, o Projekto metu nėra kuriamas naujas gydymo būdas ar medicinos prietaisas, tačiau kuriama „internetinė platforma“, kuri naudoja egzistuojančius algoritmus, sprendimus ir / arba metodus. Taip pat akcentuoja, kad klinikiniai tyrimai gali būti priskiriami MTEP, tačiau tik jei jie atitinka visus kitus MTEP kriterijus.

Dėl skundo argumentų, susijusių su MTEP veiklų vertinimu, institucijų kompetencijomis, pareiškėjos pateiktos 2025 m. gegužės 7 d. „EIC Prie-accelerator: patarimai, kaip parašyti sėkmingą paraišką“ medžiagos, kurioje, pagal pareiškėją, būtent medicinos prietaisų ir programinės įrangos tyrimai ir kūrimas suklasifikuoti pagal technologinės parengties lygį – ir vienas iš kriterijų klinikiniai tyrimai priskirtas TPL 6, kas neabejotinai įrodo, kad Projekte vykdoma MTEP veikla, atkreipia dėmesį, kad Lietuvos mokslo taryba (toliau – ir LMT) vertina fundamentinius ir taikomuosius mokslinius tyrimus, kurie iš esmės skiriasi nuo verslo sektoriaus mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros projektų. Agentūra ir LMT veikia pagal skirtingus teisės aktus, joms pavestos funkcijos skiriasi pagal paskirtį ir veiklos sritis, o pareiškėjos su skundu pateiktos „EIC Accelerator“ programos skaidrės nėra teisės aktas ar kitoks įpareigojantis dokumentas, galintis daryti įtaką vertinimo rezultatams šioje priemonėje. Vertinimo metu remiamasi tik kvietimo sąlygose nustatytais kriterijais ir taikytina metodika, o ne kitų programų ar institucijų gairėmis ar praktika, kurios nėra taikytinos šio vertinimo kontekste. Akcentuoja, jog remiantis Finansavimo aprašo 2.7. papunkčiu, nustatant, ar projekte numatyta vykdyti veikla yra MTEP veikla, vadovaujamosi Frascati vadovu, o minėto aprašo 9 punkto 3 dalyje nurodyta, kad technologinės parengties lygis nustatomas vadovaujantis Rekomenduojamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapų klasifikacijos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 650 „Dėl Rekomenduojamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapų klasifikacijos aprašo patvirtinimo“, kuris padeda identifikuoti technologinės parengties lygį, bet ne tai, ar veikla yra MTEP. Daro išvadą, kad pareiškėja savo argumentuose painioja įvairių institucijų kompetencijas ir vertinimo kriterijus, o nuorodos į EIC ar LMT praktiką nekeičia fakto, kad Projekte numatyta vykdyti veikla nėra MTEP veikla.

Dėl skundo argumentų, susijusių su ekspertu, vertinusiu PĮP, kompetencija, nurodo, jog Agentūra ekspertinio vertinimo procese vadovaujasi Taisyklių, Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Viešosios įstaigos Inovacijų agentūros direktoriaus 2025 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. R1-32-(1.3E) 2025 (toliau – ir Ekspertinio vertinimo aprašas), ir Vykdomos eksperimentinės plėtros vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2019 m. liepos 8 d. įsakymu Nr. 4-409 „Dėl vykdomos eksperimentinės plėtros vertinimo metodikos patvirtinimo“ (toliau – ir Metodika), nuostatomis. Visiems Agentūros pasitelkiamiems ekspertams yra nustatyti griežti kvalifikacijos ir kt. reikalavimai. Nurodo Taisyklių 58 punkto bei Ekspertinio vertinimo aprašo nuostatas dėl ekspertų pasitelkimo ir jiems taikomų reikalavimų. Vadovaudamasi Metodikos 5.2 papunkčiu, nurodo, jog atsižvelgdama į projektų sudėtingumą, prašomo finansavimo sumą, pobūdį, specialiųjų žinių ir kompetencijų poreikį, gali pasitelkti projektams, kurių vertė yra lygi arba viršija 1 000 000 Eur (vieną milijoną eurų), vertinti – iki 5 ekspertų.

Atkreipia dėmesį, kad ekspertai priskiriami ne pagal tai, kokią mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (sumaniosios specializacijos) koncepcijos prioriteto tematiką sau prisisiskyrė pareiškėja, o vertinama jos pateikto Verslo plano informacija, t. y. ekspertas parenkamas pagal projekto metu sprendžiamus neapibrėžtumus. PĮP Verslo plane aprašytos programavimo, integravimo, testavimo ir kt. veiklos. Pagrindinis kartu su PĮP pateiktame Verslo plane nurodytas Projekto tikslas yra „Sukurti inovatyvų, DI technologija paremtą, prevencinei ir personalizuotai medicinai ir sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai skirtą įrankį, kuris bus realizuotas kaip

internetinė platforma“. Kadangi projektas grindžiamas DI technologijomis ir vystomas kaip internetinė platforma, būtinas ekspertas, turintis žinių šiose srityse mašininis mokymasis; sveikatos duomenų analizė; programinės įrangos architektūra ir internetinės sistemos. Pažymi, kad Projekto rezultatas yra programinės įrangos sukūrimas, testavimas ir pan., o veiklos skirtos produktui sukurti, bet ne naujoms žinioms sveikatos technologijos ir biotechnologijos srityje gauti. Atsižvelgiant į tai, atliekant PĮP vertinimą buvo pasitelktas nepriklausomas informatikos inžinerijos (T 007) mokslų daktaro laipsnį turintis ekspertas, kurio tyrimų sritis – dirbtiniu intelektu pagrįstu neuroninių tinklų taikymas sprendimų priėmimui. Atsakovė atsiliepime taip pat nurodo eksperto pagrindines tyrimų sritis, susijusias su informatikos ir informatikos inžinerijos metodų taikymu medicinoje, eksperto dalyvavimą projektuose, susijusiuose su informatikos ir informatikos inžinerijos metodų taikymu ir kūrimu medicinoje, vykdomus mokslinius tyrimus, darbo patirtį bei kitą mokslinę veiklą. Atsakovė teigia, jog PĮP vertinęs ekspertas turi visapusišką kompetenciją informatikos ir informatikos inžinerijos metodų taikymo medicinos srityje, pagrįstą aukšto lygio mokslinėmis publikacijomis, projektine patirtimi ir ilgalaikiu bendradarbiavimu su medicinos specialistais ir medicinos gydytojais, kas leidžia patikimai ir kvalifikuotai vertinti medicinos sričių MTEP paraiškas. Ekspertas turi daugiau nei 10 metų patirtį vertinant MTEP paraiškas įvairiose srityse, įskaitant elektroninės sveikatos priežiūros, medicininių duomenų analizės ir apdorojimo sritis. Todėl, atsakovės įsitikinimu, PĮP ir vėliau pareiškėjos pateikta informacija buvo įvertinta tinkamai ir objektyviai, nustatant ir argumentais pagrindžiant, kad Projekte suplanuota vykdyti veikla neatitinka MTEP veiklai keliamų reikalavimų pagal Frascati vadovą.

Atsakovė, pasisakydama dėl vertinimo tvarkos bei 2025 m. kovo 10 d. pranešime pareiškėjai pateiktos informacijos nurodo, jog vertinimas buvo atliekamas tokia tvarka. Pirma, vertinamas atitikimas Finansavimo aprašo 2.6 papunkčio nustatytiems parengtumo reikalavimams. PĮP, su kuriais nebuvo pateiktas bent vienas minėtame papunktyje nurodytas dokumentas, atmetami ir toliau nebevertinami. Antra, vertinama pateiktų PĮP atitiktis Finansavimo aprašo 2.1 papunkčio nustatytiems reikalavimams, pagal kuriuos remiama veikla – investuoti į naujų aukštos pridėtinės vertės produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas). Kūrimas, suprantamas kaip MTEP veiklos, užbaigiamos gaminių, paslaugų ar procesų prototipų sukūrimu. Pagal remiamą veiklą taikomieji moksliniai tyrimai atitinka pramoninių tyrimų sąvoką, kaip apibrėžta 2014 m. birželio 17 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 651/2014, kuriuo tam tikrų kategorijų pagalba skelbiama suderinama su vidaus rinka, taikant Sutarties 107 ir 108 straipsnius, su visais pakeitimais (toliau – ir Reglamentas (ES) Nr. 651/2014), 2 straipsnio 85 punkte, o eksperimentinė plėtra suprantama taip, kaip nurodyta to paties reglamento 2 straipsnio 86 punkte. Pagal Finansavimo aprašo 2.7 papunktį, nustatant, ar projekte numatyta veikla yra MTEP veikla, vadovaujamosi Frascati vadovu. PĮP, kurie neatitiko Finansavimo aprašo 2.1 papunkčio reikalavimų dėl remiamos veiklos buvo atmetami ir į tolimesnę vertinimo imtį nebuvo traukiami. Trečia, atliekamas naudos ir kokybės vertinimas pagal Finansavimo aprašo 9 punkte nustatytus prioritetinius atrankos kriterijus ir jų vertinimo metodus. Vertinimas buvo atliekamas pagal kartu su PĮP pateiktų MTEP Verslo plano ir Finansavimo aprašo 4 priedo duomenis. Atlikus pirminį naudos ir kokybės vertinimą buvo identifikuojami daugiausia balų surinkę PĮP, kuriems užteko pažangos priemonės veiklos poveiklės skirtų finansavimo lėšų ((duomenys neskelbtini) Eur). Įvertinus rizikas, kad dalis PĮP tinkamumo finansuoti vertinimo metu gali neatitikti Finansavimo apraše nustatytų reikalavimų, atrinktų vertinimui PĮP imtis buvo padidinta 30 proc. pagal Agentūros vidaus tvarkos nustatytas taisykles. Kitų PĮP, kurie naudos ir kokybės vertinimo etape nesurinko Finansavimo apraše nustatytos minimalios balų sumos ir kuriems kvietimui Nr. (duomenys neskelbtini) „InoStartas 2“ skirtų finansavimo lėšų nepakako, tinkamumo finansuoti vertinimas nebuvo atliekamas.

Atsakovė pažymi, jog pareiškėjos atveju, PĮP vertinimas užsibaigė ties antruoju vertinimo etapu, o 3 – naudos ir kokybės vertinimo etapas PĮP jau nebuvo taikomas. Paaiškina, jog Agentūros 2025 m. balandžio 1 d. pranešimu pareiškėja buvo informuota, apie visų PĮP vertinimo eigą.

Atsakovė, įvertinusi tai, kas išdėstyta, daro išvadą, jog pareiškėjai buvo pateikta išsami ir

aiški informacija apie vertinimo eigą, o priimtas Sprendimas yra aiškus bei pagrįstas.

Komisijos posėdžio metu atsakovės VšĮ Inovacijų agentūros atstovai prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepiame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Skundas tenkinamas.

Byloje kilo ginčas dėl VšĮ „Inovacijų agentūra“ 2025 m. balandžio 30 d. sprendimo „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog 2024 m. gruodžio 27 d. Agentūroje buvo registruotas (duomenys neskelbtini) įgyvendinimo planas dėl projekto „Preveninės ir personalizuotos medicinos įrankio, skirto sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai, sukūrimas“ finansavimo. Projekto įgyvendinimo planui suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir PĮP). PĮP nurodytas Projekto tikslas – sukurti inovatyvų, DI technologija paremtą, prevencinei ir personalizuotai medicinai ir sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai skirtą įrankį, kuris bus realizuotas kaip internetinė platforma. Poveiklė – eksperimentinė plėtra, nurodomas pagrindimas – MTEP Verslo planas ir 1A priedas, PĮP priedai (komerciniai pasiūlymai, darbo užmokesčio pagrindimas). Prašoma finansavimo suma (duomenys neskelbtini) Eur.

Agentūra 2025 m. vasario 10 d. raštu „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“ (minėta, toliau – ir Paklausimas) pareiškėjos (duomenys neskelbtini) pateikti trūkstamus dokumentus ir informaciją per 5 darbo dienas. 2025 m. vasario 15 d. pareiškėja per DMS pateikė atsakymą.

2025 m. kovo 10 d. pareiškėja gavo Agentūros pranešimą „Dėl „InoStartas“ 2 kvietimo Nr. (duomenys neskelbtini) Projektų įgyvendinimo planų vertinimo“ (minėta, toliau – ir Pranešimas), kuriuo buvo informuota, kad pagal „InoStartas“ 2 kvietimą Nr. (duomenys neskelbtini) pateiktų PĮP vertinimas (tinkamumo finansuoti vertinimas ar naudos ir kokybės vertinimas) yra atliekamas vienu metu. Pranešime nurodoma vertinimo tvarka: 1) pateiktų PĮP atitiktis Finansavimo aprašo 2.6 papunkčio nustatytiems parengtumo reikalavimams; 2) pateiktų PĮP atitiktis Finansavimo aprašo 2.1 papunkčio nustatytiems reikalavimams (atitiktis MTEP pagal Frascati vadovą); 3) naudos ir kokybės vertinimas pagal Finansavimo aprašo 9 punkte nustatytus prioritetinius atrankos kriterijus ir jų vertinimo metodus. Pranešime pažymima, kad siekiant išlaikyti Taisyklių 5.1 papunktyje numatytą lygiateisiškumo principą kitų pareiškėjų atžvilgiu, PĮP vertinimo metu nebus priimami jokie dokumentų ir (ar) duomenų patikslinimai, kuriais bus siekiama padidinti naudos ir kokybės kriterijų reikšmes, siekiant surinkti daugiau naudos ir kokybės balų bei gauti finansavimą.

2025 m. balandžio 1 d. Agentūra (duomenys neskelbtini) pateikė raštą „Informacija dėl pirminių vertinimo rezultatų“, kuriame nurodė, jog atliko pirminį pagal kvietimą Nr. (duomenys neskelbtini) „InoStartas“ pateiktų PĮP naudos ir kokybės vertinimą. Informavo, kad (duomenys neskelbtini) PĮP preliminariais duomenimis nepatenka į PĮP, kuriems pakanka kvietimui skirtų finansavimo lėšų (įskaitant rezervinį sąrašą ir 30 proc. padidintą vertinimo imtį), sąrašą, todėl jo šiame etape tinkamumo finansuoti vertinimas nebus atliekamas. Pažymėjo, kad galutiniai sprendimai dėl projektų (ne)finansavimo bus priimami vertinimo pabaigoje, įvertinus visas vertinimo metu nustatytas aplinkybes kompleksiskai ir užbaigus visus vertinimo veiksmus.

Agentūra 2025 m. balandžio 30 d. Sprendimu, vadovaudamasi Finansavimo aprašu, įvertinusi pareiškėjos (duomenys neskelbtini) PĮP dėl Projekto „Preveninės ir personalizuotos medicinos įrankio, skirto sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai, sukūrimas“ finansavimo, nusprendė PĮP atmesti kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų. Sprendime nurodė, kad PĮP neatitinka Finansavimo aprašo 2.1 papunktyje nurodytos veiklos ir Taisyklių 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų bei Taisyklių 2 priedo 1.1, 1.2, 2.1 ir 2.2 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams. Sprendime taip pat nurodyta, jog atsižvelgiant į tai, kad PĮP atmetamas Projekto veikloms neatitikus nustatytų reikalavimų, Projekto atitikimas kitiems Finansavimo apraše nustatytiems reikalavimams nebuvo vertintas, todėl Agentūra nesikreipė į pareiškėją prašydama papildyti ar patikslinti PĮP pateiktą informaciją ar pateikti papildomus dokumentus.

Su skundžiamu Sprendimu atsakovė pateikė PĮP atmetimo motyvus, kuriuose nurodė, jog su PĮP pateikto Verslo plano 3.1.1 papunktyje nurodyta, kad projekto metu planuojama kurti „internetinę platformą, kurioje bus įdiegta DI technologija, leidžianti analizuoti ir interpretuoti įvairius medicininių duomenų masyvus, gautus iš įvairių šaltinių“. Įvertinus PĮP ir jo priedus bei 2025 m. vasario 15 d. papildomai pateiktą informaciją (pastaba, atsakymas į Paklausimą), nustatyta, kad suplanuotos veiklos netenkina šių Frascati vadove pateiktų kriterijų, skirtų MTEP veikloms identifikuoti, nes:

a) Veikla nėra siekiama naujų sprendinių (naujumo). Su PĮP pateikto MTEP Verslo plano 4.3.1 papunktyje, kuriame turėtų būti aprašomos mokslinės ir (arba) technologinės problemos, kurioms spręsti žinios nėra viešai prieinamos, ir kurioms spręsti reikalingas projektas, bei kokių naujų ar papildomų žinių siekiama įgyti projekte, nurodyta informacija, kuri negali būti vertinama kaip mokslinių ir (arba) technologinių problemų sprendimas, siekiant sukurti produktą. Agentūra, įvertinusi pareiškėjos MTEP Verslo plano 4.3.1 dalyje numatytus mokslinių problemų sprendimo būdus, 2025 m. vasario 15 d. pareiškėjos atsakymus į Paklausimo klausimus, padarė išvadą, jog projekto metu nėra siekiama kurti originalių ir naujų mokslinių ir (arba) technologinių sprendimų būdų, o siekiama tiesiog juos integruoti į vieną platformą, pritaikant (adaptuojant) prie konkrečios klinikinės aplinkos. Pažymėjo, kad jau egzistuoja panašaus funkcionalumo platformų, kuriose integruojami sveikatos duomenys ir kurios yra skirtos sveikatos priežiūros paslaugų automatizavimui. Egzistuoja ir komerciniai sprendimai, pvz., IBM Watson Health, Microsoft Cloud for Healthcare, Oracle Cerner, Ada Health, Babylon Health, Google Cloud Healthcare ir kt., kurie siūlo panašias funkcijas: apdoroja įvairius medicininius duomenis (tekstinius įrašus, vaizdus, laboratorinius rezultatus ir kt.), generuoja rekomendacijas bei automatizuoja procesus ir pan. Taip pat atliekant paiešką specializuotose mokslinių straipsnių duomenų bazėse, pvz., Clarivate Analytics Web of Science, Science Direct, IEEE Xplore, Google Scholar ir kt., galima rasti paskelbtų sprendimų ir metodų, susijusių su MTEP Verslo plane nurodytų veiklų sprendimu ir aprašymu. Tai rodo, kad metodai ir technologiniai sprendimai (duomenų paruošimas, algoritmai, multimodaliniai modeliai, duomenų integravimas ir suliejimas) yra plačiai žinomi ir taikomi praktikoje. Nurodė, jog dėl MTEP Verslo plano 4.3.1 papunktyje pareiškėjos teiginių, sprendimo būdai ir metodai, kaip ir medicininių vaizdų analizei, yra žinomi ir išsamiai aprašomi mokslinėse publikacijose (pateikiamas jų sąrašas). Pabrėžė, kad tiek didelės apimties duomenų tvarkymas, tiek skirtingų tipų multimodalinių medicininių duomenų (tekstai, vaizdai, laboratoriniai duomenys ir kt.) analizė yra plačiai išnagrinėta problema. Rinkoje egzistuoja panašaus funkcionalumo produktų bei sprendimų. Apibendrinama tai, kas išdėstyta, padarė išvadą, jog Projekto veiklos neatitinka Frascati vadovo 2.22 ir 2.14 papunkčiuose nustatyto naujumo kriterijaus, Projekte nebus siekiama sukurti naujų ar papildomų žinių, kurias pritaikius galėtų būti gaunami nauji produktai arba procesai ar jie būtų iš esmės patobulinti;

b) Veikla nėra pagrįsta originaliomis, neakivaizdžiomis idėjomis ir hipotezėmis (nėra kūrybiška). Agentūra, įvertinusi Frascati vadovo 2.6 ir 2.17 papunkčių nuostatas, MTEP Verslo plano 4.3.2 papunktyje, pareiškėjos nurodytą hipotezę ir ją apibūdinančius teiginius, nurodė, kad hipotezė turi būti iš esmės patikrinta, t. y. paremta faktais, patirtimi ar kitais šaltiniais. Hipotezėje neturi būti teiginių, kurie yra teoriškai ir praktiškai nepagrįsti ir / arba prieštaringi, t. y. teiginių, kurie patys gali tapti tyrimo objektu. Iš MTEP Verslo plane ir jo prieduose pateiktos informacijos negalima identifikuoti originalios, neakivaizdžios hipotezės, leidžiančios išspręsti mokslinės ir / arba technologinės problemos, kuri bus (turi būti) tikrinama projekto metu. Atkreipė dėmesį į tai, kad Projekto veiklas sudaro įprastinė programinės įrangos kūrimo, integravimo ir testavimo veikla. Projekto veiklos nėra pagrįstos originaliomis idėjomis ar hipotezėmis, nes visi pagrindiniai teiginiai, kad tinkamai struktūrizavus medicininius duomenis ir apmokius dirbtinio intelekto algoritmus galima automatizuoti gydytojų darbą, nustatyti diagnozes ir pateikti personalizuotas rekomendacijas, jau buvo aktyviai nagrinėjami tiek mokslinėje literatūroje, tiek komercinėje praktikoje. Nurodė, jog MTEP Verslo plano 5.2 papunktyje pareiškėjos pateikta konkurentų analizė patvirtina, kad rinkoje jau egzistuoja įvairios platformos, skirtos sveikatos priežiūros valdymui ir dirbtinio intelekto sprendimų taikymui medicinoje. Tai rodo, kad pasiūlyta idėja daugiau remiasi esamų technologijų ir metodų integracija į vieną sistemą. Atkreipė dėmesį į tai, kad MTEP Verslo plano 4.4 papunktyje atlikta plati literatūros analizė rodo, jog dirbtinio intelekto technologijos, skirtos diagnozių nustatymui ir personalizuotų gydymo protokolų kūrimui, jau

yra išsamiai ištirtos. Dėl MTEP Verslo plano 4.4 papunkčio išvadose nurodytų pareiškėjos teiginių, darė išvadą, kad MTEP Verslo plane pateikta informacija nėra nauja, ji remiasi jau egzistuojančiais, viešai prieinamais moksliniais metodais ir pagrindžia, kad tinkamai paruošus ir struktūrizavus duomenis, dirbtiniu intelektu pagrįsti algoritmai gali diagnozuoti ir pritaikyti individualų (personalizuotą) gydymo planą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Agentūros vertinimu, Projektas neatitinka kūrybiškumo kriterijaus, būtino MTEP veikloms identifikuoti, nes projekto veikla grindžiama ne naujomis ar originaliomis idėjomis, o esamų metodų integravimu ir pritaikymu vienoje platformoje. Išdėstytų argumentų, teisinio vertinimo pagrindu bei vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, nuspręsta PĮP atmesti.

Nagrinėjamu atveju, ginčas byloje kilo dėl atsakovės priimto Sprendimo, kuriuo atmestas pareiškėjos PĮP. Sprendimas iš esmės grindžiamas atsakovės eksperto atliktu ekspertiniu vertinimu ir padarytomis išvadomis, kad pagal PĮP suplanuotas veiklas, vadovaujantis Frascati vadove pateiktais kriterijais, nebus vykdoma mokslinių tyrimų ir eksperimentinė plėtra.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 (minėta, toliau – ir Taisyklės), 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. rugpjūčio 5 d. įsakymu Nr. 4-425 (minėta, toliau – ir Finansavimo aprašas), Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2019 m. liepos 8 d. įsakymu Nr. 4-409 patvirtintas Vykdomosios eksperimentinės plėtros vertinimo metodika (minėta, toliau – ir Metodika), viešosios įstaigos Inovacijų agentūros direktoriaus 2025 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. R1-32-(1.3E)2025 patvirtintas Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos aprašas (minėta, toliau – ir Ekspertinio vertinimo aprašas) ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K-237, 5.2 papunkčiu, Agentūrai pavesta organizuoti ir atlikti projektų atranką, priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaryti projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoti pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija (Taisyklių 49 punktas). Taisyklių 50 punkte numatyta, jog PĮP vertinimą sudaro šie etapai: projekto tinkamumo finansuoti vertinimas, taikomas visiems projektams, kai projektai atrenkami planavimo būdu, konkurso būdu arba vykdoma tęstinė projektų atranka; projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrenkami konkurso būdu. Administruojančioji institucija, vadovaudamasi savo nustatyta vidaus tvarka, gali pasirinkti, kuri PĮP vertinimo etapą vykdyti anksčiau, arba šiuos vertinimus atlikti vienu metu (Taisyklių 52 punktas). Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ar Gairėse nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP (Taisyklių 70 punktas).

Pagal Taisyklių 55 punktą, jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. Pareiškėjui pirmą kartą nepateikus visų prašomų dokumentų ir (ar) informacijos administruojančioji institucija gali pakartotinai kreiptis į pareiškėją su prašymu pateikti prašomus dokumentus ir (ar) informaciją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus,

administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta.

Taigi, teisės aktais suteikiami įgaliojimai Agentūrai atlikti PĮP vertinimą, o nustačius neatitiktį taikomiems bendriesiems reikalavimams ir nustatytoms projektų finansavimo sąlygoms bei pareiškėjui per nustatytą terminą neištačius nustatytų trūkumų, priimti sprendimus dėl PĮP atmetimo.

Pagal Taisyklių 47 punktą kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus, tame tarpe projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus šių taisyklių 2 priede (47.1 papunktis) ir projektų specialiuosius ir (arba) prioritetinius atrankos kriterijus, jei tokie kriterijai buvo nustatyti patvirtintame projektų finansavimo sąlygų apraše <...> (47.2 papunktis).

Taisyklių 2 priede pateikiamas Projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika, joje išdėstyti bendrieji atrankos kriterijai: pagal 1.1 papunktį, projektu turi būti prisidedama prie įgyvendinant plėtros programos pažangos priemonę įgyvendinamo (-ų) Nacionalinio pažangos plano uždavinio (-ių) – šiuo atveju, turi būti prisidedama prie įgyvendinant 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) Nacionalinio pažangos plano uždavinio – skatinti pažangiųjų technologijų ir inovacijų kūrimą, diegimą ir sklaidą; pagal 1.2 papunktį, projekto veikla (-os) (poveiklė (-ės)) turi atitikti plėtros programos pažangos priemonės apraše <...> nurodytą (-as) veiklą (-as) (poveiklę (-es)) ir projektu prisidedama prie priemonės rodiklio (-ių) reikšmės (-ių) pasiekimo; pagal 2.1 papunktį, projekto tikslai turi atitikti bent vieną ESF investicijų programos prioriteto konkretų uždavinį ir siekiamą rezultatą, o pagal 2.2 papunktį, projekto tikslai, veiklos (poveiklės) turi atitikti bent vieną Finansavimo apraše <...> nurodytą veiklą (poveiklę).

Finansavimo aprašo 2.1 papunktyje nustatyta, jog aprašu remiama veikla – inovacijų pasiūlos skatinimas: naujų APV produktų kūrimas ir sąlygų tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose sudarymas, intelektinės nuosavybės, ankstyvosios sukurtų naujų produktų bandomosios gamybos skatinimas, parengimas rinkai (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas), t. y. investuojama į naujų APV produktų kūrimo veiklas, kuriose kūrimas suprantamas kaip MTEP veiklos, užbaigiamos gaminių, paslaugų ar procesų prototipų sukūrimu. Taip pat sudaromos sąlygos tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose juos įdarbinant, skatinama intelektinė nuosavybė, ankstyvoji sukurtų naujų produktų bandomoji gamyba (projekto metu sukurtu produkto bandomoji partija, išbandyta galutinė versija), produkto parengimas rinkai. Pagal remiamą veiklą taikomieji moksliniai tyrimai atitinka pramoninių tyrimų sąvoką, kaip apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 85 punkte, o eksperimentinė plėtra suprantama taip, kaip nurodyta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 86 punkte.

Pagal Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 85 punktą, pramoniniai tyrimai (taikomieji moksliniai tyrimai) – suplanuoti moksliniai tyrimai arba labai svarbūs tyrimai, kuriais siekiama įgyti naujų žinių ir gebėjimų, reikalingų naujiems produktams, procesams ar paslaugoms kurti arba esamiems produktams, procesams ar paslaugoms labai patobulinti. Jie apima sudėtinių sistemų dalių kūrimą ir gali apimti prototipų kūrimą laboratorijos aplinkoje arba aplinkoje, kurioje modeliuojamos sąsajos su esama sistema, taip pat bandomųjų linijų kūrimą, kai to reikia pramoniniams tyrimams ir visų pirma bendram technologiniam patvirtinimui; pagal to paties straipsnio 86 punktą, bandomoji taikomoji veikla (eksperimentinė plėtra) – mokslinių, technologinių, verslo ir kitų atitinkamų žinių bei gebėjimų įgijimas, sujungimas, formavimas ir taikymas siekiant sukurti naujus arba patobulintus produktus, procesus arba paslaugas. Į šią sąvoką taip pat gali būti įtraukta veikla, kurios tikslas yra, pavyzdžiui, naujų produktų, procesų arba paslaugų koncepcinis formulavimas, planavimas ir dokumentavimas. Bandomoji taikomoji veikla gali apimti naujų arba patobulintų produktų, procesų ar paslaugų prototipų kūrimą, demonstravimą, bandomųjų projektų kūrimą, bandymą ir tvirtinimą realias naudojimo sąlygas atitinkančioje aplinkoje, kai pagrindinis tikslas yra labiau techniškai patobulinti produktus, procesus ar paslaugas, kurie nėra iš esmės įtvirtinti. Tai taip pat gali apimti tinkamo komerciškai naudoti prototipo ar bandomojo vieneto kūrimą, jeigu tai yra galutinis komercinis produktas ir jeigu tokį produktą būtų

per brangu gaminti vien tam, kad jis būtų pademonstruotas ir patvirtintas. Bandomoji taikomoji veikla neapima esamų produktų, gamybos linijų, gamybos procesų, paslaugų ir vykdomos kitų rūšių veiklos įprastinių arba periodinių pakeitimų, net jei tokie pakeitimai gali reikšti patobulinimą.

Finansavimo aprašo 2.7 papunktyje numatyta, kad nustatant, ar projekte numatyta veikla yra MTEP veikla, vadovaujamosi Frascati vadovu. Frascati vadovo 2.12 papunktyje MTEP veikla įvardijama kaip veiksmų, kuriuos MTEP vykdytojai sąmoningai atlieka naujoms žinioms įgyti, visuma. Pagal Frascati vadovo 2.13 papunktį, kad veikla būtų priskirta MTEP veiklai, ji turi būti: nauja (originali); kūrybiška; neapibrėžta; sisteminga; perduodama ir (arba) atkartojama (Frascati vadovo 1.33, 2.7 papunkčiai). Pagal Frascati vadovo 1.35, 2.9 papunkčius, MTEP apima tris veiklos rūšis: fundamentaliuosius tyrimus (bandomoji arba teorinė veikla, vykdoma pirmiausia siekiant įgyti naujų žinių apie reiškinio esmę ir stebimus faktus, nenumatant jokio konkretaus jų praktinio taikymo ar naudojimo), taikomuosius tyrimus (originalus tyrimas, atliekamas naujoms žinioms įgyti ir nukreiptas visų pirma į specifinių praktinių tikslų pasiekimą ar uždavinių įgyvendinimą) ir eksperimentinę plėtrą (mokslinių tyrimų ir praktinės patirties pagrindu sukauptu pažinimu pagrįsta sisteminga veikla, leidžianti įgyti papildomų žinių, tiesiogiai prisidedančių kuriant naujus produktus ar procesus, ar juos tobulinant), jeigu šios veiklos atitinka aukščiau nurodytus kriterijus.

Frascati vadovo 2.5 ir 2.6 papunkčiuose paaiškinta, jog moksliniai tyrimai ir eksperimentinė plėtra (MTEP) – tai kūrybiškas ir sistemingas darbas, atliekamas siekiant plėsti turimas žinias, įskaitant žinias apie žmoniją, kultūrą ir visuomenę, ir rasti naujų tokių žinių pritaikymo būdų. MTEP veikloms (net jei jas vykdo skirtingi subjektai) yra būdingas tam tikrų bendrų bruožų rinkinys. MTEP veikla visada siekiama naujų sprendinių, pagrįstų originaliomis koncepcijomis (ir jų interpretacijomis) arba hipotezėmis. Galutiniai MTEP veiklos rezultatai (ar bent jiems pasiekti reikalingi laiko ir kiti ištekliai) pasižymi neapibrėžtumu.

Frascati vadovo 2.14 papunktyje nurodyta, kad siekiamas MTEP projektų tikslas yra naujos žinios, 2.15 papunktyje nurodyta, kad MTEP projektų metu gauti nauji sprendiniai turi būti nauji verslui ir iki tol dar nenaudoti pramonėje. MTEP veikla nelaikoma kopijavimo, imitavimo ar analizės (nustatant iš ko ir kaip gaminys pagamintas) būdu įgytos žinios, kadangi jos nėra laikomos naujomis. Naujumas gali atsirasti nustačius potencialius neatitikimus įgyvendinant projektą, kuriuo siekiama atkartoti egzistuojančius rezultatus. Eksperimentinės plėtros projektai, kurių tikslas – kurti žinias, kuriomis būtų grindžiamos naujos koncepcijos ir idėjos naujiems produktams ar procesams kurti, turi būti priskiriami MTEP veiklai. MTEP yra formalus žinių kūrimo būdas, įskaitant žinias, kuriomis grindžiami produktai ir procesai, todėl vertinimas yra nukreiptas į naujas žinias, o ne į naujus arba iš esmės patobulintus produktus ar procesus, gautus pritaikius naujas žinias (Frascati vadovo 2.16 papunktis).

Frascati vadove detalizuojant kriterijų „veikla, pagrįsta originaliomis, neakivaizdžiomis idėjomis ir hipotezėmis (kūrybiška)“, nurodoma, kad MTEP projekto tikslas turi būti naujos koncepcijos ar idėjos, tobulinančios esamas žinias. Remiantis šiuo kriterijumi, MTEP veikla neapima įprastų produktų ar procesų pakeitimų, todėl žmogiškasis indėlis yra neatsiejamas nuo kūrybiškumo vykdamas MTEP veiklas. Dėl šios priežasties MTEP projektuose būtinas tyrėjų dalyvavimas. Nors įprasta veikla nėra MTEP, sukurti nauji veiklos atlikimo metodai laikomi MTEP. Nauji problemų sprendimo metodai (jei jie yra sukurti įgyvendinant projektą) gali būti laikomi MTEP, jei projekto rezultatas yra originalus ir atitinka kitus kriterijus (2.17 papunktis). Tyrėjai – tai specialistai, dirbantys kuriant koncepciją ar naujas žinias. Jie atlieka mokslinius tyrimus ir gerina arba kuria koncepcijas, teorijas, modelius, metodikas, instrumentus, programinę įrangą arba darbo metodus (Frascati vadovo 5.35 papunktis).

Pagal Frascati vadovo 2.22 papunkčio 2.1 lentelėje pateikiamus komentarus, pagrindinis MTEP veiklos kriterijus yra originalių ir sudėtingų tikslų siekimas kuriant naujas žinias (pvz., anksčiau neatrastų reiškinių, struktūrų arba ryšių paieška). Bet koks jau turimų žinių panaudojimas (adaptavimas, pritaikymas individualiems poreikiams ir pan.), nesiekiant pažangos, nėra MTEP veikla (naujumas). MTEP projektas turi ne tik generuoti naujas žinias, bet ir pasižymėti kūrybiškumu, pvz., išrandant naujas turimų mokslinių žinių taikymo galimybes arba naujus priemonių ar technologijų panaudojimo būdus (kūrybiškumas). Moksliniuose ir technologiniuose tyrimuose, taip pat kaip ir socialinių mokslų, humanitarinių mokslų ir menų srities moksliniuose tyrimuose taikomi metodai yra tinkami su sąlyga,

kad jie nukreipti į projekto rezultatų neapibrėžtumo sprendimą. Neapibrėžtumą gali žymėti ir neaiškus laiko ir išteklių, reikalingų numatytam tikslui pasiekti, poreikis. Metodų pasirinkimas gali būti projekto kūrybiškumo dalis ir priemonė neapibrėžtumui išspręsti (kūrybiškumas ir neapibrėžtumas). Frascati vadove MTEP veiklai, be kita ko, numatyti ir veiklos sistemingumo, planavimo ir dokumentavimo reikalavimai, taip pat veiklos rezultatai turi būti atkartojami (Frascati vadovo 2.19, 2.20 papunkčiai).

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka, abejoja eksperto, vertinusio PĮP, kompetencija bei atlikto ekspertinio vertinimo išvadomis, mano, kad vertinimas atliktas ne tos srities eksperto, neatkreipiant dėmesio į PĮP Verslo plano 3.1.4 punkte nurodytą Projekto tyrimo kryptį, iš kurios matyti, kad Projekte nurodomos veiklos vykdomos medicinos srityje. Tai laiko esminiu procedūriniu pažeidimu sąlygojančiu Sprendimo neteisėtumą. Nurodo, kad Sprendimu neįvertinta tai, jog PĮP numatyta vykdyti biomedicininį (klinikinį) tyrimą, kas savaime sudaro pagrindą išvadai, kad Projekte vykdomos veiklos yra MTEP veiklos. Kaip procedūrinį pažeidimą nurodo ir neaiškia vertinimo tvarka, atsižvelgiant į atsakovės tarpiniuose raštuose pateiktą informaciją.

Komisija, vertindama skundžiamo Sprendimo teisėtumą, pirmiausia pažymi, jog LVAT yra išaiškinęs, kad administracinių teismų (Komisijos taip pat) praktikoje, atliekant viešojo administravimo institucijų, veikiančių specialiujų žinių reikalaujančiose srityse, veiklos teisminę (pastaba, Komisijoje – ikiteisminę) kontrolę, pripažįstama, jog teismas (Komisija taip pat) turi patikrinti priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą (pvz., LVAT 2017 m. balandžio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-551-756/2017, 2018 m. gruodžio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1896-525/2018, 2020 m. vasario 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-596-1062/2020, 2021 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1128-756/2021, 2022 m. birželio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-156-756/2022). Teismas (Komisija taip pat) turi pareigą patikrinti, ar konkreti išvada padaryta pagrindžiant teisingai nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, ar įrodinėjimo dalyką sudaranti informacija gauta pakankamų ir tinkamų įrodymų pagrindu (šiuo aspektu žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2023 m. liepos 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-71-463/2023). Be kita ko, tokios institucijos aktas turi atitikti Viešojo administravimo įstatymo reikalavimus, keliamus individualaus administracinio akto turiniui (žr. pvz., LVAT 2017 m. gegužės 16 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-635-146/2017).

Į bylą pateiktų atsakovės pareiškėjai teiktų 2025 m. kovo 10 d. rašto „Dėl „InoStartas“ 2 kvietimo Nr. (duomenys neskelbtini) projektų įgyvendinimo planų vertinimo“ bei 2025 m. balandžio 1 d. rašto „Informacija dėl pirminių vertinimo rezultatų“, atsiliepimo argumentų ir posėdžio metu atsakovės atstovų pateiktų paaiškinimų, pareiškėjos (duomenys neskelbtini) PĮP buvo vertinamas pirmiausia atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą, kurio metu, nustačius, jog Projekto veiklos neatitinka MTET veiklų, neatitinka naujumo bei originalumo (kūrybiškumo) kriterijų. Pateiktas ekspertinis PĮP vertinimas. Atsižvelgiant į padarytas išvadas, Projekto naudos ir kokybės vertinimas nebuvo atliekamas.

Pareiškėja skundu Komisijai ir pateiktais paaiškinimais posėdžio metu iš esmės ginčija atliktą procedūrą tuo aspektu, jog PĮP vertinimui buvo parinktas ne tos srities kurioje planuota vykdyti projektą „Prevencinės ir personalizuotos medicinos įrankio, skirto sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai, sukūrimas“. Kaip minėta, pareiškėja nurodo, jog parenkant ekspertą, neatsižvelgta į PĮP Verslo plano 3.1.4 punkte nurodytą Projekto tyrimo kryptį – medicinos ir sveikatos mokslai M 000 (M 001 Medicina, M 003 Farmacija, M 004 Visuomenės sveikata), paaiškinant, kad Projektas bus vykdomas šioje mokslo kryptyje, nes projekto metu bus tiriami tiek asmens, tiek visuomenės sveikatai svarbūs procesai, bus kuriamas IT (Informacinių technologijų) įrankis, skirtas automatizuoti asmens sveikatos priežiūros paslaugas, tačiau platesnis įrankio taikymas turės didelę įtaką jau visuomenės sveikatos mastu, jeigu leis pagerinti tiek pacientams teikiamų sveikatos priežiūros paslaugų kokybę, personalizavimą, bei palengvinti ir automatizuoti sveikatos priežiūros specialistų darbą. Taigi pareiškėja teigia, kad Projekte nurodomos veiklos bus vykdomos medicinos srityje, o ginčo atveju, PĮP vertintas išimtinai tik informacinių technologijų apimtyje, nevertinant, kad Projekte numatyta vykdyti biomedicininį (klinikinį) tyrimą, neatsižvelgta į tyrėjų komandą ir jiems nustatytų funkcijų specifiką, iš kurios matyti,

jog dauguma tyrėjų bus medicinos srities specialistai. Todėl eksperto padarytos išvados, kuriomis grindžiamas Sprendimas, yra neteisingos, klaidinančios, neišsamios ir dalinės.

Atsakovė atsiliepimu Komisijai nurodo, kad ekspertai priskiriami ne pagal tai, kokią mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ir inovacijų (sumaniosios specializacijos) koncepcijos prioriteto tematiką sau prisiskyrė pareiškėja, o vertinama jos pateikto Verslo plano informacija, t. y. ekspertas parenkamas pagal projekto metu sprendžiamus neapibrėžtumus. PĮP Verslo plane aprašytos programavimo, integravimo, testavimo ir kt. veiklos. Pagrindinis PĮP nurodytas Projekto tikslas yra „Sukurti inovatyvų, DI technologija paremtą, prevencinei ir personalizuotai medicinai ir sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai skirtą įrankį, kuris bus realizuotas kaip internetinė platforma“. Įvertinus tai, kad Projekto rezultatas yra programinės įrangos sukūrimas, testavimas ir pan., o veiklos skirtos produktui sukurti, bet ne naujoms žinioms sveikatos technologijos ir biotechnologijos srityje gauti, būtinas ekspertas, turintis žinių šiose srityse mašininis mokymasis; sveikatos duomenų analizė; programinės įrangos architektūra ir internetinės sistemos. Atsižvelgiant į tai, atliekant PĮP vertinimą buvo pasitelktas nepriklausomas informatikos inžinerijos (T 007) mokslų daktaro laipsnį turintis ekspertas. Tyrimų sritis – dirbtiniu intelektu pagrįstu neuroninių tinklų taikymas sprendimų priėmimui. Eksperto pagrindinės tyrimų sritys informatikos ir informatikos inžinerijos metodų taikymo medicinoje: dirbtiniu intelektu pagrįstų metodų ir giliojo mokymosi metodų taikymai medicininiais vaizdams analizuoti (CT, MRI); prižiūravimo mokymosi arba pusiau prižiūravimo mokymosi metodų taikymas onkologinių radiologinių vaizdų klasifikavimui ir segmentavimui; epidemiologinių modelių kūrimas ir taikymas praktikoje; multimodalinių ir medicininių srautinių duomenų analizė sprendimų priėmimo sistemoms kurti; radiacijos dozės optimizavimas taikant duomenų analizės metodus; automatizuotas MRI vaizdų segmentavimas.

Atsakovė pažymi, jog pasirinktas PĮP vertinti ekspertas dalyvauja projektuose, susijusiuose su informatikos ir informatikos inžinerijos metodų taikymu ir kūrimu medicinoje: klinikinių ir radiologinių duomenų analizės platformos kūrimas; kardiologinių audinių temperatūros anizotropijos analizė; epidemiologinis ir socioekonominis modeliavimas. Atsakovė taip pat nurodo eksperto projektinę bei mokslinę patirtį, daro išvadą, jog ginčo atveju PĮP vertinęs ekspertas turi visapusišką kompetenciją informatikos ir informatikos inžinerijos metodų taikymo medicinos srityje, pagrįstą aukšto lygio mokslinėmis publikacijomis, projektine patirtimi ir ilgalaikiu bendradarbiavimu su medicinos specialistais ir medicinos gydytojais, o tai leidžia patikimai ir kvalifikuotai vertinti medicinos sričių MTEP paraiškas.

Vertinant ginčo šalių argumentus dėl eksperto ir jo atlikto ekspertinio vertinimo, pažymėtina, jog teismų praktikoje tam, kad būtų galima vertinti ekspertinį tyrimą bei jo pagrindu padarytas išvadas kaip patikimas, atsižvelgiama į keletą esminių aspektų. Pirma, įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pagrįstą teisę atlikti ekspertinį tyrimą, derančią su kvalifikaciniais gebėjimais (profesionalumo principą). Antra, daromų išvadų pagrįstumą: išvadų pagrindimą įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka pagrįstomis metodikomis (skaičiavimais), kalbant apie darbų ir paslaugų kainas, *inter alia* (be kita ko) aiškų ir suprantamą palyginamąjį vertinimą su paramos gavėjo prisiimtais įsipareigojimais ir šių vertinimų paaiškinimą (profesinių sprendimų skaidrumo principą). Visa tai tiesiogiai implikuoja ir objektyvumo principo taikymą, kuris yra prielaida suinteresuotų asmenų abejonėms dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų bei sprendimų pagrįstumo ir teisėtumo paneigti (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017). Minėta taisyklė suformuota paramos, kurią administruoja kita valstybės institucija, skyrimo santykio byloje, tačiau, Komisijos vertinimu, šie Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nurodyti kriterijai dėl profesionalumo principo ir išvadų pagrįstumo taikymo neabejotinai tinkami ir Komisijai sprendžiant administracinį ginčą šioje byloje, pasisakant dėl į bylą pateiktų ginčo šalių vertinimo išvadų (iš atsakovės pusės ir vėliau pateiktos iš pareiškėjos pusės).

Taisyklių 58 punkte nustatyta, jog kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiajai institucijai, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – miesto vietos veiklos grupei prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkrečioms projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali

pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimant sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrinkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje.

Ekspertinės plėtros (toliau – EP) vertinimo organizavimo ir atlikimo tvarką nustato Metodika, kuria vadovaujasi Lietuvos Respublikos ir užsienio valstybių ekspertai (toliau – ekspertai) bei valstybės technologijų ir inovacijų politiką įgyvendinančių institucijų (toliau – Įgyvendinanti institucija) vertintojai (toliau – vertintojai), vertindami planuojamų įgyvendinti, įgyvendinamų arba įgyvendintų projektų, finansuojamų Europos Sąjungos struktūrinių fondų, valstybės biudžeto ir (arba) privačiomis lėšomis, veiklas, jas priskirdami arba nepriskirdami EP.

Metodikos 4 punkte nustatyta, kad įgyvendinanti institucija, gavusi paraišką finansuoti arba prašymą įvertinti TMT, EP ir (arba) inovacijų projektą pasitelkia ekspertus arba vertintojus įvertinti, ar įgyvendinamo, planuojamo įgyvendinti arba įgyvendinto projekto veiklos atitinka TMT, EP ir (arba) inovacijoms keliamus reikalavimus. Ginčo atveju (PIP prašomos finansuoti sumos dydis yra (duomenys neskelbtini) Eur) aktualaus Metodikos 5 punkto 5.1. papunktis numato, jog įgyvendinanti institucija, atsižvelgdama į projektų sudėtingumą, prašomo finansavimo sumą, pobūdį, specialiųjų žinių ir kompetencijų poreikį, gali pasitelkti iki 3 ekspertų vertinti projektams, kurių vertė yra iki 999 999,99 Eur ir reikalauja specialiųjų žinių ir kompetencijų turėjimo.

Vadovaujantis Metodikos 6 punkto nuostatomis, įgyvendinanti institucija, pasitelkdama ekspertus <...>, turi laikytis šių taisyklių: ekspertai, skiriami projekto vertinimui atlikti, turi turėti vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje, turi būti nešališki (t. y. ne mažiau kaip 1 metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturėję darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su projekto vykdytojais, taip pat su projekto vykdytojais nesusiję artimos giminystės ir (ar) svainystės ryšiais (asmenimis, susijusiais artimos giminystės ir (ar) svainystės ryšiais, laikomi sutuoktinis, jų vaikai (įvaikiai), tėvai (itėviai), seneliai, vaikaičiai, taip pat eksperto ir jo sutuoktinio broliai (įbroliai), seserys (įsėserys) ir šių brolių (įbrolių) bei seserų (įsėserių) sutuoktiniai, taip pat asmenys, įregistravę partnerystę įstatymų nustatyta tvarka) (Metodikos 6.1. papunktis).

Vadovaujanti minėta Metodika ir kitais teisės aktais parengto ir atsakovės interneto svetainėje viešai paskelbto Ekspertinio vertinimo aprašo 3 punkte numatyta, kad Agentūros darbuotojui (toliau – užsakovas) prireikus papildomų specialiųjų žinių atitinkamoje srityje vertinant ir (ar) administruojant projektus, taip pat Agentūrai atliekant ekspertinius vertinimus išorės klientams, gali būti pasitelkiami reikiamos kvalifikacijos ekspertai. Jei projekte vykdyta / vykdoma / numatyta vykdyti MTEP ar inovacinė veikla, nustatant ekspertų skaičių, vadovaujamosi Metodika (Ekspertinio vertinimo aprašo 6 punktas). Šio aprašo 15 punkte numatyta, jog ekspertai turi būti: nepriekaištingos reputacijos asmenys; tinkamos kompetencijos. Eksperto kompetencija nustatoma pagal jo formalią kvalifikaciją studijų ir (ar) mokslo srityje, ir (ar) profesinę darbo patirtį ir (ar) turimus reikalingus sertifikatus ir (arba) licencijas (Ekspertinio vertinimo aprašo 16 punktas). Aptariamo aprašo 16.1. papunktyje, 16.1.1.-16.1.3. papunkčiuose nustatyta, kad Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros ekspertinius vertinimus atliekantys ekspertai turi turėti: ne žemesnę kaip mokslų daktaro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (mokslų daktaro laipsnis turi būti pagal tą mokslų srities kryptį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas), arba ne žemesnę kaip mokslų daktaro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (mokslų daktaro laipsnis turi būti pagal tą mokslų sritį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas) bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje mokslų srities kryptyje, kurios paraiška/projektas/prašymas vertinamas. Jeigu daktaro laipsnis yra pagal kitą mokslų sritį nei vertinama paraiška / projektas / prašymas, tuomet eksperto darbo patirtis turi būti ne mažesnė nei 10 metų toje mokslo kryptyje kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas, arba ne žemesnę nei magistro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (magistro laipsnis turi būti pagal tą mokslų srities kryptį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas) bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje mokslų srities kryptyje, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas. Jeigu magistro laipsnis yra

pagal kitą mokslų sritį nei vertinama paraiška / projektas / prašymas, tuomet eksperto darbo patirtis turi būti ne mažesnė nei 10 metų toje mokslo kryptyje kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas.

Atsižvelgiant į projektų tematiką / mokslų sritį / mokslų kryptį bei kitus aspektus, gali būti pasitelkiami ir kitos kvalifikacijos bei profesinės darbo patirties ekspertai (Ekspertinio vertinimo aprašo 16. 4. papunktis), o sudėtingiems klausimams ir (arba) klausimams, kurie reikalauja skirtingų sričių ekspertinių žinių, gali būti organizuojama ekspertų grupė (Ekspertinio vertinimo aprašo 25 punktas).

Remiantis aptartu teisiniu reglamentavimu, darytina išvada, jog atsakovė, atsižvelgdama į PĮP prašomos finansuoti sumos dydį (minėta, (duomenys neskelbtini) Eur, kas atitinka ekspertų parinkimą pagal šį kriterijų – iki 3 ekspertų vertinti projektams, kurių vertė yra iki 999 999,99 Eur), taip pat į specialiųjų žinių ir kompetencijų turėjimo poreikį, nagrinėjamu atveju, galėjo pasitelkti iki 3 tinkamos kvalifikacijos ekspertų.

Remiantis bylos medžiaga, PĮP 2.2 punkte numatyta, jog Projekto tikslas – sukurti inovatyvų, DI (dirbtinio intelekto) technologija paremtą, prevencinei ir personalizuotai medicinai ir sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai skirtą įrankį, kuris bus realizuotas kaip internetinė platforma. PĮP 2.1 punkte „Projekte sprendžiamos problemos“ nurodoma, jog sveikatos apsaugos sektorius Europoje susiduria su reikšmingais iššūkiais, tokiais kaip specialistų trūkumas, pervargimas, ir didelė administracinė našta. Šios problemos trukdo užtikrinti kokybišką, personalizuotą pacientų priežiūrą. Didėjantis lėtinių neinfekcinių ligų paplitimas bei senėjanti visuomenė dar labiau pabrėžia prevencinės medicinos svarbą. Esama sveikatos priežiūros sistema nesugeba efektyviai integruoti individualizuotų sveikatos duomenų, gautų iš įvairių šaltinių ir įvairiais duomenų paketais (pvz., medicinos dokumentų ir duomenų įrašų duomenys, laboratorinių tyrimų duomenys, radiologijos ir patologijos medicininiai vaizdai, genetinių ir epigenetinių tyrimų duomenys, duomenys iš įvairių sveikatos rodiklių renkančių įrenginių (pvz., išmaniųjų laikrodžių ir apyrankių, kraujospūdžio matavimo aparatų ir pan.). Gydytojai neturi priemonių greitai ir tiksliai analizuoti šiuos milžiniškus duomenų kiekius bei pritaikyti juos pacientų prevencijos protokolams. Dėl to prevencinės medicinos potencialas išlieka neišnaudotas.

Nurodoma, jog Projektu siekiama sukurti inovatyvią platformą, kuri ne tik spręstų šiuos iššūkius, bet ir nustatytų naują standartą prevencinės ir personalizuotos medicinos srityje. Ji padės gydytojams taupyti laiką, efektyviai analizuoti sudėtingus sveikatos duomenis bei kurti personalizuotus, moksliskai pagrįstus protokolus (tiek gydymo, tiek sveikatinimo). Tai užtikrins ligų prevenciją ir sveikesnę gyvenseną, ankstyvą ligų diagnostiką, gyvenimo kokybės gerinimą ir sumažins sveikatos priežiūros kaštus ilgalaikėje perspektyvoje. Sukurta platforma taps pirmąja tokio tipo prevencinės medicinos sistema Europoje, integruojančia įvairius sveikatos duomenis vienoje aplinkoje. Ji leis gydytojams taikyti holistinį ir personalizuotą požiūrį į prevenciją, standartizuodama medicininių protokolų sudarymą ir sumažindama medicininių klaidų riziką. Tai ne tik atlieps sveikatos sektoriaus poreikius, bet ir prisidės prie visuomenės sveikatos gerinimo ES lygiu.

PĮP Verslo plano 3.1.3 ir 3.1.4 papunkčiuose nurodoma, kad projektas prisideda prie MTEP ir inovacijų raidos (sumanios specializacijos) koncepcijos; tematikos – Sveikatos technologijos ir biotechnologijos – pažangios taikomosios technologijos asmens ir visuomenės sveikatai. Tai priskirtina prie medicinos ir sveikatos mokslų grupei priklausančios medicinos, farmacijos, visuomenės sveikatos pagal Mokslo kryptių klasifikatorių, patvirtintą Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. vasario 6 d. įsakymu Nr. V-93 „Dėl mokslo kryptių ir meno kryptių klasifikatorių patvirtinimo“.

PĮP bendra projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma sudaro (duomenys neskelbtini) Eur, prašoma finansavimo suma yra (duomenys neskelbtini) Eur.

Nagrinėjamu atveju, Agentūra Komisijai nurodė, jog pareiškėjos PĮP vertinimui buvo pasitelktas nepriklausomas informatikos inžinerijos (T 007) mokslų daktaro laipsnį turintis ekspertas. Tyrimų sritis – dirbtiniu intelektu pagrįstu neuroninių tinklų taikymas sprendimų priėmimui. Eksperto pagrindinės tyrimų sritys informatikos ir informatikos inžinerijos metodų taikymo medicinoje: dirbtiniu intelektu pagrįstų metodų ir giliojo mokymosi metodų taikymai medicininiam vaizdams analizuoti (CT, MRI); prižiūravimo mokymosi arba pusiau prižiūravimo mokymosi metodų taikymas onkologinių radiologinių vaizdų klasifikavimui ir segmentavimui; epidemiologinių modelių kūrimas ir taikymas praktikoje; multimodalinių ir medicininių srautinių duomenų analizė sprendimų priėmimo sistemoms

kurti; radiacijos dozės optimizavimas taikant duomenų analizės metodus; automatizuotas MRI vaizdų segmentavimas. Kaip minėta, atsiliepime atsakovė nurodė, jog pasirinktas PĮP vertinti ekspertas dalyvauja projektuose, susijusiuose su informatikos ir informatikos inžinerijos metodų taikymu ir kūrimu medicinoje: klinikinių ir radiologinių duomenų analizės platformos kūrimas; kardiologinių audinių temperatūros anizotropijos analizė; epidemiologinis ir socioekonominis modeliavimas. Atsakovė taip pat nurodė eksperto projektinę bei mokslinę patirtį, bei tai, jog PĮP vertinęs ekspertas turi visapusišką kompetenciją (duomenys neskelbtini), o tai leidžia patikimai ir kvalifikuotai vertinti medicinos sričių MTEP paraiškas.

Atsakovės atstovai posėdžio metu argumentavo, jog vertinant pareiškėjos PĮP nekilo abejonių dėl nurodyto eksperto parinkimo, kadangi ekspertai priskiriami pagal pateikto Verslo plano informaciją, t. y. pagal projekto metu sprendžiamus neapibrėžtumus. Pažymėjo, jog Agentūrai nekilo abejonių dėl to, kad Projektu iš esmės yra siekiama sukurti informacinių technologijų priemonę – dirbtinio intelekto įrankį, kuriuo būtų integruojami, sisteminami, apdorojami, validuojami medicininiai dokumentai, kurių pagrindų būtų formuojami tam tikri tyrimų protokolai, išvados, rekomendacijos. Tai reiškia, kad Projekto veiklų rezultatas vertintinas būtent informatikos inžinerijos mokslo krypties eksperto.

Iš šiame Komisijos sprendime aukščiau aptarto skundžiamo Sprendimo motyvų turinio matyti, jog nustatyta, kad Projektu suplanuotos veiklos netenkina šių Frascati vadove pateiktų kriterijų, skirtų MTEP veikloms identifikuoti, nes veikla nėra siekiama naujų sprendinių (naujumo), taip pat veikla nėra pagrįsta originaliomis, neakivaizdžiomis idėjomis ir hipotezėmis (nėra kūrybiška). Iš į bylą pateiktų eksperto išvadų matyti, jog PĮP vertinęs ekspertas padarė šias išvadas: Projektas neatitinka visų MTEP veikloms keliamų reikalavimų, todėl projekto veiklos neatitinka nei EP, nei TMT kriterijų. Remiantis Frascati vadovo 1.33 punktu, kad veikla būtų pripažinta kaip MTEP veikla, ji turi atitikti penkis pagrindinius kriterijus. Veikla turi būti: nauja (originali), kūrybiška, neapibrėžta, sisteminga, perduodama ir (arba) atkurama. Pagal Frascati vadovą 2.34 punktą „eksperimentinės plėtros etape įgyjama naujų žinių ir šis etapas užbaigiamas tada, kai jau MTEP identifikavimo kriterijai (naujumas, neapibrėžtumas, kūrybiškumas, sistemiškumas, perduodamumas ir (ar) atkartojamumas) nebėra tinkami“. Verslo plane ir PĮP prieduose nėra pagrįsta, kad veikla yra nauja (originali), neapibrėžta, sisteminga, kūrybiška ir (arba) atkurama. Metodų tinkamumo nustatymas negeneruoja naujų žinių srities specialistams, o tokie darbai turėtų būti priskirti prie įgyvendinamumo tyrimų ir nelaikomi MTEP (Frascati vadovas 2.114 punktas). Pareiškėja nepagrindė, kad egzistuoja nepakankamai ištirtos konkrečios mokslinės problemos, kurių sprendimui yra reikalingos MTEP veiklos, ir, kad problemoms išspręsti neužtenka praktinių priemonių arba turimų žinių. Rekomenduojama nefinansuoti.

Pareiškėja į bylą pateikė trijų ekspertų: V. A., V. B, bei V. C. ekspertines išvadas. Komisija, atsižvelgdama į tai, jog Komisijos posėdžio metu Agentūros atstovams patvirtinus, jog informacinių technologijų srityje ekspertinę veiklą vykdomas V. C. yra samdomas Agentūros ekspertas, kilus abejonei dėl šio eksperto šališkumo bei ekspertinės išvados pagrįstumo, toliau sprendime dėl šio eksperto ekspertinių išvadų nebepasisakys ir jų nevertins.

Taigi, pareiškėja Komisijai pateikė V. A. ekspertinę išvadą. Iš su ekspertine išvada pateikto gyvenimo aprašymo, kvalifikaciją, patirtį ir mokslinę praktiką nurodančių duomenų, taip pat iš viešai prieinamų duomenų matyti, jog šis asmuo yra (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), įgijęs (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini).

Eksperto išvadoje nurodytas ekspertizės objektas – Projekto „Prevenčinės ir personalizuotos medicinos įrankio, skirto sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai, sukūrimas“ projekto įgyvendinimo planas ir jo priedai. Projektas pateiktas VŠĮ Inovacijų agentūrai vertinti pagal pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklę „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas), projekto Nr. (duomenys neskelbtini). Toliau – Projektas. Ekspertizės tikslas: vadovaujantis Frascati vadovu įvertinti ir nustatyti, ar Projekte planuojamos vykdyti veiklos yra Mokslinių tyrimų ir / ar eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) veiklos. Vertinti dokumentai: Projekto „Prevenčinės ir personalizuotos medicinos įrankio, skirto sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai, sukūrimas“

(Nr. (duomenys neskelbtini)) projekto įgyvendinimo planas (PIP); PIP priedas MTEP Verslo planas; PIP priedas „MTEP_VP_3_priedas“; PIP priedas „PFSA_4_Priedas_SGP“ (Informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti); 2025 m. vasario 10 d. „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“. Nurodyta ekspertinio vertinimo metodika: analizuotas Frascati vadovas bei aukščiau išvardinti dokumentai, bei įvertinus dokumentuose pateiktą informaciją, vertinta, ar Projekte numatytos veiklos atitinka MTEP veikloms keliamus reikalavimus bei kriterijus, nustatytus Frascati vadove.

Dėl pareiškėjos PIP vertinimo V. A. nurodė, jog Projekto dokumentuose (MTEP Verslo plane ir kt.) pakankamai aiškiai atskleista problematika, atlikta mokslinės literatūros analizė, kuri yra pakankamai išsami (MTEP Verslo plane, 20 – 23 psl.), atsižvelgiant, kad Projekte nėra numatyta vykdyti nei fundamentinių, nei taikomųjų mokslinių tyrimų, o tik eksperimentinę plėtrą, kuriamo produkto idėja pakankamai aiški, yra nuorodų į iki Projekto atliktas MTEP veiklas ir produkto kūrimo darbus (MTEP Verslo plane, 33 psl., dokumente „MTEP_VP_3_priedas“). Projekto mokslininkų ir tyrėjų komanda pagrįdė sudaryta iš gydytojų ir kitų sveikatos priežiūros specialistų (MTEP Verslo plane, 11 – 14 psl.), numatyti gydytojai su mokslo daktaro laipsniu, gydytojai su medicinos gydytojo profesiniu laipsniu, farmacininkai ir kt. sveikatos priežiūros specialistai. Kas rodo, kad eksperimentinės plėtros veiklai projekto pareiškėja ruošiasi būtent medicinos ir sveikatos priežiūros srityje. Išvadoje pateikti Frascati vadovo kriterijai, taikomi MTEP veikloms, nuorodos į Projekto dokumentus bei įvertinimas, ar / ir kaip projekte pateikta informacija rodo, kad Projekte numatytos veiklos atitinka MTEP kriterijus, įskaitant naujumo, kūrybiškumo, neapibrėžtumo, sistemingumo bei atkartojamumo kriterijus. Eksperto pateikta ekspertinė išvada: 1. Projekte numatyta veikla yra MTEP veikla, konkrečiai – eksperimentinės plėtros veikla – ir ji atitinka visus Frascati vadove nustatytus kriterijus, keliamus eksperimentinės plėtros veikloms. 2. Projektas įgyvendinamas sveikatos priežiūros srityje, todėl jis vertintinas kaip sveikatos priežiūros (Konceptijos 1 prioriteto „Sveikatos technologijos ir biotechnologijos“ 2 įgyvendinimo tematikoje „Pažangios taikomosios technologijos asmens ir visuomenės sveikatai“) MTEP projektas, o ne kaip IT (pvz., Technologijos mokslų srities Informatikos inžinerijos (T 007), Gamtos mokslų srities Informatikos (N 009)).

Pareiškėja taip pat pateikė V. B. ekspertinę išvadą. Iš kartu pateikto gyvenimo aprašymo matyti, jog V. B. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), 2013 – 2017 metais ėjo (duomenys neskelbtini) pareigas (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Šiuo metu yra (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini). Viešai prieinamais duomenimis, (duomenys neskelbtini) yra tarptautinė bendrovė, teikianti sumanius sprendimus biofarmacijos, medicinos priemonių ir technologijų industrijai. (Duomenys neskelbtini) siūlo inovatyvius sprendimus klinikinių tyrimų, vaistų registravimo ir saugumo srityse, taip užtikrinant efektyvų vaistų ir medicinos priemonių saugumo ir veiksmingumo įvertinimą, šių produktų registracijos atitikimą vietiniams ir tarptautiniams reikalavimams bei tinkamų farmakologinių budrumo sistemų sukūrimą ir palaikymą.

V. B. ekspertinėje išvadoje, nurodytas analogiškas, kaip ir V. A. ekspertinėje išvadoje nurodytas ekspertizės objektas, tas pats ekspertizės tikslas bei vertinti dokumentai. Nurodyta ekspertinio vertinimo metodika: analizuotas Frascati vadovas bei aukščiau išvardinti dokumentai, bei įvertinus dokumentuose pateiktą informaciją, vertinta, ar Projekte numatytos veiklos atitinka MTEP veikloms keliamus reikalavimus bei kriterijus, nustatytus Frascati vadove. Taip pat atlikta papildoma literatūros apžvalga, bei internetinė paieška dėl konkuruojančių produktų, siekiant įvertinti Projekte pristatomo produkto naujumą ir galimą Projekto veiklų kūrybiškumą.

V. B. pateiktame ekspertiniame vertinime, be kita ko, nurodė, jog: Projekte pateikta nauja literatūra įrodo, kad nagrinėjama tema yra aktuali, šaltiniuose nurodyta problematika niekaip nėra išspręsta; Projekto metu planuojama sukurti sistema yra pakankamai unikali ir turinti daug skirtumų nuo rinkos konkurentų; Projekte planuojama sukurti platforma yra pakankamai unikali ir sprendžianti svarbias ir iki šiol tikrai neišspręstas sveikatos priežiūros problemas; Projekte aprašyta kokie neapibrėžtumai gali paneigti Projekto hipotezę ir neleisti įgyvendinti Projekto tikslų; tai, kad Projekte numatyta vykdyti biomedicininį tyrimą ar studiją, yra neabejotinas sektorinis MTEP veiklos pavyzdys; Projekte numatyta ir aprašyta tyrėjų komanda, numatytas biomedicininio tyrimo ar studijos atlikimas,

aprašytas tyrimų dokumentavimas, todėl Projektas tenkina Frascati vadove nustatytus sistemingumo ir atkartojamumo kriterijus. Ekspertinio vertinimo išvada – Projekte numatyta veikla yra MTEP veikla, konkrečiai – eksperimentinės plėtros veikla – ir ji atitinka Frascati vadove nustatytus kriterijus, keliamus eksperimentinės plėtros veikloms. Šioje ekspertinėje išvadoje, be kita ko, nurodyta, jog Projektas yra įgyvendinamas medicinos ir sveikatos mokslų srityje. Taip pat nurodoma, jog „<...> projekte planuojamas sukurti produktas – internetinė platforma yra įrankis, kuris reikalingas sveikatos priežiūros procesų optimizavimui. Tačiau pats produktas vertintinas ne šiaip kaip IT platforma, bet kaip medicinos ir sveikatos priežiūros technologija, kuri gali būti vystoma tiek kaip pagalbinis įrankis, skirtas visuomenės sveikatos valdymui, sveikatos procesų optimizavimui kaip veiklos metodika, <...> tiek kaip medicinos prietaisas <...>. Todėl Projektas nėra vertintinas kaip labai plačiai tarpdisciplininis, o būtent sveikatos mokslų srities projektas“.

Komisija, atsižvelgdama į byloje pateiktų ekspertų – atsakovės eksperto, atlikusio PĮP ekspertinį vertinimą, kurio pagrindu priimtas skundžiamas Sprendimas, bei pareiškėjos pateiktų dviejų medicinos praktiką bei mokslinę – tyrinėjimo praktiką turinčių ekspertų išvadas dėl pareiškėjos (duomenys neskelbtini) atsakovei pateikto PĮP ir jo priedų vertinimo, sprendžia, jog nagrinėjamu atveju, kyla pagrįstų abejonių dėl atsakovės atlikto vertinimo apimties bei pasirinkto eksperto, kaip vienintelio vertintojo, išvadų pagrįstumo.

Įvertinus PĮP nurodytą Projekto tikslą – sukurti inovatyvų, DI technologija paremtą, prevencinei ir personalizuotai medicinai ir sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai skirtą įrankį, kuris bus realizuotas kaip internetinė platforma, poveiklė – eksperimentinė plėtra, įvertinus PĮP Verslo plano 3.1.1. papunktyje nurodytus kuriamo produkto techninius sprendimus, numatančius, jog: „Projekto metu sukurta platforma turėtų gebėti rinkti, suprasti ir analizuoti mokslinės literatūros duomenis, jų pagrindu būtų apmokomi DI algoritmai, kurie remdamiesi įrodymais pagrįsta moksline literatūra, vėliau galėtų suprasti, susieti, analizuoti ir interpretuoti įvairius medicininius duomenis <...>. Bei duomenų analizės pagrindu platforma turėtų kurti gydymo ir sveikatinimo protokolus, kuriuos dar vėliau personalizuotų konkrečioms pacientams parengdama siūlomus gydymo ar sveikatinimo planus“; „Projekto metu sukurta platforma turėtų gebėti išanalizuoti, interpretuoti aukščiau aprašytus duomenis ir pateikti gydytojui (ar kt. sveikatos priežiūros specialistui) bei kai kuriais atvejais pacientui, išvadas (pvz. diagnozę, sveikatos būklės įvertinimą, dinaminį rodiklių pokyčių įvertinimą) bei pateikti siūlomą konkrečiam pacientui siūlomą gydymo arba sveikatinimo protokolą (siūlomą gydymo planą pagal nustatytą diagnozę arba siūlomą sveikatinimo planą, pagal įvertintą sveikatos būklę“; „Projekto metu sukurta platforma bus specializuota kaip prevencinei ir personalizuotai medicinai skirta platforma, kurioje būtų kaupiami ilgalaikiai paciento sveikatos duomenys, jie apibendrinami, analizuojami, gydytojui ar kt. specialistui pateikiama paciento įvairių sveikatos rodiklių sąsajų analizė bei apibendrinta rodiklių dinamikos laike analizė“. „Platforma turės sveikatos priežiūros specialistų posistemę ir pacientų posistemę. <...> pacientams skirta posistemė pacientui suteiks prieigą prie jo visų pirminių asmeninių sveikatos duomenų, galės parengti tam tikrą apibendrintą jo sveikatos istorijos ataskaitą bei teikti tam tikras rekomendacijas, priminimus bei pasiūlymus (pvz. rekomendacijas dėl sveikos gyvensenos, priminimus pasitikrinti sveikatą, dalyvauti prevencinėse programose ir pan.)“, taip pat įvertinus PĮP Verslo plano 3.1.4. papunktyje nurodyta Projekto tyrimo kryptį, atsižvelgiant į aptariamo PĮP Verslo plano 4.2.1. ir 4.2.2. papunkčiuose nurodytų esamų darbuotojų ir reikalingų papildomų tyrėjų kvalifikaciją, kuri daugumos atveju yra medicinos srities, darytina išvada, jog šie veiksniai pagrindžia PĮP vertinimo medicinos aspektu tikslingumą, taip pat poreikį vertinti PĮP veiklų atitiktį MTEP medicininiu požiūriu.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą bylos medžiagą, bylos šalių atstovų, specialistų paaiškinimus Komisijos posėdžio metu ir teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, jog yra pagrindas abejoti atsakovės pasitelkto vienintelio eksperto informatikos inžinerijos (T 007) mokslų daktaro laipsnį turinčio eksperto atliktu ekspertiniu PĮP vertinimu. Komisijos nuomone, iš pateiktų kitų ekspertinių vertinimų, PĮP Verslo plane aprašytų veiklų specifikos, neapibrėžtumų, numatomų sprendinių (pvz., medicininių išvadų, gydymo, sveikatinimo protokolų sugeneravimas pacientams, prevencinio gydymo planų sudarymas ir pan.), byloje negalima vienareikšmė išvada, jog Projektas vykdomas išimtinai tik informacinių technologijų srityje ir, kad Projekte numatytos veiklos neatitinka MTEP. Todėl,

nagrinėjamu atveju, vadovaujantis Metodikos 5.1. papunkčiu, suteikiančiu teisę Agentūrai PĮP vertinimui pasitelkti iki 3 ekspertų, vadovaujantis Ekspertinio vertinimo aprašo 6 ir 25 punktais daroma išvada, jog objektyviam, pagrįstam ir visapusiškam PĮP įvertinimui turėjo būti pasitelkiami ekspertai, kurių sritys informacinės technologijos bei medicina.

Be kita ko, pažymima, jog atsakovė tik atsiliepime nurodė pareiškėjos PĮP vertinimą atlikusio eksperto kvalifikacinius duomenis, tačiau nepateikė į bylą jokių tai patvirtinančių dokumentų, dėl ko Komisija negali tinkamai įvertinti PĮP ekspertinį vertinimą atlikusio eksperto kvalifikacijos atitiktį Ekspertinio vertinimo aprašo 16.1. papunktyje nurodytiems reikalavimams.

Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju atsakovė veikia viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taip pat yra taikytinos VAI normos. Be to, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencijoje nuosekliai pabrėžiama viešojo administravimo subjektų pareiga laikytis teisės principų. Pasak teismo, kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017 ir kt.).

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Viešojo administravimo subjektas yra saistomas *inter alia* (be kita ko) gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų (2015 m. liepos 9 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015).

Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijoje nustatyta kiekvieno asmens teisė į gerą administravimą, kuri reiškia, kad institucijos reikalus turėtų tvarkyti nešališkai, teisingai ir per kiek įmanomai trumpesnę laiką (Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalis). Pagal Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalį teisė į gerą administravimą apima: kiekvieno asmens teisę būti išklausytam prieš taikant bet kokią individualią jam nepalankią priemonę (a punktas); kiekvieno asmens teisę susipažinti su savo byla, laikantis teisėto konfidencialumo ir profesinio bei verslo slaptumo (b punktas); administracijos pareigą pagrįsti savo sprendimus (c punktas) (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017 ir kt.).

VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). Be kita ko, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.).

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu bei nustatytomis aplinkybėmis, pažymėtina, jog nepagrįstai ir subjektyvaus vertinimo pagrindu susiaurinus PĮP vertinimą iki informacinių technologijų įrankio ir jo veiklos, eliminuojant medicininės krypties veiklą vertinimą, buvo pažeista PĮP vertinimo procedūra, kurios pagrindu priimtas Sprendimas negali būti vertinamas kaip objektyvus, išsamus ir nekeliantis abejonių. Šiuo atveju, esant pagrįstoms abejonėms dėl netinkamai atlikto PĮP vertinimo ir šių abejonių atsakovei nepašalinus, spręstina, jog VŠĮ Inovacijų agentūros 2025 m. balandžio 30 d. sprendimas „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ Nr. (duomenys neskelbtini) vertinamas kaip neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Tai sudaro pagrindą pripažinti Sprendimo neatitikimą VAI 10 straipsnio 5 dalies

reikalavimams, o atsakovės veiksmus neatitinkančiais gero administravimo principo. Todėl pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundo reikalavimas dėl Sprendimo panaikinimo tenkinamas.

Panaikinus byloje skundžiamą Sprendimą, atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjos projekto įgyvendinimo planą su visais priedais, pašalinant visas abejones dėl PĮP atitikties MTEP.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. balandžio 30 d. sprendimo „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. balandžio 30 d. sprendimą „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ Nr. (duomenys neskelbtini).

Įpareigoti viešąją įstaigą Inovacijų agentūrą iš naujo įvertinti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Prevencinės ir personalizuotos medicinos įrankio, skirto sveikatos priežiūros paslaugų automatizacijai, sukūrimas“ finansavimo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė