



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2024 m. gegužės 27 d. Nr. 21RE- (AG-400/06-2024)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjui (duomenys neskelbtini), viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.  
Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas (duomenys neskelbtini) Komisijos prašo panaikinti atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2024-04-25 raštą Nr. A51-61592/24(3.3.2.29E-PAS) „Dėl Jūsų skundų nagrinėjimo“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti Administraciją išnagrinėti du pareiškėjo 2024-04-19 skundus. Paaiškino, jog atsakovė skundžiamu Raštu priėmė administracinį sprendimą nenagrinėti pareiškėjo 2024-04-19 skundo Nr. A50-16882/24 ir 2024-04-22 skundo Nr. A50-16879/24 (toliau – kartu ir 2024-04-19 skundai), atsakydama pareiškėjui taip: „Atsižvelgiant į tai, jog Savivaldybėje 2024-04-19 pateiktais Skundais ginčijate 2024-04-17 raštą Nr. A51-57558/24, kuriuo buvo teiktas tarpinis atsakymas nagrinėjant skundus dėl 205-osios daugiabučių namų savininkų bendrijos „Ozas“ (toliau – DNSB „Ozas“) veiklos, kurių teisėtumą ir pagrįstumą ginčijate Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmų (toliau – Teismas) administracinėje byloje, Jūsų Skundai paliekami nenagrinėtini.“*

Teismo administracinėje byloje Nr. eI2-8897-583/2024 yra nagrinėjamas pareiškėjo skundas, kuriuo pareiškėjas skundžia atsakovės vilkinimą atlikti veiksmus – nepateikus atsakymų į pareiškėjo 2024-03-04 ir 2024-03-05 skundus ir reikalauja įpareigoti atsakovę atsakyti į šiuos skundus. Teismo bylos dalyką patvirtina Teismo 2024-04-19 nutartis. Pareiškėjas nurodo, jog Administracijai yra žinoma, kad nurodytoje byloje pareiškėjas neginčijo Administracijos 2024-04-17 rašto Nr. A51-57558/24 ir savo paties 2024-04-19 teiktų skundų.

Pareiškėjo vertinimu, Raštas grindžiamas akivaizdžia netiesa (melu), pažeidžia pareiškėjo teisę į objektyvų ir įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI 1 straipsnis), teisę į gerą administravimą, teisę į orumą (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija) bei juo nesilaikoma pareigos tarnauti žmonėms (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis (b. 1. 1–2)).

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas palaikė skundo reikalavimus ir prašė jį tenkinti. Taip pat vertino, kad atsakovės nedalyvavimas šio administracinio ginčo nagrinėjime posėdyje tik sustiprina pareiškėjo skundo poziciją ir rodo atsakovės nesidomėjimą. Pareiškėjas akcentavo, jog skundžiamas Raštas nerišlus, iš jo rezoliucinės dalies nėra aišku, apie kokius pareiškėjo raštus (skundus) atsakovė dėsto, ir dėl to jam sudėtingiau realizuoti teisę į gynybą. Pareiškėjo nuomone, jo 2024-04-19 skundų atsakovei ir skundo, pateikto Teismui, dalykas nesutampa.

*Atsakovė Administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad pareiškėjas Administracijai teikė 2024-03-05 skundus (2024-03-05 Nr. A918-31/24 – dėl rūkymo namo patalpose pažeistų pareiškėjo teisių bei 2024-03-05 Nr. A50-9431/24 – dėl bendrijos likvidavimo). Į skundą Nr.*

A918-31/24 Administracijos Energetikos skyrius (toliau – skyrius) 2024-03-19 pateikė atsakymą Nr. A51-40064/24(3.3.2.26E-ENE) „Dėl gauto skundo ((duomenys neskelbtini))“ (toliau – 2024-03-19 raštas), kurį pareiškėjas apskundė 2024-03-19 skundu Nr. A50-11689/24.

Pareiškėjas 2024-04-11 skundu dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, tame tarpe įpareigoti Administraciją atsakyti į pareiškėjo 2024-03-05 skundą A50-9431/24 (administracinė byla Nr. eI2-8897-583/2024), kreipėsi į Teismą. Pareiškėjas Administracijos skyriaus 2024-04-17 raštu Nr. A51-57558/24(3.3.2.26E-ENE) „Dėl atsakymo pateikimo termino pratęsimo“ (toliau – 2024-04-17 raštas) buvo informuotas, jog Administracijai reikia papildomo laiko objektyviai, visapusiškai ir išsamiai išnagrinėti gautą informaciją, dėl to atsakymo į 2024-03-19 skundą Nr. A50-11689/24 pateikimo terminas pratęsiamas 10 darbo dienų (t. y. šiuo raštu siūsta informacija apie termino pratęsimą).

Pareiškėjas 2024-04-19 skundais (reg. 2024-04-19, Nr. A50-16882/24 ir reg. 2024-04-22, Nr. A50-16879/24) ginčija Administracijos skyriaus 2024-04-17 raštą.

Rašte pareiškėjui buvo atsakyta, jog 2024-04-17 raštu pateiktas tarpinis atsakymas dėl termino pratęsimo nagrinėjant 2024-03-19 skundą (reg. Nr. A50-11689/24), paaiškinta, jog 2024-04-17 raštą pasirašė skyriaus l. e. p. Būsto administravimo poskyrio patarėja (duomenys neskelbtini) (toliau – ir darbuotoja), tačiau jame buvo pateiktas ne atsakymas į patį skundą, o tik tarpinis atsakymas dėl termino pratęsimo. Taip pat Rašte pareiškėjas informuotas, jog dėl kitų jo skundų (2024-03-05), tarp kurių ir dėl bendrijos likvidavimo, Teisme nagrinėjama administracinė byla Nr. eI2-8897-583/2024 dėl įpareigojimo atlikti veiksmus. Atsižvelgiant į tai, skundai dėl to paties klausimo, dėl kurių Teisme yra nagrinėjama administracinė byla Nr. eI2-8897-583/2024, palikti nenagrinėti (b. l. 29–31, 51).

Atsakovė jos atsiliepimo dalyje „Procesiniai klausimai“ nurodė, kad jai yra žinoma apie pareiškėjo skundo nagrinėjimą Komisijos posėdyje 2024-05-23 ir prašė kilusį administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą nagrinėti ir vadovautis atsakovės atsiliepimo pozicija atsakovės atstovams nedalyvaujant. Atsakovės atstovas(-ai) Komisijos posėdyje nedalyvavo.

#### *Skundas tenkintinas*

Komisija, įvertinusi bylos dokumentus, nustatė, jog pareiškėjas Administracijos direktoriui pateikė 2024-04-19 skundą (atsakovės užregistruotą 2024-04-19 Nr. A50-16882/24), kuriuo skundė Administracijos skyriaus 2024-04-17 raštą. Skunde nurodė, jog šiame sprendime Administracija nenurodė nuo jos valios nepriklausančių objektyvių aplinkybių – priežasčių dėl kurių administracinis sprendimas negali būti priimtas. Skundu prašė pripažinti skundžiamą administracinį sprendimą netekusiu galios nuo įsigaliojimo momento (VAĮ 16 straipsnis), taip pat nedelsiant informuoti apie Administracijos darbuotojos atžvilgiu pradėtą administracinę procedūrą, siekiant, kad pareiškėjas galėtų įgyvendinti savo teises (VAĮ 22 straipsnis) bei pateikti visus dokumentus ir kitą informaciją, surinktą administracinės procedūros metu (b. l. 5, 46).

Pareiškėjas Administracijos direktoriui 2024-04-19 pateikė antrą skundą (atsakovės užregistruotą 2024-04-22 Nr. A50-16879/24), kuriame nurodė, jog Administracijai teiktu 2024-03-19 skundu, be kita ko, skundė darbuotojos pareigų neatlikimą, prašė pripažinti netekusiu galios darbuotojos priimtą administracinį sprendimą, taikyti jai atsakomybę. Administracijai nepriėmus atitinkamo administracinio sprendimo per nustatytą terminą (VAĮ 11 straipsnio 3, 4 dalys), pareiškėjo vertinimu, turėjo atlikti privalomuosius veiksmus – administracinę procedūrą. Pareiškėjas teigia, kad Administracijos skyriaus 2024-04-17 raštu priimtą administracinį sprendimą, kurį pareiškėjas apskundė Administracijos direktorei, pasirašė darbuotoja, nagrinėjanti pareiškėjo 2024-03-19 skundą, t. y. Administracija pažeidė VAĮ 23 straipsnio 2 dalyje numatytą draudimą. Šiame skunde nurodyta, jog darbuotojai nenusišalinus (VAĮ 24 straipsnis), Administracija ir darbuotoja pažeidžia pareiškėjo teisę į objektyvų ir įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą, teisę į gerą administravimą, todėl pareiškėjas prašo: 1) apginti pažeistas jo teises; 2) išsamiai paaiškinti pareiškėjo 2024-03-19 skundo perdavimą nagrinėti darbuotojai, kurios veiksmai (neveikimas, pareigų neatlikimas) jame skundžiami; 3) nušalinti darbuotoją nuo pareiškėjo 2024-03-19 skundo nagrinėjimo (dalyvavimo administracinėje procedūroje); 4) taikyti atsakomybę darbuotojai ir asmenims, perdavusiems pareiškėjo 2024-03-19 skundą jai nagrinėti; 5) nedelsiant pateikti visus dokumentus ir kitą informaciją (visą medžiagą), gautą administracinės procedūros pagal pareiškėjo 2024-03-19 skundą metu; 6)

nedelsiant informuoti apie administracinės procedūros pradžią (pagal šį skundą), kad pareiškėjas galėtų įgyvendinti savo teises (VAĮ 22 straipsnis); 7) el. paštu su atsakymu pateikti administracinės procedūros (pagal šį skundą) metu gautus visus dokumentus ir kitą informaciją (visą medžiagą) (b. l. 6–7, 47–48).

Administracija atsakymą į pareiškėjo 2024-04-19 skundą (reg. Nr. A50-16882/24) ir 2024-04-19 skundą (reg. 2024-04-22 Nr. A50-16879/24) pareiškėjui pateikė Raštu, jame nurodė, kad 2024-04-17 raštu, kurį pasirašė darbuotoja, pareiškėjui buvo pateiktas tarpinis atsakymas dėl termino pratęsimo nagrinėjant pareiškėjo 2024-03-19 skundą. Teisme nagrinėjama administracinė byla Nr. eI2-8897-583/2024 pagal pareiškėjo skundą atsakovei Administracijai dėl vilkinimo atlikti veiksmus bei įpareigojimo atsakyti į pareiškėjo 2024-03-05 skundus. Atsižvelgiant į tai, jog Vilniaus miesto savivaldybėje 2024-04-19 pateiktais skundais pareiškėjas ginčija 2024-04-17 raštą, kuriuo buvo teiktas tarpinis atsakymas nagrinėjant skundus dėl DNSB „Ozas“ veiklos, kurių teisėtumą ir pagrįstumą pareiškėjas ginčija Teismo administracinėje byloje, pareiškėjo skundai paliekami nenagrinėtini (b. l. 13–14, 49–50).

#### *Dėl Rašto teisėtumo*

Pareiškėjas ginčija Administracijos Raštą, kuriuo buvo priimtas administracinis sprendimas nenagrinėti pareiškėjo 2024-04-19 skundų.

VAĮ 2 straipsnyje reglamentuojama, jog prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis).

Pagal 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės) 45 punkte nustatyta, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1 – 45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Prašymų nagrinėjimo taisyklių 29 punkte reglamentuota, kad prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami VAĮ 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais.

Nagrinėjamo ginčo esmė – ar viešojo administravimo subjektas Administracija pagrįstai ir teisėtai atsisakė nagrinėti pareiškėjo 2024-04-19 skundus, ar Raštu priimtas administracinis sprendimas atitinka tokiam sprendimui keliamus reikalavimus, numatytus VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje, t. y. ar jame, be kita ko, yra nurodyti administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei administracinio sprendimo motyvai (5, 6 punktai).

Sprendimą nenagrinėti pareiškėjo 2024-04-19 skundų atsakovė grindė VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punkto nuostata, kurioje nustatyta, jog prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaikškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra pažymėjęs, jog VAĮ teisės normų, leidžiančių nenagrinėti prašymo, nuostatos (turi būti) taikomos esant situacijoms, kai abu

nagrinėjimai vyksta tuo pačiu laiku ir jų objektas yra tie patys (nurodyti paduotuose ir viešojo administravimo subjektui, ir teismui skunduose ar prašymuose) klausimai, todėl kiekvienu konkrečiu atveju būtina nustatyti ir kompetencijos bei tapatumo prasme identifikuoti abiem nurodytoms institucijoms (viešojo administravimo subjektui ir teismui) paduotuose skunduose ar prašymuose pateiktus klausimus, tai yra pirmiausia nustatyti, ar viešojo administravimo subjektui paduotame skunde (prašyme) keliami ir prašomi nagrinėti klausimai yra to subjekto kompetencija, ar būtent šiems klausimams ištirti yra skirtas jau pradėtas ir tęsiamas teisminis tam tikros situacijos nagrinėjimas, nes tik nustačius, kad į viešojo administravimo subjektui paduotame skunde (prašyme) iškeltus klausimus bus (turi būti) atsakyta teismo priimtame procesiniame sprendime (tokio sprendimo rezoliucinėje dalyje), administracinė skundo (prašymo) nagrinėjimo procedūra turi būti sustabdyta, kol teismas išnagrinės tam tikrą bylą. Jeigu tokio ryšio tarp skundo (prašymo) nagrinėjimo procedūrų pas viešojo administravimo subjektą ir teisme nėra, administracinės skundo (prašymo) procedūros sustabdymas nėra leistinas jokiais kitais (negu aptartu) sumetimais, iš jų ir tikslingumo sumetimais (žr. 2014-06-03 nutartį administracinėje byloje Nr. A-143-968/2014, 2015-02-03 nutartį administracinėje byloje Nr. A-132-143/2015).

Administracija, be kita ko, Rašte pažymėjo bei nurodė, jog Teisme nagrinėjama administracinė byla Nr. eI2-8897-583/2024 pagal pareiškėjo skundą atsakovei dėl vilkinimo atlikti veiksmus bei įpareigojimo atsakyti į pareiškėjo 2024-03-05 skundus. Pareiškėjas ginčija 2024-04-17 raštą, kuriuo buvo teiktas tarpinis atsakymas nagrinėjant pareiškėjo skundus dėl DNSB „Ozas“ veiklos, kurių teisėtumą ir pagrįstumą ginčija Teismo administracinėje byloje. Atsakovė, gavusi pareiškėjo 2024-04-19 skundus, vertino, jog šių skundų dalykas iš esmės yra tapatus Teismo nagrinėjamos administracinės bylos Nr. eI2-8897-583/2024 dalykui.

Teismas, nagrinėjamoje administracinėje byloje Nr. eI2-8897-583/2024, 2024-04-19 priėmė nutartį, kurioje nurodė, jog pareiškėjas skundžia Administracijos vilkinimą atlikti veiksmus – atsakymų nepateikimą į pareiškėjo 2024-03-04 ir 2024-03-05 skundus. Šia nutartimi Teismas nusprendė priimti nagrinėti pareiškėjo skundą atsakovei Administracijai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus (b. l. 1518).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas Administracijos direktoriui teikė 2024-04-19 skundus, kuriais skundė Administracijos skyriaus 2024-04-17 raštą ir jį priėmusios darbuotojos veiksmus, taip pat Administracijos veiksmus, susijusius su VAĮ 23 straipsnio 2 dalyje numatytu draudimu, be kita ko, prašė darbuotojai ir kitiems asmenims taikyti atsakomybę, pateikti informaciją apie darbuotojos atžvilgiu pradėtą administracinę procedūrą, jos pradžia, bei dokumentus, susijusius su šia procedūra ir jos metu surinktą kitą informaciją.

Taigi, iš išvardytų aplinkybių matyti, jog pareiškėjo 2024-04-19 skundų ir Teisme nagrinėjamos administracinės bylos Nr. eI2-8897-583/2024 dalykai yra netapatūs. Teisme nagrinėjama administracinė byla Nr. eI2-8897-583/2024 pagal pareiškėjo skundą atsakovei dėl vilkinimo atlikti veiksmus bei įpareigojimo atsakyti į pareiškėjo 2024-03-04, 2024-03-05 skundus. Pareiškėjas 2024-04-19 skundais neskundžia Administracijos vilkinimo, t. y. skunduose suformuluotais reikalavimais (prašymais) nesiekia to paties tikslo, bet skundžia Administracijos skyriaus 2024-04-17 raštą, pačios Administracijos ir jos darbuotojos veiksmus, susijusius su darbuotojos atžvilgiu taikytina administracine procedūra, bei prašo pateikti su šia procedūra susijusių dokumentų. Teismo sprendimas administracinėje byloje Nr. eI2-8897-583/2024 niekaip neįtakoja ir netrukdo spręsti pareiškėjo 2024-04-19 skunduose nurodytų prašymų, nes Teismo sprendime nebus pasisakyta dėl Administracijos 2024-04-17 rašto teisėtumo, Administracijos veiksmų dėl jos skyriaus darbuotojos atžvilgiu (ne)taikytinos administracinės procedūros bei su šia procedūra dokumentų (informacijos) pateikimo pareiškėjui. Teismas administracinėje byloje Nr. eI2-8897-583/2024 nagrinėja klausimą tik dėl Administracijos vilkinimo – atsakymų nepateikimą į pareiškėjo 2024-03-04 ir 2024-03-05 skundus ir jo priimtas sprendimas niekaip nepakeis pareiškėjo padėties ir statuso. Taigi, atsakovės Rašte nurodyta išvada, kad 2024-04-19 skundais pareiškėjas prašo spręsti neva tą patį klausimą, kuris nagrinėjamas Teismo administracinėje byloje Nr. eI2-8897-583/2024 yra nepagrįsta, todėl atsakovė nepagrįstai vadovavosi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu, kaip pagrindu nenagrinėti pareiškėjo 2024-04-19 skundų. Komisija atkreipia dėmesį, jog nors atsakovė Rašte nurodė, jog Administracijos skyriaus 2024-04-17 raštu pateiktas tarpinis atsakymas dėl termino pratęsimo nagrinėjant pareiškėjo 2024-03-19

skundą (reg. Nr. A50-11689/24), tačiau aiškių motyvų bei teisinio pagrindo, kuriuo vadovaujantis pareiškėjo 2024-04-19 skundai galėtų būti nenagrinėjami Rašte nenurodė.

Pažymėtina, jog VAĮ 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr. pvz., LVAT 2012-04-30 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>492</sup>-1978/2012). VAĮ 3 straipsnio 5 punktą nustato išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. VAĮ 10 straipsnio 5 dalis įtvirtina reikalavimus, taikytinus administraciniam sprendimui, tame tarpe 5 ir 6 punkto nuostatos, nustato, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei administracinio sprendimo motyvai.

Įvertinusi tai, kas išvardyta, Komisija daro išvadą, jog atsakovė nepagrįstai nustatė pareiškėjo 2024-04-19 skunduose ir Teismo administracinėje byloje eI2-8897-583/2024 pareikštų pareiškėjo reikalavimų tapatumą, kuris ir galėtų būti pagrindas priimti skundžiamą Raštą. Atsakovė netinkamai įvertino pareiškėjo 2024-04-19 skundų dalyką bei netinkamai taikė VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punkto nuostatas. Raštas neatitinka administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, numatytų VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose, todėl yra naikinamas kaip neteisėtas.

Panaikinus Raštą, tenkinamas ir išvestinis pareiškėjo skundo reikalavimas, atsakovė įpareigojama teisės aktais suteiktos kompetencijos ribose iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2024-04-19 skundus ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2024-04-25 raštą Nr. A51-61592/24(3.3.2.29E-PAS) „Dėl Jūsų skundų nagrinėjimo“ ir įpareigoti atsakovę Vilniaus miesto savivaldybės administraciją per 20 darbo dienų priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą dėl pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2024-04-19 skundo, atsakovės užregistruoto 2024-04-19 Nr. A50-16882/24, ir 2024-04-19 skundo, atsakovės užregistruoto 2024-04-22 Nr. A50-16879/24.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė