



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. liepos 2 d. Nr. 21RE2-154 (AG2-137/15-2025)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjo X. Y. atstovui Z. Y.,

2025 m. liepos 1 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei viešajai įstaigai Klaipėdos psichikos sveikatos centrui dėl viešosios įstaigos Klaipėdos psichikos sveikatos centro 2025 m. gegužės 19 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. birželio 18 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei viešajai įstaigai (toliau – ir VšĮ) Klaipėdos psichikos sveikatos centrui, kuriuo pareiškėjas prašo:

1) panaikinti VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centro 2025 m. gegužės 19 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas);

2) įpareigoti atsakovę pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. prašymo klausimą išnagrinėti iš naujo;

3) įpareigoti atsakovę pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. prašymo klausimą išnagrinėti iš naujo.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad 2025 m. balandžio 29 d., apie 8.30 val., esveikata.lt savitarnoje pastebėjo, kad jo e.sveikatos kortelėje yra padaryta žyma apie jo (duomenys neskelbtini) vizitą pas VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centro gydytoją-psichiatrą. 2025 m. gegužės 6 d. pareiškėjas pateikė prašymą atsakovei esant galimybei skubos tvarka iki 2025 m. gegužės 9 d. 15.00 val. pateikti pareiškėjui su minėtu vizitu susijusią informaciją. Prašymas pasirašytas el. parašu. 2025 m. gegužės 13 d. pareiškėjas elektroniniu paštu gavo laišką, kuriame pareiškėjui keliamas reikalavimas suderinti datą, laiką ir atvykti į įstaigą. Pareiškėjas 2025 m. gegužės 15 d. prašymu pakartotinai kreipėsi į įstaigą dėl informacijos, susijusios su pareiškėjo (duomenys neskelbtini) vizitu pas VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centro gydytoją psichiatrą, pateikimo. Pareiškėjas pakartotinai informavo atsakovę, kad neatvyks, o iš atsakovės prašomą informaciją ir priimtą sprendimą bei visos su tuo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas prašė pateikti pareiškėjui el. pašto adresu (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas teigia, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 13 straipsnio 1 dalimi, pareiškėjui apie atsakovės sprendimą turėjo būti pranešta ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo administracinio sprendimo priėmimo dienos, pateikiant to sprendimo kopiją tokiu būdu, koku buvo gautas prašymas ar skundas (jeigu asmuo nėra nurodęs pageidaujamo administracinio sprendimo ar kitos informacijos gavimo būdo). Nagrinėjamu atveju pareiškėjas 2025 m.

gegužės 6 d. prašyme yra išreiškęs savo valią atsakovės priimtą sprendimą ir visos su juo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas gauti jo elektroniniu pašto adresu (duomenys neskelbtini).

Taip pat teigia, jog atsakovės reikalavimas suderinti datą, laiką ir atvykti į įstaigą yra neteisėtas, perteklinis, nepagrįstas jokių teisiniu reglamentavimu, dėl to tokie neteisėti veiksmai nepagrįstai susiaurina VAI nuostatas dėl administracinių sprendimų pateikimo suinteresuotiems asmenims tvarkos ir apsunkina pareiškėjo galimybes greitai gauti pareiškėjui aktualius atsakovės sprendimus ir prašomą medžiagą. Iš atsakovės Rašto turinio pareiškėjas supranta, jog dėl jo tapatybės atsakovei nekyla abejonių, nes pareiškėjo prašymai pasirašyti saugiu elektroniniu parašu, be to, atsakovė neprašo iš pareiškėjo jokios papildomos informacijos, o tik kelia pakartotinį neteisėtą reikalavimą pareiškėjui atvykti į įstaigą. Pažymi, jog pateikiami pareiškėjo asmens duomenys ir atlikti reikiami veiksmai, todėl akivaizdu, jog atsakovei negali kilti jokių abejonių dėl pareiškėjo tapatybės. Nurodo, jog pateikė atsakovei 2025 m. birželio 2 d. prašymą dėl informacijos pateikimo.

Tvirtina, jog ginčijamas Raštas, kuriuo atsisakoma pateikti prašomus duomenis, yra visiškai be motyvų ir argumentų, kadangi nenurodyta priimto ginčijamo Rašto apskundimo tvarka. Ginčijamo Rašto argumentai yra tik atsakovės subjektyvi nuomonė, neparemta jokiais rašytiniais įrodymais, kas prieštarauja esamam ginčo teisiniu reglamentavimui. Pareiškėjas pažymi, kad atsakovė turi veikti pagal galiojančią teisinį reguliavimą bei pagal suteiktą kompetenciją ir gali priimti tik tokius sprendimus, kuriuos teisės aktai ją įgalina priimti. Prašymas dėl informacijos (dokumentų) pateikimo yra prašymas suteikti administracinę paslaugą, o įstaigai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus, teisinį ir faktinį pagrindą. Atsakovė ginčijamu Raštu nepateikė susijusios medžiagos patvirtintų kopijų ir informacijos, o tik kelią nepagrįstą reikalavimą atvykti. Atsakovė detalesnės informacijos neteikimo nemotyvavo, nenurodė, dėl kokių priežasčių atsisako pateikti detalesnę informaciją ar, kodėl informacija neteiktina. Pareiškėjas pažymi, jog pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. prašymas atsakovės nebuvo išnagrinėtas.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjo atstovas prašė skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovė viešojo įstaiga Klaipėdos psichikos sveikatos centras atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad (duomenys neskelbtini) pareiškėjas buvo atvykęs į VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centrą ir pateikė raštišką prašymą išduoti jam gydymosi eigos išrašą, kurį reikalinga pateikti teismui civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini). Nurodyto prašymo pagrindu pareiškėjui ir buvo išduota pažyma bei padaryti įrašai jo „e.sveikata“ sistemoje. Kadangi pareiškėjas savo prašyme iškėlė asmens tapatybės klausimą, todėl atsakovė, vadovaudamasi VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centras patvirtintų asmens duomenų tvarkymo taisyklių 35 punktu, paprašė pareiškėjo atvykti į įstaigą dėl papildomos informacijos suteikimo. Mano, kad nebuvo pažeisti norminiai aktai, reguliuojantys asmens duomenų apsaugą bei pareiškėjo teisę gauti informaciją apie jo sveikatos būklę.

Atsakovės atstovas į Komisijos posėdį neatvyko. Apie bylos nagrinėjimo laiką ir vietą pranešta tinkamai.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Klaipėdos psichikos sveikatos centro 2025 m. gegužės 19 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog pareiškėjas 2025 m. gegužės 6 d. prašymu kreipėsi į atsakovę, nurodė, jog 2025 m. balandžio 29 d., apie 8.30 val., esveikata.lt savitarnoje pastebėjo, kad pareiškėjo e. sveikatos kortelėje yra padaryta žyma apie pareiškėjo (duomenys neskelbtini) vizitą pas VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centro gydytoją-psichiatrą. Prašė skubos tvarka iki 2025 m. gegužės 9 d. 15 val.: 1) pateikti informaciją, koks VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centro gydytojas ar kitas administracijos darbuotojas (asmuo) atliko žymas pareiškėjo e. sveikatos kortelėje apie pareiškėjo (duomenys neskelbtini) vizitą pas VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centro gydytoją, ir kokį; 2) pateikti informaciją, kokios paslaugos VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centre pareiškėjui buvo suteiktos (duomenys neskelbtini) ir kokių gydytojų; 3) pateikti ligos istorijos medžiagos patvirtintas kopijas, susijusias su tariamų pareiškėjo (duomenys neskelbtini) vizitu pas VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centro gydytoją; 4) patikrinti, kiek kartų ir koks gydytojas ar kitas administracijos darbuotojas (asmuo) buvo prisijungęs prie pareiškėjo e. sveikatos kortelės ir kokiu tikslu dėl (duomenys neskelbtini) tariamo vizito metu pas VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centro gydytoją; 5) apie įstaigoje gautą pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. prašymą prašė raštu pateikti pažymą (nurodant prašymo registracijos numerį, datą, vykdytojo kontaktus) į pareiškėjo nurodytą elektroninį paštą (duomenys neskelbtini); 6) VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centro priimtą sprendimą ir visos su tuo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas prašė pateikti pareiškėjui raštu, nurodytu pareiškėjo elektroninio pašto adresu: (duomenys neskelbtini), nurodant tikslią apskundimo tvarką, t. y. institucijos pavadinimą, buveinės adresą ir terminus, bei kokiais teisės aktais vadovaujantis.

Pareiškėjas 2025 m. gegužės 15 d. prašymu kreipėsi į atsakovę, kuriame pakartotinai paprašė pateikti duomenis ir informaciją išdėstytą pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. prašyme atsakovei, taip pat papildomai paprašė pateikti pažymą apie įstaigoje gautą pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. prašymą, nurodant prašymo registracijos numerį, datą, vykdytojo kontaktus, pareiškėjo nurodytu elektroninio pašto adresu (duomenys neskelbtini). Nurodė, jog 2025 m. gegužės 13 d. gavo elektroniniu paštu laišką, kuriame pareiškėjui keliamas reikalavimas suderinti datą, laiką ir atvykti į įstaigą. Pareiškėjas informavo atsakovę, kad neatvyks, o prašomą informaciją ir priimtą sprendimą ir visos su tuo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas prašė pateikti pareiškėjui raštu, nurodytu pareiškėjo elektroninio pašto adresu. Nurodė, jog atsakovės reikalavimas suderinti datą, laiką ir atvykti į įstaigą yra neteisėtas, perteklinis, nepagrįstas jokių teisiniu reglamentavimu, todėl tokie neteisėti veiksmai nepagrįstai susiaurina VAI nuostatas dėl administracinių sprendimų pateikimo suinteresuotiems asmenims tvarkos ir apsunkina pareiškėjo galimybes greitai gauti pareiškėjui aktualius atsakovės sprendimus ir prašomą medžiagą.

VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centras 2025 m. gegužės 19 d. priėmė skundžiamą Raštą, kuriame nurodė, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymu, kitais teisės aktais, numatančiais asmenų duomenų tvarkymą ir apsaugą, laikymąsi ir įgyvendinimą, VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centre yra patvirtintos asmenų duomenų tvarkymo taisyklės, kuriose numatytos pagrindinės asmens duomenų subjektų tvarkymo, duomenų subjekto teisių įgyvendinimo techninės ir duomenų apsaugos organizacinės priemonės. (duomenys neskelbtini) (pastaba, turėtų būti (duomenys neskelbtini)) buvo gautas pareiškėjo rašytinis prašymas dėl gydymosi ligos išrašo, kurio pagrindu buvo išduota pažyma bei padaryti įrašai jo e.sveikatos sistemoje. Aukščiau paminėtų taisyklių 35 punkte nurodyta, kad iškilus abejonėms dėl duomenų subjekto tapatybės, gali būti paprašyta papildomos informacijos, todėl pakartotinai atsakovė paprašė pareiškėjo atvykti į VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centrą, kur pareiškėjui bus padarytos ir įteiktos prašymo ir pažymos kopijos.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymas (toliau – ir PTŽSAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centro asmens duomenų tvarkymo taisyklės, patvirtintos VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centro vyriausiojo gydytojo 2020 m. rugpjūčio 27 d. įsakymu Nr. V- 80 (toliau – Taisyklės).

PTŽSAĮ 5 straipsnio 1 dalis numato, jog pacientas turi teisę gauti informaciją apie sveikatos priežiūros įstaigose teikiamas paslaugas, jų kainas ir galimybes jomis pasinaudoti. Šios informacijos teikimo tvarką nustato sveikatos priežiūros įstaigos vadovas. PTŽSAĮ 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog pacientas turi teisę gauti informaciją apie jam sveikatos priežiūros paslaugas teikiančią sveikatos priežiūros specialistą (vardą, pavardę, pareigas) ir informaciją apie jo profesinę kvalifikaciją. PTŽSAĮ 7 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog paciento pageidavimu jam turi būti pateikti jo medicinos dokumentai. Šiame straipsnyje nurodytų medicinos dokumentų pateikimas pacientui gali būti ribojamas, jeigu juose esanti informacija pakenktų paciento sveikatai ar sukeltų pavojų jo gyvybei. Sprendimą neišduoti pacientui medicinos dokumentų priima gydantis gydytojas. Apie sprendimo neišduoti medicinos dokumentų priėmimą ir jo motyvus pažymima medicinos dokumentuose. Pagal PTŽSAĮ 7 straipsnio 2 dalį, sveikatos priežiūros specialistas pagal savo kompetenciją privalo paaiškinti pacientui įrašų jo medicinos dokumentuose prasmę. Jeigu paciento reikalavimas yra pagrįstas, netikslus, neišsamus, dviprasmiškus duomenis arba duomenis, nesusijusius su diagnoze, gydymu ar slauga, sveikatos priežiūros specialistas per 15 darbo dienų turi ištaisyti, papildyti, užbaigti, panaikinti ir (ar) pakeisti. Sveikatos priežiūros specialisto ir paciento ginčą dėl įrašų jo medicinos dokumentuose ištaisymo, papildymo, užbaigimo, panaikinimo ir (ar) pakeitimo sprendžia sveikatos priežiūros įstaigos vadovas.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu, pacientas turi teisę gauti informaciją apie sveikatos priežiūros įstaigose teikiamas paslaugas, apie jam sveikatos priežiūros paslaugas teikiančią sveikatos priežiūros specialistą, jo pageidavimu jam turi būti pateikti jo medicinos dokumentai, be to, sveikatos priežiūros specialistas pagal savo kompetenciją privalo paaiškinti pacientui įrašų jo medicinos dokumentuose prasmę, ištaisyti netikslus, neišsamus, dviprasmiškus duomenis arba duomenis, nesusijusius su diagnoze, gydymu ir kt.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje, aiškindamas aptartas PTŽSAĮ nuostatas, yra konstatavęs, jog analizuojamu atveju tarp pareiškėjo ir atsakovės susiklostė teisiniai santykiai, kildinami iš konstitucinės asmens teisės gauti informaciją iš specialių subjektų – valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų – įgyvendinimo. Asmens kreipimasis į viešojo administravimo instituciją prašant pateikti informaciją (duomenis) laikytinas prašymu VAI 2 straipsnio 10 dalies prasme. Asmuo, nesutinkantis su institucijos atsakymu į jo prašymą, arba tuo atveju, jeigu per nustatytą prašymo nagrinėjimo terminą atsakymas asmeniui neišsiųstas, turi teisę paduoti skundą savo pasirinkimu administracinių ginčų komisijai arba administraciniam teismui (VAI 14 straipsnis) (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. rugpjūčio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁷⁵⁶-879/2014).

Taisyklių tikslas – reglamentuoti asmens duomenų tvarkymą VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centre (toliau – Centras), užtikrinant Lietuvos Respublikos psichikos sveikatos priežiūros įstatymo, 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 nustatytų normų dėl fizinių asmenų duomenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB, vadovaujantis Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymu ir kitų teisės aktų, nustatančių asmens duomenų tvarkymą ir apsaugą, laikymąsi ir įgyvendinimą.

Iš byloje nustatytų aplinkybių matyti, jog skundžiamu Raštu atsakovė paprašė pareiškėjo atvykti pas atsakovę dėl papildomos informacijos suteikimo, kadangi atsakovei iškilo abejonių dėl pareiškėjo tapatybės. Atsakovė nusprendė pareiškėjui raštu neteikti pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d., 2025 m. gegužės 15 d. prašymuose prašomų pateikti duomenų ir informacijos.

Taisyklių 33.2 papunktyje numatyta, kad jeigu dėl Duomenų subjekto teisių įgyvendinimo kreipiamasi raštu, pateikiant prašymą paštu, tuomet kartu su prašymu turi būti pateikta notaro patvirtinta asmens tapatybę patvirtinančio dokumento kopija. Teikiant prašymą elektroninėmis priemonėmis, prašymas turi būti pasirašytas kvalifikuotu elektroniniu parašu.

2014 m. liepos 23 d. Europos parlamento ir tarybos reglamento (ES) Nr. 910/2014 „Dėl elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų vidaus rinkoje, kuriuo panaikinama Direktyva 1999/93/EB“ (toliau – ir Reglamentas (ES) Nr. 910/2014) 25 straipsnio 2 dalyje

nustatyta, jog kvalifikuoto elektroninio parašo teisinė galia yra lygiavertė rašytiniam parašui. Pažangusis elektroninis parašas turi atitikti toliau išvardytus reikalavimus: a) būti vienareikšmiškai susietas su pasirašančiu asmeniu; b) pagal jį galima nustatyti pasirašančio asmens tapatybę; c) sukurtas naudojant elektroninio parašo kūrimo duomenis, kuriuos tik pats pasirašantis asmuo gali labai patikimai naudoti; ir d) susietas su juo pasirašytais duomenimis taip, kad bet koks tų duomenų pakeitimas būtų pastebimas (Reglamento (ES) Nr. 910/2014 26 straipsnis).

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu, sprendina, jog kvalifikuotas elektroninis parašas yra laikomas saugiu pasirašymo būdu, nes pasirašymo metu identifikuojama pasirašančio asmens tapatybė.

Iš byloje pateiktų dokumentų matyti, kad pareiškėjo atsakovei pateikti 2025 m. gegužės 6 d., 2025 m. gegužės 15 d. prašymai buvo pasirašyti pareiškėjo kvalifikuotu elektroniniu parašu. Laikytina, kad minėti prašymai buvo pasirašyti saugiu elektroniniu parašu, kurio teisinė galia yra lygiavertė rašytiniam parašui, ir iš kurio galima nustatyti pasirašančio asmens, šiuo atveju – pareiškėjo, tapatybę.

Atsakovė teigia, jog jai iškilo abejonių dėl pareiškėjo tapatybės, todėl vadovaudamasis Taisyklių 35 punktu, paprašė pareiškėjo atvykti, kur pareiškėjui bus padarytos ir įteiktos prašymo ir pažymos kopijos. Tačiau iš skundžiamo Rašto visiškai neaišku, dėl ko atsakovei kilo abejonių dėl pareiškėjo tapatybės. Be kita ko, pažymėtina ir tai, jog Taisyklių 35 punktą nustato, jog iškilus abejonėms dėl duomenų subjekto tapatybės, gali būti paprašyta papildomos informacijos. Vadinas, net ir tuo atveju, jei atsakovei iškilo abejonių dėl pareiškėjo tapatybės, atsakovė turėjo teisę paprašyti pareiškėjo pateikti papildomą informaciją, kuri patvirtintų pareiškėjo tapatybę, o ne prašyti pareiškėjo atvykti į įstaigą, kad pareiškėjo prašomi pateikti duomenys jam būtų suteikti įstaigoje, kadangi toks atsakovės reikalavimas yra perteklinis, Taisyklės tokios prievolės pareiškėjui nenumato.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 42 punkte nurodyta, jog į prašymą ar skundą paprastai atsakoma tokiu būdu, kokiu buvo pateiktas prašymas ar skundas. Jeigu asmens prašyme ar skunde buvo nurodytas būdas, kuriuo asmuo pageidauja gauti atsakymą, atsakoma nurodytu būdu. Jeigu asmuo, pateikdamas prašymą ar skundą vietoje (institucijoje), aiškiai žodžiu nurodo pageidaujamą atsakymo gavimo būdą, asmenį aptarnaujantis institucijos darbuotojas tą informaciją užfiksuoja ir asmeniui yra atsakoma jo pageidautu būdu. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas savo prašymuose nurodė, jog prašomą pateikti informaciją pageidauja gauti elektroniniu paštu, todėl vadovaujantis Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 42 punktu, pareiškėjui jo prašomi pateikti duomenys ir informacija galėjo būti teikiami elektroniniu paštu. Šiuo atveju Rašte atsakovė iš esmės nenurodė jokių argumentų, dėl kurių pareiškėjo prašomi duomenys negalėjo būti teikiami pareiškėjo prašomu būdu.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų (taip pat kitų valstybės, savivaldybių institucijų, įstaigų, turinčių pareigą teikti informaciją) veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Išsamumo principas įpareigoja į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punktas).

Nagrinėjamu atveju atsakovės Rašte nurodytas prašymas pareiškėjui atvykti į įstaigą, kur pareiškėjui bus padarytos ir įteiktos prašymo ir pažymos kopijos, nepagrįstas konkrečiomis teisės normomis. Atsakovė Rašte turėjo nurodyti atsisakymo teikti prašomą medžiagą elektroniniu paštu pareiškėjui argumentus ir teisinį pagrindą, tačiau nenurodė jokio teisinio pagrindo ir nepagrindė teisės normomis, kodėl pareiškėjo prašoma pateikti informacija pareiškėjui negali būti teikiama jo prašomu būdu.

Rašte taip pat nėra nurodyta jo apskundimo tvarka. Pažymėtina, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką (VAĮ 10

straipsnio 5 dalies 7 punktą). Šiuo atveju, atsakovė nenurodydama apskundimo tvarkos Rašte pažeidė VAI 10 straipsnio 5 dalies 7 punktą.

Komisija, įvertinusi byloje surinktą medžiagą, ginčą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas, sprendžia, kad atsakovės 2025 m. gegužės 19 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) yra neteisėtas, neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, todėl naikintinas. Panaikinus skundžiamą Raštą, atsakovė įpareigojama iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d., 2025 m. gegužės 15 d. prašymus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą tenkinti.

Panaikinti viešosios įstaigos Klaipėdos psichikos sveikatos centro 2025 m. gegužės 19 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini).

Įpareigoti atsakovę viešąją įstaigą Klaipėdos psichikos sveikatos centrą pareiškėjo X. Y. 2025 m. gegužės 6 d., 2025 m. gegužės 15 d. prašymus išnagrinėti iš naujo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Inga Drąsutavičienė