



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. liepos 2 d. Nr. 21RE2-153 (AG2-120/15-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės, Ingos Drąsutavičienės,

2025 m. liepos 1 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025 m. balandžio 23 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini), 2025 m. balandžio 28 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. birželio 3 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo pareiškėjas prašo:

1) panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025 m. balandžio 23 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas Nr. 1);

2) panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025 m. balandžio 28 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ (toliau – ir Sprendimas Nr. 2);

3) įpareigoti atsakovę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naujus teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus.

Patikslintame skunde pareiškėjas nurodo, jog Agentūra skundžiamais sprendimais nusprendė nekeisti Agentūros Tauragės teritorinio skyriaus 2025 m. vasario 27 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ ir sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“. Teigia, jog priimant sprendimą nebuvo atsižvelgta į jo 2025 m. kovo 12 d. skundą, nebuvo įvertintos jo turimos traumos ir nuo jų atsiradusios ligos, kurios tiesiogiai įtakoja bendrą sveikatos būklę, dalyvumo lygį ir galimybes užsiimti darbine veikla. Pažymi, jog sveikatos funkcinių sutrikimų faktorių vertinimas nebuvo atliktas kompleksiskai, nebuvo remiamasi išrašais iš medicininių dokumentų, grindžiamų medicininių tyrimų išvadomis. Paaškina, jog Sprendime Nr. 1 nurodoma, kad nebuvo nustatyta didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė, nes nėra didelio judesio apribojimo, nėra bent vienos galūnės raumenų jėgos sumažėjimo iki 3 balų, tačiau nenurodoma kokiomis priemonėmis ar prietaisų parodymais tai nustatyta. Teigia, jog keistai atrodo tyrimo rezultatas, kai atliekant testą reikia

nugalėti tyrimą atliekančio gydytojo vyro rankų raumenų jėgą, tačiau kitą kartą – gydytojos moters rankų raumenų jėgą.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu su patikslintu skundu nesutinka ir prašo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad pareiškėjas su 2025 m. sausio 30 d. prašymu nustatyti negalią kreipėsi į Agentūrą. Pareiškėjo dalyvumo lygis buvo vertinamas laikotarpiu nuo 2025 m. sausio 30 d. iki vasario 27 d. Agentūros Tauragės teritoriniame skyriuje (toliau – teritorinis skyrius), kuris 2025 m. vasario 27 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjui dalyvumo lygio nenustatė ir tos pačios dienos sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) neišdavė asmens su negalia automobilio statymo kortelės. Nesutikdamas su teritorinio skyriaus priimtais sprendimais, pareiškėjas su 2025 m. kovo 12 d. skundu kreipėsi į Agentūros direktorių. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išsamiai išnagrinėjęs asmens dalyvumo lygio nustatymo byloje esančius medicininius dokumentus, 2025 m. balandžio 23 d. priėmė Sprendimą Nr. 1, kuriuo nusprendė nekeisti teritorinio skyriaus 2025 m. vasario 27 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) ir 2025 m. balandžio 28 d. Sprendimu Nr. 2 nusprendė nekeisti teritorinio skyriaus 2025 m. vasario 27 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini).

Atsiliepime nurodo, kad dalyvumo lygis vertinamas ir nustatomas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179, jo priedais. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktu, dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedas arba Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijai) ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas) (Kriterijų ir tvarkos aprašo 3 priedas).

Nurodo, jog pareiškėjo dalyvumo lygis pakartotinai buvo vertintas nuo 2025 m. kovo 12 d. iki balandžio 23 d. Sprendimų kontrolės skyriuje. Pažymi, jog 2025 m. sausio 29 d. uždarosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „(duomenys neskelbtini)“ 2025 m. sausio 29 d. siuntimu į Agentūrą (toliau – siuntimas į Agentūrą) pareiškėjas buvo nukreiptas į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti. Minėtame siuntime nurodytos diagnozės pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ Australijos modifikacijos (toliau – TLK-10-AM) kodus: (duomenys neskelbtini) (pasirinkta pagrindine diagnoze, skirtingai nei siuntime į Agentūrą, nes sukelia sunkiausią organizmo funkcinį sutrikimą); (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) nevertinta, nes pati savaime nesukelia organizmo funkcinio sutrikimo.

Pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotus sveikatos funkcinis sutrikimus. Paaiškina, jog Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis.

Pažymi, kad, vertinant bazinį dalyvumą, Agentūra vertina po taikyto gydymo išlikusius asmens organizmo funkcinis sutrikimus, patvirtintus Agentūrai pateiktų ir jos surinktų medicininių duomenų visuma. Agentūra nėra sveikatos priežiūros įstaiga ir teisės aktų nėra įgaliota nustatyti asmens diagnozę (-es), visapusiškai tirti asmens sveikatos būklę, taikyti gydymą ir pan. Diagnozę (-es) nustato ir objektyvius duomenis apie esamą asmens sveikatos būklę kartu su siuntimu į Agentūrą pateikia asmenį gydantis gydytojas. Atkreipia dėmesį, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatomis, už pateikto siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 68

punktas), o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 69 punktas). Teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai nustatyti ir (arba) vertinti asmens ligų ar būklių, kurios nėra nurodytos Agentūros gautuose ir surinktuose dokumentuose, taip pat revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo.

Nurodo, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas bazinį dalyvumą dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą: (duomenys neskelbtini) ir susijusių gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1 papunkčiu (kriterijaus įvertis – 0 balų). Kriterijus taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas stuburo funkcijos sutrikimas: vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifoze (I–II laipsnio), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo, nes, remiantis turimais duomenimis, pareiškėjui nustatyta (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Stuburo kaklinės dalies judesių amplitudė (neutralaus nulio metodu): (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Dešinės kojos jėga – (duomenys neskelbtini).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius skundžiamame Sprendime Nr. 1 paaiškinta, kad vertinant vertebrogenines neurologines ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 13 punkto papunktis arba tik vienas XIV skyriaus 51 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą ir, kad didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas didelis stuburo judesių apribojimas ar bent vienos galūnės raumenų jėgos sumažėjimas iki 3 balų.

Paaškina, jog vertinant bazinį dalyvumo lygį dėl gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo VI skyriaus 33.1.2.1 papunkčiu. Kriterijus taikomas, kai asmeniui diagnozuojamos širdies ligos: širdies nepakankamumas, nustatomas remiantis Širdies ir kraujagyslių Niujorko širdies asociacijos (toliau – NYHA) nurodytomis funkcinėmis klasėmis (NYHA nurodytoms funkcinio pajėgumo klasėms priskiriamas C stadijos širdies nepakankamumas, kai yra širdies nepakankamumo simptomų bei požymių, taikomas optimalus gydymas): II funkcinė klasė, kai asmuo patiria nemalonių jutimų: kai yra pakankama inotropija ir nėra plautinės hipertenzijos požymių ir (ar) yra I laipsniu išreikštų širdies vožtuvų ydų arba didelės ar labai didelės rizikos grupės arterinė hipertenzija, kai yra II laipsnio arterinio kraujo spaudimo padidėjimas ir kai nustatytas cukrinis diabetas ir taikomas nuolatinis antihipertenzinis gydymas. Taikant minėtą papunktį nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas. Asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). Patvirtinta 2024 m. lapkričio 21 d. gydytojo (duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenimis. Kadangi dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinis dalyvumas yra 0 balų, jis nėra prilyginamas gretutinės diagnozės koeficientui. Nurodo, jog Agentūra Sprendime Nr. 1 paaiškino, kad didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes nedidžiama sumažėjusi (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini).

Sprendimų kontrolės skyriuje pakartotinai vertinant pareiškėjo dalyvumo lygį Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1 papunktyje reglamentuotu kriterijumi įvertinta teritoriniame skyriuje nevertinta diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), o Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo VI skyriaus 33.1.2.1 papunkčio kriterijumi įvertintos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), kurios teritoriniame skyriuje buvo vertintos kaip netaikytinos. Taigi Sprendimų kontrolės skyrius įvertino teritoriniame skyriuje nevertintas siuntime į Agentūrą nurodytas diagnozes, taikė kitą, labiau asmens sveikatos būklę atitinkantį kriterijų, tačiau tai nepakeitė bazinio dalyvumo lygio verčių. Diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) (Duomenys neskelbtini), nevertinta, nes pati savaime nesukelia organizmo funkcinio sutrikimo.

Pažymi, jog pareiškėjo dalyvumo lygis vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes anksčiau minėti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo papunkčiais, kuriais yra įvertintos konkrečios bazinio dalyvumo lygio vertės ir kurie negali būti koreguojami ar kitaip keičiami. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 – 24.4 papunkčiais, pagrindinės diagnozės balą (0) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas ($0 = 39 \times 0$). Nagrinėjamu atveju gretutinės diagnozės balų rezultato nėra, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė yra 0.

Nurodo, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunkčiu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūros teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais nebuvo vadovautasi. Pažymi, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas.

Taip pat paaiškina, jog remiantis Asmens su negalia automobilio statymo kortelės išdavimo tvarkos aprašu, patvirtintu Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2023 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. V-74, Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ir ANTAPI) 22 straipsnio 1 dalimi, pareiškėjui negali būti išduota asmens su negalia automobilių statymo kortelė, nes pareiškėjas nepatenka į ANTAPI 22 straipsnio 1 dalies 1-3 punktuose nurodytų asmenų, kuriems suteikta tokia teisė, kategorijas: pareiškėjui nenustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis, vidutinis ar sunkus neįgalumo lygis ar dalyvumo lygis iki 25 procentų. Be to, pareiškėjas taip pat nepatenka į ANTAPI 22 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytų asmenų, kuriems suteikta tokia teisė, kategoriją, nes nors pareiškėjui suteikta teisė vairuoti lengvuosius automobilius, tačiau asmeniui dalyvumo lygis nenustatytas ir asmens byloje nėra medicininių duomenų, patvirtinančių, kad asmuo dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojami techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone).

Tvirtina, jog Agentūra tinkamai įvertino siuntime į Agentūrą ir kituose medicininiuose dokumentuose užfiksuotus funkcinis sutrikimus ir tinkamai taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatas, t. y. buvo įvertintas (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) ligos, pritaikyti atitinkami bazinio dalyvumo kriterijai. Pažymi, kad Agentūra remiasi siuntime ir medicininiuose dokumentuose užfiksuotais duomenimis, gydytojų specialistų konsultacijomis, klinikinių, instrumentinių, laboratorinių tyrimų rezultatais. Mano, kad priimti sprendimai yra teisėti ir pagrįsti, priimti įvertinus asmens sveikatos būklę patvirtinančių medicininių dokumentų visumą.

Pareiškėjui ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėjas ir atsakovė prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į tai, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Patikslintas skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros 2025 m. balandžio 23 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini), „Dėl dalyvumo lygio“, 2025 m. balandžio 28 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini), „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

UAB „(duomenys neskelbtini)“, 2025 m. sausio 29 d. siuntime į Agentūrą dėl dalyvumo lygio nustatymo, nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. sausio 30 d. prašymu kreipėsi į Agentūrą, prašydamas nustatyti dalyvumo lygį, išduoti neįgalių asmenų automobilių statymo kortelę (toliau – ir Prašymas).

Agentūros Tauragės teritorinis skyrius atliko pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą.

Agentūros Tauragės teritorinio skyriaus 2025 m. vasario 27 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ pareiškėjui dalyvumo lygis nenustatytas, nes bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų. Sprendimas priimtas 2025 m. vasario 27 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini), pagrindu. Sprendimo teisiniu pagrindu nurodyti Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2, 24.2, 24.4, 25, 26 punktai. Bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų. Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė: (duomenys neskelbtini), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų papunktį 51.1 vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifoze (I-II°), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo, nes (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini).

Vertinant bazinį dalyvumą, netaikytina (-os) diagnozė (-ės): (duomenys neskelbtini) atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų papunktį 33.1.5 nepatikslinta / netaikytina, nes (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Vertinant bazinį dalyvumą, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2 papunkčiu, nevertintos diagnozės: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Individualios pagalbos poreikio klausimyno balų suma yra 59 balai.

Agentūros Tauragės teritorinis skyrius, išnagrinėjęs Prašymo dalį dėl kortelės išdavimo, 2025 m. vasario 27 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini). „Dėl asmens su negalia automobilio statymo kortelės“ nusprendė neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės, nes pareiškėjui nenustatytas vidutinis / sunkus neįgalumo lygis ar 0–55 proc. dalyvumo lygis ar lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis. Teisiniu sprendimo priėmimo pagrindu nurodyta ANTAPI 22 straipsnio 1 dalis.

Nesutikdamas su Tauragės teritorinio skyriaus priimtais sprendimais, pareiškėjas 2025 m. kovo 12 d. skundu kreipėsi į Agentūrą, nuroydamas, jog nesutinka su sprendimu dėl asmens bazinio dalyvumo vertinimo. Nurodė, jog dėl gyvenime patirtų (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). Nurodė, jog reabilitacijos programos mažai padeda, todėl turi vartoti (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), o jų vartojimas turi šalutinį poveikį (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir pan. Teigė, jog pildant individualios pagalbos poreikio klausimyną, pildantis darbuotojas, pagalbos poreikį skirtingose jo veiklos srityse, kurias sudaro atskiros poveiklės, galimai neteisingai jį suprato ir neteisingai pažymėjo skiriamą balą. Skunde pareiškėjas taip pat nurodė, kad iš esmės negali dirbti (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Nurodė, jog jam dažnai reikia pagalbos įvairiose kasdieninėse veiklos srityse, dažnai pats savarankiškai kai kurių asmens higienos veiksmų negali atlikti.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjo skundą, 2025 m. balandžio 23 d. Sprendimu Nr. 1 ir 2025 m. balandžio 28 d. Sprendimu Nr. 2 nusprendė palikti galioti Agentūros Tauragės teritorinio skyriaus sprendimus.

Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. balandžio 23 d. Sprendime Nr. 1 vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2, 24.2, 24.3, 24.4, 25, 26 punktais. Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė ir su ja susijusios ligos: (duomenys neskelbtini), Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 51.1 papunktį vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifoze (I-II°), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Dešinės kojos jėga – (duomenys neskelbtini). Kaklo ištiesimas-išlenkimas (duomenys neskelbtini), sukimasis dešinė/kairė (duomenys neskelbtini), dešinė / kairė (duomenys neskelbtini),. Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. sausio 28 d. (duomenys neskelbtini) konsultacijos ir siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Vertinant vertebroginines neurologines ligas, taikomas tik vienas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 13 punkto papunktis arba tik vienas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes nėra didelio judesių apribojimo, nėra bent vienos galūnės raumenų jėgos sumažėjimo iki 3 balų.

Pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balai (-ų).

Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta (-os) gretutinė (-ės) diagnozė (-ės): (duomenys neskelbtini), atitinkanti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 33.1.2.1 papunktį, kai yra pakankama inotropija ir nėra plautinės hipertenzijos požymių ir (ar) yra I^o išreikštų širdies vožtuvų ydų arba didelės ar labai didelės rizikos grupės arterinė hipertenzija, kai yra II^o arterinio kraujo spaudimo padidėjimas ir kai nustatytas cukrinis diabetas ir taikomas nuolatinis antihipertenzinis gydymas, arba asmenims iki 18 metų, kai diagnozuota hipertrofinė kardiomiopatija, nes dėl ligų TLK-10-AM kodais: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini), kai (duomenys neskelbtini). Asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). Patvirtinta 2024 m. lapkričio 21 d. (duomenys neskelbtini) konsultacija. Didesnė vertė nenustatyta, nes nediagnozuota sumažėjusi (duomenys neskelbtini), nėra (duomenys neskelbtini).

Gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balas (-ai).

Sprendime taip pat nurodyta, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunkčiu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Individualios pagalbos poreikio klausimynas nepildomas, todėl teritorinio skyriaus užpildyto klausimyno rezultatais (59 balai) nesivadovaujama.

Agentūra 2025 m. balandžio 28 d. sprendimu Nr. 2, sprendama dėl pareiškėjo teisės gauti automobilio statymo kortelę, nusprendė nekeisti teritorinio skyriaus sprendimo ir neišduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelės, nes pareiškėjui nenustatytas vidutinis / sunkus neįgalumo lygis ar 0–55 proc. dalyvumo lygis ar lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis. Teisiniu sprendimo priėmimo pagrindu nurodyta ANTAPI 22 straipsnio 1 dalis.

Pareiškėjas nesutinka su ginčijamais sprendimais ir prašo juos kaip nepagrįstus panaikinti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (minėta, toliau – ir ANTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (galiojusi redakcija nuo 2024 m. gruodžio 7 d. iki 2025 m. gegužės 1 d., minėta, toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas).

ANTAPI paskirtis – užtikrinti asmens su negalia teisių apsaugą ir įgyvendinimą lygiai su kitais asmenimis, reglamentuoti negalios nustatymo, asmens su negalia individualių pagalbos poreikių nustatymo, tenkinimo ir finansavimo pagrindus, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos nuostatas, kitas tarptautinės teisės normas ir principus, nustatyti asmens su negalia teisių apsaugos sistemos institucijas, jų veiklos teisinius pagrindus, funkcijas, teises ir pareigas asmens su negalia teisių apsaugos srityje (ANTAPI 1 straipsnio 1 dalis). Agentūra, dalyvaudama formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką, organizuoja asmens su negalia teisių apsaugos užtikrinimą (ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Atsakovė taip pat yra institucija, kuri VAI nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas). Minėto įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad asmeniui su negalia yra laikomas asmuo, kuriam šio įstatymo nustatyta tvarka nustatytas neįgalumo lygis arba 55 procentų ar mažesnis dalyvumo lygis, o 2 straipsnio 8 dalis pateikia dalyvumo lygio sampratą – tai atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygis nustatomas

kompleksiškai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ANTAPI 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ANTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (ANTAPI 19 straipsnio 7 dalis).

Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyrius reglamentuoja dalyvumo lygio nustatymą. Minėto aprašo 17 punkte numatyta, kad dalyvumo lygis nustatomas kompleksiškai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Kriterijų ir tvarkos aprašo 18 punkte, be kita ko, numatyta, jog Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį: užpildo Klausimą, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims) (18.2 punktas); vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą ir mediciniuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą (18.4 punktas).

Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Pirmiausia, vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus: 24.1.1 vienos pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento reikšmė – 39; 24.1.2 jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vertina ne daugiau kaip penkias reikšmingiausias gretutines diagnozes (organizmo funkcinio sutrikimus); 24.1.3 gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus taiko atsižvelgdama į sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo kriterijui priskirtą balą <...>. Numatyta kaip nustatomi pagrindinės ir gretutinės diagnozių balų rezultatai. Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus (25 punktas). Jeigu bazinis dalyvumas įvertinamas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas (26 punktas). Dalyvumo lygį procentais nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama skaičių intervalui, nurodytam 27 punkte. Nustatant asmens dalyvumo lygį, pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas (28 punktas). Bazinio dalyvumo kriterijai nustatyti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priede.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 ir 58 punktuose numatyta, jog asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, t. y. pagal tas pačias taisykles (vertinimo metodiką), pagal kurias vertinimą atliko Agentūros teritorinis skyrius. Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą.

Nurodytas teisinis reglamentavimas suponuoja, jog dalyvumo lygio nustatymas yra asmens sveikatos funkcinio sutrikimų vertinimas, kurio tikslas – atsižvelgiant į diagnozuotų organizmo funkcinio sutrikimų laipsnį, ligos eigą ir taikomą gydymą nustatyti, kiek asmuo gali ir yra pajėgus visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis objektyviais duomenimis: asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu siuntimu į Agentūrą, išrašais iš medicininių dokumentų, atliktų medicininių tyrimų išvadomis, gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis, paciento kortelėje identifikuotais įrašais. Individualios pagalbos poreikis įvertinamas užpildžius Klausimą. Kriterijų ir tvarkos aprašo 22 punkte nustatyta, jog Klausimynas asmens dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, jei: asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-ų) papunktis (-iai) – „nepatikslinta (netaikytina)“ (22.4. papunktis); atlikus pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą ir įvertinus mediciniais dokumentais patvirtintus asmens funkcinio sutrikimus, nekyla abejonių dėl Agentūros teritorinio skyriaus ar savivaldybės administracijos paskirto asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės seniūnijos darbuotojo ar

socialinių paslaugų įstaigos socialinio darbuotojo užpildyto Klausimyno. Tokiu atveju, nustatant asmens dalyvumo lygį, taikomi Agentūros teritorinio skyriaus ar savivaldybės administracijos paskirto asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės seniūnijos darbuotojo ar socialinių paslaugų įstaigos socialinio darbuotojo paskutinio dalyvumo lygio vertinimo metu užpildytame Klausimyne nurodyti balai (22.5 papunktis).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, o konkrečiai Kriterijų ir tvarkos aprašo ir kitos nuostatos, sprendžiant dėl pareiškėjo darbingumo lygio, o taip pat, ar priimant ginčijamą aktą buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas (diagnozių teisingumas ir pan.) nepatenka į administracinio teismo (Komisijos) kompetencijos ribas (pvz., LVAT 2013 m. kovo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-22/2013). Todėl Komisija šiuo aspektu negali pasisakyti ar vertinti medicininių dokumentų iš esmės.

Taigi, nagrinėjant ginčą dėl Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimo Nr. 1 teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjo skunde nurodytų argumentų apimtį, svarbu nustatyti ar atsakovė, priimdama Sprendimą Nr. 1 dėl pareiškėjo dalyvumo lygio atsižvelgė į visas dalyvumo lygiui įtaką darančias ligas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo funkcijų sutrikimus, ar Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas Nr. 1 priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, ar ginčijamas administracinis aktas priimtas pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams.

Byloje surinkti duomenys patvirtina, kad Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, kaip pagrindinę diagnozę nurodė pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) taip pat susijusias diagnozes pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), vertinant pagal nurodytą Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 13 punkto vieną papunktį arba Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1 papunktį. Aptariamai kriterijai vertinami 0 balų. Šių kriterijų taikymo pagrįstumą atsakovė grindžia aplinkybe, jog asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini): – rotaciniai judesiai dešinė / kairė (duomenys neskelbtini), judesiai į šonus dešinė / kairė (duomenys neskelbtini), judrumo testas – (duomenys neskelbtini) cm. (Duomenys neskelbtini) pagal S-1 šakneles dešinėje. Taip pat nurodyta, jog dešinės kojos jėga – (duomenys neskelbtini) balai, didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes nėra didelio judesių apribojimo, nėra bent vienos galūnės raumenų jėgos sumažėjimo iki 3 balų. Pažymėta, jog sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. sausio 28 d. (duomenys neskelbtini) konsultacijos ir siuntimo į Agentūra duomenimis.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 13.1 papunktis taikomas, kai bent vienos galūnės raumenų jėga – 4–5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai, 0 balų; Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 13.2 papunktis taikomas, kai bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę – įveikia traukos jėgą, bet negali pasipriešinti trukdymui, 1 balas ir kt. Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1 papunktis taikomas, kai vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifoze (I–II laipsnio), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo, 0 balų; Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.2 papunktis taikomas, kai didelis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo deformacija (kifoze, skolioze) (III–IV laipsnio), 1 balas ir kt.

UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2025 m. sausio 29 d. siuntime į Agentūrą, 2024 m. lapkričio 21 d. E025.Ambulatorinio apsilankymo aprašymo, 2025 m. sausio 28 d. E025.Ambulatorinio apsilankymo

aprašymo, duomenimis nustatyta, jog rankų raumenų jėga (duomenys neskelbtini), 4b kojose raumenų jėga (duomenys neskelbtini). Dešinės kojos jėga – (duomenys neskelbtini) balai. Rombergo pozoje svyruoja, koordinacinius mėginčius atlieka gerai. Stebimos (duomenys neskelbtini), juda savarankiškai, be pagalbinių priemonių. Pareiškėjui taip pat nustatyti (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) judesiai juosmeninėje dalyje (neutralaus nulio metodu): rotaciniai judesiai į dešinę/kairę (duomenys neskelbtini), judesiai į šonus į dešinę / kairę (duomenys neskelbtini), judrumo testas – (duomenys neskelbtini) cm. Stuburo kaklinės dalies judesių amplitudė (neutralaus nulio metodu): ištiesimas-išlenkimas (duomenys neskelbtini), sukimasis į dešinę/kairę (duomenys neskelbtini), pasilenkimas į dešinę / kairę (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini) pagal S-1 šakneles dešinėje.

Remiantis aptartais duomenimis, spręstina, jog atsakovė teisėtai ir pagrįstai vertino, jog pareiškėjui nustatyti sveikatos funkciniai sutrikimai patenka į Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1 papunktį ar į Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 13.1 papunktį, kuriems priskirtos 0 balų reikšmės. Taigi, pagrindinės diagnozės reikšmės 0 balų padauginus iš koeficiento 39, nustatytas pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balų (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 papunktis). Nors pareiškėjas nagrinėjamoje byloje ginčija gydytojų pasirinktus tyrimo metodus ir dėl to, anot pareiškėjo, gautus pareiškėjui nepalankius rezultatus, pažymėtina, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatomis, už pateikto siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 68 punktas), o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 69 punktas). Taigi, šiuo atveju teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai ar Komisijai revizuoti gydančių gydytojų parengtus medicininius dokumentus ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo, ar vertinti gydytojų taikytus tyrimo metodus, kuriais buvo nustatomi funkciniai sutrikimai, pvz., raumenų jėgos balai ir pan.

Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta (-os) gretutinė (-ės) diagnozė (-ės): (duomenys neskelbtini), atitinkanti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 33.1.2.1 papunktį, kai yra pakankama inotropija ir nėra plautinės hipertenzijos požymių ir (ar) yra I^o išreikštų širdies vožtuvų ydų arba didelės ar labai didelės rizikos grupės arterinė hipertenzija, kai yra II^o arterinio kraujo spaudimo padidėjimas ir kai nustatytas cukrinis diabetas ir taikomas nuolatinis antihipertenzinis gydymas, arba asmenims iki 18 metų, kai diagnozuota hipertrofinė kardiomiopatija, nes dėl ligų TLK-10-AM kodais: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini), kai kairio skilvelio inotropija (duomenys neskelbtini) proc. Asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 33.1.2.1 papunktis taikomas, kai yra pakankama inotropija ir nėra plautinės hipertenzijos požymių ir (ar) yra I laipsnių išreikštų širdies vožtuvų ydų arba didelės ar labai didelės rizikos grupės arterinė hipertenzija, kai yra II laipsnio arterinio kraujo spaudimo padidėjimas ir kai nustatytas cukrinis diabetas ir taikomas nuolatinis antihipertenzinis gydymas, arba kai asmenims iki 18 metų diagnozuota hipertrofinė kardiomiopatija.

Remiantis 2024 m. lapkričio 21 d. (duomenys neskelbtini) konsultacija, pareiškėjo širdies veikla, (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini). T. y. nediagnozuota (duomenys neskelbtini), nėra (duomenys neskelbtini), todėl pagrįstai atsakovė taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 33.1.2.1 papunktį, kurio reikšmė yra 0 balų.

Gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė 0 ir gretutinės diagnozės balų rezultatas yra 0 balas (-ai) (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.3 papunktis).

Atsakovė papildomai atsiliepime nurodė, jog taip pat nevertinta diagnozė (duomenys neskelbtini) kadangi nesukelia funkcijos sutrikimo. Iš viešai prieinamų duomenų (<https://tlk-kodai.lt/Z71.html>) matyti, jog ligos kodas (duomenys neskelbtini) naudojamas tada, kai nurodoma diagnozė: asmens apsilankymas sveikatos priežiūros įstaigose dėl kitokio konsultavimo ar patarimo, neklasifikuojamo kitur.

Sprendime nurodyta, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, nusprendžiama nenustatyti dalyvumo lygio, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų.

Sprendime taip pat nurodyta, jog remiantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 punktu, Klausimynas nepildomas ir teritorinio skyriaus užpildyto klausimyno rezultatais (59 balai) nesivadovaujama. Nors pareiškėjas nagrinėjamoje byloje kelia klausimą dėl teritoriniame skyriuje pildyto klausimyno, tačiau Agentūrai įvertinus asmens bazinį dalyvumą 0 balų, Agentūra pagrįstai dar kartą Klausimyno nepildė, taip pat teritorinio skyriaus Klausimynu nesivadovavo.

Komisija, išnagrinėjusi Sprendime Nr. 1 pateiktą vertinimą dėl pareiškėjui nustatytos pagrindinės diagnozės ir gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus ir jų sąlygotų funkcinių sutrikimų, sprendžia, kad Agentūra juos vertino tinkamai, laikydama tvarkos, procedūrų ir kriterijų vertinamųjų reikšmių, nustatytų Kriterijų ir tvarkos apraše. Bylos duomenys patvirtina, kad atsakovė, nustatydamą pareiškėjo dalyvumo lygį, vadovavosi byloje esančiais mediciniais dokumentais ir nustatytomis diagnozėmis. Darytina išvada, jog Sprendimas Nr. 1 yra priimtas laikantis dalyvumo lygio nustatymo procedūrų. Atsižvelgiant į tai, kad Sprendimas yra pagrįstas byloje surinktais įrodymais, išsamus ir motyvuotas, atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje išdėstytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, todėl laikomas teisėtu ir pagrįstu. Taigi, pareiškėjo skundo reikalavimas panaikinti Agentūros 2025 m. balandžio 23 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ yra nepagrįstas ir atmestinas.

Pareiškėjas nagrinėjamoje byloje taip pat prašo panaikinti 2025 m. balandžio 28 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo atsisakyta išduoti automobilio statymo kortelę.

ANTAPI 22 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog asmens su negalia automobilio statymo kortelę turi teisę gauti: 1) asmenys, kuriems nustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis; 2) asmenys, kuriems nustatytas sunkaus ar vidutinio neįgalumo lygis; 3) asmenys, kuriems nustatytas iki 25 procentų dalyvumo lygis; 4) asmenys, kuriems nustatytas 30–55 procentų dalyvumo lygis ir kurie turi galiojantį dokumentą, patvirtinantį teisę vairuoti lengvąjį automobilį, ir dėl ligos sukeltos negalios nuolat naudojasi techninėmis judėjimo pagalbos priemonėmis: vežimėliu, skirtu asmeniui su negalia, ar vaikščiojimo priemonėmis (lazdele, ramentais, vaikštyne ar kita vaikščiojimui palengvinti skirta priemone).

Atsižvelgiant į tai, jog pareiškėjui nėra nustatytas vidutinis / sunkus neįgalumo lygis ar 0-55 proc. dalyvumo lygis ar lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis, todėl teisėtai ir pagrįstai Agentūra, vadovaujantis ANTAPI 22 straipsnio 1 dalimi, pareiškėjui neišdavė automobilio statymo kortelės. Atsižvelgiant į tai, kad sprendimas yra pagrįstas byloje surinktais įrodymais, išsamus ir motyvuotas, atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje išdėstytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, todėl laikomas teisėtu ir pagrįstu.

Netenkinus pareiškėjo patikslinto skundo reikalavimų dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimų panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti išvestinius patikslinto skundo reikalavimus ir įpareigoti atsakovę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naujus teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujama Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, sprendžia, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažinti nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025 m. balandžio 23 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini), 2025 m. balandžio 28 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Inga Drąsutavičienė