



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. birželio 12 d. Nr. 21RE-538
(AG-372/01-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,
dalyvaujant pareiškėjui,

atsakovės Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei, viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjo 2025-04-30 patikslintą skundą dėl atsakovės Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025-04-09 sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas skunde prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Užimtumo tarnyba) 2025-04-09 sprendimą Nr. SD(19.3)-2533 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Užimtumo tarnybą iš naujo įvertinti paraišką atsižvelgus į nurodytus faktus ir teisės aktų aiškinimą bei prireikus įpareigoti leisti pataisyti sąmatą pašalinant ar detalizuojant konkrečius darbus, dėl kurių kyla teisinių abejonių. Paaaiškino, kad 2025-02-06 pateikė paraišką Užimtumo tarnybai dėl subsidijos darbo vietai įkurti. Numatyta patalpas (garažą) pritaikyti staliaus dirbtuvėms. Numatyti darbai – vidaus patalpų šiltinimas, elektros instaliacijos atnaujinimas, vidaus apdaila, grindų pakeitimas ir kt. remonto darbai, reikalingi patalpoms pritaikyti darbui visus metus (ne sezoniškai). Paraiška atmesta motyvuojant tuo, kad planuojami darbai (keičiamos inžinerinės sistemos – šildymas, elektros instaliacija, ventiliacija) priskirtini rekonstrukcijai, todėl neatitinka paramos skyrimo sąlygų.

Pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymą ir Statybos inspekcijos 2021-04-29 išaiškinimą rekonstrukcija – tai: statinio laikančiųjų konstrukcijų keitimas keičiant pastato išorės matmenis (ilgis, aukštis, plotis ir pan.). Pareiškėjo atveju laikančiosios konstrukcijos ir pastato išorės matmenys nekeičiami, visi darbai atliekami pastato viduje, elektros instaliacija, šildymas, ventiliacija yra pagal įstatymą leidžiami paprastojo remonto elementai. Net jei montuojama nauja šildymo ar ventiliacijos sistema, tai nelaikoma rekonstrukcija ar kapitaliniu remontu, jei nekeičiamos laikančiosios konstrukcijos. Remontas – tai funkcinis pastato pritaikymas esamose patalpose, techninės būklės pagerinimas, bet ne statinio perstatymas ar išplėtimas. Numatyti darbai pritaikant nešildomą garažo patalpą yra remonto, o ne rekonstrukcijos, darbai ir patenka į paramos taikymo sritį.

Užimtumo tarnybos teiginys, kad nėra galimybės eliminuoti netinkamų darbų yra neproporcinga ir teisės principams prieštaraujanti pozicija. Jei sąmatoje 1–2 elementai gali būti traktuojami kitaip, juos galima koreguoti, o ne atmesti visą paraišką.

Užimtumo tarnyba nesutinka su skundo reikalavimais ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaikšino, kad pareiškėjas 2025-02-06 Užimtumo tarnybai pateikė Paramos verslui kurti paraišką (toliau – Paraiška). Paramos verslui kurti (toliau – PVK) priemonė organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-06-30 įsakymu Nr. A1-348 (toliau – Užimtumo rėmimo priemonių aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše, patvirtintame Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-197 (toliau – ADRPP taikymo aprašas).

Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 53 punkte nurodyta, kad „Asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti (toliau – PVK paraiškos teikėjas), <...> pateikia Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šių dokumentų kopijas: 53.1. dokumentų, pagrindžiančių lėšų darbo vietoms steigti poreikį (patalpų, valdomų turto valdymo teise, remonto darbų, darbo vietos įrengimo projektų ir jų sąmatų, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo); 53.2. ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų įsigyti darbo priemonių ir (ar) ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų remonto darbų patalpose, reikalingose darbo vietoms įrengti (jeigu remontui prašoma subsidija); 53.3. jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti, – dokumentų, patvirtinančių šio turto valdymo teisę ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos (pavyzdžiui: Nekilnojamojo turto registro išrašų, nuomos, panaudos sutarčių), jeigu šių duomenų nėra Nekilnojamojo turto registre“. Tokios pačios nuostatos numatytos ir ADRPP taikymo aprašo 196 punkte.

Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59 punkte nustatyta, kad „Užimtumo tarnyba Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraišką: 59.1. jas atmets, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų <...>“.

Pagal ADRPP taikymo aprašo 201 punktą Priemonių organizavimo skyrius (toliau – POS) „paraišką išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai <...>“. POS atliko pareiškėjo Paraiškos vertinimą, užpildė ADRPP taikymo aprašo 41 priedą bei Sprendime nurodė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkte ir 1.2 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus, kuris įtvirtintas Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje (ADRPP taikymo aprašo 201, 201.1 papunkčiai, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59, 59.1 papunkčiai). Nustatčius PVK paraiškos neatitiktį kriterijams numatyta teisinė pasekmė – Paraiška atmetama ir toliau nebeagrinėjama.

Pareiškėjas už subsidijos lėšas planavo atlikti patalpų remontą, t. y. garažą pritaikyti stalių dirbtuvėms. Prie Paraiškos pridėtame priede „Stalio dirbtuvių patalpos remonto darbų aprašymas“ nurodė patalpų adresą, matmenis, numatytus darbus: pastato elektros ir apšvietimo instaliacija (įrengti elektros instaliaciją pagal pateiktą schemą; montuoti apšvietimo sistemą); vartų angos užmūrijimas (išardyti vienus medinius garažo vartus; užmūryti vartų angą); ventiliacijos įrengimas (įrengti ventiliacijos sistemą, užtikrinant tinkamą oro cirkuliaciją); šildymo sistemos įrengimas (parinkti ir įrengti šildymo sistemą oras-oras, tinkančią 34 m² (70 m³) patalpai).

ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkte nurodyta, kad PVK paraiškos teikėjas turi atitikti Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytus reikalavimus.

Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje nurodyta „Šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu

planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio“. Ši nuostata reiškia, kad parama gali būti teikiama tik patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti.

Užimtumo tarnyba nustatė, kad remonto darbai – elektros instaliacijos įrengimas, apšvietimo sistemos montavimas, vartų angos užmūrijimas (vartų išardymas, angos paruošimas mūrijimui, blokelių mūrijimas ir glaistymas), ventiliacijos įrengimas, šildymo sistemos oras-oras įrengimas, nepatenka į patalpų remonto sąvoką. Dėl to Paraiška neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.2 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus „prašomos lėšos yra skirtos turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti <...>“ ir buvo atmesta.

Užimtumo tarnyba iš Paraiškos priedo nustatė, kad ketinama įrengti pastato – pagalbinio pastato (garažas) elektros instaliaciją, ventiliaciją, šildymo sistemą, užmūryti vartus. Pagalbinio pastato, jų dalių kadastro duomenyse nurodyta, jog pastatas yra pagalbinis pastatas, pavadinimas – „poilsio pastatas“.

Užimtumo tarnyba cituoja Lietuvos Respublikos statybos įstatymo nuostatas (patalpa – sienomis ir kitomis atitvaromis apribota statinio erdvė (2 straipsnio 41 punktą), pastatas – apdengtas stogu statinys, kurio didžiausią dalį sudaro patalpos (2 straipsnio 37 punktą). Nurodo, kad pagal Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“, patvirtinto Aplinkos ministro 2016-10-27 įsakymu Nr. D1-713, 7.17 punktą, pagalbinio ūkio paskirties pastatai – sodybų ūkio pastatai, pagalbinio ūkio pastatai (tvartai, daržinės, sandėliai, garažai, vasaros virtuvės, dirbtuvės, pirtys, kietojo kuro sandėliai (malkinės) ir panašiai, kurie tarnauja pagrindiniam daiktui. Taigi, tai patenka į pagalbinio ūkio pastatų apibrėžimą.

Užimtumo tarnyba cituoja Statybos įstatymo nuostatas (statinio inžinerinės sistemos – statinio naudojimo ir priežiūros tikslams, statinyje gyvenančių, dirbančių ar jį kitaip naudojančių žmonių poreikiams tenkinti skirtos sistemos: vandentiekio, nuotekų šalinimo, šildymo, vėdinimo, oro kondicionavimo, dujų, elektros, elektroninių ryšių, gaisrinės saugos ir gaisro aptikimo, pranešimo apie jį ir gesinimo, šiuokščių šalinimo, signalizacijos, liftų ir kitos sistemos kartu su jų reguliavimo, valdymo ir automatizavimo įranga (2 straipsnio 52 punktą), pastato atnaujinimas (modernizavimas) – statybos darbai, kuriais atkuriamos ar pagerinamos pastato ir (ar) jo inžinerinių sistemų fizinės ir energinės savybės ir (ar) kuriais užtikrinamas iš atsinaujinančių energijos šaltinių gaunamos energijos naudojimas (2 straipsnio 38 punktą), statinio rekonstravimas – statyba, kurios tikslas – perstatyti statinį: pakeisti statinio laikančiąsias konstrukcijas, pakeičiant statinio išorės matmenis (ilgį, plotį, aukštį ir pan.) (2 straipsnio 72 punktą).

Pagal Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinio statybos rūšys“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002-12-05 įsakymu Nr. 622, 12 punktą, 12.1–12.12 papunkčius: statinio paprastuoju remontu laikomi šie darbai: statinio nelaikančiųjų konstrukcijų (tarp jų – laiptų aikštelių, laiptatakų, nepriskiriamų statinio laikančiosioms konstrukcijoms) įrengimas, perstatymas, pertvarkymas ar griovimas; sąramų laikančiose sienose stiprinimas, keitimas jų nesilpninant; pavienių elementų (raštų, gegnių, plytų ir pan.) laikančiose konstrukcijose pakeitimas, nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų; fasadų ar stogo dangos ar apdailos keitimas; angų, reikalingų statinio inžinerinių sistemų įrengimui iškirtimas skersai laikančiąsias atitvaras, kai bet kuris angos matmuo ne didesnis už atitvaros storį; nišų laikančiose atitvarose iškirtimas, kai nišos gylis neviršija pusės atitvaros storio, o kiti nišos matmenys ne didesni kaip dvigubas atitvaros storis; angų atitvarose užtaisymas, buvusių laikinai užtaisytų angų atvėrimas; pastatų ar jų dalių apšiltinimas; balkonų, lodžijų įstiklinimas, fasado elementų pakeitimas, nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų; architektūros detalių pakeitimas; statinio bendrųjų, atskirųjų, vartotojo inžinerinių sistemų įrengimas, keitimas, šalinimas; kiti statybos darbai (tarp jų – apdailos darbai), atliekami nekeičiant, nešalinant, neįrengiant, nestiprinant ir nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų.

Todėl Paraiškoje nurodytiems darbams, kurie priskirtini pastato remontui, subsidija negali būti mokama. Pareiškėjas plečiamai aiškina patalpos sąvoką, kas neatitinka aukščiau išdėstyto teisinio reglamentavimo. Paraiškoje ir jos priede „Stalio dirbtuvių patalpos remonto darbų

aprašymas“ nurodyti darbai nepatenka į patalpų remonto sąvoką. Subsidija skiriama patalpų remontui, o ne pastato remontui.

Užimtumo tarnyba, kaip biudžetinė įstaiga, vykdanči teisės aktais jai pavestas viešojo administravimo funkcijas, privalo vadovautis viešosios teisės principu „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama įstatymu“ ir neturi teisės plečiamai aiškinti Užimtumo įstatymo nuostatų dėl paramos darbo vietoms steigti reikalavimo, kur nustatyta, kad PVK subsidija teikiama tik patalpų remontui.

Jei dalis išlaidų galėtų būtų priskirtinos prie patalpų remonto (pvz., grindų remontas), tačiau nors vienas elementas patenka į pastato remonto išlaidas (kaip šildymo įrengimas), išlaidos negali būti subsidijuojamos. Užimtumo tarnybai teisinis reguliavimas nenumato galimybės nustatyti terminą Paraiškos trūkumams pašalinti, kai Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priede nurodytų kritinių vertinimo kriterijų, išskyrus nurodytą Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį. Todėl Užimtumo tarnyba negali priimti kitokio sprendimo, kaip tik atmesti Paraišką ir jos nebenagrinėti, kadangi Paraiška neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.2 papunktyje numatyto kritinio vertinimo kriterijaus. Užimtumo tarnyba neprivalo nustatyti pareiškėjui terminą pašalinti Paraiškos trūkumus eliminuojant pastato remonto išlaidas, nes būtent šių išlaidų priskyrimas pastato, o ne patalpos remonto išlaidoms lemia neatitikimą minėtam kritiniam vertinimo kriterijui.

PVK reglamentuojantys teisės aktai visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. PVK rėmimas yra susijęs su valstybės lėšų, skiriamų darbo užimtumui remti ir darbo užimtumo rėmimo priemonėms įgyvendinti, todėl nėra ir negali būti vertinamas kaip neišsenkantis ir gaunamas nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų. Šių lėšų skirstymas bei panaudojimas sąlygojamas ekonominio pagrįstumo, naudingumo ir skaidrumo principų. PVK paraiškos teikėjas, privalo atidžiai vykdyti kandidato gauti subsidiją pareigas, įskaitant ir pareigą pateikti Paraišką, atitinkančią turiniui ir formai keliamus reikalavimus.

Skundas iš dalies tenkintinas

Pagal byloje pateiktus dokumentus nustatyta, kad Užimtumo tarnybai pareiškėjas 2025-02-06 pateikė prašymą „Paramos verslui kurti teikimas“ (toliau – Paraiška), kuriame nurodė planuojamą vykdyti baldų ir interjero reikmenų taisymo ir priežiūros veiklą, kad bus teikiamos gaminių taisymo ir (arba) atnaujinimo paslaugos, bus vykdoma netinkamų naudoti daiktų perdirbimo į antrines žaliavas veikla, nurodyta vykdyta veikla, kuri buvo nutraukta – kita apgyvendinimo veikla, darbo vietos pavadinimas – stalius, staliaus darbas orientuotas į baldų ir medienos dirbinių remontą ir atnaujinimą, darbo vietai įsteigti reikia įsigyti stakles (diskines formatinio pjovimo, juostines pjovimo, obliavimo, gręžimo, šlifavimo, kombinuotas šlifavimo, elektrines stalines siaurapjūklines), akumuliatorinių įrankių komplektą, elektrinį frezerį, akumuliatorinį kampinį šlifuoکلį, elektrinį ekscentrinį šlifuoکلį, kompresorių, dulkių ir drožlių nutraukimo sistemą, dulkių siurbį, dažų purkštuvą, darbatalį varstotą (1300x1800 mm), pagalbinio pastato garažo remontas pritaikant stalių dirbtuvėms ((*duomenys neskelbtini*) subsidijos lėšos ir (*duomenys neskelbtini*) Eur nuosavos lėšos), darbo priemonių kaina (*duomenys neskelbtini*) Eur, sąmata iš viso: (*duomenys neskelbtini*) Eur subsidijos lėšos (84,1266 proc.), (*duomenys neskelbtini*) Eur nuosavos lėšos (15,8734 proc.), (*duomenys neskelbtini*) Eur visa kaina.

Paraiškos priede „Staliaus dirbtuvių patalpos remonto darbų aprašymas“ nurodyti patalpos matmenys (5,7 m plotis, 6 m ilgis, 2,1 m aukštis), kad pagalbinis pastatas po rekonstrukcijos priduos statybos inspekcijai 2017 m., pastatas registruotas (*duomenys neskelbtini*), šiuo metu patalpa brėžinyje Nr. 14 įvardinta „garažas“, bet yra naudojama kaip neapšildomas sandėlis. Atlikus patalpai remontą: apšiltinus lubas ir sienas, užsandarinus nenaudojamus vienus vartus, sutvarkius ar pakeitus sandariais kitus vartus ir duris, įrengiant šildymą ir sutvarkius instaliaciją ir apšvietimą ir sutvarkius grindis, patalpą galima paruošti 34–36 m² stalių dirbtuvėms. Patalpa turi būti pritaikyta darbui visus metus – tam bus reikalingas šildymas. Patalpoje bus talpinamos medienos apdirbimo staklės, dulkių surinkimo sistema, kompresorius, suspausto oro ir purškimo įranga, vienas ar du darbataliai, spintelės, įrankiai, įranga bei dalis reikalingų medžiagų. Išvardyti numatomi atlikti darbai, t. y. įrengti

elektros instaliaciją ir montuoti apšvietimo sistemą, užmūryti vartų angą, sumontuoti medinį karkasą sienoms ir luboms apšiltinti ir apšiltinti sienas ir lubas, įrengti ventiliacijos sistemą, įrengti šildymo sistemą (oras-oras šilumos siurblys), pakeisti vartus ir duris į apšiltintus, grindis sustiprinti specialia danga.

Paraiškos priede „Stalio darbo vietos kūrimas“ nurodyta, kad projekto tikslas – sukurti stalio darbo vietą, skirtą baldų remontui ir restauravimui, biudžetas sudarytas atsižvelgus į investicijas patalpos remontui bei darbo priemonėms įsigyti.

Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų byloje esančiame dokumente „Pagalbinio pastato, jo dalių kadastro duomenys“ nurodyta, kad pagalbinio pastato (unikalus (*duomenys neskelbtini*)) pavadinimas yra poilsio pastatas, 2016 m. baigtas rekonstravimas, pastatas 1 aukšto, pertvaros iš blokelių, grindys – keraminės plytelės, vietinis centrinis šildymas, komunalinis vandentiekis ir nuotekų šalinimas, yra elektra (duomenys parengti 2017-07-19).

Užimtumo tarnybos POS parengtame 2025-04-09 Paramos verslui kurti paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinime Nr. VD(19.3)-1597 (ADRPP taikymo aprašo 41 priedas) kritinis 1 vertinimo kriterijus (paraiškos teikėjas atitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalies reikalavimus: 1.2 prašomos lėšos yra skirtos turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti ir planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio) įvertintas neigiamai.

Sprendime informuojama, kad Užimtumo tarnyba įvertino Paraiškos ir jos priedų atitikimą reikalavimams, nurodytiems Užimtumo įstatyme, Užimtumo rėmimo priemonių apraše ir ADRPP taikymo apraše. POS, vadovaudamasis ADRPP taikymo aprašo 201 punktu ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59 punktu, vertindamas Paraišką pagal ADRPP taikymo aprašo 41 priedą, kuriame nurodyti kritiniai ir nekritiniai vertinimo kriterijai, nustatė, kad Paraiška neatitinka 1 punkto 1.2. papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus. Paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies reikalavimo. Vadovaujantis Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalimi, parama verslui kurti teikiama „<...> mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti“. Paraiškoje nurodyta, kad steigiamai stalio darbo vietai įsteigti yra reikalingas „Pagalbinio pastato garažo remontas pritaikant stalių dirbtuvėms“ ir sąmatoje numatytos išlaidos, reikalingos remonto darbams atlikti. Prie Paraiškos pridėtoje Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų byloje nurodyta, jog pastatas yra pagalbinis pastatas/poilsio pastatas. Paraiškos priede „Patalpos-garažas remonto pagrindimo aprašymas“ pateiktas patalpos remonto darbų aprašymas: „Pagalbinis pastatas po rekonstrukcijos pridurtas statybos inspekcijai 2017 m. Pastatas registruotas (*duomenys neskelbtini*). Šiuo metu patalpa brėžinyje Nr. 14 įvardinta „garažas“, bet yra naudojama kaip neapšildomas sandėlis. Atlikus patalpą remontą: apšiltinus lubas ir sienas, užsandarinus nenaudojamus vienus vartus, sutvarkius ar pakeitus sandariais kitus vartus ir duris, įrengiant šildymą ir sutvarkius instaliaciją ir apšvietimą ir sutvarkius grindis, – patalpą galima paruošti 34–36 m² stalių dirbtuvėms. Patalpa turi būti pritaikyta taip, kad joje būtų galima dirbti ištiesus metus – tam bus reikalingas šildymas“. Nurodyti numatomi atlikti darbai: 1) elektros ir apšvietimo instaliacija (įrengti elektros instaliaciją pagal pateiktą schemą, montuoti apšvietimo sistemą); 2) vartų angos užmūrijimas (išardyti vienus medinius garažo vartus, užmūryti vartų angą), 3) šiltinimo darbai (apšiltinti sienas ir lubas 10 cm vatos sluoksniu, sumontuoti medinį karkasą sienoms ir luboms, apdailai naudoti standžias plokštes), 4) ventiliacijos įrengimas (įrengti ventiliacijos sistemą, užtikrinant tinkamą oro cirkuliaciją), 5) šildymo sistemos įrengimas (parinkti ir įrengti šildymo sistemą oras-oras, tinkančią 34 m² (70 m³) patalpai), 6) garažo vartų ir durų keitimas (pakeisti antrus medinius garažo vartus į apšiltintus, pakeisti medines duris į apšiltintas duris), 7) grindų remontas (sutvarkyti grindis, jas sustiprinant specialia danga).

Sprendime nurodyta, kad nustatant ar remonto išlaidos atitinka priemonės finansavimo reikalavimus, vertinama, kad subsidija mokama patalpų remontui atlikti, t. y. palaikyti patalpų

techninę būklę ir funkcionalumą, nekeičiant jų esminių konstrukcijų ar inžinerinių sistemų. Iš pateikto remonto darbų aprašymo matyti, kad dalis planuojamų pagalbinio pastato remonto darbų nėra patalpų remontas, nes keičia pastato fizines ir technines savybes: elektros instaliacijos įrengimas, apšvietimo sistemos montavimas – nauja elektros instaliacija laikoma pastato modernizavimu; vartų angos užmūrijimas (vartų išardymas, angos paruošimas mūrijimui, blokelių mūrijimas ir glaistymas) laikomas pastato remontu; ventiliacijos įrengimas, šildymo sistemos oras-oras įrengimas – naujų sistemų įrengimas laikomas pastato remontu. Išvardinti darbai yra pastato rekonstrukcija, nes keičiama pastato sienų struktūra, įrengiamos šildymo ir vėdinimo sistemos, elektros instaliacija, o ne atliekamas patalpų remontas, todėl nurodyti remonto darbai negali būti priskirti patalpų remonto darbams ir neatitinka paramos teikimo sąlygų. Teisės aktai nenumato galimybės eliminuoti netinkamus remonto darbus, numatytus sąmatoje, ir jei nors vienas darbų elementas nepriskiriamas patalpų remonto darbams, vertinama, kad prašomos subsidijos lėšos nėra skirtos turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti. POS vertinimu, remonto darbų išlaidos negali būti subsidijuojamos, visas remontas pripažįstamas netinkamu finansuoti pagal PVK priemonę. Atsižvelgus į nustatytus kritinius Paraiškos trūkumus, vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunkčiu, kad „nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, išskyrus Aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų“, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.1 papunkčiu, kad „Užimtumo tarnyba Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas jas atmeta, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų“ Paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama.

Ginčo situacijai vertinti aktualūs toliau nurodyti teisės aktai.

Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 44 straipsnio „Parama darbo vietoms steigti ar pritaikyti“ 1 dalies 3 punkte nurodyta, kad darbo vietoms steigti ar pritaikyti teikiama parama verslui kurti, 3 dalyje nurodyta, kad šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio.

Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 53 punkte nurodyta, kad asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti (toliau – PVK paraiškos teikėjas), <...> pateikia Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šių dokumentų kopijas: 53.1. dokumentų, pagrindžiančių lėšų darbo vietoms steigti poreikį (patalpų, valdomų turto valdymo teise, remonto darbų, darbo vietos įrengimo projektų ir jų sąmatų, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo); 53.2. ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų įsigyti darbo priemonių ir (ar) ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų remonto darbų patalpose, reikalingose darbo vietoms įrengti (jeigu remontui prašoma subsidija); 53.3. jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti, – dokumentų, patvirtinančių šio turto valdymo teisę ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos (pavyzdžiui: Nekilnojamojo turto registro išrašų, nuomos, panaudos sutarčių), jeigu šių duomenų nėra Nekilnojamojo turto registre; 53.4. vykdomai veiklai reikalingų leidimų, licencijų (jeigu informacijos apie juos nėra Licencijų informacinėje sistemoje), kuriuos PVK paraiškos teikėjas gali gauti teikdamas PVK paraišką. Šio aprašo 59 punkte nurodyta, kad Užimtumo tarnyba, Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: 59.1. jas atmeta, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir

Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų; 59.2. elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją dėl PVK paraiškos trūkumų pašalinimo, jei PVK paraiška ir jos priedai neatitinka aprašo reikalavimų pagal Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų suma planuojamoms įsigyti darbo priemonėms ar patalpų remonto darbams viršija PVK paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį; 59.3. elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Užimtumo tarnyba nustato, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti.

ADRPP taikymo aprašo 196 punkte nurodyta, kad užimtas asmuo ar bedarbis, planuojantis dalyvauti PVK priemonėje, <...> teikia PVK paraišką (šio aprašo 39 priedas) kartu su Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 53 punkte nurodytomis dokumentų kopijomis. 201 punkte nurodyta, kad POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai: 201.1. nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, išskyrus aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų, o apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką, per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką; 201.2. nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, POS vedėjo sprendimu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu (elektroniniu paštu) paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma PVK paraiškos teikėjui išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas). Trūkumų pašalinimui ir (ar) sutikimo su pasiūlymu pateikimui nustatomas 5 darbo dienų terminas, šį terminą skaičiuojant, nuo pranešimo apie nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) pasiūlymo išsiuntimo dienos. PVK paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą: <...>.

ADRPP taikymo aprašo 41 priedas (Paramos verslui kurti paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo forma) kritinis 1 vertinimo kriterijus – paraiškos teikėjas atitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalies reikalavimus: 1.2 prašomos lėšos yra skirtos turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti ir planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio.

Ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos Sprendimo, kuriuo pareiškėjo Paraiška buvo atmesta kaip neatitinkanti Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies nuostatų, nes dalis planuojamų pastato remonto darbų nėra patalpų remontas, yra pastato rekonstrukcija (modernizacija), todėl neatitinka paramos teikimo sąlygų.

Komisija pažymi, kad sprendžiant dėl Sprendimo pagrįstumo ir teisėtumo, atsižvelgiama į pareiškėjo Komisijai pateikto skundo turinį – pareiškėjas nesutinka su Sprendimu tuo aspektu, kad Paraiškoje yra numatyti vidaus patalpų remonto darbai, o ne rekonstrukcija. Be to, jei sąmatoje 1–2 elementai gali būti traktuojami kitaip, juos galima koreguoti, o ne atmesti visą paraišką.

Dėl darbų priskyrimo pastato ar patalpų remonto darbams

Kaip reglamentuota Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje, šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams <...> turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti.

Komisijos vertinimu, minėta teisė norma aiškintina taip, kad parama subsidijos gavėjams teikiama patalpoms remontuoti. Patalpos turi būti skirtos darbo vietai įrengti. Taigi, Užimtumo tarnyba turėjo įvertinti ar numatyti atlikti darbai yra priskiriami patalpų, kurios skirtos darbo vietai įrengti, remontui.

Iš Paraiškoje nurodytos informacijos (reikalingas pagalbinio pastato garažo remontas pritaikant jį stalių dirbtuvėms), iš Paraiškos priede „Stalio darbo vietos kūrimas“ nurodytos informacijos (biudžetas sudarytas atsižvelgus į investicijas patalpos remontui bei darbo priemonėms įsigyti), iš Paraiškos priede „Stalio dirbtuvių patalpos remonto darbų aprašymas“ nurodytos informacijos matyti, kad pareiškėjas planavo atlikti garažo patalpos remontą (brėžinyje garažo patalpa Nr. 14) ir ją suremontavus panaudoti kaip dirbtuves stalio veiklai vykdyti. Pagal pareiškėjo pateikto brėžinio „Pagalbinis namų ūkio pastatas pirmo aukšto darbų planas“ (2011 m.) patalpų eksplikacijos matyti, kad garažas pažymėtas 14 numeriu, plotas 35,17 m². Užimtumo tarnyba Sprendime nenurodė, kad ši garažo patalpa nėra skirta pareiškėjo stalio darbo vietai įrengti, todėl darytina išvada, kad ginčo nėra dėl to, jog patalpa garažas reikalinga pareiškėjo darbo vietai įrengti.

Užimtumo tarnyba įvertino pareiškėjo nurodytą informaciją dėl remonto darbų turinio ir Sprendime konstatavo, kad dalis planuojamų pagalbinio pastato remonto darbų nėra patalpų remontas, nes keičia pastato fizines ir technines savybes (elektros instaliacijos įrengimas, apšvietimo sistemos montavimas – nauja elektros instaliacija laikoma pastato modernizavimu; vartų angos užmūrijimas (vartų išardymas, mūrijimas) laikomas pastato remontu; ventiliacijos įrengimas, šildymo sistemos oras-oras įrengimas – naujų sistemų įrengimas laikomas pastato remontu), t. y. išvardinti darbai yra pastato rekonstrukcija, nes keičiama pastato sienų struktūra, įrengiamos šildymo ir vėdinimo sistemos, elektros instaliacija. Nurodyti darbai nepriskiriami patalpų remontui, todėl neatitinka paramos teikimo sąlygų.

Komisija, įvertinusi Sprendimo turinį, pažymi, kad Sprendime nėra nurodyta jokių teisės aktų ir jų nuostatų, kuriais remdamasi Užimtumo tarnyba nustatė, jog Paraiškoje ir jos prieduose išvardyti darbai yra priskirtini ne remonto, o rekonstrukcijos ar modernizavimo darbų rūšiai. Komisija pažymi ir tai, kad Sprendime nėra nurodyta kokiomis faktinėmis aplinkybėmis ir /ar teisiniu pagrindu remdamasi Užimtumo tarnyba nustatė, kad pareiškėjas planuoja remontuoti visą pastatą, o ne jo dalį, t. y. tik pastato garažo patalpą. Taip pat pažymėtina ir tai, kad pagal Sprendimo turinį negalima tiksliai ir aiškiai suprasti kokie konkretūs darbai priskiriami remonto, rekonstrukcijos ar modernizavimo darbų rūšims. Taigi, Komisijos vertinimu, Sprendime nėra aiškiai nurodytos faktinės aplinkybės ir teisinis pagrindas bei motyvai, kurie pagrindžia Užimtumo tarnybos išvadą dėl dalies pastato rekonstrukcijos (modernizavimo).

Komisija pažymi, kad Užimtumo tarnyba atsiliepime dėl pareiškėjo skundo remiasi Statybos įstatymu, Statybos techniniu reglamentu STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“, patvirtintu Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002-12-05 įsakymu Nr. 622 (toliau – Reglamentas), cituoja jų nuostatas, bei teigia, kad Paraiškoje numatyti darbai priskirtini pastato remonto darbams. Tačiau ir iš atsiliepimo nėra aišku, kokiais argumentais ir motyvais remdamasi Užimtumo tarnyba padarė šias išvadas.

Komisija pažymi ir tai, kad Sprendime nėra nurodyta, jog priimdama Sprendimą Užimtumo tarnyba vadovavosi Statybos įstatymo, Reglamento ir kitų dokumentų nuostatomis, bei pagal šias nuostatas vertino pareiškėjo planuojamus atlikti statybos darbus, t. y. vertinti ar šie darbai priskirtini remonto darbams.

VAĮ 1 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad šis įstatymas nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir

skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. Šio įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kita ko, įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (4 punktas), išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas). Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje nurodyti reikalavimai, taikytini administraciniam sprendimui. VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

LVAT nuosekliai formuoja praktiką, kad individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą (LVAT 2018-04-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1470-756/2018, 2019-03-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-432-502/2019, 2021-09-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-2099-602/2021). Nurodyta teisės norma yra siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2020-11-11 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1548-629/2020, 2021-10-06 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021). Individualiam administraciniam aktui taip pat yra keliamas motyvuotumo reikalavimas. Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (LVAT 2020-10-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2756-662/2020, 2021-06-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1555-575/2021).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punkto (anksčiau galiojusio 8 straipsnio 1 dalis) reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (2014-09-23 nutartis administracinėje byloje Nr. A858-47/2014, 2024-10-02 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-572-821/2024), apsunkina teismo funkcijos patikrinti skundžiamo sprendimo pagrįstumą įgyvendinimą (2013-04-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A602-658/2013, 2015-01-08 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015). Situacija, kai viešojo administravimo sistemos subjektas užkerta kelią visuomeninių santykių vystymuisi be tikslaus priimto sprendimo teisinio pagrindimo, viešojo administravimo plotmėje pripažintina ydinga, ribojanti asmens teisę tinkamai apsiginti (2012-06-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A556-1750/2012).

Taigi, LVAT praktikoje yra pripažinta, kad institucijos sprendime turi būti nurodyti sprendimą lėmę argumentai ar motyvai. Sprendimas, kuriame nenurodomi išsamūs tokį sprendimą lėmę argumentai ar motyvai, laikomas neatitinkančiu imperatyvių VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų.

Komisija pažymi, kad Užimtumo tarnybos Sprendimas yra laikytinas administraciniu sprendimu, sukuriančiu pareiškėjui neigiamas teises pasekmes, t. y. juo atmesta pareiškėjo Paraiška ir neskirta parama verslui kurti. Sprendimas turi atitikti VAĮ nuostatas. Komisija pažymi, kad Sprendime nėra nurodytos aktualios teisės aktų nuostatos, pagal kurias Užimtumo tarnyba pripažino, kad pareiškėjo nurodyti statybos darbai nepriskiriami patalpų remonto darbams, Užimtumo tarnyba

aiškiai nenurodė ir kokie konkretūs darbai nepriskiriami remonto darbams, Sprendime konkrečios teisės normos nesusietos su objektyviais duomenimis (faktais), neišdėstyti motyvai, iš kurių galima būtų suprasti, dėl kokių juridinę reikšmę turinčių faktų yra priimtas Sprendimas.

Komisija pažymi, kad priimtame administraciniame sprendime turi būti įgyvendinti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimai administracinio sprendimo turiniui, pagal kuriuos administraciniame sprendime turi būti nurodomi administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Tinkamas visos informacijos apie administracinių sprendimų faktinį ir teisinį pagrindą bei motyvus pateikimas sudaro sąlygas suinteresuotam asmeniui sužinoti jo nenaudai priimto administracinio sprendimo turinį, įvertinti, ar administracinis sprendimas yra pagrįstas, ir apsispręsti, ar tikslinga kreiptis į kompetentingą instituciją dėl tokio sprendimo ginčijimo.

Komisija konstatuoja, kad Sprendimas nėra išsamus, neturi reikiamo ir aiškaus faktinio ir teisinio pagrindimo, reikiamos individualios argumentacijos ir motyvų, todėl neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nurodytų reikalavimų ir yra naikintinas.

Dėl Paraiškos patikslinimo

Pareiškėjas nesutinka su Sprendimu ir tuo aspektu, kad jei sąmatoje 1–2 elementai gali būti traktuojami kitaip, juos galima koreguoti, o ne atmesti visą paraišką. Komisija atkreipia dėmesį, kad Užimtumo tarnyba turi vadovautis, be kita ko, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59 punktu, kuriame nurodyti Užimtumo tarnybos veiksmai (sprendimai) įvertinus PVK paraiškas. Kaip minėta, pagal Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.1 papunktį Užimtumo tarnyba, Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas jas atmeta, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje nustatytų sąlygų. Ta pati nuostata yra nurodyta ir ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunktyje. Todėl Užimtumo tarnyba, nustačiusi aptartus Paraiškos neatitikimus, Paraišką atmetė. Išnagrinėjusi Paraišką Užimtumo tarnyba nenustatė Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.2 papunktyje ir ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktyje nurodytų aplinkybių, todėl nesikreipė į pareiškėją dėl PVK paraiškos trūkumų pašalinimo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo 2025-04-30 skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025-04-09 sprendimą Nr. SD(19.3)-2533 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“.

Įpreigoti Užimtumo tarnybą prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos iš naujo įvertinti pareiškėjo Paraišką ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitus pareiškėjo skundo reikalavimus atmesti kaip nepagrįstus.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas