



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. birželio 27 d. Nr. 21RE2-149 (AG2-123/13-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2025 m. birželio 26 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X.Y. skundą atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (*data neskelbtina*) rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. gegužės 29 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X.Y. skundas atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija), kuriuo prašoma:

- 1) panaikinti Klaipėdos rajono savivaldybės direktoriaus (*data neskelbtina*) raštą (toliau – ir Raštas) ar jo dalį;
- 2) įpareigoti atsakovę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad pareiškėjos sūnus A.B. nuo (*data neskelbtina*) m. lanko privatų darželį viešoji įstaiga (toliau – ir VšĮ) „(*duomenys neskelbtini*)“, nes negavo vietos valstybiniame darželyje (*duomenys neskelbtini*). Paašškina, jog privatų darželį pasirinko todėl, kad buvo mokama 250 Eur kompensacija, o valstybiniame darželyje vietos negavo. Pažymi, jog vaikas jau trečius metus lanko privatų darželį, praėjo labai sunkią adaptaciją, lanko būrelius, susikūrė socialinę saugią aplinką. Tą patį darželį VšĮ „(*duomenys neskelbtini*)“ skyriuje „(*duomenys neskelbtini*)“ pradėjo lankyti ir brolis.

Nurodo, jog po trijų metų gavo vietą valstybiniame darželyje (*duomenys neskelbtini*), t. y. nuo 2025 m. rugsėjo 1 d. Dėl to, Klaipėdos rajono savivaldybė nutraukia kompensacijos skyrimą ikimokykliniam ugdymui privačiame darželyje. Paašškina, jog A.B. liko (*duomenys neskelbtini*) metai iki pradės eiti į priešmokyklinį darželį. Nenori vaikui keisti darželio, jo rutinos, draugų, auklėtojų, būrelių, o tuo labiau tik (*duomenys neskelbtini*) metams. Pažymi, jog pareiškėjos šeimai būtų sudėtinga mokėti didesnius pinigus ir vaikus vežioti į skirtingus darželius.

Atsakovė 2025 m. birželio 5 d. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog pareiškėja (*data neskelbtina*) per centralizuotą prašymų priėmimo į darželius sistemą pateikė prašymą priimti vaiką A.B. į Klaipėdos rajono savivaldybės mokyklos ikimokyklinio / priešmokyklinio ugdymo grupę darželyje (*duomenys neskelbtini*). Atsiradus laisvų vietų (*duomenys neskelbtini*), (*data neskelbtina*) pareiškėjos sūnus A.B. pateko į Klaipėdos rajono savivaldybės (*duomenys neskelbtini*) nuo (*data neskelbtina*). (*data neskelbtina*)pareiškėja atsakovei pateikė prašymą leisti likti lankyti VšĮ „(*duomenys neskelbtini*)“ darželį „(*duomenys neskelbtini*)“ paliekant mokesčio už ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų ugdymą ir priežiūrą nevalstybinėse

švietimo įstaigose, vykdančiose ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas kompensavimą. Nurodo skundžiamo Rašto, kuriuo netenkintas pareiškėjos prašymas, turinį bei išdėsto teisinį Mokesčio už ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų ugdymą ir priežiūrą nevalstybinėse švietimo įstaigose, vykdančiose ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas, kompensavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gruodžio 21 d. sprendimu Nr. T11-426 „Dėl mokesčio už ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų ugdymą ir priežiūrą nevalstybinėse švietimo įstaigose, vykdančiose ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas, kompensavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Aprašas), 2, 3, 6, 8 punktų reglamentavimą.

Atkreipia dėmesį, jog pareiškėja (*data neskelbtina*) pateikė prašymą priimti vaiką A.B. į Klaipėdos rajono savivaldybės mokyklos ikimokyklinio / priešmokyklinio ugdymo grupę, prašyme nurodyta, kad pasirinktas (*duomenys neskelbtini*).

Nurodo Aprašo 20 punkto reglamentavimą ir pažymi, jog atsiradus laisvų vietų (*duomenys neskelbtini*), pareiškėjos sūnus A.B. į savivaldybės įsteigtą (*duomenys neskelbtini*) pateko dar 2024 metų pradžioje, (*data neskelbtina*) prašymu pareiškėja kreipėsi į atsakovę prašydama „leisti pabaigti lankyti darželį „(*duomenys neskelbtini*)“ su esamomis sąlygomis, gaunant kompensaciją“. Teigia, jog vadovaujantis Aprašo 20 punktu, pareiškėjai buvo pratęstas mokesčio kompensavimas ir suteikta galimybė vaikui A.B. iki naujų mokslo metų lankyti nevalstybinę įstaigą VŠĮ „(*duomenys neskelbtini*)“. Pabrėžia, kad Aprašo 20 punktas numato galimybę atidėti ugdymo įstaigos lankymo pradžios datą ne ilgiau kaip iki naujų mokslo metų rugsėjo 1 d. Daro išvadą, jog pareiškėjai 2024 metais buvo atidėta (*duomenys neskelbtini*) lankymo pradžios data ne ilgiau kaip iki naujų, t. y. 2025 m. mokslo metų rugsėjo 1 d. pratęsiant kompensacijos mokėjimą.

Paaiškina, jog pareiškėjos vaikui 2025 metais patekus į Savivaldybės įsteigtą (*duomenys neskelbtini*), atsižvelgus į laisvas vietas (*duomenys neskelbtini*) vaikams, gimusiems (*duomenys neskelbtini*) metais, ir į tai, kad eilėje stovinčių šio amžiaus vaikų šioje įstaigoje nėra (t. y. kitų vaikų, stovinčių eilėje už A.B. nėra), vadovaujantis Aprašo 20 punktu, pareiškėjos prašymas netenkintas.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (*data neskelbtina*) rašto teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos nagrinėjimo metu nustatyta, kad pareiškėja (*data neskelbtina*) per centralizuotą prašymų priėmimo į darželius sistemą pateikė prašymą priimti vaiką A.B. (gim. (*data neskelbtina*)) į Klaipėdos rajono savivaldybės mokyklos ikimokyklinio/priešmokyklinio ugdymo grupę darželyje (*duomenys neskelbtini*). Tarp šalių nėra ginčo dėl aplinkybės, jog A.B. nuo (*duomenys neskelbtini*) m. lanko nevalstybinės ikimokyklinės ir priešmokyklinės įstaigos VŠĮ „(*duomenys neskelbtini*)“ skyrių „(*duomenys neskelbtini*)“ ir iki (*data neskelbtina*) gauna 250 Eur mokesčio už ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų ugdymą ir priežiūrą nevalstybinėse švietimo įstaigose, vykdančiose ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas (toliau – ir mokestis), kompensavimą. (*data neskelbtina*) pareiškėjos sūnus A.B. pateko į Klaipėdos rajono savivaldybės (*duomenys neskelbtini*) nuo 2025 m. rugsėjo 1 d.

Pareiškėja (*data neskelbtina*) el. paštu atsakovei pateikė prašymą „Dėl kompensacijos už darželį“, kuriuo prašė atsižvelgti į vaiko emocinę būseną, poreikius ir nekeisti turimų sąlygų bei leisti pabaigti lankyti darželį „(*duomenys neskelbtini*)“ su esamomis sąlygomis, gaunant kompensaciją (toliau – ir Prašymas).

Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijoje gyvenančių vaikų, ugdomų Klaipėdos miesto savivaldybės švietimo įstaigose pagal ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas, ūkio išlaidų kompensavimo ir mokesčio kompensavimo nevalstybinės ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo įstaigas lankantiems vaikams komisijos (toliau – ir Kompensavimo komisija) (*data neskelbtina*) protokolas Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Protokolas) patvirtina, (*data neskelbtina*) Kompensavimo komisijos posėdyje (toliau – ir posėdis) buvo svarstyti tėvų, kurie pageidauja mokesčio kompensavimo nevalstybinės švietimo įstaigas lankysiantiems vaikams, prašymai. Protokole nurodyta, kad Švietimo ir sporto skyriaus specialistė informavo, jog buvo gauti 27 tėvų prašymai, kuriuose tėvai prašo savo vaikams: <...> A.B. (gim. (*duomenys neskelbtini*) m.),

lankantiems nevalstybines įstaigas, pratęsti mokesčio kompensavimą nuo 2025 m. rugsėjo 1 d. Visi minėti vaikai gavę vietas į savivaldybės ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo įstaigas, tačiau tėvai, norėdami toliau vaikus leisti į nevalstybines švietimo įstaigas, teikė prašymus, kuriuose nurodė priežastis, aplinkybes ir motyvus dėl mokesčio kompensacijos pratęsimo. Protokole taip pat nurodyta, jog posėdyje Švietimo ir sporto skyriaus vedėjas išsakė savo nuomonę, kad atsižvelgus į vietų trūkumą Slengių mokykloje-daugiafunkciniame centre ir jo skyriuje Jakuose, Plikių I. Labutytės pagrindinėje mokykloje, Kretingalės pagrindinės mokyklos ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo skyriuje, Dovilų pagrindinės mokyklos ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo skyriuje, Priekulės vaikų lopšelyje-darželyje ir jo skyriuje Dercekliuose, Gargždų lopšeliuose-darželiuose (vaikams, gimusiems 2023 m., 2022 m., 2021 m., 2020 m.) ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikams, siūlė pritari 2025 m. rugsėjo 1 d. tęsti kompensacijos mokėjimą <...> vaikams, išskyrus A.B. (gim. *(duomenys neskelbtini)* m., pastaba, turėtų būti – *(duomenys neskelbtini)* m.), nes šio amžiaus vaikams yra laisvų vietų *(duomenys neskelbtini)*. Protokole nurodyta, kad posėdyje nutarta atsižvelgus į Aprašo 20 punktą ir laisvas vietas *(duomenys neskelbtini)*, nepritari 2025 m. rugsėjo 1 d. kompensacijos mokėjimo pratęsimui nevalstybinę ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo įstaigą lankančiam A.B. (gim. *(duomenys neskelbtini)* m., pastaba, turėtų būti – *(duomenys neskelbtini)* m.). Balsavo: už – 4, prieš – 0, nebalsavo – 0; nutarimas priimtas vienbalsiai.

Administracijos direktorius *(data neskelbtina)* raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl mokesčio kompensacijos A.B.“ (minėta, toliau – ir Raštas) pareiškėją informavo, jog Prašymas buvo svarstomas Kompensavimo komisijos *(data neskelbtina)* posėdyje. Nurodė, jog Kompensavimo komisija, atsižvelgusi į laisvas vietas *(duomenys neskelbtini)* vaikams, gimusiems *(duomenys neskelbtini)* metais, ir į tai, kad eilėje stovinčių šio amžiaus vaikų šioje įstaigoje nėra, vadovaudamasi Aprašo 20 punktu nepritarė mokesčio kompensavimo pratęsimui nuo 2025 m. rugsėjo 1 d. A.B. (gim. *(duomenys neskelbtini)* m.), lankančiam nevalstybinę ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo įstaigą VŠĮ „*(duomenys neskelbtini)*“.

Komisija pažymi, jog nagrinėjamu atveju atsakovė priėmė sprendimą nepratęsti mokesčio kompensavimo nuo 2025 m. rugsėjo 1 d. A.B. (gim. *(duomenys neskelbtini)* m.), lankančiam nevalstybinę ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo įstaigos VŠĮ „*(duomenys neskelbtini)*“ skyrių „*(duomenys neskelbtini)*“. Pareiškėja su tokiu sprendimu nesutinka, argumentuodama, jog vaikas jau *(duomenys neskelbtini)* metus lanko privatų darželį, praėjo labai sunkią adaptaciją, lanko būrelius, susikūrė socialinę saugią aplinką, vaikui liko *(duomenys neskelbtini)* metai iki pradės eiti į priešmokyklinį darželį, todėl nenori keisti *(duomenys neskelbtini)* metams vaiko rutinos, draugų, auklėtojų, būrelių. Pareiškėja pažymi, kad abu jos vaikai lanko VŠĮ „*(duomenys neskelbtini)*“ darželį „*(duomenys neskelbtini)*“, todėl šeimai būtų sudėtinga mokėti didesnius pinigus ir vaikus vežioti į skirtingus darželius.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, Lietuvos Respublikos švietimo įstatymas (toliau – ir Švietimo įstatymas), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2023 m. gruodžio 21 d. sprendimu Nr. T11-426 patvirtintas Mokesčio už ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų ugdymą ir priežiūrą nevalstybinėse švietimo įstaigose, vykdančiose ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas, kompensavimo tvarkos aprašas (minėta, toliau – ir Aprašas), kitų teisės aktų nuostatos.

Švietimo įstatymo 7 straipsnio 3 dalies nuostata nustato, jog ikimokyklinis ugdymas teikiamas vaikui nuo gimimo, iki jam pradedamas teikti priešmokyklinis ugdymas; ugdymas pagal ikimokyklinio ugdymo programą yra visuotinis nuo 3 metų amžiaus. Švietimo įstatymo 67 straipsnio 9 dalyje nustatyta, jog ikimokyklinio ugdymo ir neformaliojo vaikų švietimo mokykloms, neformaliojo švietimo programoms teisės aktų nustatyta tvarka skiriama lėšų iš valstybės ir savivaldybių biudžetų, taip pat Vyriausybės nustatyta tvarka gali būti skiriama lėšų iš Lietuvos Respublikos atitinkamų metų valstybės biudžeto specialiųjų tikslinių dotacijų savivaldybių biudžetams.

Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 8 punkte nustatyta savarankiškoji savivaldybių funkcija – ikimokyklinio ugdymo, vaikų ir suaugusiųjų neformaliojo švietimo organizavimas, vaikų ir jaunimo užimtumo organizavimas. Pagal Vietos savivaldos įstatymo 15 straipsnio 30 dalį sprendimų dėl kompensacijų tam tikroms vartotojų grupėms mokėjimo priėmimas, papildomos

socialinės paramos, socialinių pašalpų ir kompensacijų skyrimo iš savivaldybės biudžeto tvarkos nustatymas, priedo fiziniam asmeniui (globėjui (rūpintojui) už vaiko globą (rūpybą) dydžio ir mokėjimo iš savivaldybės biudžeto tvarkos nustatymas yra išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija.

Klaipėdos rajono savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) biudžeto lėšų, skirtų kompensuoti mokesčių tėvams (globėjams), kurių vaikai lanko švietimo įstaigas, kurios turi teisę vykdyti ikimokyklinio, priešmokyklinio ugdymo programas ir kurių steigėja nėra valstybė ar Savivaldybė (toliau – ir nevalstybinė švietimo įstaiga) skyrimo ir administravimo tvarką reglamentuoja Aprašas (Aprašo 1 punktą). Aprašu siekiama sudaryti sąlygas didinti prieinamumą ugdyti vaikus pagal ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas įstaigose, taip pat padėti užtikrinti šeimos ir darbo išipareigojimų suderinamumą, sudarant galimybę vaikams, nepatekusiems į Savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas, ugdyti nevalstybinėse švietimo įstaigose (Aprašo 2 punktą).

Aprašo 3 punkte nustatytos sąlygos, kada mokesčiai už ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų ugdymą ir priežiūrą nevalstybinėse švietimo įstaigose, vykdančiose ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programas yra kompensuojamas: vaikui, kurio abiejų tėvų (globėjų) ir vaiko deklaruota gyvenamoji vieta ne trumpiau kaip 6 (šešis) mėnesius yra Savivaldybės teritorijoje ir vaikas ne trumpiau kaip 6 (šešis) mėnesius yra įregistruotas į eilę patekti į Savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas, bet į jas nepatenka (Aprašo 3.1 papunktis); vaikui, kurio abiejų, ar tik vieno iš tėvų (globėjų) ir vaiko deklaruota gyvenamoji vieta yra Savivaldybės teritorijoje ir vaikas trumpiau kaip 6 (šešis) mėnesius yra įregistruotas į eilę patekti į Savivaldybės įsteigtas švietimo įstaigas, bet į jas nepatenka, ir kuriam išduotas Administracijos direktoriaus (siuntimas lankyti nevalstybinę švietimo įstaigą (Aprašo 3.2 papunktis). Pagal Aprašo 8 punktą Savivaldybė kompensuoja 250 eurų tėvų (globėjų) mokamo mėnesio mokesčio kiekvienam vaikui, atitinkančiam Aprašo 3 punkto nurodytus reikalavimus, kurio tėvai (globėjai) sudarė mokymo sutartį su nevalstybine švietimo įstaiga. Kompensavimo trukmė: nuo einamųjų metų sausio 1 dienos iki gruodžio 31 dienos. Aprašo 20 punkte numatyta, jog einamaisiais mokslo metais atsiradus laisvai vietai Savivaldybės įsteigtoje švietimo įstaigoje (įstaigose) (pasirinktoje (pasirinktose) tėvų registracijos metu), kompensacijos mokėjimas gali būti tęsiamas tik iki einamųjų mokslo metų rugpjūčio 31 d. Patekus vaikui į Savivaldybės įsteigtą švietimo įstaigą ir atsisakius ją lankyti dėl sudarytos ugdymosi sutarties su nevalstybine įstaiga, tėvai gali teikti prašymą svarstyti Kompensavimo komisijai, kuri priima sprendimus dėl vaiko grąžinimo į eilę Centralizuotoje IS pagal pirminio prašymo pateikimo datą, ir atidėti lankymo pradžios datą ne ilgiau kaip iki naujų mokslo metų rugsėjo 1 d. Savivaldybės įsteigtoje švietimo įstaigoje atitinkamai pratęsiant kompensacijos mokėjimą.

Atsižvelgus į aptartas teisės aktų nuostatas, darytina išvada, jog ikimokyklinio ugdymo organizavimas yra savarankiškoji savivaldybės funkcija, kurią ji privalo atlikti pagal Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, išipareigojimus bendruomenei ir šios interesais. Savivaldybės pareiga organizuoti ikimokyklinį ugdymą nereiškia, kad įstatymuose yra įtvirtinta pareiga savivaldybei kompensuoti už ikimokyklinį ugdymą tais atvejais, kai asmenys pasirenka vaiką ugdyti ne savivaldybės įsteigtoje ikimokyklinio ugdymo ar neformalaus vaikų švietimo įstaigoje. Aprašo nuostatose imperatyviai nurodyta, jog registracijos metu pasirinktoje Savivaldybės įsteigtoje švietimo įstaigoje einamaisiais mokslo metais atsiradus laisvai vietai, kompensacijos mokėjimas gali būti tęsiamas tik iki einamųjų mokslo metų rugpjūčio 31 d., o lankymo pradžios datą Kompensavimo komisija gali atidėti ne ilgiau kaip iki naujų mokslo metų rugsėjo 1 d.

Bylos duomenys patvirtina tai, jog pareiškėja dar (*data neskelbtina*) kreipėsi į Kompensavimo komisiją, prašydama atsižvelgti į vaiko emocinę būseną, poreikius ir nekeisti turimų sąlygų bei leisti pabaigti lankyti darželį su esamomis sąlygomis, gaunant kompensaciją. Tuomet Administracijos direktorius (*data neskelbtina*) raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl mokesčio kompensacijos pratęsimo A.B.“ informavo pareiškėją, jog Kompensavimo komisija (*data neskelbtina*) posėdyje svarstė pareiškėjos (*data neskelbtina*) prašymą dėl mokesčio kompensacijos pratęsimo A.B. (gim. (*duomenys neskelbtini*) m.), lankančiam darželį VšĮ „(*duomenys neskelbtini*)“. Nurodė, jog Kompensavimo komisija nutarė pratęsti mokesčio kompensacijos mokėjimą A.B., lankančiam VšĮ „(*duomenys neskelbtini*)“. Taigi, pareiškėjai dar 2024 m., vadovaujantis Aprašo 20 punktu, buvo pratęstas kompensacijos mokėjimas iki naujų mokslo metų rugsėjo 1 d. Pažymėtina, jog Kompensavimo komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į vietų trūkumą (*duomenys neskelbtini*)

ir jo skyriuje (*duomenys neskelbtini*) (vaikams, gimusiems 2022 m., 2020 m., 2019 m., 2018 m.) ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikams.

Nagrinėjamu atveju nustatyta ir ginčo nėra, kad pareiškėjos sūnus A.B. (*data neskelbtina*) pateko į Klaipėdos rajono savivaldybės (*duomenys neskelbtini*) nuo 2025 m. rugsėjo 1 d. Taip pat nėra ginčo dėl to, jog (*duomenys neskelbtini*) yra laisvų vietų pareiškėjos vaiko amžiaus (gim. (*duomenys neskelbtini*) m.) vaikams. Todėl atsižvelgiant į šią aplinkybę bei išdėstyta mokesčio kompensavimo teisinį reguliavimą, Komisija sprendžia, jog nagrinėjamu atveju, Administracijos direktoriaus sprendimas pareiškėjos vaikui (A.B.) nepratęsti mokesčio kompensacijos mokėjimo atitinka Aprašo 20 punkto nuostatas, nes einamaisiais mokslo metais (2025 m) A.B. atsirado laisva vieta Savivaldybės įsteigtoje švietimo įstaigoje – (*duomenys neskelbtini*), kurią pareiškėja (*data neskelbtina*) pasirinko registracijos į darželius metu, ir eilėje stovinčių šio amžiaus vaikų šioje įstaigoje nėra.

Pareiškėjos skunde nurodyti argumentai (pavyzdžiui, jog vaikas praėjo labai sunkią adaptaciją, lanko būrelius, susikūrė socialinę saugią aplinką; šeimai būtų sudėtinga mokėti didesnius pinigus ir vaikus vežioti į skirtingus darželius) nepatenka į Aprašo 3 punkte nustatytas mokesčio kompensavimo sąlygas ir nesukelia pareigos Kompensavimo komisijai Aprašo 20 punkte nustatyta tvarka priimti pareiškėjos atžvilgiu teigiamą sprendimą. Kaip jau minėta, teisės aktuose nėra įtvirtintos pareigos Savivaldybei kompensuoti už ikimokyklinį ugdymą tais atvejais, kai asmenys, gavę vietą Savivaldybės įsteigtoje ikimokyklinio ugdymo įstaigoje, pasirenka vaiką ugdyti nevalstybinėje švietimo įstaigoje kai, tuo tarpu, Savivaldybės įsteigtoje ikimokyklinio ugdymo įstaigoje nėra vietų trūkumo atitinkamo amžiaus vaikams.

Pažymėtina, jog atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAĮ nuostatomis. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Be kita ko, pažymėtina, kad atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia ir pareiga imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (žr., pvz., LVAT 2015 m. liepos 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015).

Atitinkamai VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime be kita ko turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra nurodęs, jog individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. VAĮ įtvirtinta individualaus administracinio akto turiniui keliamų reikalavimų taisyklė yra bendroji taisyklė, kurios paprastai turi laikytis visi viešojo administravimo subjektai, priimdami individualius administracinius aktus pagal savo kompetenciją (LVAT 2021 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021).

Komisija, įvertinusi byloje esančius duomenis, sprendžia, jog Rašte yra tinkamai nustatytos bei įvertintos faktinės aplinkybės, nurodytas aiškus ir sprendimą atitinkantis teisinis reglamentavimas, todėl Raštas atitinka VAĮ 10 straipsnio reikalavimus, yra pagrįstas ir teisėtas, todėl jo naikinti pareiškėjos nurodytais motyvais nėra pagrindo.

Netenkinus pareiškėjos skundo reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti išvestinį skundo reikalavimą ir įpareigoti instituciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X.Y. skundą atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (*data neskelbtina*) rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Evaldas Ambrozaitis