



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. birželio 9 d. Nr. 21RE-521
(AG-398/01-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,
dalyvaujant pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės Skardų fabrikas atstovams,
atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovėms,
trečiojo suinteresuoto asmens Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos atstovui,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjo UAB Skardų fabrikas 2025-05-05 skundą dėl atsakovės Inovacijų agentūros 2025-04-04 sprendimo Nr. R4-2047-(15.3.61 Mr)-2025 „Sprendimas dėl projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-1220 netinkamų išlaidų nustatymo ir dalies lėšų grąžinimo“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas skunde prašo panaikinti Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra) 2025-04-04 sprendimą Nr. R4-2047-(15.3.61 Mr)-2025 „Sprendimas dėl projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-1220 netinkamų išlaidų nustatymo ir dalies lėšų grąžinimo“ (toliau – Sprendimas). Paaikškino, kad Agentūra atliko pareiškėjo pagal projekto „UAB Skardų fabrikas e. komercijos modelio diegimas“ (toliau – Projektas) sutartį Nr. S-13.1.1-LVPA-K-860-01-1220 pasiektų rezultatų ir numatytų įsipareigojimų laikymosi vertinimą ir priėmė Sprendimą (duomenys neskelbtini) Eur Projekto išlaidų pripažinti netinkamomis finansuoti ir jas susigrąžinti, nes pareiškėjas pažeidė investicijų tęstinumo reikalavimą. Sprendimo argumentai nepagrįsti, atsakovė nesigilino į pareiškėjo paaiškinimus. Pirma. Pareiškėjas užtikrino investicijų tęstinumą, nenutraukė gamybinės veiklos, iš esmės nepakeitė veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų ar įgyvendinimo sąlygų. Pareiškėjas įgyvendino ir vykdė Sprendime nurodytas prievoles, kaip numatyta aprašo 76 punkte (trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas) ir taisyklių 338 punkte (Po projekto finansavimo pabaigos vadovaujantis reglamento (ES) Nr. 1303/2013 71 straipsniu turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas, t. y. projektų, kurių veiklos susijusios su investicijomis į infrastruktūrą arba gamybą (prekių ar paslaugų kūrimą), vykdytojai per 5 metus nuo projekto finansavimo pabaigos arba projektų, kuriems taikomos valstybės pagalbos taisyklės, vykdytojai per valstybės pagalbos taisyklėse nustatytą laikotarpį: 338.1 negali nutraukti gamybinės veiklos; 338.3. negali iš esmės pakeisti veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų arba įgyvendinimo sąlygų, jei tai pakenktų projekto tikslams.). Projektas yra įgyvendintas ir iki šiol yra užtikrintas investicijų tęstinumas, pareiškėjas pateikė Agentūrai tai patvirtinančius įrodymus. Agentūra nepagrindžia, kad pareiškėjas nutraukė gamybinę veiklą, pakeitė veiklos pobūdį, tikslus ar

įgyvendinimo sąlygas. Sprendime nėra paaiškinta kodėl buvo nuspręsta, kad pareiškėjas pažeidė minėtas teisės aktų nuostatas, todėl Sprendimas nemotyvuotas. Antra. Projekto metu sukurti e. komercijos sprendimai – el. parduotuvė B2C <https://skardufabrikasshop.lt> ir specializuotas verslo klientų savitarnos sprendimas B2B <https://b2b.skardufabrikasshop.lt> buvo įdiegti ir veikia realioje aplinkoje, o trumpi sutrikimai nereiškia, kad projektas apskritai neįgyvendintas ir neveikia. Agentūra neteisingai sprendė, kad neužteko pareiškėjo pateiktų paaiškinimų ir dokumentų siekiant įsitikinti sprendimo B2B veikimu realioje aplinkoje. Pareiškėjas 2025-03-23 nurodė: „Kaip minėjau parduotuvė yra veikianti. Buvo sutrikęs mokėjimų priėmimas. Manome tai įvyko kai pasikeitė įmonės savininkai. Kažkuriuo metu naujasis savininkas nesusitvarkė, kad būtų kita sąskaita ir buvę šeiminkai atjungė savo sąskaitą. Dabartinis įmonės direktorius ir savininkas nuolat gyvenantis tarp (*duomenys neskelbtini*) (kur yra pagrindinė gyvenamoji vieta) pamiršo per didelį užimtumą. Daug verslų ir reikalų ir buvo pamiršta. Kol nebuvo gautas laiškas iš agentūros, tol nebuvo atkreiptas dėmesys. Negalime pasakyti kiek laiko neveikė tas mokėjimas. Iki tol internetinė parduotuvė buvo daugiau kaip įrankis klientų pritraukimui. Gavus info apie užklausą vykdavo kontaktas su skambučiu ir taip bandymas parduoti.“. Kartu su pranešimu pareiškėjas pateikė ir ekranvaizdžius, pagrindžiančius, kad B2B sistema veikia realioje aplinkoje. Pareiškėjas 2025-03-25 laiške informavo, kad „Persiunčiu Jums detalesnę pačio gamintojo paruoštą info apie tai kas buvo prašyta. Na labai tikiuosi, kad tiks ir bus išsamiai atsakyta.“. Pareiškėjas pateikė prisijungimus prie B2B sistemos, lango vaizdą, kuriame matyti funkcijos. Nuotraukos pagrindžia, kad projektas visiškai įgyvendintas. Sistema buvo paleista 2022-10-28. Sistema buvo sukurta tikintis, kad bus pirkėjų (įmonių), kurios sudarys sutartį ir užsakys prekes savarankiškai prisijungusios prie sistemos. Tačiau nei viena įmonė nesutiko pasirašyti sutarties ir faktūrų per sistemą nebuvo išrašyta. Pirkėjai atvykdavo į vietą, nes dėl pastato bendrauti gyvai yra paprasčiau. Reikia daugiau laiko, kad pirkėjai pakeistų pirkimo įpročius. Agentūra nepagrįstai ignoravo šiuos paaiškinimus ir įrodymus. Sprendime nepagrįsta kodėl taikoma maksimali sankcija įpareigojus grąžinti net (*duomenys neskelbtini*) Eur. Sprendimas turi esminių trūkumų ir turėtų būti pripažintas neatitinkančiu Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnyje nurodytų viešojo administravimo principų, priimtas formaliais pagrindais neįvertinus pareiškėjo pateiktų duomenų apie tinkamą Projekto įgyvendinimą.

Agentūra nesutinka su skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Dėl faktinių aplinkybių paaiškino, kad Agentūra 2021-09-20 registravo pareiškėjo paraišką dėl Projekto finansavimo (toliau – Paraiška arba Projektas). Agentūra ir pareiškėjas 2022-02-28 sudarė Projekto sutartį Nr. S-13.1.1-LVPA-K-860-01-1220 (toliau – Sutartis). Projektas 2022-10-28 baigtas įgyvendinti, Projekto vykdytojui apmokėta už įdiegtą el. sprendimą. Agentūra 2025-02-10 kreipėsi el. paštu į Projekto vykdytoją dėl Projekto tęstinumo užtikrinimo, 2025 m. vasario – kovo mėn. Agentūra ir Projekto vykdytojas susirašinėjo el. paštu. Agentūra 2025-02-27 išsiuntė raštą „Dėl projekto sutarties Nr. S-13.1.1-LVPA-K-860-01-1220 tęstinumo užtikrinimo“ ir 2025-03-19 pakartotinai kreipėsi per Duomenų mainų svetainę (DMS) pranešimu „Pakartotinis prašymas dėl projekto sutarties Nr. S-13.1.1-LVPA-K-860-01-1220 tęstinumo užtikrinimo“. Tačiau Projekto vykdytojas nesuteikė konkrečios informacijos apie Projekto metu sukurtą B2B sistemą.

Agentūra nurodė teisinį pagrindą. Vadovaujantis Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-06-04 nutarimu Nr. 528 nuostatomis, Agentūra, kaip įgyvendinančioji institucija, atlieka funkcijas: „9.3. įsitikina, kad pagal projekto sutartį finansuojami darbai yra atlikti, prekės įsigytos ir paslaugos suteiktos, projekto sutartyje nustatyti projekto stebėsenos rodikliai pasiekti ir kad projektų vykdytojų deklaruotos su projektų įgyvendinimu susijusios išlaidos buvo padarytos ir nepažeidžia ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatų <...>. 9.3.13. pagal kompetenciją užtikrina, kad ES struktūrinių fondų lėšos nebūtų prarastos pagal reglamento (ES) Nr. 1303/2013 136 straipsnio nuostatas ir būtų pasiekti veiksmų programos veiklos peržiūros plane nustatyti rodikliai <..> 9.17.4. nustačiusi netinkamas finansuoti išlaidas, informuoja apie tai projekto vykdytoją, imasi teisės aktuose, reglamentuojančiuose veiksmų programos administravimą ir finansavimą, nustatytų veiksmų dėl projektų vykdytojams išmokėtų netinkamų

finansuoti ES struktūrinių fondų arba ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų grąžinimo <...>“.

Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014-11-08 įsakymu Nr. 1K-316, (toliau – PAFT) 338 punkte nurodyta: po projekto finansavimo pabaigos vadovaujantis reglamento (ES) Nr. 1303/2013 71 straipsniu turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas, t. y. projektų, kurių veiklos susijusios su investicijomis į infrastruktūrą arba gamybą (prekių ar paslaugų kūrimą), vykdytojai per 5 metus nuo projekto finansavimo pabaigos arba projektų, kuriems taikomos valstybės pagalbos taisyklės, vykdytojai per valstybės pagalbos taisyklėse nustatytą laikotarpį: 338.2. negali pakeisti infrastruktūros objekto nuosavybės teisių, jei dėl to įmonė arba viešojo sektoriaus institucija įgytų nederamą pranašumą; 338.3. negali iš esmės pakeisti veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų arba įgyvendinimo sąlygų, jei tai pakenktų projekto tikslams. Taisyklių 339 punkte nurodoma, kad: tais atvejais, kai investuojama į smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų veiklą ar jų kuriamas darbo vietas, taisyklių 338 punkte nustatytas terminas gali būti sutrumpinamas iki 3 metų, jei tai nustatyta projektų finansavimo sąlygų apraše.

Vadovaujantis 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atsigavimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021-08-17 Nr. 4-913 (toliau – PFSA), 76 punktu trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas PAFT IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka. Pagal šio aprašo 9 punktą „Priemonės tikslas – paskatinti įmones diegti informacines technologijas verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu, siekiant padidinti pajamų augimą“, pagal 10 punktą, remiama veikla: „e. komercijos modelių diegimas labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (toliau – MVI), perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant per: 10.1 klientų savitarnos sprendimus gaminių ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus, ir (arba) 10.2 išteklių valdymo sistemos integravimo į gaminių ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus.“. Pagal PFSA 3.4. papunktį „Klientų savitarnos sprendimai – informacinėmis technologijomis paremti sprendimai, skirti klientams savarankiškai užsisakyti pačios įmonės pagamintą produkciją ir už ją sumokėti, pardavimo informacijai valdyti, pačios įmonės pagamintos produkcijos pristatymui ir (arba) tiekimui (teikimui) sekti, susijusiems dokumentams rengti ir saugoti, problemų sprendimo savitarnai ir kitoms savitarnos operacijoms atlikti. <...>“.

Projekto Sutarties 6.4 papunktyje nurodyta, kad trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas PAFT IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka.

PAFT 184 punkte nurodyta: „Vertindama gautą informaciją apie projekto įgyvendinimo nukrypimus, įgyvendinančioji institucija turi įvertinti jų įtaką projektui skirtų finansavimo lėšų dydžiui, projekto tinkamumui finansuoti ir projekto atitikčiai šių Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, įgyvendinančioji institucija gali tai įtraukti į projekto sutarties keitimo sąlygas arba atlikti vienašalį projekto sutarties keitimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 187.1 papunkčiu. Atlikusi projekto sutarties keitimą, kuriuo buvo sumažinta projekto sutartyje nurodyta projektui skirtų finansavimo lėšų suma, įgyvendinančioji institucija prireikus inicijuoja išmokėtų projektui skirtų finansavimo lėšų dalies sugrąžinimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 26 skirsniu“. PAFT 330 punkte nurodyta: „Visais šiose Taisyklėse nustatytais atvejais sprendimus dėl išmokėtų projekto finansavimo lėšų ir (ar) kitų lėšų grąžinimo (toliau – sprendimas dėl lėšų grąžinimo) priima įgyvendinančioji institucija. Apie priimtą sprendimą dėl lėšų grąžinimo ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jo priėmimo dienos įgyvendinančioji institucija per DMS informuoja projekto vykdytoją pateikdama sprendimo kopiją ir per SFMIS2014 informuoja ministeriją“. Vadovaujantis PAFT 341 punktu „Projekto vykdytojas nedelsdamas Taisyklių 172 punkte nustatyta tvarka informuoja įgyvendinančiąją instituciją apie atsiradusias Taisyklių 337 ir 338 punktuose nurodytas aplinkybes, taip pat apie tai, kad projekto vykdytojas (juridinis asmuo, juridinio asmens filialas ar atstovybė) yra reorganizuojamas ar likviduojamas arba pasikeitė jo teisinė forma, arba apie tai, kad projekto vykdytojas (fizinis asmuo)

numato nutraukti ar pakeisti ūkinės ir (arba) ekonominės veiklos vykdymą ar pakeisti ūkinės ir (arba) ekonominės veiklos vykdymo formą. Įgyvendinančioji institucija, gavusi tokią informaciją, įvertina, ar nėra pažeisti Taisyklių 338 punkte nustatyti investicijų tęstinumo reikalavimai, taip pat projekto sutartis, ir apie tai per DMS informuoja projekto vykdytoją. Projekto vykdytojui neįvykdžius Taisyklių 338 punkte nustatytų investicijų tęstinumo reikalavimų, įgyvendinančioji institucija inicijuoja pažeidimo tyrimą Taisyklių 25 skirsnyje nustatyta tvarka, o nustačiusi pažeidimą ir priėmusi sprendimą dėl lėšų gražinimo inicijuoja išmokėtų projekto finansavimo lėšų ar jų dalies susigrąžinimą vadovaujantis Taisyklių 26 skirsniu“.

PAFT 7 priedo 3 ir 5 punktuose numatyta, kad: „3. Nustačius pažeidimą dėl investicijų tęstinumo reikalavimo neįvykdymo, netinkamos finansuoti projekto išlaidos apskaičiuojamos proporcingai investicijų tęstinumo laikotarpiui (išreikštam kalendorinėmis dienomis) ir dienoms, likusioms iki šio laikotarpio pabaigos, bei, atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, apskaičiuojamos nuo projektui įgyvendinti, projekto veiklai vykdyti ar projekto sutartyje numatytam turtui įsigyti panaudotos tinkamų finansuoti išlaidų sumos, įvertinus turto nusidėvėjimą, buvusį momentu, kai buvo pažeistas investicijų tęstinumo reikalavimas, pagal formulę:

$$NFL = \frac{\text{Likęs ITL (kal. dienos)} \times \text{PVTTFIS}}{\text{Visas ITL (kal. dienos)}}, \text{ kur:}$$

NFL – netinkamos finansuoti projekto išlaidos, Eur. ITL – investicijų tęstinumo laikotarpis, kalendorinės dienos. PVTTFIS – projektui įgyvendinti, veiklai vykdyti ar projekto turtui įsigyti panaudota tinkamų finansuoti išlaidų suma, įvertinus turto nusidėvėjimą pagal investicijų projekte pateiktą turto nusidėvėjimo sumą (jei tokia suma nenurodyta, – pagal projekto vykdytojo pasitvirtintą apskaitos politiką), buvusią momentu, kai buvo pažeistas investicijų tęstinumo reikalavimas, Eur.“

Tęstinumo reikalavimų laikymosi vertinimas atliktas vadovaujantis PAFT nuostatomis, viešai prieinama informacija bei kitomis su Projekto tęstinumo reikalavimų užtikrinimu susijusiomis aplinkybėmis.

Vadovaujantis PAFT 338 punktu, PFSA 76 punktu ir Sutarties 6.4 papunkčiu, Projekto vykdytojas įsipareigojo trejus metus po Projekto finansavimo pabaigos užtikrinti Projekto investicijų tęstinumą. Agentūra vertino, ar yra laikomasi Projekto tęstinumo įsipareigojimų. Nustatyta, kad Projekto įgyvendinimo metu sukurta el. parduotuvė adresu <https://skardufabrikasshop.lt/> B2C klientams yra veikianti, tačiau įvertinus pateiktus paaiškinimus ir papildomus dokumentus Agentūra negalėjo įsitikinti, kad klientų savitarnos sprendimas <https://b2b.skardufabrikasshop.lt/> B2B yra veikiantis realioje aplinkoje. Projekto vykdytojo pateikti ekranvaizdžiai ir pavyzdžiai pagrindė B2C puslapio veikimą, tačiau nei viename iš jų nebuvo įrodymų apie realią B2B sistemos paleidimo datą, naudotojus, lankytojų statistiką ar užsakymų įrašus. Atsižvelgus į tai, kad Projekto metu buvo kurti du sprendimai (el. parduotuvė B2C ir klientų savitarnos sprendimas B2B), Agentūra nusprendė, jog netinkamos finansuoti išlaidos yra tik klientų savitarnos B2B sprendimas (kurio suma yra (*duomenys neskelbtini*) Eur). Projektas baigtas 2022-10-28, investicijų tęstinumo laikotarpis turėjo baigtis 2025-10-28. Sprendime įvertinta, kad neužtikrinto tęstinumo laikotarpis yra nuo 2023-04-03 iki 2025-10-28 (939 k. d.). Vadovaujantis PAFT 7 priedo 3 punktu, netinkamų finansuoti išlaidų suma dėl investicijų tęstinumo reikalavimo pažeidimo pritaikius finansavimo intensyvumą (75 proc.) apskaičiuota taip: 939 k. d. x (*duomenys neskelbtini*) Eur/ 1096 k. d. = (*duomenys neskelbtini*) Eur, iš kurių finansavimo lėšos (suma, kurią turi gražinti Projekto vykdytojas) – (*duomenys neskelbtini*) Eur.

Dėl pareiškėjo skundo teiginių, kad Agentūra nepagrindžia, kad kurios nors iš nustatytų prievolių pareiškėjas nevykdė (pareiškėjas užtikrino investicijų tęstinumą, nenutraukė gamybinės veiklos, iš esmės nepakeitė veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų arba įgyvendinimo sąlygų, įgyvendino ir vykdo prievoles kaip ir numato PFSA 76 punkte ir PAFT 338 punkte), Agentūra pažymėjo, kad pagal PFSA 76 punktą ir PAFT 338.3 papunktį, trejus metus po Projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas, t. y. negalima iš esmės pakeisti veiklos, kuriai skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų ar įgyvendinimo sąlygų, jei tai pakenktų Projekto tikslams. Šiuo atveju pagrindinis Projekto tikslas – įdiegti ir naudoti klientų savitarnos sprendimą B2B, per kurį realiai vyktų gaminių užsakymas ir atsiskaitymas.

Agentūra pažymėjo, kad nuo 2025-02-10 Agentūra kreipėsi į pareiškėją prašymais pateikti duomenis apie Projekto metu sukurtą e. sprendimų (B2C ir B2B) veikimą realioje aplinkoje. Dėl B2B sprendimo Agentūrai nebuvo pateikti jokie sprendimo veikimo realioje aplinkoje pagrindimo dokumentai ar informacija. Pareiškėjas pateikė tik ekranvaizdžius, bendro pobūdžio paaiškinimus, naudojimo instrukcijas, tačiau nepateikė realių naudotojų prisijungimų statistikos, užsakymų, sąskaitų faktūrų, mokėjimų dokumentų, nei prisijungimų prie veikiančios B2B sistemos. Pareiškėjas 2025-03-23 laiške pripažino, kad B2B sprendimas nebuvo naudojamas, nes klientai nesudarinėjo sutarčių ir rinkdavosi įprastus užsakymo būdus – telefonu ar gyvai. Pareiškėjas apibūdino sistemą kaip „įrankį klientų pritraukimui“ ir negalėjo nurodyti, kiek laiko neveikė mokėjimų funkcija. Toks sistemos naudojimas neatitinka PFSA 3.4 punkte pateikiamos „klientų savitarnos sprendimo“ sąvokos – sistema turi būti skirta klientui savarankiškai užsisakyti produkciją ir už ją sumokėti. Agentūra vertino, kad sukurtas B2B sprendimas nebuvo realiai naudojamas, todėl investicijų tęstinumas, kaip tai apibrėžta teisės aktuose, nebuvo užtikrintas.

Projekto įgyvendinimo metu e. komercijos sprendimai B2B ir B2C buvo vertinami kaip vientisas sprendimas pagal vieną fiksuotąją išlaidų sumą, tęstinumo laikotarpiu jie buvo vertinti atskirai, atsižvelgus į tai, kad galutinis rezultatas – dvi atskiros el. parduotuvės: B2C skirta fiziniams, B2B – verslo klientams. Sprendime nurodyta, kad B2C el. parduotuvė vertinta kaip veikianti. Tačiau vertinant B2B sistemos įgyvendinimą nustatyta, kad pareiškėjo paaiškinimai ir dokumentai nepagrindė realaus jos veikimo.

Nuo 2025-02-10 pareiškėjas buvo nuolat raginamas pateikti informaciją apie B2B sprendimo veikimą (2025-02-27, 2025-03-19), tačiau informacijos apie B2B veikimą pareiškėjas nepateikė. 2025-03-25 ataskaitoje pareiškėjas pateikė tik B2C sprendimo veikimo ekranvaizdžius, iš kurių buvo matomos internetinės parduotuvės funkcijos, apie B2B sprendimo veikimą realioje aplinkoje nebuvo pateikta nei vieno įrodymo. Pareiškėjas net nesistengė įrodyti, jog B2B sprendimas buvo aktyviai naudojamas pagal paskirtį, o el. laiškuose nurodė, kad parduotuvė naudota tik kaip „įrankis klientų pritraukimui“.

Pareiškėjas 2025-04-10 papildomai informavo, kad ankstesni pateikti duomenys apie sistemų veikimą buvo netikslūs, nes jam buvo perduota klaidinga informacija. Patvirtino, kad laikotarpiu nuo 2025-01-15 iki 2025-03-15 serverius aptarnaujanti įmonė vykdė techninius darbus, kurie galėjo sukelti trumpalaikius funkcionalumo trikdžius, tačiau sistemos esą visą laikotarpį buvo veikiančios ir prieinamos. Nors Agentūra jau buvo priėmusi Sprendimą, pareiškėjui buvo suteikta galimybė pagrįsti B2B sprendimo veikimą realioje aplinkoje. Pareiškėjui 2025-04-24 buvo išsiųstas laiškas, kuriame išdėstyta, kokios informacijos trūksta siekiant įsitikinti B2B sistemos veikimu: veikiančios B2B sistemos internetinę nuorodą su prisijungimu; naudotojų prisijungimų sąrašus (gali būti nuasmeninti); sąskaitas faktūras ar kitus dokumentus, pagrindžiančius užsakymų vykdymą per B2B sistemą; banko sąskaitos išrašų ištraukas, rodančias mokėjimus per B2B sistemą nuo 2022-10-28 iki 2025-01-15.

Pareiškėjas 2025-04-29 pateikė prisijungimus ir paaiškinimus, kurie patvirtino Agentūros anksčiau nustatytas aplinkybes – nors B2B sistema buvo techniškai sukurta, ji nebuvo realiai naudojama pareiškėjo veikloje. Tą patvirtino pareiškėjas: „<...>nors ir buvo matomas susidomėjimas bet nei viena įmonė nesutiko pasirašyti sutarties ir realiai nesivargino naudotis B2B sistema ir mieliau atvykdavo į vietą ar užsakydavo telefonu, ar paštu. Jos aiškino - joms taip paprasčiau ir greičiau. Esmė, kad stogai ir sienos (pastatai bendrąja prasme) visi būna skirtingi ir niuansus susižiūrėti vietoje bendraujant gyvai yra paprasčiau.“

Agentūra įvertino, kad vien tik prisijungimo galimybė savaime nėra laikytina pagrindu, jog B2B sistema buvo aktyviai naudojama pagal Projektui keliamus tikslus. PFSA 10 punkte nustatyta, kad „Pagal Aprašą remiama veikla – e. komercijos modelių diegimas labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (toliau – MVI), perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant per: klientų savitarnos sprendimus gaminių ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus, <...>“, 3.4 papunktyje nustatyta, kad „Klientų savitarnos sprendimai – informacinėmis technologijomis paremti sprendimai, skirti klientams savarankiškai užsisakyti pačios įmonės pagamintą produkciją ir už ją sumokėti, pardavimo informacijai valdyti,

pačios įmonės pagamintos produkcijos pristatymui ir (arba) tiekimui (teikimui) sekti, susijusiems dokumentams rengti ir saugoti, problemų sprendimo savitarnai ir kitoms savitarnos operacijoms atlikti. Tinkama finansuoti tik ta gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimų dalis, kuri susijusi su klientų savitarnos sprendimais.“

Pareiškėjo teiginiai, jog yra pakankama, kad sprendimai būtų tik sukurti ir tai garantuoja investicijų tęstinumo įgyvendinimą PFSA 76 punkto ir PAFT 338 punkto prasme yra nepagrįsti, nes nėra pakankama, kad sistema būtų sukurta, ji turi būti naudojama pagal paskirtį ir kiekvieno sprendimo skirti finansavimą šio kvietimo projektams pagrindas buvo sukurti specializuotą savitarnos sprendimą verslo klientams, o ne tiesiog pateikti techninę galimybę, kuria niekas nesinaudoja.

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – EIM) atsiliepime nurodė, kad nesutinka su skundu ir prašo jį atmesti. Atkreipė dėmesį, kad nagrinėjamos bylos atveju jokių sprendimų nepriėmė. EIM cituoja Funkcijų paskirstymo taisyklių 9.3 ir 9.17.4 papunkčius, PAFT 338, 339, 241 punktą, PFSA 76 punktą, nurodo, kad pagal PFSA administruojančia institucija nustatyta viešoji įstaiga Lietuvos verslo paramos agentūra. Vykdam Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022-03-30 įsakymą Nr. 4-522 „Dėl VšĮ „Versli Lietuva“ reorganizavimo, prijungiant ją prie Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros ir Viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros pavadinimo keitimo“, VšĮ „Versli Lietuva“ jungimo būdu nuo 2022-03-31 prijungta prie viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros, kuriai po reorganizavimo perėjo visos reorganizuojamos VšĮ „Versli Lietuva“ teisės ir pareigos ir kuri po reorganizavimo tęsia veiklą nauju pavadinimu – viešoji įstaiga Inovacijų agentūra.

Atsižvelgus į tai, Agentūrai yra suteikta teisė vertinti projektų įgyvendinimo planus, priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atitikties teisės aktuose keliamiems reikalavimams, vertinti kaip projektų įgyvendinimas atitinka nustatytus tęstinumo reikalavimus, inicijuoti pažeidimų tyrimus, o nustačiusi pažeidimą priimti atitinkamus sprendimus, kuriais gali būti susigrąžinamos projektui išmokėtos finansavimo lėšos ar jų dalis.

Paaiškino, kad Projekto tęstinumo laikotarpis yra 3 metai (nuo Projekto baigimo 2022-10-28 iki 2025-10-28). Agentūra prašė pareiškėjo pateikti įrodymus, kad sukurtas specializuotas verslo klientų savitarnos sprendimas B2B buvo įdiegtas ir veikia realioje aplinkoje. Įvertinusi 2025-03-23 pareiškėjo paaiškinimus Agentūra Sprendime nurodė, kad negalėjo įsitikinti, jog Projekto įgyvendinimo metu sukurtas klientų savitarnos sprendimas B2B <https://b2b.skardufabrikasshop.lt> yra veikiantis realioje aplinkoje.

Vadovaudamasi PAFT 241 punktu, Agentūra, nustačiusi investicijų tęstinumo reikalavimų pažeidimą, priima sprendimą dėl lėšų gražinimo ir inicijuoja išmokėtų projekto finansavimo lėšų ar jų dalies susigrąžinimą. Netinkamos finansuoti projekto išlaidos apskaičiuojamos vadovaujantis PAFT 7 priedo 3 punktu. Atsižvelgusi į šiuos teisės aktų reikalavimus Agentūra nustatė, kad visa netinkamų finansuoti išlaidų suma dėl investicijų tęstinumo reikalavimų pažeidimo yra (*duomenys neskelbtini*) Eur, iš kurių finansavimo lėšos – (*duomenys neskelbtini*) Eur. EIM pritaria Agentūros vertinimui ir mano, kad Sprendimas yra argumentuotas ir pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis.

Skundas tenkintinas

Pagal byloje pateiktą dokumentą Projekto informacija (ekrano langas) Paraiškos gavimo data 2021-09-20, sutarties įsigaliojimo data 2022-02-28, Projekto baigimo data 2022-10-28.

Pagal 2021-09-14 pildytą Paraišką finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamą projektą matyti, kad joje nurodytas Projekto pavadinimas, pareiškėjo duomenys. Projekto poreikis – pareiškėjo pagrindinė veikla yra plieninių stogų ir sienų dangų gamyba bei prekyba, skardinių tvorų lankstinių ir visų komplektuojančių medžiagų gamyba ir pardavimas. Verslui nepalankiu metu atsirado būtinybė perkelti prekybinę veiklą į e. parduotuves. Įdiegtos savitarnos sistemos klientai bus fiziniai ir juridiniai asmenys, įmonė galės greičiau įvertinti gautas užklausas, vartotojai realiu laiku galės matyti kiekius, kainas, likučius, terminus ir kt. Sistemą suprojektuos ir apmokys įmonę naudotis paslaugų teikėjas (5.1 papunktis). Projekto tikslas – sukurti

el. prekybos platformą, kuri įgalintų įmonės sukuriamos produkcijos pardavimus. Vystant veiklą, plečiant pardavimų apimtį būtina kokybiška klientų aptarnavimo sistema per b2b / b2c el. prekybos platformą (5.2 papunktis).

Projekto Sutartyje nurodyta, kad viešoji įstaiga Lietuvos verslo paramos agentūra ir pareiškėjas, vadovaudamiesi PAFT 162 punktu, atsižvelgusios į tai, kad Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022-01-28 įsakymu Nr. 4-160 „Dėl finansavimo skyrimo projektams, pateiktiems pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atsigavimui“ priemonę Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ (toliau – priemonė Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“) šioje projekto sutartyje nurodytam projektui įgyvendinti yra skirtos Europos Sąjungos (toliau – ES) struktūrinių fondų ir (arba) Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšos (toliau – projektui skirtos finansavimo lėšos), suprasdamos tai, kad projekto finansavimo taisyklės *inter alia* apibrėžia ne tik ši projekto sutartis, bet ir 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atsigavimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021-08-17 Nr. 4-913 ir jame nurodyti nacionaliniai ir ES teisės aktai, sudarė sutartį. 2.1 papunktyje nurodyta, kad Projekto vykdytojas įsipareigoja, įgyvendindamas projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus. Sutarties 6.3 papunktyje nurodyta, kad Projekto vykdytojui nepasiekus įsipareigotų pasiekti priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių, taikomos PAFT IV skyriaus 22 skirsnio nuostatos, 6.4 papunktyje nurodyta, kad trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas PAFT IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka, 6.2 papunktyje nurodyta, kad Projekto vykdytoja teikia ataskaitas po projekto finansavimo pabaigos Sutarties 1 priedo 7.1 papunktyje nustatyta tvarka. Sutarties 1 priedo 7.1 papunktyje pažymėta, kad ataskaitos po projekto finansavimo pabaigos teikiamos 3 metus kasmet per 30 dienų nuo kalendorinių metų pabaigos.

Agentūra 2025-02-27 rašte Nr. R4-1168-(15.3.61Mr)-2025 „Dėl projekto sutarties Nr. S-13.1.1-LVPA-K-860-01-1220 tęstinumo užtikrinimo“ (toliau – 2025-02-27 raštas) pareiškėjui nurodė, kad vertino, ar yra laikomasi tęstinumo įsipareigojimų, ir nustatė, kad pagal viešai prieinamą informaciją nėra galimybės įsitikinti, kad projekto metu sukurta ir įdiegta klientų savitarna adresu <https://b2b.skardufabrikasshop.lt/> yra veikianti. Agentūra 2025-02-10 ir 2025-02-24 kreipėsi prašydama pateikti informaciją apie domeno nuosavybę bei pagrindimo dokumentus ir ekrano vaizdus, įrodančius, kad sprendimas yra veikiantis (t. y. kaip vykdomas apmokėjimas už gaminius). Tačiau iki nustatyto termino prašomos informacijos nepateikta. Siekiant apskaičiuoti proporcingai gražintiną sumą vadovaujantis PAFT 7 priedo 3–5 punktuose nustatyta tvarka, prašoma pateikti dokumentus, įrodančius datą, nuo kada tiksliai sukurta sprendimas neveikia (naudojantis sukurto klientų savitarnos sprendimu atliktų pardavimų su datomis sąrašą, lankytojų skaičiaus ataskaitą ir kt.). Jei sukurta ir įdiegta klientų savitarnos sprendimas adresu <https://b2b.skardufabrikasshop.lt/> yra veikiantis ir buvo laikinas sutrikimas, prašoma pateikti paaiškinimus ir ekranvaizdžius, kad sprendimas veikė (buvo apmokėtų užsakymų), kokie konkretūs dabar atliekami darbai (kas keičiama). Taip pat prašoma kuo greičiau atkurti klientų savitarnos sprendimo veikimą. Nepateikus prašomos informacijos bus laikoma, kad tęstinumo reikalavimas nevykdomas nuo Agentūros pranešimo apie tęstinumo patvirtinimą už 2023 m. ir proporcingai bus paskaičiuota gražintina suma.

Agentūra 2025-03-19 pranešime „Pakartotinis prašymas dėl projekto sutarties Nr. S-13.1.1-LVPA-K-860-01-1220 tęstinumo užtikrinimo“ (toliau – 2025-03-19 pranešimas) nurodė, kad siekiant apskaičiuoti proporcingai gražintiną sumą PAFT 7 priedo 3–5 punktuose nustatyta tvarka, prašoma pateikti dokumentus, įrodančius, kad el. parduotuvė ir klientų savitarna <https://skardufabrikasshop.lt> ir <https://b2b.skardufabrikasshop.lt> buvo paleista realioje aplinkoje (ne tik demo versijoje), jeigu taip, prašoma nurodyti datą nuo kada sprendimas nėra pasiekiamas naudotojams, pateikti sistemoje atliktų

pardavimų su datomis sąrašą, lankytojų skaičiaus ataskaitą.

Sprendime nurodyta, kad Agentūra atliko pagal Projekto Sutartį pasiektų rezultatų ir numatytų įsipareigojimų laikymosi vertinimą. Pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021-08-13 įsakymu Nr. 4-754, 9 punktą priemonės tikslas – paskatinti įmones diegti informacines technologijas verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu, siekiant padidinti pajamų augimą. Remiama veikla – e. komercijos modelių diegimas labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (toliau – MVI), perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant per: klientų savitarnos sprendimus gaminių ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus, ir (arba) išteklių valdymo sistemos integravimo į gaminių ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus (10 punktas), pagal 76 punktą trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas PAFT IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka. PAFT „338. Po projekto finansavimo pabaigos vadovaujantis reglamento (ES) Nr. 1303/2013 71 straipsniu turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas, t. y. projektų, kurių veiklos susijusios su investicijomis į infrastruktūrą arba gamybą (prekių ar paslaugų kūrimą), vykdytojai per 5 metus nuo projekto finansavimo pabaigos arba projektų, kuriems taikomos valstybės pagalbos taisyklės, vykdytojai per valstybės pagalbos taisyklėse nustatytą laikotarpį: 338.1. negali nutraukti gamybinės veiklos <...>; 338.2. negali pakeisti infrastruktūros objekto nuosavybės teisių, jei dėl to įmonė arba viešojo sektoriaus institucija įgytų nederamą pranašumą; 338.3. negali iš esmės pakeisti veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų arba įgyvendinimo sąlygų, jei tai pakenktų projekto tikslams“, „339. Tais atvejais, kai investuojama į smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų veiklą ar jų kuriamas darbo vietas, Taisyklių 338 punkte nustatytas terminas gali būti sutrumpinamas iki 3 metų, jei tai nustatyta projektų finansavimo sąlygų apraše.“, „341. Projekto vykdytojas nedelsdamas Taisyklių 172 punkte nustatyta tvarka informuoja įgyvendinančiąją instituciją apie atsiradusias Taisyklių 337 ir 338 punktuose nurodytas aplinkybes, taip pat apie tai, kad projekto vykdytojas (juridinis asmuo, juridinio asmens filialas ar atstovybė) yra reorganizuojamas ar likviduojamas arba pasikeitė jo teisinė forma, arba apie tai, kad projekto vykdytojas (fizinis asmuo) numato nutraukti ar pakeisti ūkinės ir (arba) ekonominės veiklos vykdymą ar pakeisti ūkinės ir (arba) ekonominės veiklos vykdymo formą. Įgyvendinančioji institucija, gavusi tokią informaciją, įvertina, ar nėra pažeisti Taisyklių 338 punkte nustatyti investicijų tęstinumo reikalavimai, taip pat projekto sutartis, ir apie tai per DMS informuoja projekto vykdytoją. Projekto vykdytojui neįvykdžius Taisyklių 338 punkte nustatytų investicijų tęstinumo reikalavimų, įgyvendinančioji institucija inicijuoja pažeidimo tyrimą Taisyklių 25 skirsnyje nustatyta tvarka, o nustačiusi pažeidimą ir priėmusi sprendimą dėl lėšų gražinimo inicijuoja išmokėtų projekto finansavimo lėšų ar jų dalies susigrąžinimą vadovaujantis Taisyklių 26 skirsniu.“. PAFT 7 priedo „Su pažeidimu susijusių netinkamų finansuoti projekto išlaidų apskaičiavimo tvarkos aprašas“ 3 punkte ir 5 punkte numatyta, kad: „3. Nustačius pažeidimą dėl investicijų tęstinumo reikalavimo neįvykdymo, netinkamos finansuoti projekto išlaidos apskaičiuojamos proporcingai investicijų tęstinumo laikotarpiui (išreikštam kalendorinėmis dienomis) ir dienoms, likusioms iki šio laikotarpio pabaigos, bei, atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, apskaičiuojamos nuo projektui įgyvendinti, projekto veiklai vykdyti ar projekto sutartyje numatytam turtui įsigyti panaudotos tinkamų finansuoti išlaidų sumos, įvertinus turto nusidėvėjimą, buvusį momentu, kai buvo pažeistas investicijų tęstinumo reikalavimas, pagal formulę:

$$NFL = \frac{\text{Likęs ITL (kal. dienos)} \times \text{PVTTFIS}}{\text{Visas ITL (kal. dienos)}}, \text{ kur:}$$

NFL – netinkamos finansuoti projekto išlaidos, Eur. ITL – investicijų tęstinumo laikotarpis, kalendorinės dienos. PVTTFIS – projektui įgyvendinti, veiklai vykdyti ar projekto turtui įsigyti panaudota tinkamų finansuoti išlaidų suma, įvertinus turto nusidėvėjimą pagal investicijų projekte pateiktą turto nusidėvėjimo sumą (jei tokia suma nenurodyta, – pagal projekto vykdytojo pasitvirtintą

apskaitos politiką), buvusią momentu, kai buvo pažeistas investicijų tęstinumo reikalavimas, Eur.“. Atsižvelgus į Agentūros 2025-02-27 raštą bei 2025-03-19 pranešimą, projekto vykdytojo buvo paprašyta pagrįsti, kad projekto metu sukurti e. komercijos sprendimai – el. parduotuvė B2C ir specializuotas verslo klientų savitarnos sprendimas B2B – buvo įdiegti ir veikia realioje aplinkoje. Atsakydamas į šiuos prašymus, projekto vykdytojas 2025-03-23 (*Komisijos pastaba: el. laiško data 2025-03-21*) el. paštu nurodė: „Kaip minėjau parduotuvė yra veikianti. Buvo sutrikęs mokėjimų priėmimas. Manome tai įvyko kai pasikeitė įmonės savininkai. Kažkuriuo metu naujasis savininkas nesusitvarkė, kad būtų kita sąskaita ir buvę šeimininkai atjungė savo sąskaitą. Dabartinis įmonės direktorius ir savininkas nuolat gyvenantis tarp Lietuvos ir Ispanijos (kur yra pagrindinė gyvenamoji vieta) pamiršo per didelį užimtumą. Daug verslų ir reikalų ir buvo pamiršta. Kol nebuvo gautas laiškas iš agentūros, tol nebuvo atkreiptas dėmesys. Negalime pasakyti kiek laiko neveikė tas mokėjimas. Iki tol internetinė parduotuvė buvo daugiau kaip įrankis klientų pritraukimui. Gavus info apie užklausa vykdavo kontaktas su skambučiu ir taip bandymas parduoti.“ Kartu su pranešimu pateikė ekranvaizdžius iš kurių Agentūra neturėjo galimybės įsitikinti kad B2B sistema veikia realioje aplinkoje. 2025-03-25 projekto vykdytojas el. paštu informavo „Persiunčiu Jums detalesnę pačio gamintojo paruoštą info apie tai kas buvo prašyta. Na labai tikiuosi, kad tiks ir bus išsamiai atsakyta.“. Pažymėta, kad projekto įgyvendinimo metu sukurtas sprendimas sudarytas iš el. parduotuvės <https://skardufabrikasshop.lt/> (B2C), klientų savitarnos sprendimo <https://b2b.skardufabrikasshop.lt/> (B2B). Vertinama, kad el. parduotuvė B2C sukurta klientams yra veikianti, tačiau įvertinus pateiktus paaiškinimus ir papildomus dokumentus negalima įsitikinti, kad B2B sprendimas yra veikiantis realioje aplinkoje. Projekto vykdytojo pateikti ekranvaizdžiai ir pavyzdžiai yra apie B2C puslapio veikimą, nei viename nėra įrodymų apie realią B2B sistemos paleidimo datą, naudotojus, lankytojų statistiką ar užsakymų įrašus. Projektas buvo baigtas 2022-10-28, PFSA 76 punkte numatytas 3 metų projekto tęstinumo laikotarpis turėjo baigtis 2025-10-28. Priimtas sprendimas dėl investicijų tęstinumo reikalavimo pažeidimo. Įvertinus, jog projekto metu buvo kurti du sprendimai (el. parduotuvė B2C ir klientų savitarnos sprendimas B2B). Agentūra nusprendė, jog netinkamos finansuoti išlaidos yra tik klientų savitarnos sprendimas (B2B) sprendimas (šio sprendimo suma yra (*duomenys neskelbtini*) Eur, apskaičiuota pagal pateiktą komercinį pasiūlymą bei su galutiniu mokėjimo prašymu pateikta ataskaita), investicijų tęstinumo 3 metų laikotarpio (nuo 2022-10-28 iki 2025-10-28) trukmė dienomis – 1096 k. d., neužtikrinto tęstinumo laikotarpio (nuo 2023-04-03 iki 2025-10-28) trukmė – 939 k. d. Atsižvelgus į PAFT 7 priedo 3 punktą, bendra netinkamų finansuoti išlaidų suma dėl investicijų tęstinumo reikalavimo pažeidimo pritaikius finansavimo intensyvumą (75 proc.) apskaičiuojama taip: 939 k. d. x (*duomenys neskelbtini*) Eur/ 1096 k. d. = (*duomenys neskelbtini*) Eur, iš jų (*duomenys neskelbtini*) Eur finansavimo lėšos. Ši suma ((*duomenys neskelbtini*) Eur) turės būti gražinta (detaliau žr. Gražintinų lėšų formą Nr. G01).

Ginčo situacijai vertinti aktualūs toliau nurodyti teisės aktai.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-06-04 nutarimo Nr. 528 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ 3 punkte nustatyta, kad: 3.1. kaip nurodyta reglamento (ES) Nr. 1303/2013 123 straipsnyje, vadovaujančiosios institucijos funkcijas, susijusias su reglamento (ES) Nr. 1303/2013 125 straipsnyje numatytų vadovaujančiosios institucijos funkcijų atlikimu, vadovaujančiosios institucijos atsakomybe pavedama atlikti šioms tarpinėms institucijoms: 3.1.2. įgyvendinančiosioms institucijoms: 3.1.2.1. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai, Europos socialinio fondo agentūrai, viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai, viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai (galiojanti redakcija nuo 2022-12-10 pagal 2022-12-07 Vyriausybės nutarimą Nr. 1223). Pagal šio nutarimo 3.1.2.1 papunktį (galiojanti redakcija nuo 2022-04-02 iki 2022-12-09 pagal 2022-03-30 Vyriausybės nutarimą Nr. 316) Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai, Europos socialinio fondo agentūrai, viešajai įstaigai Centrinei projektų valdymo agentūrai, viešajai įstaigai Lietuvos verslo paramos

agentūrai, o po pastarosios reorganizavimo – viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai (toliau – VšĮ Inovacijų agentūra).

PAFT 165 punkte nurodyta, kad projekto sutartis susideda iš projekto sutarties sąlygų ir nustatytos formos priedų. Šių taisyklių II, IV, VI ir VII skyriuose yra pateikiamos bendrosios projekto sutarties sąlygos, kurios yra vienodos visų projektų sutartims. Specialiosios projekto sutarties sąlygos pritaikomos pagal tam tikrą projektą, neprieštaraujant šiose Taisyklėse ir projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytiems reikalavimams <...>. PAFT 26 skirsnio „Projekto finansavimo ir kitų lėšų gražinimas“ 330 punkte nurodyta, kad visais šiose taisyklėse nustatytais atvejais sprendimus dėl išmokėtų projekto finansavimo lėšų ir (ar) kitų lėšų gražinimo (toliau – sprendimas dėl lėšų gražinimo) priima įgyvendinančioji institucija.<...>. PAFT IV skyriaus 27 skirsnio „Projekto užbaigimas ir investicijų tęstinumas“ nurodyta: „338. Po projekto finansavimo pabaigos vadovaujantis reglamento (ES) Nr. 1303/2013 71 straipsniu turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas, t. y. projektų, kurių veiklos susijusios su investicijomis į infrastruktūrą arba gamybą (prekių ar paslaugų kūrimą), vykdytojai per 5 metus nuo projekto finansavimo pabaigos arba projektų, kuriems taikomos valstybės pagalbos taisyklės, vykdytojai per valstybės pagalbos taisyklėse nustatytą laikotarpį: 338.1. negali nutraukti gamybinės veiklos arba perkelti jos už veiksmų programos įgyvendinimo teritorijos ribų. Gamybinė veikla negali būti perkeliama už ES ribų 10 metų nuo projekto finansavimo pabaigos, išskyrus tuos atvejus, jei teikiama valstybės pagalba arba jei projekto vykdytojas yra smulkiojo ar vidutinio verslo subjektas; <...> 338.3. negali iš esmės pakeisti veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų arba įgyvendinimo sąlygų, jei tai pakenktų projekto tikslams. 339. Tais atvejais, kai investuojama į smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų veiklą ar jų kuriamas darbo vietas, Taisyklių 338 punkte nustatytas terminas gali būti sutrumpinamas iki 3 metų, jei tai nustatyta projektų finansavimo sąlygų apraše. <...> 341. Projekto vykdytojas nedelsdamas Taisyklių 172 punkte nustatyta tvarka informuoja įgyvendinančiąją instituciją apie atsiradusias Taisyklių 337 ir 338 punktuose nurodytas aplinkybes, taip pat apie tai, kad projekto vykdytojas (juridinis asmuo, juridinio asmens filialas ar atstovybė) yra reorganizuojamas ar likviduojamas arba pasikeitė jo teisinė forma, arba apie tai, kad projekto vykdytojas (fizinis asmuo) numato nutraukti ar pakeisti ūkinės ir (arba) ekonominės veiklos vykdymą ar pakeisti ūkinės ir (arba) ekonominės veiklos vykdymo formą. Įgyvendinančioji institucija, gavusi tokią informaciją, įvertina, ar nėra pažeisti Taisyklių 338 punkte nustatyti investicijų tęstinumo reikalavimai, taip pat projekto sutartis, ir apie tai per DMS informuoja projekto vykdytoją. Projekto vykdytojui neįvykdžius Taisyklių 338 punkte nustatytų investicijų tęstinumo reikalavimų, įgyvendinančioji institucija inicijuoja pažeidimo tyrimą Taisyklių 25 skirsnyje nustatyta tvarka, o nustačiusi pažeidimą ir priėmusi sprendimą dėl lėšų gražinimo inicijuoja išmokėtų projekto finansavimo lėšų ar jų dalies susigrąžinimą vadovaujantis Taisyklių 26 skirsniu.“. PAFT 310 punkte nurodyta, kad nustačius, kad projekto vykdytojas pažeidė PAFT 27 skirsnyje nustatytus investicijų tęstinumo reikalavimus, netinkamų finansuoti projekto išlaidų dydis apskaičiuojamas PAFT 7 priedo 3–5 punktuose nustatyta tvarka.

PAFT 7 priedo 3 punkte nurodyta „Nustačius pažeidimą dėl investicijų tęstinumo reikalavimo neįvykdymo, netinkamos finansuoti projekto išlaidos apskaičiuojamos proporcingai investicijų tęstinumo laikotarpiui (išreikštam kalendorinėmis dienomis) ir dienoms, likusioms iki šio laikotarpio pabaigos, bei, atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, apskaičiuojamos nuo projektui įgyvendinti, projekto veiklai vykdyti ar projekto sutartyje numatytam turtui įsigyti panaudotos tinkamų finansuoti išlaidų sumos, įvertinus turto nusidėvėjimą, buvusį momentu, kai buvo pažeistas investicijų tęstinumo reikalavimas, pagal formulę:

$$NFL = \frac{\text{Likęs ITL (kal. dienos)} \times \text{PVTTFIS}}{\text{Visas ITL (kal. dienos)}}, \text{ kur:}$$

NFL – netinkamos finansuoti projekto išlaidos, Eur. ITL – investicijų tęstinumo laikotarpis, kalendorinės dienos. PVTTFIS – projektui įgyvendinti, veiklai vykdyti ar projekto turtui įsigyti panaudota tinkamų finansuoti išlaidų suma, įvertinus turto nusidėvėjimą pagal investicijų projekte pateiktą turto nusidėvėjimo sumą (jei tokia suma nenurodyta, – pagal projekto vykdytojo pasitvirtintą apskaitos politiką), buvusią momentu, kai buvo pažeistas investicijų tęstinumo reikalavimas, Eur. “.

PFSA 5 punkte nurodyta, kad priemonės įgyvendinimą administruoja EIM ir viešoji įstaiga Lietuvos verslo paramos agentūra (toliau – įgyvendinančioji institucija), 3.1 papunktyje apibrėžta, kad elektroninės prekybos platforma – programinė įranga, leidžianti vykdyti gaminių ar paslaugų pirkimo ir pardavimo procesą internetu, integruojant gaminių ir paslaugų paieškos, krepšelio (užsakymo) suformavimo, mokėjimo atlikimo bei užsakymo įvykdymo ir valdymo funkcijas, 3.4 papunktyje apibrėžta klientų savitarnos sprendimai – informacinėmis technologijomis paremti sprendimai, skirti klientams savarankiškai užsisakyti pačios įmonės pagamintą produkciją ir už ją sumokėti, pardavimo informacijai valdyti, pačios įmonės pagamintos produkcijos pristatymui ir (arba) tiekimui (teikimui) sekti, susijusiems dokumentams rengti ir saugoti, problemų sprendimo savitarnai ir kitoms savitarnos operacijoms atlikti. Tinkama finansuoti tik ta gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimų dalis, kuri susijusi su klientų savitarnos sprendimais. 9 punkte nurodytas priemonės tikslas – paskatinti įmones diegti informacines technologijas verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu, siekiant padidinti pajamų augimą. 10 punkte nurodyta, kad pagal šį aprašą remiama veikla – e. komercijos modelių diegimas labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (toliau – MVI), perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant per: 10.1. klientų savitarnos sprendimus gaminių ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus, ir (arba) <...>. 76 punkte nurodyta, kad trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas PAFT IV skyriaus dvidešimt septintajame skirsnyje nustatyta tvarka, 79 punkte nurodyta, kad projekto užbaigimo reikalavimai nustatyti PAFT IV skyriaus dvidešimt septintajame skirsnyje.

Ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo, kuriame konstatuota, kad pasibaigus Projekto finansavimui pareiškėjas neužtikrino investicijų, susijusių su verslo klientų savitarnos sprendimu B2B, tęstinumo. Komisija pažymi, kad sprendžiant dėl Sprendimo pagrįstumo ir teisėtumo, svarbu atsižvelgti ir įvertinti pareiškėjo Komisijai pateikto skundo turinį. Pareiškėjas ginčija Sprendimą tuo aspektu, kad Agentūra nepagrindė, jog pareiškėjas nutraukė gamybinę veiklą, pakeitė veiklos pobūdį, tikslus ar įgyvendinimo sąlygas, verslo klientų savitarnos sprendimas B2B buvo įdiegtas ir veikia realioje aplinkoje, nėra paaiškinta kodėl buvo nuspręsta, kad pareiškėjas pažeidė minėtas teisės aktų nuostatas, todėl Sprendimas nemotyvuotas, neatitinka VAI nuostatų, Sprendime taip pat nepagrįsta kodėl taikoma maksimali sankcija įpareigojus grąžinti (*duomenys neskelbtini*) Eur.

Dėl Agentūros atlikto vertinimo

Pareiškėjas skunde neginčija, kad pagal PFSA 76 punktą, kuriuo vadovaudamasi Agentūra priėmė Sprendimą, trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turėjo užtikrinti investicijų tęstinumą PAFT IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka.

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodė, kad užtikrino investicijų tęstinumą, nenutraukė gamybinės veiklos, iš esmės nepakeitė veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų ar įgyvendinimo sąlygų, t. y. laikėsi PFSA 76 punkto ir PAFT 338 punkto 338.1 ir 338.3 papunkčių nuostatų. Pareiškėjo nuomone, Sprendime Agentūra nepagrindė PAFT 338 punkto, 338.1 ir 338.3 papunkčiuose nurodytų reikalavimų („338. Po projekto finansavimo pabaigos vadovaujantis reglamento (ES) Nr. 1303/2013 71 straipsniu turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas, t. y. projektų, kurių veiklos susijusios su investicijomis į infrastruktūrą arba gamybą (prekių ar paslaugų kūrimą), vykdytojai per 5 metus nuo projekto finansavimo pabaigos arba projektų, kuriems taikomos valstybės pagalbos taisyklės, vykdytojai per valstybės pagalbos taisyklėse nustatytą laikotarpį: 338.1. negali nutraukti gamybinės veiklos <...>; 338.3. negali iš esmės pakeisti veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų arba įgyvendinimo sąlygų, jei tai pakenktų projekto tikslams) pažeidimo, t. y. kad pareiškėjas nutraukė gamybinę veiklą, pakeitė veiklos pobūdį, tikslus ar įgyvendinimo sąlygas. Pareiškėjui neaiškūs tokio sprendimo motyvai.

Pagal Sprendimo turinį matyti, kad jame yra pacituotos teisės aktų nuostatos, tačiau nėra paaiškinta kurį konkrečiai PAFT punktą ir papunktį ir kokią konkrečią jo nuostatą pareiškėjas pažeidė. Tai pat nėra nurodyti jokie argumentai ir motyvai, pagal kuriuos būtų galima suprasti pažeidimo esmę. Todėl Komisija sutinka su pareiškėjo skunde nurodytais argumentais, kad Agentūra Sprendime nepaaiškino ir nepagrindė kokiais veiksmais pareiškėjas pažeidė PAFT 338 punkto, 338.1,

338.3 papunkčių nuostatas. Pažymėtina, kad pagal PFSA 79 punktą projekto užbaigimo reikalavimai nustatyti PAFT IV skyriaus 27 skirsnyje, todėl Agentūra turėjo nurodyti kokių konkrečių PAFT IV skyriaus 27 skirsnio teisės nuostatų (teisės normų) neatitiko pareiškėjo sistema B2B.

Sprendime Agentūra nurodė, kad negalėjo įsitikinti B2B sistemos veikimu realioje aplinkoje, nes pareiškėjo pateikti ekranvaizdžiai ir pavyzdžiai yra apie B2C puslapio veikimą, bet nėra įrodymų apie realią B2B sistemos paleidimo datą, naudotojus, lankytojų statistiką ar užsakymų įrašus (pareiškėjo 2025-03-14 pateiktose nuotraukose (atsiliepimo 10, 10.1 ir 10.2 priedai) matyti užfiksuotas <https://skardufabrikasshop.lt> interneto adresas, kuris nėra sistemos B2B adresas).

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodė, kad verslo klientų savitarnos sprendimas B2B buvo įdiegtas ir veikia realioje aplinkoje, pareiškėjas pateikė prisijungimus prie B2B sistemos, lango vaizdą, kuriame matyti funkcijos. Komisija atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas skunde Komisijai pateikė ekrano vaizdus, kuriuose yra užfiksuotas interneto adresas <https://b2b.skardufabrikasshop.lt>, t. y. sistemos (B2B) vaizdas.

Agentūra tik atsiliepime nurodė, kad Projekto tikslas – įdiegti ir naudoti klientų savitarnos sprendimą B2B, per kurį realiai vyktų gaminių užsakymas ir atsiskaitymas. Paaiškino, kad Agentūros vertinimu, Projekto metu sukurtas B2B sprendimas nebuvo realiai naudojamas, todėl Sprendime buvo įvertinta, kad investicijų tęstinumas nebuvo užtikrintas. Atsižvelgus į šiuos Agentūros atsiliepime nurodytus paaiškinimus matyti, kad Agentūra pripažino, jog B2B sprendimas Projekto metu faktiškai buvo sukurtas. Atsiliepime Agentūra paaiškino, kad toks sistemos naudojimas neatitinka PFSA 3.4 punkte nurodytos „klientų savitarnos sprendimo“ sąvokos – sistema turi būti skirta klientui savarankiškai užsisakyti produkciją ir už ją sumokėti.

Pažymėtina, kad Sprendime, kaip teisinis Sprendimo priėmimo pagrindas, nebuvo nurodytas PFSA 3.4 papunktis ir nebuvo nurodyta aplinkybių ir motyvų, kurie pagrįstų PFSA 3.4 punkto nuostatų pažeidimą ar jų nesilaikymą.

Pažymėtina ir tai, Agentūra rėmėsi 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021-08-13 įsakymo Nr. 4-754, 9, 10 ir 76 punktais. Agentūra atsiliepime dėl pareiškėjo skundo nurodė, kad Sprendimo teisinis pagrindas yra Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021-08-17 įsakymas Nr. 4-913. Šis įsakymas yra nurodytas ir Sutartyje. Taigi, Komisijos vertinimu, Sprendime yra nurodyta netinkama Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro įsakymo data ir numeris.

Pareiškėjas skunde kelia klausimą ir dėl skirtos sankcijos, t. y. kodėl buvo taikyta maksimali sankcija įpareigojus grąžinti (*duomenys neskelbtini*) Eur. Pagal Sprendime nurodytus duomenis galima suprasti, kad pareiškėjas neužtikrino investicijų tęstinumo reikalavimo laikotarpiu nuo 2023-04-03 iki 2025-10-28. Sprendime nėra nurodyta teisės akto nuostatos, sąlygos ar kt. aplinkybės, su kuriomis siejama šio termino pradžia – 2023-04-03. Taip pat nenurodyta pagal kokią teisės akto nuostatą apskaičiuotas 75 proc. finansavimo intensyvumas, todėl sutiktina su pareiškėju, kad nėra aišku kaip apskaičiuotas sankcijos dydis.

Komisija pažymi, kad nagrinėjamu atveju Agentūra veikia kaip viešojo administravimo subjektas ir jai taikytinos VAĮ normos. Agentūros įstatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2022-03-31 įsakymu Nr. 4-522 (2024-12-11 įsakymo Nr. 4-664 redakcija), 1 punkte nurodyta, kad Agentūra vadovaujasi, be kita ko, VAĮ, ji yra viešoji įstaiga (2 punktas), atlieka teisės aktų nustatyta tvarka pavestas atlikti funkcijas, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą (7.5 papunktis).

VAĮ 1 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad šis įstatymas nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir

skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. Šio įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kita ko, įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (4 punktas), išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas). Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje nurodyti reikalavimai, taikytini administraciniam sprendimui. VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

LVAT nuosekliai formuoja praktiką, kad individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą (LVAT 2018-04-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1470-756/2018, 2019-03-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-432-502/2019, 2021-09-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-2099-602/2021). Nurodyta teisės norma yra siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2020-11-11 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1548-629/2020, 2021-10-06 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021). Individualiam administraciniam aktui taip pat yra keliamas motyvuotumo reikalavimas. Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (LVAT 2020-10-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2756-662/2020, 2021-06-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1555-575/2021).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punkto (anksčiau galiojusio 8 straipsnio 1 dalis) reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (2014-09-23 nutartis administracinėje byloje Nr. A858-47/2014, 2024-10-02 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-572-821/2024), apsunkena teismo funkcijos patikrinti skundžiamo sprendimo pagrįstumą įgyvendinimą (2013-04-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A602-658/2013, 2015-01-08 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015). Situacija, kai viešojo administravimo sistemos subjektas užkerta kelią visuomeninių santykių vystymuisi be tikslaus priimto sprendimo teisinio pagrindimo, viešojo administravimo plotmėje pripažintina ydinga, ribojanti asmens teisę tinkamai apsiginti (2012-06-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A556-1750/2012).

Taigi, LVAT praktikoje yra pripažinta, kad institucijos sprendime turi būti nurodyti tokį sprendimą lėmę argumentai ar motyvai. Sprendimas, kuriame nenurodomi išsamūs tokį sprendimą lėmę argumentai ar motyvai, laikomas neatitinkančiu imperatyvių VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų.

Komisija pažymi, kad Sprendimas yra laikytinas administraciniu sprendimu, sukuriančiu pareiškėjui neigiamas teises pasekmes, t. y. juo pareiškėjas įpareigotas grąžinti finansavimo lėšas. Sprendimas turi atitikti VAĮ nuostatas. Sprendime nėra nurodytos aktualios teisės aktų nuostatos, pagal kurias Agentūra apskaičiavo pareiškėjui skirtą sankciją, nurodytas netikslus Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro įsakymo data ir numeris, konkrečios teisės normos

nesusietos su objektyviais duomenimis (faktais), neišdėstyti motyvai, iš kurių galima suprasti, dėl kokių juridinę reikšmę turinčių faktų yra priimtas Sprendimas. Dėl to sutiktina su pareiškėju, kad tai sukliudė jam suprasti Sprendimo priėmimo faktinius ir teisinius pagrindus bei motyvus.

Komisija pažymi, kad priimtame administraciniame sprendime turi būti įgyvendinti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimai administracinio sprendimo turiniui, pagal kuriuos administraciniame sprendime turi būti nurodomi administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Tinkamas visos informacijos apie administracinių sprendimų faktinį ir teisinį pagrindą bei motyvus pateikimas sudaro sąlygas suinteresuotam asmeniui sužinoti jo nenaudai priimto administracinio sprendimo turinį, įvertinti, ar administracinis sprendimas yra pagrįstas, ir apsispręsti, ar tikslinga kreiptis į kompetentingą instituciją dėl tokio sprendimo ginčijimo.

Komisija konstatuoja, kad Sprendimas nėra aiškus ir išsamus, neturi reikiamo ir aiškaus faktinio ir teisinio pagrindimo, reikiamos individualios argumentacijos ir motyvų, kuriais remiantis konstatuotas pareiškėjo padarytas teisės aktų pažeidimas, todėl neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nurodytų reikalavimų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo UAB Skardų fabrikas 2025-03-28 skundą tenkinti.

Panaikinti Inovacijų agentūros 2025-04-04 sprendimą Nr. R4-2047-(15.3.61 Mr)-2025 „Sprendimas dėl projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-1220 netinkamų išlaidų nustatymo ir dalies lėšų grąžinimo“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas