



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. birželio 6 d. Nr. 21RE-517

(AG-390/04-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos skundą dėl Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2025-04-02 sprendimo Nr. 5-IL-8848 „Dėl neterminuoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus panaikinimo“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėja (toliau – pareiškėja) 2025-04-28 skunde prašo panaikinti Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Viešosios tvarkos biuro (toliau – Policijos departamentas) 2025-04-02 sprendimą Nr. 5-IL-8848 „Dėl neterminuoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus panaikinimo“ (toliau – Sprendimas). Paaikšino, kad 2024-12-29 kilusio barnio su neblaiviu pareiškėjos vyru metu pareiškėja, gelbėdama savo ir sūnaus gyvybę, iš slėptuvės paėmė dujinį revolverį ir įspėjo vyrą apie ginklo panaudojimą. Vyras puolė pareiškėją bandydamas išplėšti ginklą iš pareiškėjos rankų. Susistumdymo metu ginklas iššovė, kas paspaudė gaiduką pasakyti sunku. Vyras išsigando ir pabėgo iš namų. Pareiškėja iškviėtė policiją. Šūvis niekam žalos padaryti negalėjo. Nesutinka, kad atvykus pareigūnams pareiškėja buvo neblaivi, nes nesugebėjo pripūsti į alkotesterį ir paaiškinti kiek smūgių sudavė vyras. Prieš konfliktą pareiškėja minimaliai vartojo vyno. Atvykus pareigūnams pareiškėja buvo sukrėsta, verkė, akivaizdžių sužalojimų nesimatė, todėl negalėjo nurodyti kiek smūgių patyrė. Pareigūnų surašyto tarnybinio pranešimo neskundė. Pareiškėja 2025-01-02 buvo iškviesta į policijos komisariatą apklausai. Pareiškėja neturėjo tikslo nubausti vyrą, nesutiko, kad jam būtų išrašytas orderis dėl smurto artimoje aplinkoje, neliudijo prieš savo šeimos narį, nes jam atleido. Pareiškusi, kad smurto nepatyrė, turėjo omenyje žaizdas, sunkų kūno sužalojimą bei kaulo lūžius, o nusėtą kūną mėlynėmis vertino kaip konflikto pasekmę. Nurodė, kad 2025-02-27 buvo paskirtas administracinio nusižengimo bylos dėl to, kad pareigūnams nepateikė ginklo leidimo ir šovinių bei paliko be priežiūros ginklą, nagrinėjimas. Pareiškėjai pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 229 straipsnio 2 dalį paskirta (*duomenys neskelbtini*) Eur bauda ir ginklo konfiskavimas. Baudą pareiškėja sumokėjo, nuobaudos neskundė. Pareiškėjos nuomone, ginklas panaudotas tiesiogiai susiklosčius aplinkybėms, dėl kurių iškyla grėsmė asmens sveikatai ir gyvybei. Pareiškėja nurodo Lietuvos Respublikos ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo (toliau – GŠKI) 30 straipsnio 2 dalies 3 punktą, 34 straipsnio 2 ir 3 dalis (kad ginklo panaudojimas nelaikomas prieštaraujančiu žmogaus teisėms, jeigu tai įvyko, kai tai buvo neišvengiamai būtina). Už ginklo leidimo ir ginklo laikymo sąlygų pažeidimą pareiškėja jau yra nubausta bauda ir ginklo konfiskavimu, antrą kartą bausti už tą patį nusižengimą draudžiama, todėl Sprendimas perteklinis.*

Policijos departamentas nesutinka su skundu ir prašo skundą atmesti. Paaiškino, kad policijos komisariatare 2024-12-29 buvo registruotas pranešimas dėl smurto artimoje aplinkoje, pradėtas tyrimas pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 140 straipsnio 2 dalį. Policijos pareigūnai tarnybiniame pranešime nurodė, kad 2024-12-29 įvykio vietoje juos pasitiko akivaizdžiai neblaivi pareiškėja, kuri sunkiai pasakojo su įvykiu susijusias aplinkybes. Ji paaiškino, jog bute tarp jos ir jos vyro įvyko konfliktas, kurio metu šis sumušė pareiškėją. Kur ir kiek smūgių sudavė, pareiškėja dėl neblaivumo negalėjo atsakyti. Apžiūrėjus pareiškėją, akivaizdžių smurto žymių nepastebėta. Pareiškėja paaiškino, jog gindamasi nuo vyro, bute šovė dujiniu revolveriu. Kiek kartų ir kur šovė negalėjo atsakyti. Vyras iš įvykio vietos buvo pašalinęs. Nustatyta, jog minėtam ginklui pareiškėja turi išduotą leidimą. Ginklas, tuščia gilzė ir dujinis šovinys perduotas saugoti į policijos ginklų saugyklą. Pareiškėja policijai pateikė prašymą nutraukti bylą, nes pretenzijų niekam neturi, parodymų neduos, faktinių aplinkybių neteiks, susistumdymo metu ginklas iššovė pats, konflikto metu vyras prieš ją smurto nenaudojo, su vyru susitaikė. 2025-01-09 policijos komisariatare, vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 168 straipsniu, nutarimu atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 140 straipsnio 2 dalį. Pareiškėjai 2025-02-12 surašytas administracinio nusižengimo protokolas pagal ANK 229 straipsnio 2 dalį, už tai, kad 2024-12-29 konflikto metu pareiškėja pasiėmė ginklą ir susistumdymo su vyru metu ginklas iššovė pats. Pareiškėja nepateikė šovinių ir ginklo leidimo, o ginklas buvo padėtas bute ant spintelės šalia neužrakintų durų, ginklas paliktas be priežiūros, todėl kiti asmenys būtų galėję jį pasinaudoti. 2025-02-27 priimtas nutarimas administracinio nusižengimo byloje, pareiškėjai skirta (*duomenys neskelbtini*) Eur bauda ir konfiskuotas ginklas, 1 šovinys, 1 šovinio tūtelė. Bauda sumokėta 2025-03-06, nutarimas įsiteisėjo 2025-03-20. Pareiškėjai 2021-10-07 buvo išduotas neterminuotas leidimas laikyti (nešiotis) ginklus. Šio leidimo galiojimas buvo panaikintas vadovaujantis GŠKĮ ir Fizinių asmenų ginklų ir šaudmenų civilinės apyvartos tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos policijos generalinio komisaro 2003-06-23 įsakymu Nr. V-362 „Dėl Fizinių asmenų ginklų ir šaudmenų civilinės apyvartos tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), nuostatomis. Aprašo 55.1 papunktyje numatyta, kad leidimo laikyti (nešiotis) ginklus ar neterminuoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus galiojimas panaikinamas per 10 darbo dienų nuo informacijos gavimo PLVIS dienos arba per 10 darbo dienų nuo aplinkybių, dėl kurių asmuo negali turėti ginklų, įsiteisėjimo – GŠKĮ 40 straipsnio nustatyta tvarka. Aprašo 59 punkte nurodoma, kad įgaliota policijos įstaiga ne vėliau kaip per 3 darbo dienas raštu informuoja asmenį, kuriam išduoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus ar neterminuoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus galiojimas panaikintas. Kai leidimo galiojimas panaikintas priimant sprendimą, asmeniui taip pat išsiunčiama sprendimo kopija. Leidimo laikyti (nešiotis) ginklus ar neterminuoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus galiojimo panaikinimas įsigalioja iš karto priėmus sprendimą jį panaikinti, net jei jis ir ginčijamas. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2013-01-25 nutarime konstatavo, kad ginklai ir šaudmenys gali kelti pavojų ne tik pačiam ginklų ir šaudmenų turinčiam asmeniui, bet ir kitiems visuomenės nariams, viešajai tvarkai, todėl įstatymų leidėjas turi pareigą nustatyti tokias ginklų ir šaudmenų patekimo į civilinę apyvartą, jų laikymo, naudojimo, leidimų įsigyti ginklą išdavimo ir panaikinimo sąlygas bei tvarką, kad būtų sudarytos prielaidos apsaugoti nuo galimos grėsmės tiek patį ginklus ir šaudmenis turintį asmenį, tiek kitus visuomenės narius, užtikrinti viešąją tvarką. Įstatymo nuostatos rodo, kad asmenims, kurie nori įsigyti arba turi ginklus ir šaudmenis, jų elgesiui keliami itin aukšti reputacijos, rūpestingumo ir atidumo reikalavimai.

Pareiškėja, panaudodama ginklą nesant įstatyminio pagrindo ir vietoje, nepritaikytoje šaudyti, sukėlė grėsmę žmonių gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui bei nevykdė teisėsaugos institucijų pareigūnų reikalavimų pateikti šaudmenis ir leidimą ginklui. Atsižvelgus į tai, kad pareiškėja naudojosi ginklu pažeisdama ginklų, ginklų priedėlių, šaudmenų, jų dalių apyvartą reglamentuojančius teisės aktus ir tas pažeidimas kėlė grėsmę žmonių gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui, buvo konstatuota, kad leidimas laikyti (nešiotis) ginklus neterminuotai turi būti panaikintas, kas ir buvo padaryta skundžiamu Sprendimu.

Skunde dėl ginklo panaudojimo aplinkybių pareiškėja nurodo, kad dėl jos neblaivaus vyro grasinimų kilo barnis ir muštynės, todėl gelbėdama savo ir sūnaus gyvybę iš slėptuvės paėmė ginklą, įspėjo vyrą apie ginklo panaudojimą. Vyras bandė atimti ginklą, ginklas iššovė, neaišku kas paspaudė gaiduką. Tačiau Nutarime atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą pažymėta, kad pareiškėja nurodė, jog konflikto metu vyras prieš pareiškėją smurto nenaudojo, pretenzijų vyrui neturi, su vyru susitaikė. Policijos pareigūnai tarnybiniame pranešime nurodė, kad 2024-12-29 įvykio vietoje juos pasitiko akivaizdžiai neblaivi pareiškėja, kuri sunkiai pasakojo su įvykiu susijusias aplinkybes, su ja buvo sunku susikalbėti. Pareiškėja alkotesteriu pasitikrinti neblaivumo nesugebėjo (neįpūtė į alkotesterį), nes buvo stipriai neblaivi. Bute taip pat buvo pareiškėjos nepilnametis vaikas, kurį iškviesta vaikų teisių tarnyba išvežė. Pareiškėjai už padarytą ANK 229 straipsnio 2 dalies administracinį nusižengimą skirta 30 Eur bauda ir konfiskuotas šaunamasis ginklas, 1 šovinys, 1 šovinio tūtelė. Pareiškėja baudą sumokėjo 2025-03-06, nutarimo administracinio nusižengimo byloje neskundė, taip pripažindama padarytą administracinį nusižengimą. Nutarimas įsiteisėjo 2025-03-20.

Atsižvelgus į Nutarime atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą nustatytas aplinkybes, prieštaringas konflikto aplinkybių ir padaryto administracinio nusižengimo aiškinimas laikytinas pareiškėjos gynybine pozicija, vertinamas kritiškai, kaip siekis pateisinti konflikto metu pareiškėjos neatsakingą elgesį su ginklu, sumenkinti jos keliamą pavojingumą visuomenei ir paneigti, kad padarytas administracinis nusižengimas gali sąlygoti grėsmę žmonių gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui, kaip numatyta GŠKĮ 40 straipsnio 1 dalies 6 punkte, bei išvengti neterminuoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus panaikinimo. Pareiškėjos neatsakingo elgesio faktai, jos apsvaigimas nuo alkoholio, padaryto administracinio nusižengimo pobūdis, nesudaro pagrindo teigti, jog pareiškėjai leidimo laikyti (nešiotis) ginklus neterminuotai panaikinimas yra neproporcinga priemonė, įvertinus tai, kad ginklų turėjimas yra susijęs su padidėjusia rizika pačiam asmeniui ir aplinkiniams. Pareiškėjos noras bei lūkestis turėti ginklus negali būti viršesnis visuomenės saugumo tikslo (ribojant ginklų prieinamumą asmenims, kurie neatitinka įstatymo reikalavimų). Duomenų, jog ginklų bei šaudmenų laikymas būtų susijęs su pareiškėjos sveikatos ir (ar) gyvybės saugumu nėra, t. y. tokios teisės iš pareiškėjos atėmimas nekels pavojaus jos gyvybei ar sveikatai. Nenustatyta kitų aplinkybių, kurios leistų daryti išvadą dėl pareiškėjai paskirtos sankcijos neproporcingumo, neteisingumo.

Dėl pareiškėjos teiginių, kad antrą kartą bausti už tą patį nusižengimą draudžiama, atsakovas pažymėjo, kad teisė turėti ir laikyti ginklus nėra konstitucinė teisė, nėra saugoma Žmogaus teisių ir laisvių apsaugos konvencijos. Ši teisė įgyjama pagal GŠKĮ nuostatas. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs, jog pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją valstybės valdžios ir valdymo institucijos turi pareigą užtikrinti visuomenės saugumą ir viešąją tvarką, saugoti asmenį nuo kėsinosi į jo gyvybę bei sveikatą, ginti žmogaus teises ir laisves. Tuo tarpu ginklai ir šaudmenys gali kelti pavojų viešajai tvarkai ir visuomenės saugumui, žmonių gyvybei ar sveikatai, todėl įstatymų leidėjas, atsižvelgdamas į būtinumą užtikrinti visuomenės saugumą ir viešąją tvarką, ginti žmogaus teises ir laisves, turi įgaliojimus nustatyti ginklų ir šaudmenų patekimo į civilinę apyvartą, jų laikymo, naudojimo, leidimų įsigyti ginklą išdavimo sąlygas ir tvarką (Konstitucinio Teismo 2001-04-12, 2013-01-25 nutarimai).

Pareiškėjos argumentas, jog už tą patį pažeidimą pareiškėja yra baudžiama antrą kartą yra nepagrįstas, nes leidimo laikyti (nešiotis) ginklus neterminuotai panaikinimas yra viešojo administravimo procedūra, susijusi su ginklų apyvartos kontrole, o ne pakartotinis sankcijos taikymas už tą patį pažeidimą.

Skundas atmestinas

Byloje kilo ginčas dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Remiantis byloje pateiktais dokumentais, nustatyta, kad pareiškėjai 2021-10-07 išduotas neterminuotas leidimas laikyti (nešiotis) ginklus Nr. L1-0006089, leidimas suteikia teisę įsigyti ir turėti C kategorijos ginklus.

Policijos departamentas, vadovaudamasis GŠKĮ 40 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 30 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 40 straipsnio 9 dalimi, Aprašo 55.1 papunkčiu ir Aprašo 59 punktu, nusprendė

panaikinti pareiškėjai išduoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus Nr. L1-0006089 galiojimą. Sprendime nurodyta, kad policijos komisariate 2024-12-29 buvo registruotas pranešimas dėl smurto artimoje aplinkoje, pradėtas tyrimas pagal BK 140 straipsnio (Fizinio skausmo sukėlimas ar nežymus sveikatos sutrikdymas) 2 dalį. Policijos pareigūnai tarnybiniame pranešime nurodė, kad 2024-12-29 įvykio vietoje juos pasitiko akivaizdžiai neblaivi pareiškėja, kuri sunkiai pasakojo su įvykiu susijusias aplinkybes. Ji paaiškino, jog bute tarp jos ir jos vyro įvyko konfliktas, kurio metu šis sumušė pareiškėją. Kur ir kiek smūgių sudavė, pareiškėja dėl neblaivumo negalėjo atsakyti. Apžiūrėjus pareiškėją, akivaizdžių smurto žymių nepastebėta. Pareiškėja paaiškino, jog gindamasi nuo vyro, bute šovė dujiniu revolveriu. Kiek kartų ir kur šovė negalėjo atsakyti. Vyras iš įvykio vietos buvo pasišalinęs. Nustatyta, jog minėtam ginklui pareiškėja turi išduotą leidimą. Ginklas, tuščia gilzė ir dujinis šovinys perduotas saugoti į policijos ginklų saugyklą. Pareiškėja policijai pateikė prašymą nutraukti bylą, nes pretenzijų niekam neturi, parodymų neduos, faktinių aplinkybių neteiks, susistumdymo metu ginklas iššovė pats, konflikto metu vyras prieš ją smurto nenaudojo, su vyru susitaikė. 2025-01-09 policijos komisariate, vadovaujantis Baudžiamojo proceso kodekso 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 168 straipsniu, nutarimu atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 140 straipsnio 2 dalį. Konstatuota, kad tarp pareiškėjos ir vyro kilo konfliktas, susistumdymas, pareiškėja iš slėptuvės išsitraukė ginklą ir jį panaudojo (pareiškėjos teigimu ginklas iššovė pats), nors darytina prielaida, kad grėsmės jai ir vaikui nekilo, nes vyras fizinio smurto nenaudojo. Pareiškėjai 2025-02-12 surašytas administracinio nusižengimo protokolas pagal ANK 229 straipsnio 2 dalį, nes konflikto metu pareiškėja pasiėmė ginklą ir susistumdymo su vyru metu ginklas iššovė pats. Atvykus policijos pareigūnams, pareiškėja nepateikė šovinių ir ginklo leidimo, o dujinis revolveris buvo padėtas bute ant spintelės šalia durų, buto durys neužrakintos, revolveris paliktas be priežiūros, todėl kiti asmenys būtų galėję juo pasinaudoti. 2025-02-27 priimtas nutarimas administracinio nusižengimo byloje, pareiškėjai skirta (*duomenys neskelbtini*) Eur bauda, konfiskuotas ginklas, 1 šovinys, 1 šovinio tūtelė. Bauda sumokėta 2025-03-06, nutarimas įsiteisėjo 2025-03-20.

GŠKĮ 30 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodyta, kad A, B, C kategorijų ginklų, ginklų priedėlių, šaudmenų, jų dalių savininkas, valdytojas, naudotojas privalo teisėsaugos institucijų pareigūnų reikalavimu pateikti ginklus, ginklų priedėlius, šaudmenis, jų dalis ir ginklo pažymėjimą. GŠKĮ 32 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad ginklų, šaudmenų savininkai ir naudotojai privalo užtikrinti, kad ginklai ir šaudmenys būtų saugomi. Civilinėje apyvartoje esančių ginklų ir šaudmenų laikymo ir saugojimo sąlygas ir reikalavimus nustato Vyriausybės įgaliota institucija.

GŠKĮ 40 straipsnio 1 dalies 6 punkte numatyta, kad leidimai nešiotis ir leidimai laikyti GŠKĮ 3 str. 2, 6–10 punktuose nurodytus ginklus B, C kategorijų ginklus ir šaudmenis panaikinami, kai asmuo naudojasi ginklu pažeisdamas ginklų, ginklų priedėlių, šaudmenų, jų dalių apyvartą reglamentuojančius teisės aktus ir tas pažeidimas kelia grėsmę žmonių gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui.

GŠKĮ 40 straipsnio 9 dalyje nurodyta, kad leidimo galiojimo panaikinimas įsigalioja iš karto po sprendimo jį panaikinti priėmimo, nors jis ir ginčijamas.

Aprašo 55.1 punkte numatyta, kad leidimo laikyti (nešiotis) ginklus ar neterminuoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus galiojimas panaikinamas per 10 darbo dienų nuo informacijos gavimo PLVIS dienos arba per 10 darbo dienų nuo aplinkybių, dėl kurių asmuo negali turėti ginklų, įsiteisėjimo – GŠKĮ 40 straipsnio nustatyta tvarka. Aprašo 59 punkte nurodoma, kad įgaliota policijos įstaiga ne vėliau kaip per 3 darbo dienas raštu informuoja asmenį, kuriam išduoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus ar neterminuoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus galiojimas panaikintas. Kai leidimo galiojimas panaikintas priimant sprendimą, asmeniui taip pat išsiunčiama sprendimo kopija. Leidimo laikyti (nešiotis) ginklus ar neterminuoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus galiojimo panaikinimas įsigalioja iš karto priėmus sprendimą jį panaikinti, net jei jis ir ginčijamas.

Sprendime Policijos departamentas konstatavo, kad pareiškėja, panaudodama ginklą nesant įstatyminio pagrindo ir vietoje, nepritaikytoje šaudyti, sukėlė grėsmę žmonių gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui bei nevykdė teisėsaugos institucijų pareigūnų reikalavimų pateikti šaudmenis ir leidimą ginklui. Atsižvelgus į tai, kad pareiškėja naudojosi ginklu pažeisdama jį apyvartą reglamentuojančius teisės aktus ir pažeidimas kelia grėsmę žmonių gyvybei

ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui, konstatuota, kad pareiškėjos turimas leidimas laikyti (nešiotis) ginklus turi būti panaikintas.

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka, prašo jį panaikinti.

GŠKĮ 1 straipsnyje nurodyta, kad šio įstatymo tikslas – reglamentuoti ginklų, ginklų priedėlių, šaudmenų, jų dalių apyvartą siekiant užtikrinti žmogaus, visuomenės ir valstybės saugumą, 2 dalyje nurodyta, kad šio įstatymo paskirtis – nustatyti ginklų, ginklų priedėlių ir šaudmenų klasifikavimo į kategorijas nuostatas, ginklų, ginklų priedėlių, šaudmenų, jų dalių apyvartos ir jos kontrolės teisinius pagrindus ir subjektų, kurių veikla susijusi su ginklais, ginklų priedėliais, šaudmenimis ir jų dalimis, teisės ir pareigas.

GŠKĮ 17 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad šio įstatymo 3 straipsnio 2, 6–10 punktuose nurodytų ginklų, B ir C kategorijų ginklų, jų šaudmenų negali įsigyti ir turėti fizinis asmuo: 10) apie kuri policijos įstaiga turi duomenų, kad jis gali kelti arba kelia grėsmę kitų asmenų ar savo gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui. Šiuo atveju policijos įstaiga nurodo atsisakymo išduoti leidimą laikyti ginklus, leidimą nešiotis ginklus ar sprendimo panaikinti šių leidimų galiojimą motyvus.

GŠKĮ 30 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodyta, kad A, B, C kategorijų ginklų, ginklų priedėlių, šaudmenų, jų dalių savininkas, valdytojas, naudotojas privalo teisės saugos institucijų pareigūnų reikalavimu pateikti ginklus, ginklų priedėlius, šaudmenis, jų dalis ir ginklo pažymėjimą.

GŠKĮ 30 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad A, B, C kategorijų ginklų, ginklų priedėlių, šaudmenų, jų dalių savininkui, valdytojui, naudotojui draudžiama: 3) ginklą nešiotis, gabenti apsvaigusiam nuo alkoholio (0,41 promilės ir daugiau), narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų. <...>; 4) panaudojus ginklą, vartoti alkoholinius gėrimus, narkotines, psichotropines ar kitas psichiką veikiančias medžiagas, iki bus patikrintas blaivumas ar apsvaigimas arba bus atsisakyta tai atlikti.

GŠKĮ 32 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad ginklų, šaudmenų savininkai ir naudotojai privalo užtikrinti, kad ginklai ir šaudmenys būtų saugomi. Civilinėje apyvartoje esančių ginklų ir šaudmenų laikymo ir saugojimo sąlygas ir reikalavimus nustato Vyriausybės įgaliota institucija.

GŠKĮ 34 straipsnyje nurodyta, kad „1. Asmuo turi teisę ginklą ir šaudmenis naudoti šio įstatymo 11 straipsnyje nustatytiems tikslams. 2. Ginklo panaudojimas nelaikomas prieštaraujančiu žmogaus teisėms, jeigu tai įvyko, kai tai buvo neišvengiamai būtina. Bet kuri ginklą asmuo gali panaudoti gindamasis ar gindamas kitą asmenį, nuosavybę, būsto neliečiamybę, kitas teises, visuomenės ar valstybės interesus nuo pradėto ar tiesiogiai gresiančio pavojingo kėsینimosi, nepaisydamas to, ar galėjo išvengti kėsینimosi arba kreiptis pagalbos į kitus asmenis ar valstybės ar savivaldybių institucijas ir įstaigas, taip pat siekdamas pašalinti jam pačiam, kitiems asmenims ar jų teisėms, visuomenės ar valstybės interesams gresiantį pavojų, jeigu šis pavojus negalėjo būti pašalintas kitomis priemonėmis ir padaryta žala yra mažesnė už tą, kurios siekta išvengti. 3. Prieš panaudojant ginklą, būtina įspėti asmenį, prieš kurį jis bus panaudotas. Ši nuostata netaikoma, kai įspėti dėl susidariusios situacijos neįmanoma arba kai delsimas kelia tiesioginį pavojų ginklo naudotojui ar kito asmens gyvybei ar sveikatai. Ginklo panaudojimo pasekmės neturi padaryti žalos trečiųjų asmenų gyvybei ar sveikatai.“

GŠKĮ 40 straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodyta, kad leidimų nešiotis ir leidimų laikyti šio įstatymo 3 straipsnio 2, 6–10 punktuose nurodytus ginklus, B ir C kategorijų ginklus galiojimas panaikinamas: kai asmuo naudojasi ginklu pažeisdamas ginklų, ginklų priedėlių, šaudmenų, jų dalių apyvartą reglamentuojančius teisės aktus ir tas pažeidimas kelia grėsmę žmonių gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui.

GŠKĮ 40 straipsnio 9 dalyje nurodyta, kad leidimo nešiotis ginklus ar leidimo laikyti ginklus galiojimo panaikinimas įsigalioja iš karto po sprendimo jį panaikinti priėmimo, nors jis ir ginčijamas.

Aprašo 55 punkte nurodyta, kad leidimo laikyti (nešiotis) ginklus ar neterminuoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus galiojimas panaikinamas <...> per 10 darbo dienų nuo aplinkybių, dėl kurių asmuo negali turėti ginklų, įsiteisėjimo: 55.1. GŠKĮ 40 straipsnyje nustatyta tvarka. Šio aprašo 57 punkte nurodyta, kad leidimo laikyti (nešiotis) ginklus ar neterminuoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus galiojimo panaikinimo pagrindas yra aplinkybės, dėl kurių gali būti panaikinamas leidimas,

patvirtinanti medžiaga. Ja remiantis ir priimamas sprendimas. Sprendimas dėl leidimo panaikinimo surašomas laisva forma, jį tvirtina įgaliotos policijos įstaigos vadovas ar jo įgaliotas asmuo.<...>.

Reikalavimų 35 punkte nurodyta, kad Lietuvos Respublikos nuolatinių gyventojų laikomų ginklų ir jų šaudmenų, ginklų priedėlių laikymo vieta turi atitikti šiuos reikalavimus: 35.2 C kategorijos ginklai ir jų šaudmenys, D kategorijos ginklai ir jų šaudmenys, ginklų priedėliai (išskyrus A kategorijos ginklų priedėlius) turi būti laikomi taip, kad jais negalėtų pasinaudoti pašaliniai asmenys.

Iš nurodyto teisinio reglamentavimo matyti, kad C (ginčui aktualus) kategorijos ginklų negali turėti fizinis asmuo apie kurį policijos įstaiga turi duomenų, kad jis gali kelti arba kelia grėsmę kitų asmenų ar savo gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui. Šios kategorijos ginklus galiojimas panaikinamas: kai asmuo naudojami ginklu pažeisdamas ginklų, ginklų priedėlių, šaudmenų, jų dalių apyvartą reglamentuojančius teisės aktus ir tas pažeidimas kelia grėsmę žmonių gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui. Tokiu atveju atsakovas turi surinkti ir vertinti aplinkybes, dėl kurių gali būti panaikinamas leidimas, patvirtinanti medžiaga, kuria grindžiamas priimamas sprendimas. Sprendimas dėl leidimo panaikinimo surašomas laisva forma, jį tvirtina įgaliotos policijos įstaigos vadovas ar jo įgaliotas asmuo

Pareiškėja ginčija Policijos departamento Sprendimo, kuriuo pareiškėjai buvo panaikintas neterminuotas leidimas laikyti (nešiotis) ginklus, teisėtumą ir pagrįstumą. Pagal pareiškėjos Komisijai pateikto skundo turinį matyti, kad pareiškėja ginčija Sprendimą tuo aspektu, jog ji antrą kartą baudžiama už tą patį nusižengimą, nes už ginklo leidimo ir ginklo laikymo sąlygų pažeidimą pareiškėja jau yra nubausta bauda ir ginklo konfiskavimu.

Sprendimu Policijos departamentas panaikino pareiškėjai išduotą neterminuotą leidimą laikyti (nešiotis) ginklus vadovaudamasis GŠKĮ 30 straipsnio 1 dalies 4 punktu – asmuo privalo pateikti ginklo pažymėjimą. Policijos departamento Sprendime nurodyta, kad pareiškėja policijos pareigūnams nepateikė leidimo ginklui laikyti.

Policijos departamentas taip pat nustatė, kad pareiškėja laikė ginklą netinkamoje vietoje (bute ant spintelės šalia neužrakintų durų), todėl pažeidė Reikalavimų 35.2 papunktį. Sprendime nurodyta, kad be priežiūros paliktu ginklu galėjo pasinaudoti kiti asmenys.

Atvejus kada asmeniui išduotas leidimas laikyti (nešiotis) ginklus gali būti panaikintas reglamentuoja GŠKĮ 40 straipsnis. Sprendimas priimtas vadovaujantis GŠKĮ 40 straipsnio 1 dalies 6 punktu, nustatė, kad pareiškėja naudojami ginklu pažeisdama ginklų, ginklų priedėlių, šaudmenų apyvartą reglamentuojančius teisės aktus ir tas pažeidimas kelia grėsmę žmonių gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui.

LVAT praktikoje ne kartą yra pasisakyta, kad sprendžiant dėl asmens teisės nešioti ir laikyti ginklą panaikinimo 40 straipsnio 1 dalies 6 punkto pagrindu, turi būti nustatytos dvi sąlygos – įstatymų, teisės aktų pažeidimas, bei tuo keliami grėsmė žmonių gyvybei, sveikatai, visuomenės saugumui ar viešajai tvarkai (LVAT 2012-04-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A438-1369/2012). Įstatymas nepateikia konkrečių kriterijų, kuriais vadovaujantis sprendžiama, ar egzistuoja didelė pasikėsimo į minėtus teisinius gėrius tikimybė, todėl toks pavojus kiekvienu atveju turi būti nustatomas individualiai (LVAT 2014-12-16 nutartis administracinėje byloje Nr. A624-1319/2014). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje pripažįstama, jog teisės aktų nuostatos, numatančios griežtus reikalavimus ginklų apyvartai, visų pirma skirtos prevencijai, nes šaunamieji ginklai yra ypatingi ribotos civilinės apyvartos objektai, jų savininkams ir naudotojams keliami specialūs reikalavimai, kurių tikslas užtikrinti visuomenės saugumą, išvengti šaunamojo ginklo patekimo pas asmenims, kurie neturi teisės jais naudotis bei tuo pačiu išvengti paties netinkamo šaunamojo ginklo panaudojimo. Prevenciniai šaunamųjų ginklų apyvartos reikalavimų tikslai suponuoja šaunamojo ginklo savininkų ir naudotojų aukštesnį atsakomybės standartą negu kitais, įprastų neribotos civilinės apyvartos objektų atvejais, jiems keliami itin aukšti reputacijos, rūpestingumo ir atidumo reikalavimai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-843-492/2015). (2022-01-19 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-114-492/2022 25, 31 punktas).

Aiškindamas GŠKĮ nuostatas, LVAT ne kartą konstatavo, kad šiame įstatyme nenurodyti konkretūs kriterijai, kuriais vadovaujantis sprendžiama, ar egzistuoja pasikėsimo į minėtus teisinius gėrius tikimybė, todėl toks pavojus kiekvienu atveju turi būti nustatomas individualiai (LVAT 2014-12-16 nutartis administracinėje byloje Nr. A624-1319/2014; 2016-04-27 nutartis administracinėje byloje Nr. A-858-525/2016; 2017-05-10 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1362-502/2017). Šiuo aspektu taip pat akcentuotina, kad įstatyme nustatyti draudimai savo prigimtimi yra prevencinio pobūdžio, skirti užtikrinti šio įstatymo tikslų įgyvendinimą. Sprendžiant dėl specialiosios teisės suteikimo (atėmimo), pareiga įrodyti, kad asmuo atitinka įstatymo reikalavimus (jų nepažeidė), tenka pačiam asmeniui, siekiančiam tokią teisę įgyti, tuo pačiu jam tenka ir pareiga paneigti abejonas, kylančias vertinant vienus ar kitus faktus, reikšmingus specialiosios teisės turėjimui (LVAT 2018-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1355-438/2018; 2020-10-07 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2310-1062/2020). Aiškinant įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 10 punkto normą, LVAT praktikoje yra pažymėta, kad joje yra kalbama ne apie bent kokius asmenį, pretenduojantį gauti leidimą ginklams, nors ir neigiamai, charakterizuojančius duomenis, o tik apie tokius duomenis, kurie leistų daryti pagrįstą išvadą, kad toks asmuo kelia grėsmę kitų asmenų ar savo gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui. Tai reiškia, kad šioje teisės normoje nurodyti duomenys apie asmenį turi būti pakankamai akivaizdūs ir informatyvūs tam, kad būtų galima daryti išvadą apie tokio asmens keliamą grėsmę šioje normoje nurodytoms vertybėms. Todėl tokio pobūdžio duomenys apie ginklus įsigyti siekiantį asmenį kiekvienu konkrečiu atveju turi būti įvertinami tam tikru „kokybiniu“ aspektu. Tai taip pat reiškia, kad tokie duomenys neturi prarasti savo aktualumo, vertinant asmens galimą elgesį ir ateityje (LVAT 2014-06-03 sprendimas administracinėje byloje Nr. A143-974-14). Nagrinėjamo ginčo kontekste akcentuotina, kad taikant įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 10 punktą, t. y. konstatuojant, kad asmuo kelia (gali kelti) grėsmę kitų asmenų ar savo gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui, nebūtina nustatyti, jog asmuo padarė nusikalstamą veiką ar kitokio pobūdžio teisės pažeidimą. Įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 10 punktui taikyti pakanka nustatyti aplinkybes, kurios sudaro pagrindą išvadai, kad asmuo gali kelti grėsmę kitų asmenų ar savo gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui (LVAT 2019-01-16 nutartis administracinėje byloje Nr. A-235-575/2019, 2019-09-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1846-520/2019, 2022-09-14 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-668-815/2022). (LVAT 2023-01-25 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-53-1188/2023 40, 41, 42 punktai).

Pabrėžtina, kad pagal GŠKĮ 40 straipsnio 1 dalies 6 punktą pažeidimas – ginklo laikymas ne vietoje (ant spintelės) – neabejotinai gali kelti grėsmę. Vertinama visuma nustatytų aplinkybių ir grėsmės akivaizdumas ne tik retrospektyviai įvykusiai veikai, bet ir perspektyviai dėl galimo elgesio ateityje, užtikrinant viešojo intereso prioritetą.

Surinkta ir pateikta medžiaga rodo, kad atsakovas vertino visumą reikšmingų aplinkybių. Policijos pareigūnai nustatė (2025-01-09 Nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą), kad pareiškėja ginklo panaudojimo metu buvo neblaivi, nuo pareiškėjos sklido stiprus alkoholio kvapas, kalbėjo nerišliai, negalėjo pasakyti kur yra seifas ginklui ir šoviniams laikyti, pasakė, kad šovė į savo vyrą. Pareiškėja skunde Komisijai nurodė, kad prieš konfliktą minimaliai vartojo lengvą vyno gėrimą. Atsižvelgus į šias aplinkybes galima daryti išvadą, kad prieš naudodama ginklą pareiškėja buvo neblaivi. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal GŠKĮ 30 straipsnio 2 dalies 3 punktą A, B, C kategorijų ginklų, ginklų priedėlių, šaudmenų, jų dalių savininkui, valdytojui, naudotojui draudžiama ginklą nešiotis, gabenti apsvaigusiam nuo alkoholio (0,41 promilės ir daugiau), narkotinių, psichotropinių ar kitų psichiką veikiančių medžiagų. Pažymėtina ir tai, kad pareiškėja po įvykio atvykusiems policijos pareigūnams paaiškino, kad ji panaudojo ginklą, nes gynėsi nuo vyro, tačiau vėliau pateiktame prašyme nurodė, kad ginklas iššovė pats. Taigi, pareiškėjos paaiškinimai dėl ginklo panaudojimo laikytini prieštariniais, pareiškėja nepamena tikslų ginklo panaudojimo aplinkybių.

Akcentuotina ir tai, kad policijos pareigūnai buvo iškviesti į įvykio vietą dėl smurto artimoje aplinkoje. Pareiškėja atvykusiems policijos pareigūnams paaiškino, jog tarp jos ir jos vyro įvyko konfliktas, kurio metu šis sumušė pareiškėją. Tačiau vėliau pareiškėja nurodė, kad konflikto metu

vyras prieš ją smurto nenaudojo, su vyru susitaikė. Taigi, pareiškėja aplinkybes dėl vyro veiksmų (smurto) aiškina skirtingai.

Atkreiptinas dėmesys, kad įvykio metu bute buvo pareiškėjos nepilnametis vaikas, kurį išvežė į įvykio vietą iškviesta vaikų teisių tarnyba (2025-01-09 Nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą). Pažymėtina, kad ginklo panaudojimas patalpoje, kurioje buvo ne tik pareiškėja, jos vyras, bet ir nepilnametis vaikas, pripažintina keliančia realią grėsmę žmonių sveikatai ar gyvybei.

Pažymėtina ir tai, kad pareiškėjai taikyta administracinė atsakomybė pagal ANK 229 straipsnio 2 dalį (2025-02-27 priimtas nutarimas administracinio nusižengimo byloje), skirta bauda ir konfiskuotas ginklas.

Be to, Policijos departamentas prie atsiliepimo pateikė informaciją apie pareiškėjos nuo 2010 m. iki 2025 m. padarytus 16 administracinių nusižengimų dėl kelių eismo taisyklių pažeidimų.

Komisijos vertinimu, atsakovas nustatė reikšmingas faktines aplinkybes, kurios pagrindžia pareiškėjos veiklą, elgesį iki įvykio ir įvykio metu ir jį įvertinti keliamos grėsmės žmonių gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui aspektu. Policijos departamentas vertino pareiškėjos elgesį atlikdamas ikiteisminį tyrimą, taip pat nurodė pareiškėjos veiksmų, elgesio vertinimą administracinės teisės aspektu.

Pareiškėjos skunde Komisijai nurodyti paaiškinimai dėl jos elgesio nepakankami daryti išvadai, kad Policijos departamentas nepagrindė išvados apie pareiškėjos keliamą grėsmę kitų asmenų ar pareiškėjos gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui. Komisijos vertinimu nesutikti su Policijos departamento išvada, kad pareiškėja savo elgesiu kelia grėsmę kitų asmenų sveikatai, gyvybei, nuosavybei, viešajai tvarkai ar visuomenės saugumui, nėra pagrindo, nes surinktų duomenų apie pareiškėjos veiklą ir elgesį visuma rodo, jog pareiškėja realiai sukėlė grėsmę kitų asmenų ir savo gyvybei ar sveikatai, nuosavybei, viešajai tvarkai ir (ar) visuomenės saugumui, o tai nesuderinama su GŠKĮ tikslais (užtikrinti žmogaus, visuomenės ir valstybės saugumą).

Policijos įstaigos turi užtikrinti viešąjį saugumą, nes netinkamas ginklo panaudojimas gali sukelti pavojų žmonių gyvybei ar sveikatai. Komisija sutinka su Policijos departamento vertinimu, kad pareiškėjos interesas laikyti (naudotis) ginklu nėra svarbesnis už viešąjį interesą užtikrinti žmogaus, visuomenės ir valstybės saugumą ribojant ginklų prieinamumą asmenims, kurie neatitinka GŠKĮ keliamų reikalavimų. Toks vertinimas atitinka tiek įstatymo leidėjo valią, Konstitucinio Teismo jurisprudenciją, o taip pat ir visuomeninio intereso svarbą.

Komisija nesutinka su pareiškėjos argumentais, kad panaikinus leidimą ginklui laikyti (nešiotis) ji yra baudžiama antrą kartą. Šiuo aspektu yra aktuali toliau nurodyta teisminė praktika.

Teisėjų kolegija, pasisakydama dėl pareiškėjo argumentų, susijusių su jo baudimu antrą kartą už tą pačią veiką ir jo teise jaustis pilnaverčiu asmeniu medžiojant, pažymi, kad asmens teisė turėti ginklą nėra absoliuti, nes tai susiję su žmogaus, visuomenės ir valstybės saugumu, todėl valstybė kontroliuoja ginklų ir šaudmenų apyvartą, nustato griežtus reikalavimus subjektams, norintiems gauti leidimus nustatytų kategorijos ginklams įsigyti, laikyti, nešioti ir naudoti. Neišdavimas pareiškėjui laikyti (nešiotis) ginklą, nėra laikytinas jo baudimu, kadangi leidimas laikyti (nešiotis) ginklą yra išduodamas tik tiems subjektams, kuriems netaikomi GŠKĮ 17 straipsnyje nustatyti apribojimai. Šiuo atveju pareiškėjo teisė medžioti, kuriai reikalingi ribotos civilinės apyvartos daiktai (šaunamieji ginklai), negali būti iškelta aukščiau visuomenės saugumo tikslo (LVAT 2018-04-24 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-965-502/2018).

Asmens teisė turėti ginklą nėra absoliuti, nes tai susiję su žmogaus, visuomenės ir valstybės saugumu, todėl valstybė kontroliuoja ginklų ir šaudmenų apyvartą, nustato griežtus reikalavimus subjektams, norintiems gauti leidimus nustatytų kategorijos ginklams įsigyti, laikyti, nešioti ir naudoti. Neišdavimas pareiškėjui laikyti (nešiotis) ginklą, nėra laikytinas jo baudimu, kadangi leidimas laikyti (nešiotis) ginklą yra išduodamas tik tiems subjektams, kuriems netaikomi Įstatymo 17 straipsnyje nustatyti apribojimai. Šiuo atveju pareiškėjo teisė medžioti, kuriai reikalingi ribotos civilinės apyvartos daiktai (šaunamieji ginklai), negali būti iškelta aukščiau visuomenės saugumo tikslo (LVAT 2018-08-29 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-796 552/2018 36 punktas).

Dėl pareiškėjos argumentų, kad buvo pažeistas *non bis in idem* (negalima dukart bausti už tą patį teisės pažeidimą) principas, teismas pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31

straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad niekas negali būti baudžiamas už vieną nusikaltimą antrą kartą. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2008-01-21 nutarime pažymėjo, kad konstitucinis principas *non bis in idem* savaime nepaneigia galimybės už tą patį pažeidimą taikyti asmeniui ne vieną sankciją; sprendžiant, ar už tą patį teisės pažeidimą įstatymu nustačius ne vieną sankciją nėra pažeidžiamas konstitucinis dvigubo baudimo draudimo principas, reikia įvertinti teisės pažeidimų, už kuriuos yra nustatytos atitinkamos sankcijos, pobūdį, tai pat visuomeniškai reikšmingus tikslus, kurių siekia įstatymų leidėjas. Įvertinus pareiškėjo padarytų pažeidimų pobūdį, pažeistas saugotinas vertybes, konstatuotina, kad pareiškėjo padaryti pažeidimai suponavo papildomą poveikio priemonę pareiškėjui, t. y. išduoto leidimo laikyti (nešiotis) ginklus panaikinimą. Teisėjų kolegija daro išvadą, kad tai ne dvigubas baudimas už tą patį teisės pažeidimą, o papildomos poveikio priemonės taikymas, įgyvendinant Įstatymo nuostatas, todėl nėra pagrindo konstatuoti *non bis in idem* principo pažeidimą. (LVAT 2023-01-25 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-53-1188/2023 46, 47 punktai).

Leidimo laikyti (nešiotis) ginklus panaikinimu, priešingai nei administracine nuobauda, nėra daromas tiesioginis neigiamas poveikis pažeidėjo turtinei padėčiai, tačiau tokia poveikio priemonė atimama teisė turėti ginklą tam tikram GŠKĮ 11 straipsnyje nurodytam tikslui, siekiant užtikrinti šio įstatymo 1 straipsnyje apibrėžtą tikslą. Taigi, pareiškėjos skundo argumentai dėl dvigubo baudimo yra nepagrįsti.

Komisijos vertinimu, Policijos departamento Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas kompetentingo subjekto. Atsižvelgus į tai, kas anksčiau išdėstyta, Komisija prieina prie išvados, kad naikinti Policijos departamento Sprendimą nėra pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė