



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. birželio 18 d. Nr. 21RE2-134 (AG2-118/16-2025)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkės ir pranešėjos) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjai X.Y., atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei G. P.,

2025 m. birželio 17 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X.Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. gegužės 20 d. sprendimo Nr. SD(19.2)-4900 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. gegužės 23 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba), kuriuo ji prašo:

1) panaikinti Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. gegužės 20 d. sprendimą Nr. SD(19.2)-4900 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2025 m. gegužės 16 d. Užimtumo tarnyboje vyko paraiškos Nr. 4459013 PAK(19.2)-222 (toliau – ir Paraiška) gynimas, o 2025 m. gegužės 20 d. gavo skundžiamą Sprendimą, kuriame nurodyta, jog Paraiška nesurinko minimalaus 15 balų skaičiaus (surinko 13), todėl atmetama. Išanalizavusi pastabas ir skirtus balus, peržiūrėjusi gynimo posėdžio vaizdo ir garso įrašą, pareiškėja reiškia nesutikimą su Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisijos (toliau – ir Vertinimo komisija) vertinimu ir pateiktomis pastabomis. Mano, jog Sprendimas yra nemotyvuotas, neatskleisti teisiniai ir faktiniai pagrindai ir šiam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės. Dalyje atsakymų į klausimus Vertinimo komisija nepateikė jokių faktinių duomenų ar teisinių motyvų, kurie pagrįstų šio kriterijaus vertinimą žemesniu nei maksimalus balas. Akcentuoja, jog Vertinimo komisija privalo priimtą sprendimą motyvuoti, nurodyti visas sprendimo priėmimui įtakos turėjusias aplinkybes, sprendimo teisinį pagrindą, įvertindama savo priimtą sprendimą, vadovautis logiškumo, išsamumo, pagrįstumo principais, nesudaryti Paramos verslui kurti (toliau – ir PVK) paraiškų teikėjams skirtingų sąlygų, juos vertinti vienodai, nepažeidžiant lygių galimybių.

Pareiškėja dėl pirmojo vertinimo kriterijaus „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta(-os), kokie Jūsų pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“ (toliau – ir Pirmasis vertinimo kriterijus) nurodo, jog Vertinimo komisija skyrė 1 balą iš 3 galimų. Mano, jog gynimosi metu išsamiai atsakė į visus tris šio vertinimo kriterijaus klausimus. Vertinimo komisijos pastaba dėl neįvertintų fizinių asmenų – nepagrįsta, nes nėra duomenų apie tokią veiklą vykdančius fizinius asmenis, tik juridinius. Gynimosi metu pristatė galimus konkurentus UAB „Zenesa“, MD siuntos, Siuntinys EU, kurios vykdo smulkių siuntinių pristatymo veiklą. Tokios įmonės kaip LP Express, Omniva, Venipak, DPD nėra artimiausios konkurentės, nes nepalyginamai didesnės įmonės. Argumentuoja, jog gynimosi metu visapusiškai pagrindė smulkių krovinių pervežimo Marijampolėje reikalingumą. Tai grindė ne tik asmenine patirtimi, bet buvo pateikta ir kitų paslaugos reikalingumą įrodančių faktų. Paslaugos išskirtinumas buvo grindžiamas ne tik skaitmeniniu procesu, lanksčiu darbo grafiku ar automobiliu, argumentų buvo pateikta žymiai daugiau.

Dėl antrojo vertinimo kriterijaus „Ar turite pasirengę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“ (toliau – ir Antrasis vertinimo kriterijus) paaiškina, jog Vertinimo komisija paskyrė 2 balus iš 3 galimų. Nesutinka su Vertinimo komisijos vertinimu. Teigia, jog buvo apžvelgtos visos labiausiai įmanomos rizikos planuojamoje veikloje, tačiau balai skirti tik už verslo plano parengimą, o už įvertintas rizikas balas neskirtas. Vertinimo komisijos nariai sprendė, jog nebuvo pristatytos tokios rizikos kaip liga, siuntų praradimai ar sugadinimas, vairuotojo pažymėjimo praradimas ar skubus siuntos pristatymas, kai steigiama tik viena darbo vieta. Mano, jog tam tikros Vertinimo komisijos nurodytos rizikos, turėtų būti vertinamos kaip *force majeure* arba prielaidos, bet ne rizikos. Teigia, jog vairuotojo pažymėjimo praradimas nėra rizika, nes pareiškėja neturi žalingų įpročių, laikosi nustatytų taisyklių. Dėl Vertinimo komisijos argumento, jog kaip rizika nenurodytas siuntų praradimas, paaiškina, jog versle siuntos yra draudžiamos, todėl jokio pagrindo minėtas rizikas įtraukti į Paraiškos gynimą ir jas vertinti nematė. Pareiškėjai kyla abejonės, ar visi paraiškų teikėjai, kuriems suteiktas balas už rizikas, nurodė tokias rizikas, kaip liga, karas, trauma, depresija, šeimos nario mirtis, slaugymas ir pan., ar vertinimas yra lygus visiems paraiškų teikėjams, nepažeidžia lygių galimybių, ar nėra išskirtinai suteikiamos nevienodos sąlygos ir vertinimas.

Pareiškėja dėl trečiojo vertinimo kriterijaus „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ (toliau – ir Trečiasis vertinimo kriterijus) nurodo, jog Vertinimo komisija skyrė 2 balus iš 3 galimų. Argumentuoja, jog rinkos ir konkurentų analizė bei jos rezultatai pristatyti išsamiai, išreikšta skaičiais ir ne tik, tačiau Vertinimo komisijos nuomone – nepakankamai. Motyvuoja, jog Vertinimo komisijos argumentas, jog pristatyta nepakankamai yra tik nuomonė, kuri nėra detalizuota, pagrįsta, tai tik Vertinimo komisijos abejonės. Akcentuoja, jog vertinimas negali ir neturi būti abejonė ar nuomonė, jis privalo būti pagrįstas konkrečiais faktais, teisės aktais, logiškas, išsamus. Pažymi, jog atliktas ir pristatytas tyrimas apėmė konkurentų analizę ir duomenų pristatymą, bendrinę apklausą, konkurentų stebėjimą, kainodaros išsiaiškinimą, klientų poreikių išsiaiškinimą ir kt. Mano, jog labai išsamiai pristatė rinkos ir konkurentų analizių rezultatus, todėl nesutinka su Vertinimo komisijos skirtu balu už minėtą vertinimo kriterijų.

Dėl ketvirtojo vertinimo kriterijaus „Kaip projekto įgyvendinimas susijęs su tvarumu (pvz. kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, kaip projektu sukuriamas multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje)?“ (toliau – ir Ketvirtasis vertinimo kriterijus) pažymi, jog Vertinimo komisija skyrė 2 balus, nes multiplikatoriaus efektas suprastas, bet pristatytas iš dalies. Nesutinka su tokiu Vertinimo komisijos argumentu, nes multiplikatoriaus efektas suprastas ir pristatytas tinkamai, o minėta komisija niekaip nepagrindžia savo vertinimo faktais. Paaiškina, jog kiekvienų metų numatomas pelnas ir išlaidos buvo aptartos antrame klausime išsamiai, todėl Vertinimo komisijos vertinimas, kad kaštai gynimosi metu neaptarti, nėra realus ir logiškas. Buvo pristatytas konkretus laikotarpis apie numatomą plėtimąsi – už 3 metų.

Pareiškėja dėl penktojo vertinimo kriterijaus „Kaip steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz.

prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką?“ (toliau – ir Penktasis vertinimo kriterijus) paaiškina, jog Vertinimo komisija skyrė 6 balus iš 10 galimų, su kuo pareiškėja nesutinka. Vertinimo komisija sprendė, jog Paraiškoje nurodyti žaliosios transformacijos ir (arba) žiedinės ekonomikos prioritetas 1.1.2.1 pagrįstas iš dalies, kadangi veikloje bus naudojami gamtos ištekliai, tačiau 1.1.2.3 prioritetas pagrįstas nebuvo, nes prioritetas pagal vykdomą veiklą ir išigyjamą darbo priemonę pasirinktas neteisingai. Nesutinka su šio kriterijaus vertinimo balu, akcentuodama, jog tiek skaitmenizavimas, tiek žaliosios transformacijos tikslai buvo pristatyti ir aptarti, o prioritetas 1.1.2.3 pažymėtas ir suprastas teisingai. Paaiškina, jog prioritetas 1.1.2.3 gaminiai ar veikla bus skirti aplinkos taršai sumažinti ir (ar) oro, vandens, įskaitant paviršinį, požeminį ir jūros, telkinių būklei ir dirvožemio kokybei pagerinti pažymėtas pagrįstai, nes jis apima ne tik gamybą, bet ir veiklą. Šis prioritetas orientuotas į veiklas, kurios prisideda prie aplinkos taršos mažinimo, o pareiškėjos veikla tokia ir bus. Todėl ir planuojamas įsigyti netaršus hibridinis automobilis, kuris mažina oro taršą. Vykdamas kurjerio darbą su netaršiu automobiliu, tai gali būti iniciatyva, skatinanti kitus rinkos dalyvius pereiti prie netaršių transporto priemonių naudojimo, taip didinant bendrą sektoriaus indėlį į aplinkos taršos mažinimą. Taip pat bus naudojama maršrutus optimizuojanti sistema GPS, kas mažina sąnaudas ir CO<sub>2</sub>, naudojant hibridinį automobilį sumažėja tepalų keitimo poreikis, tai mažina taršą. Akcentuoja, jog vertinime nėra paaiškinta, kodėl vienas iš prioritetų pažymėtas klaidingai, kodėl 1.1.2.1 prioritetas pagrįstas tik iš dalies.

Posėdžio metu pareiškėja prašė tenkinti skundą jame nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Užimtumo tarnyba 2025 m. gegužės 28 d. pateikė atsiliepimą, kuriuo nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo jį, kaip nepagrįstą, atmesti.

Nurodo, kad pareiškėja 2025 m. vasario 1 d. per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ atsakovei pateikė Paramos verslui kurti paraišką subsidijai gauti su priedais. Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 4-asis skyrius (toliau – ir POS), atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė, kad Paraiška atitinka nustatytus atitikties vertinimo kriterijus. POS, Paraišką įvertinęs balais, nustatė, jog Paraiška surinko 35 balus bei 2025 m. kovo 6 d. raštu Nr. SD(19.2)-2083 „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ (toliau – ir Raštas) informavo pareiškėją apie dalyvavimą Paraiškos gynime. 2025 m. kovo 13 d. Vertinimo komisija, atlikusi Paraiškos ir jos priedų vertinimą pagal gynimo vertinimo kriterijus, Paraišką įvertino 14 balų ir pasiūlė Priemonių organizavimo departamento direktoriui Paraišką atmesti. 2025 m. kovo 17 d. Priemonių organizavimo departamento direktorius priėmė sprendimą Nr. SD(19.2)-2374 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir Pirminis sprendimas), kuriuo informavo pareiškėją, jog Paraiška atmesta, kadangi Paraiška nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus. 2025 m. kovo 18 d. pareiškėja apskundė Pirminį sprendimą Komisijai. Komisijos Šiaulių apygardos skyrius, išnagrinėjęs administracinį ginčą, 2025 m. balandžio 22 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. AG3-51/26-2025 (toliau – ir Komisijos Šiaulių skyriaus sprendimas) patenkino pareiškėjos skundą ir panaikino Pirminį sprendimą, įpareigodamas atsakovę priimti teisės aktų nuostatas atitinkantį sprendimą. Užimtumo tarnyba, vykdydama Komisijos Šiaulių skyriaus sprendimą, iš naujo išnagrinėjo pareiškėjos Paraišką, 2025 m. gegužės 12 d. raštu Nr. SD(19.2)-4571 „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ (toliau – ir Raštas 1) informavo pareiškėją apie dalyvavimą Paraiškos gynime. 2025 m. gegužės 16 d. Vertinimo komisija, atlikusi Paraiškos ir jos priedų vertinimą pagal gynimo vertinimo kriterijus, Paraišką įvertino balais ir nustatė, kad Paraiška surenka 13 balų, dėl ko Vertinimo komisija pasiūlė Priemonių organizavimo departamento direktoriui Paraišką atmesti. Skundžiamu Sprendimu pareiškėja informuota, jog Paraiška atmesta, kadangi nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus.

Paaiškina, kad PVK priemonė organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarką nustato Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (toliau – ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašas), ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos

aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (toliau – ir ADRPP taikymo aprašas). Mano, kad Paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai, laikantis ADRPP taikymo aprašo 43 priedo, 202.2 papunkčio, 203–204, 206–207 punktuose ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punkte nustatytos tvarkos. Kadangi Paraiška buvo įvertinta mažiau nei 15 balų, kilo teisinė pasekmė – Paraiška atmesta.

Pažymi, kad paraiškų gynimo posėdis, kuriame dalyvavo pareiškėja, vyko 2025 m. gegužės 16 d., jis prasidėjo 08:48 val. nuotoliniu būdu, naudojantis elektronine platforma „Microsoft Teams“, buvo daromas posėdžio garso ir vaizdo įrašas. Prie posėdžio gintis Paraišką prisijungė pareiškėja, kuri Vertinimo komisijai pateikė asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą. Pažymi, kad Vertinimo komisiją sudarė Užimtumo tarnybos darbuotojai: PVK komisijos pirmininkė R. G., pirmininko pavaduotoja V. K., nariai: R. A., E. M. ir V. A., kurie ir uždavė klausimus pareiškėjai pagal PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas).

Dėl Pirmojo vertinimo kriterijaus atsakovė argumentuoja, jog pareiškėja neįsigilino į Paraiškos gynimo svarbą ir tikslą, neteisingai interpretuoja gynimo vertinimą reglamentuojančius teisės aktus. Paaškina, jog vertinimo balas skiriamas pagal tai, kaip pareiškėja apgynė, įrodė, paaškino, pagrindė savo poziciją, atsakydama į konkrečius klausimus. Taigi, visas vertinimas ir skiriami balai priklauso nuo pareiškėjos, kaip ji sugebės apginti, įrodyti, pagrįsti savo argumentus, teiginius Vertinimo komisijai. Argumentuoja, jog vien ta aplinkybė, kad pareiškėja atsakė į pateiktus klausimus, kaip supranta pareiškėja, nereiškia, kad pateikti atsakymai atitinka išsamumo, pagrįstumo ir logiškumo sąlygas. Dėl to, kad nebuvo išsamiai ir aiškiai pagrįstas paslaugos reikalingumas Marijampolės teritorijoje, verslo išskirtinumas, konkurentų analizė atlikta ir rezultatai pristatyti Vertinimo komisijai, tačiau pristatytos įmonės nėra pagrindiniai konkurentai, kadangi orientuojasi į didelių gabaritų siuntų pristatymą, veikloje naudoja dideles transporto priemones, fizinių asmenų, kaip konkurentų, pareiškėja neišskyrė, nepakankamai išsamiai ištirti konkurentai, nebuvo orientuojamasi į tą sritį, kurią pareiškėja planuoja pristatyti vykdyti, Vertinimo komisija už pirmąjį vertinimo kriterijų pagrįstai skyrė 1 balą. Atsakovė pritaria Vertinimo komisijos vertinimui skaitine balų išraiška. Akcentuoja, kad dėl šio vertinimo kriterijaus Komisijos pirmininkė uždavė patikslinančius klausimus, kuriais pareiškėjos buvo prašoma paaškinti, pagrįsti savo teikiamos paslaugos reikalingumą, tačiau pareiškėja konkrečiais argumentais savo teiginių / išvadų nepagrindė, trūko konkretumo. Vien tai, kad pareiškėja planuoja įsigyti naują hibridinį automobilį, suskaitmeninti darbo procesą, nusimatyti lankstų grafiką, atlikti greitą ir kokybišką paslaugą, niekaip neįrodo jos planuojamo verslo išskirtinumo.

Pasisakydama dėl Antrojo vertinimo kriterijaus, atsakovė paaškina, jog PVK paraiškų teikėjų gynimas turi būti neatsiejamas nuo steigiamos vairuotojo ekspeditoriaus darbo vietos specifikos ir planuojamos vykdyti pašto ir pasiuntinių (kurjerių) veiklos, todėl pareiškėja turėjo įsivertinti visas verslo rizikas (pvz. siuntinių praradimas ar sugadinimas, skubus siuntos pristatymas, kai steigiamą vieną darbo vietą), tačiau nedetalizavo rizikos suvaldymo būdų, būdingų steigiamos darbo vietos išlaikymui. Pareiškėjos gynimo metu atliktas šio kriterijaus pagrindimas nebuvo išsamus, kad būtų galima skirti maksimalius balus. Taip pat dėl šio vertinimo kriterijaus, Vertinimo komisijos pirmininkė uždavė patikslinančius klausimus. Pareiškėja sutiko, jog yra Vertinimo komisijos išvardintos rizikos, tačiau nenurodė kokius metodus ir priemones naudotų. Taip pat buvo suteikta galimybė papildyti, patikslinti atsakymą, tačiau pareiškėja nurodė, jog atsakymui papildymų neturi. Pažymi, jog pareiškėjos skunde nurodytos prielaidos dėl galimo lygių galimybių pažeidimo, išskirtinai nevienodų sąlygų suteikimo, vertinimo yra nepagrįstos.

Atsakovė dėl Trečiojo vertinimo kriterijaus paaškina, jog šis kriterijus išskirtinai susijęs su verslo testavimo metodais ir priemonėmis, tačiau, įvertinus gynimo metu pateiktus atsakymus, Vertinimo komisija pagrįstai sprendė, jog nepakankamai išsamiai pristatyti rinkos ir konkurentų analizių rezultatai (apklausa socialiniuose tinkluose). Vertinimo komisijos pirmininkė uždavė patikslinančiuosius klausimus, kuriais pareiškėjos klausinama, ar atlikus apklausą socialiniuose tinkluose jai pavyko išsiaiškinti, kas tas potencialus klientas, tačiau pareiškėja nedetalizavo, neišskyrė potencialaus kliento, kitų priemonių ir metodų nenaudojo (pasigesta praktinių metodų taikymo, buvo galima atlikti bandomąjį paslaugos teikimą, išsiaiškinant kiek siuntų realiai galima pristatyti per

dieną), todėl nėra pagrindo teigti, kad verslo idėjos testavimo metodai ir priemonės buvo pakankamos.

Dėl Ketvirtojo vertinimo kriterijaus atsakovė nurodė, jog sutinka su Vertinimo komisijos įvertinimu, nes įmonės vizija ilguoju laikotarpiu nebuvo išsamiai pristatyta, nebuvo detalizuota, nurodant konkrečius laikotarpius ir kaštus. Multiplikatoriaus efektas suprastas, tačiau pristatytas iš dalies, nes nepakankamai išsamiai nurodyti konkretūs pavyzdžiai, kaip steigiamą darbo vietą padės atsirasti naujoms darbo vietoms kitose ūkio šakose (pvz. autodalių pristatymas, siuntų pakavimas, bendradarbiaujant su įmonėmis, buhalterija ir pan.). Akcentuoja, jog pareiškėja gynimosi metu grindė projekto tvarumą ilguoju laikotarpiu, tačiau vertinant pareiškėjos pateiktus argumentus dėl įmonės vizijos ilguoju laikotarpiu, spręsta, jog toks pagrindimas neatitinka išsamumo kriterijaus (pritrūko konkrečių veiksmų pateikimo, neišskirti konkretūs laikotarpiai, papildomų darbo vietų sukūrimas, išlaikymas ir kaštai, papildomų paslaugų teikimas), kad būtų skiriami maksimalūs balai už šį vertinimo kriterijų. Pabrėžia, kad Komisijos pirmininkė uždavė patikslinančius klausimus, kuriais pareiškėjos prašyta paaiškinti, patikslinti kada, kokiais etapais numatyta verslo plėtra, kokie kaštai, dėl multiplikatoriaus efekto patikslinti, kaip projektu sukuriamas šis efektas kitose ūkio šakose, todėl tai nesudaro pagrindo teigti, kad nebuvo sudarytos sąlygos išsamiai, pagrįstai ir logiškai paaiškinti ar pasisakyti dėl šio vertinimo kriterijaus.

Atsakovė dėl Penktojo vertinimo kriterijaus paaiškina, jog pareiškėja Prioritetų įsakymo (pastaba, 2024 m. gruodžio 4 d. Socialinės apsaugos ir darbo ministro, Ekonomikos ir inovacijų ministro, Aplinkos ministro įsakymas Nr. A1-835/4-642/D1-426 „Dėl paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) teikimo 2025 metais prioritetų nustatymo“) 1.1.2.1 papunktį iš dalies pagrindė, o 1.1.2.3 papunktis nebuvo pagrįstas. Pareiškėja nepagrindė, kad vykdant pašto ir pasiuntinių (kurjerių) veiklą bus mažiau naudojama gamtos ar kitų išteklių ir (arba) atliekų kiekio arba gaminami gaminiai. Taip pat nepagrindė kaip planuojama vykdyti veiklą ar gaminami gaminiai bus skirti aplinkos taršai sumažinti ir (arba) oro, vandens, įskaitant paviršinių, požeminių ir jūros, telkinių būklei ir dirvožemio kokybei gerinti, kad būtų skiriami maksimalūs balai už šį vertinimo kriterijų. Pastebi, jog Vertinimo komisijos pirmininkė uždavė patikslinančius klausimus, kuriais pareiškėjos buvo prašoma paaiškinti, kaip planuojama pašto ir pasiuntinių (kurjerių) veikla prisideda prie Paraiškoje nurodytų žaliosios transformacijos ir (arba) žiedinės ekonomikos prioritetų įgyvendinimo, kaip daugkartinių maišelių naudojimas atlieps šiuos prioritetus, tačiau pareiškėja nesugebėjo aiškiai pagrįsti savo teiginių, taip pat nepagrindė kaip ir kokių atliekų sumažės vykdant planuojamą veiklą. Pažymi, jog pareiškėja nesugebėjo apginti, pagrįsti visais įmanomais įrodymais savo pozicijos, nors jai buvo tam sudarytos visos sąlygos, todėl to nepadariusi, turi prisiimti iš to kylančias pasekmes.

Akcentuoja, jog PVK paraiškos teikėjas, dalyvaujantis PVK priemonės konkurse, turi pateikti išsamius ir logiškus paaiškinimus taip, kad Komisijai gynimo metu nekiltų jokių neaiškumų bei abejonių dėl pateikiamų atsakymų išsamumo, logiškumo ir pagrįstumo. Pabrėžia, jog Vertinimo komisijos nariai, vertindami Paraiškos gynimą, balus skyrė objektyviai, remdamiesi gynimo metu išsakytais argumentais, paaiškinimais bei jų išsamumu, pagrįstumu ir logiškumu. Gynimosi metu yra vertinamas pats gynimas, t. y. kaip PVK paraiškos teikėjas išsamiai, pagrįstai ir logiškai atsako į gynimo metu užduodamus klausimus. Mano, jog pareiškėja skundo argumentais neįrodė, kad pagal Paraiškos gynimo posėdyje pateiktų paaiškinimų išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, Komisijos narių skirti balai buvo visiškai nepagrįsti. Vien tai, kad pareiškėja nesutinka su Paraiškos gynimo vertinime išdėstytomis vertintojų pastabomis ir išvadomis, nereiškia, jog Vertinimo komisija pateikė nepagrįstus ir nemotyvuotus komentarus ar vertinimą atliko netinkamai. Pareiškėjos asmeninis savo gynimo įsivertinimas ar įsivaizdavimas, kaip turi būti įvertinta, nebūtinai turi sutapti su Vertinimo komisijos vertinimais ir Užimtumo tarnybos sprendimais.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad Sprendime Užimtumo tarnyba aiškiai ir tiksliai nurodė Paraiškos atmetimo teisinį pagrindą, Paraiškos atmetimo faktines aplinkybes, motyvus ir Sprendimo apskundimo tvarką. Taip pat nurodo, kad pareiškėjai su Sprendimu pateikti visi reikiami priedai, susiję su Sprendimo priėmimu, todėl šie aukščiau paminėti Užimtumo tarnybos dokumentai (Sprendimas ir ADRPP taikymo aprašo 43 priedas), šiuo konkrečiu atveju, turėtų būti vertinami kartu.

Mano, kad atsakovės skundžiamas Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, jame išdėstytas sprendimas

yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas vadovaujantis teisės aktų nuostatomis ir išsamiai išnagrinėjus visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes, todėl nėra teisinio pagrindo jo naikinti, tuo pačiu nėra teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Posėdžio metu atsakovės atstovė prašė atmesti pareiškėjos skundą atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų motyvų pagrindu.

#### *Skundas atmestinas.*

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. gegužės 20 d. sprendimo Nr. SD(19.2)-4900 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Pagal bylos duomenis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. vasario 1 d. per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ atsakovei pateikė PVK Paraišką subsidijai gauti su priedais. Nurodė planuojamą vykdyti veiklą: (duomenys neskelbtini) veiklą; planuojamos steigti darbo vietos pavadinimą – (duomenys neskelbtini), planuojamos steigti veiklos formą – Mažoji bendrija.

POS, atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė, kad Paraiška atitinka nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, Paraiška surinko 35 balus (2025 m. kovo 6 d. „Paramos verslui kurti paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimas“ Nr. VD(19.2)-871, 2025 m. kovo 6 d. raštas Nr. VD(19.2)-872).

Užimtumo tarnybos POS 2025 m. kovo 6 d. raštu Nr. SD(19.2)-2083 „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ informavo pareiškėją, jog vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 42 priedu, Paraiška surinko 35 balus ir yra įtraukta į PVK paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą. Minėtu Raštu pareiškėja buvo pakviesta dalyvauti Paraiškos gynime.

Vertinimo komisija, 2025 m. kovo 13 d. atlikusi Paraiškos ir jos priedų vertinimą pagal gynimo vertinimo kriterijus, Paraišką įvertino 14 balų ir pasiūlė Priemonių organizavimo departamento direktoriui Paraišką atmesti. 2025 m. kovo 17 d. Priemonių organizavimo departamento direktorius priėmė sprendimą Nr. SD(19.2)-2374 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (minėta, toliau – ir Pirminis sprendimas), kuriuo informavo pareiškėją, jog Paraiška atmesta, kadangi Paraiška nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus.

Apskundus Pirminį sprendimą, Komisijos Šiaulių apygardos skyrius 2025 m. balandžio 22 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. AG3-51/26-2025 patenkino pareiškėjos skundą ir panaikino Pirminį sprendimą, įpareigodamas atsakovę priimti teisės aktų nuostatas atitinkantį sprendimą.

Vykdydama Komisijos Šiaulių skyriaus sprendimą, Užimtumo tarnyba iš naujo išnagrinėjo pareiškėjos Paraišką. 2025 m. gegužės 12 d. raštu Nr. SD(19.2)-4571 „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ (minėta, toliau – ir Raštas 1) informavo pareiškėją apie dalyvavimą Paraiškos gynime. Vertinimo komisija, 2025 m. gegužės 16 d. atlikusi Paraiškos ir jos priedų vertinimą pagal gynimo vertinimo kriterijus, Paraišką įvertino balais ir nustatė, kad Paraiška surenka 13 balų, dėl ko pasiūlė Priemonių organizavimo departamento direktoriui Paraišką atmesti.

Užimtumo tarnybos 2025 m. gegužės 20 d. sprendimu Nr. SD(19.2)-4900 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“, vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 207.1. papunkčiu, pareiškėjos Paraiška buvo atmesta, nes nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus. Be kita ko, Sprendime atsakovė paaiškino, kad už Pirmąjį vertinimo kriterijų Vertinimo komisija skyrė 1,00 balą todėl, kad paslaugos reikalingumas grindžiamas dideliu Marijampolės rajono įmonių ir gyventojų poreikiu smulkių krovinių pervežimui, paštomatų perpildymu, elektroninės prekybos augimu, tačiau išsamiai konkrečiais įrodymais nebuvo pagrįstas. Paštomatų perpildymas paaiškintas remiantis asmenine patirtimi. Konkurentų analizė atlikta ir jos rezultatai pristatyti, tačiau pristatytos įmonės nėra pagrindiniai konkurentai, kadangi orientuojasi į didelių gabaritų siuntų pristatymą, veikloje naudoja dideles transporto priemonės. Fizinį asmenų, vykdančių savarankišką veiklą – kaip konkurentų, Paraiškos teikėja neišskyrė. Nors paslaugos išskirtinumas grindžiamas suskaitmenintu darbo procesu, lanksčiu darbo grafiku, greitu ir kokybišku paslaugos atlikimu nauju hibridiniu automobiliu, tačiau Vertinimo komisija sprendė, jog tai nedaro

verslo išskirtiniu. Todėl trūko konkretumo ir pagrįstumo kiekviename pirmojo vertinimo kriterijaus papunktyje. Už Antrąjį vertinimo kriterijų Vertinimo komisija skyrė 2,00 balus, nes Paraiškos teikėjas tvirtino, kad verslo planas yra parengtas. Pristatyta ėjimo į rinką eiga, kuri grindžiama reklama socialiniuose tinkluose, turima darbine patirtimi, abonementiniais planais klientams ir kt. Pinigų srautai numatyti ir pristatyti pakankamai išsamiai, tačiau neįvertintos visos galimos rizikos kaip liga, siuntų praradimai ar sugadinimas, taip pat vairuotojo pažymėjimo praradimas ar skubus siuntos nepristatymas, kai steigama tik viena darbo vieta. Už Trečiąjį vertinimo kriterijų Komisija skyrė 2,00 balus, nes verslo idėjos testavimas atliktas, tačiau nepakankamai išsamiai pristatyti rinkos ir konkurentų analizių rezultatai. Išsamiai pristatyta apklausa, kuri atlikta socialiniuose tinkluose. Tačiau abejonių kelia ta aplinkybė, ar išskirtas potencialus klientas, kadangi apklausoje dalyvavo tiek įmonės, tiek fiziniai asmenys. Pažymėta, jog pareiškėja kitų metodų ir priemonių nenaudojo. Už Ketvirtą vertinimo kriterijų Vertinimo komisija skyrė 2,00 balus todėl, kad įmonės vizija ilguoju laikotarpiu nebuvo išsamiai pristatyta, nebuvo detalizuota konkretūs laikotarpiai ir kaštai. Multiplikatoriaus efektas suprastas, tačiau pristatytas iš dalies, kadangi nepakankamai išsamiai nurodyti konkretūs pavyzdžiai, kaip steigama darbo vieta padės atsirasti naujoms darbo vietoms kitose ūkio šakose. Už Penktąjį vertinimo kriterijų Vertinimo komisija skyrė 6,00 balus, nes Paraiškoje nurodyti žaliosios transformacijos ir (arba) žeidinės ekonomikos prioritetai: 1.1.2.1 pagrįstas iš dalies, kadangi veikloje vis dėlto bus naudojami gamtos ištekliai, o 1.1.2.3 prioritetas pagrįstas nebuvo, nes prioritetas pagal vykdomą veiklą ir įsigyjamą priemonę pasirinktas neteisingai.

Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamentas Sprendimu informavo pareiškėją, kad vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktu ir ADRPP taikymo aprašo 207 punktu, Paraišką ir jos priedus Vertinimo komisija įvertino balais pagal kriterijus, kurie įtvirtinti ADRPP taikymo aprašo 43 priede. Nurodė, kad Paraiška surinko 13,00 balų, tačiau nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus.

Pareiškėja nesutinka su Vertinimo komisijos Paraiškos įvertinimu dėl visų penkių vertinimo kriterijų.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas (minėta, toliau – ir Įstatymas, redakcija, galiojusi nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d.), Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (minėta, toliau – Užimtumo rėmimo priemonių aprašas), Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (minėta, toliau – ir ADRPP taikymo aprašas).

Įstatymo 16 straipsnio 1 dalimi nustatyta, kad užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Užimtumo tarnyba. Pagal Įstatymo 47 straipsnio 1 dalį, parama verslui kurti teikiama šio straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims, siekiant paremti darbo vietų steigimą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams), jeigu asmenys darbo vietas sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia labai mažose įmonėse, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme. Subsidija darbo vietai (vietoms) steigti mokama, jeigu: darbo vietą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia asmuo, kuriam teikiant paramą darbo vietoms steigti Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka naudojamos Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos kalendoriniams metams nustatytus prioritetus, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus, skatinti žiedinę ekonomiką ir (ar) mažinti COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) poveikį (Įstatymo 47 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių (toliau – ir Priemonės) įgyvendinimo sąlygas ir tvarką nustato ADRPP taikymo aprašas (1 punktas). Pagal ADRPP taikymo aprašo 4 punktą, Užimtumo tarnyba, atrinkdama darbdavius ir asmenis, pageidaujančius įgyvendinti Priemones, vadovaujasi šiais principais: lygių galimybių ir nediskriminavimo – visiems norintiems, sudaromos vienodos sąlygos dalyvauti Priemonėse (4.1 papunktis); skaidrumo – darbdavių ir asmenų,

pageidaujančių įgyvendinti Priemonės, atranka vykdoma pagal aiškiai nustatytus ir paskelbtus objektyvius Priemonių įgyvendinimo atrankos kriterijus pagal joms įgyvendinti skirtas lėšas (4.2 papunktis); viešumo – visuomenė yra informuojama apie Priemonių įgyvendinimo atrankos kriterijus bei Priemonių įgyvendinimo rezultatus (4.3 papunktis); efektyvumo – Priemonių įgyvendinimas organizuojamas, siekiant optimaliausiomis sąnaudomis suderinti darbo pasiūlą ir paklausą (4.4 papunktis). Paramos verslui kurti priemonės organizavimą reglamentuoja ADRPP taikymo aprašo VII skyriaus „Parama darbo vietoms steigti“ trečiojo skirsnio „Paramos verslui kurti priemonės organizavimas“ nuostatos. Pagal ADRPP taikymo aprašo 196 punktą, užimtas asmuo ar bedarbis, planuojantis dalyvauti PVK priemonėje, per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ teikia PVK paraišką (šio aprašo 39 priedas) kartu su Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 53 punkte nurodytomis dokumentų kopijomis. Dokumentų valdymo skyrius užregistruotą PVK paraišką per Užimtumo tarnybos dokumentų valdymo sistemą perduoda POS (ADRPP taikymo aprašo 197 punktas). POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (šio aprašo 41 priedas). PVK paraiškas, atitinkančias šio aprašo 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, vertina POS pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 42 priedas): PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų, POS sudaro PVK paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą (nurodant paraiškos teikėjo pavadinimą, kodą, PVK paraiškoje nurodytą elektroninio pašto adresą, gynimo dieną, laiką, vietą, būdą, PVK paraiškos kokybės bendrą įvertinimą) (toliau – PVK gynimo sąrašas) ir organizuoja PVK paraiškų gynimą šio aprašo 203 punkte nustatyta tvarka (ADRPP taikymo aprašo 202 punktas ir 202.2 papunktis). POS ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki PVK gynimo sąrašo nustatytos PVK paraiškos gynimo dienos paraiškos teikėjui raštu PVK paraiškoje nurodytu elektroninio pašto adresu išsiunčia kvietimą dalyvauti PVK paraiškos gynime. Kvietime turi būti nurodyta PVK paraiškos gynimo diena, laikas, vieta, būdas, priminimas apie būtinumą turėti asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą. Dalyvauti PVK paraiškos gynime leidžiama tik paraiškos teikėjui. PVK paraiškos gynimo data nėra keičiama, gynimas gali vykti tik vieną kartą (ADRPP taikymo aprašo 203 punktas). PVK paraiškų gynimo vertinimui vykdyti Priemonių organizavimo departamento direktorius sudaro ir tvirtina Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisiją (toliau – PVK komisija, Vertinimo komisija) Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisijos darbo reglamente (toliau – ir Reglamentas) (Aprašo 40 priedas) nustatyta tvarka (ADRPP taikymo aprašo 204 punktas). PVK komisija savo veikloje vadovaujasi PVK komisijos darbo reglamentu (Aprašo 40 priedas) (ADRPP taikymo aprašo 205 punktas).

Kiekviena PVK paraiška ginama PVK komisijos posėdyje Užimtumo tarnybos patalpose arba nuotoliniu būdu naudojantis elektronine platforma Microsoft Teams kvietime nustatytu laiku (ADRPP taikymo aprašo 206 punktas). PVK paraiškos gynimas pradedamas PVK komisijai nustačius paraiškos teikėjo tapatybę, toliau – PVK komisija vertina PVK paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo nustatytus kriterijus (Aprašo 43 priedas), užduodant klausimus paraiškos teikėjui: PVK paraišką įvertinus mažiau nei 15 balų arba paraiškos teikėjui neatvykus dalyvauti PVK paraiškos gynime, PVK komisija siūlo Priemonių organizavimo departamento direktoriui PVK paraišką atmesti, o apie priimtą sprendimą atmesti paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) POS informuoja kiekvieną paraiškos teikėją atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikia užpildytą Aprašo 43 priedo kopiją (ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunktis). PVK paraiškų vertinimo pagal PVK paraiškų kokybės vertinimo kriterijus ir gynimo metu vertinimo galutiniai balai skaičiuojami išvedant vertinimų balų vidurkius, galutinis balas nurodomas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu. Vertinant pagal kiekvieną PVK paraiškos vertinimo kriterijų, kiekvieno vertinimo kriterijaus balas skaičiuojamas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu (ADRPP taikymo aprašo 208 punktas). Iš esmės analogiškos nuostatos dėl PVK paraiškų vertinimo procedūros įtvirtintos Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punkte.

Apibendrinant aukščiau nurodytas teisės normas, sprendina, jog PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus, nustatytus ADRPP taikymo aprašo 42 priede, paraiškos teikėjas kviečiamas į paraiškos gynimą, kurio metu Vertinimo

komisijai pateikia atsakymus ir paaiškinimus pagal vertinimo kriterijus ir klausimus, nurodytus ADRPP taikymo aprašo 43 priede.

ADRPP taikymo aprašo 40 priedas, kuriuo patvirtintas Vertinimo komisijos Reglamentas, nustato Vertinimo komisijos sudarymą, jos funkcijas, teises ir darbo organizavimą (Reglamento 1 punktas). Reglamento 4 punkte nustatyta, kad Vertinimo komisija savo veikloje laikosi skaidrumo, objektyvumo ir nešališkumo principų. Vertinimo komisija sudaroma Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus įsakymu (Reglamento 6 punktas). Vertinimo komisijos pirmininkas, pirmininko pavaduotojas, nariai ir sekretorius, prieš pradėdami savo veiklą Vertinimo komisijoje, privalo pasirašyti Konfidencialumo ir nešališkumo pasižadėjimą (Reglamento 7 punktas). Vertinimo komisija vertina PVK paraiškas, užpildydama Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (ADRPP taikymo aprašo 43 priedą) ir atlieka kitas ADRPP taikymo apraše ir kituose teisės aktuose nustatytas funkcijas (Reglamento 8 punktas). Vertinimo komisijos posėdžių metu daromas garso įrašas, kuris prilyginamas posėdžio protokolui (Reglamento 12 punktas). Vertinimo komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė Vertinimo komisijos narių (Reglamento 16 punktas). Vertinimo komisijos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio (Reglamento 19 punktas).

Bylos medžiaga patvirtina, kad Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus 2024 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. V6-4139 „Dėl Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“ (toliau – ir Įsakymas, 1.1 papunktis) su vėlesniais pakeitimais (Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus 2025 m. vasario 11 d. įsakymas Nr. V6-340 „Dėl Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento direktoriaus 2024 m. spalio 15 d. įsakymo Nr. V6-4139 „Dėl Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“) buvo sudaryta pirmoji Vertinimo komisija iš 5 narių: R. G. – Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento patarėja – Vertinimo komisijos pirmininkė; V. K. – Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo 3-ojo skyriaus l. e. p. skyriaus vedėja – Vertinimo komisijos pirmininkės pavaduotoja; R. A. – Užimtumo tarnybos Paslaugų užsieniečiams skyriaus vyriausioji specialistė – Vertinimo komisijos narė; E. M. – Užimtumo tarnybos Paslaugų užsieniečiams skyriaus vyriausioji specialistė – Vertinimo komisijos narė; V. A. – Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento l. e. p. patarėjas – Vertinimo komisijos narys. Vertinimo komisijos sekretore paskirta R. L. – Užimtumo tarnybos Kauno klientų aptarnavimo departamento vyriausioji specialistė (Įsakymo 2.1 papunktis). Pakartotinai vertinant Paraiškos gynimą, 2025 m. gegužės 16 d. Vertinimo komisijos posėdyje dalyvavo Vertinimo komisijos pirmininkė R. G., komisijos pirmininkės pavaduotoja V. K., nariai: R. A., V. A., E. M. Taigi Vertinimo komisijos sudėtis teisėta Reglamento 6 ir 16 punktų nuostatų prasme. 2025 m. gegužės 16 d. posėdyje buvo daromas vaizdo ir garso įrašas, kaip tai numato Reglamento 12 punktas.

Bylos medžiaga nustatyta, kad, pareiškėjai dalyvavus 2025 m. gegužės 16 d. Paraiškos gynime, Vertinimo komisija pagal pareiškėjos Paraiškos gynimo metu pateiktus atsakymus Paraiškai skyrė bendrą 13,00 balų sumą. Atsižvelgiant į tai, kad Vertinimo komisijos Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus lentelė yra skundžiamo akto sudėtinė (motyvuojamoji) dalis, todėl nagrinėdama ginčą dėl Sprendimo teisėtumo, Komisija vertins ne tik skundžiamo akto, bet ir Vertinimo komisijos lentelės, kaip sudedamosios dalies, turinį. Toks aiškinimas atitinka Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) formuojamą praktiką (2014 m. spalio 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-1705/2014, 2017 m. sausio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-60-552/2017). Sprendžiant dėl Sprendimo teisėtumo vertintina, ar nepadaryti Vertinimo komisijos esminiai procedūriniai pažeidimai, ar skundžiamas Sprendimas atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus.

ADRPP taikymo aprašo 43 priede „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ nustatyti penki vertinimo kriterijai: už pirmąjį–ketvirtąjį vertinimo kriterijus maksimaliai gali būti skiriama po 3 balus, už penktąjį vertinimo kriterijų gali būti skiriama iki 10 balų. Minėtame priede pažymėta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Bendras įvertinimas skaičiuojamas išvedant Vertinimo komisijos narių vertinamų balų vidurkius.

Iš šio teisinio reguliavimo darytina išvada, jog Vertinimo komisijos nariams objektyvus kriterijus skirti balą už kiekvieną vertinimo kriterijų yra Paraiškos teikėjo gynimosi metu pateiktų paaiškinimų išsamumas, pagrįstumas ir logiškumas.

Vertinimo komisijos narių, dalyvavusių pareiškėjos Paraiškos gynime, užpildytos lentelės „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ (ADRPP taikymo aprašo 43 priedas) turinys patvirtina, kad už Pirmąjį vertinimo kriterijų visi dalyvavę Vertinimo komisijos nariai skyrė po 1 balą. Už Antrąjį, Trečiąjį, Ketvirtąjį vertinimo kriterijų visi Vertinimo komisijos nariai skyrė po 2 balus, o už Penktąjį vertinimo kriterijų visi nariai skyrė po 6 balus. Į bylą taip pat pateiktas pareiškėjos Paraiškos gynimo posėdžio vaizdo ir garso įrašas, liudijantis, kad pareiškėja atsako į visus penkis ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodytus vertinimo kriterijus. Minėtame įrašė išsakyti komentarai ir Vertinimo komisijos Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus lentelėje įrašyti Vertinimo komisijos kiekvieno nario skiriami balai už kiekvieną vertinimo kriterijų bei išsamus skiriamo balo dydžio pagrindimas. Bendros išvados ir pastabos surašytos bei pateiktos Sprendime. Komisija, peržiūrėjusi ir išklausiusi Paraiškos gynimo vaizdo ir garso įrašą, sprendžia, jog būtent pareiškėjos pateiktų atsakymų į vertinimo kriterijus ir Vertinimo komisijos narių klausimus išsamumas, pagrįstumas ir logiškumas apsprendė tokių balų skyrimą konkrečiam vertinimo kriterijui.

Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų (paaiškinimų) turinį. Spręsdama klausimą, ar Vertinimo komisija tinkamai pasinaudojo savo diskrecijos teise, Komisija vertino Vertinimo komisijos veiksmus ta apimtimi, ar jie neperžengė turimos vertinimo laisvės ribų. Komisijos nuomone, PVK paraiškos gynimas Vertinimo komisijos posėdyje nėra savitiksliis, jis yra orientuotas į paraiškos teikėjo motyvacijos, gebėjimų išsamiai ir logiškai pagrįsti atitiktį teisės akte įtvirtintiems kriterijams, patikrinimą ir įvertinimą. Vertinimo komisijos pirmininke, pavaduotoja ir jos nariais buvo skirtingų sričių specialistai, todėl Komisija sprendžia, kad Vertinimo komisijos narių kompetencija yra pakankama įvertinti PVK paraiškos teikėjo argumentaciją. Kiekvienas Vertinimo komisijos narys turi tam tikrą diskrecijos teisę skirti vertinimą skalėje nuo 0 iki 3 balų (pirmasis–ketvirtasis vertinimo kriterijai) ar nuo 0 iki 10 balų dėl penktojo vertinimo kriterijaus. Nagrinėjamu atveju pareiškėja nesutinka su vertinimu dėl visų penkių vertinimo kriterijų, todėl kiekvienas vertinimo kriterijus bus analizuojamas iš eilės.

Komisija, įvertinusi pareiškėjos Paraiškos gynimo posėdžio metu Vertinimo komisijos išsakytus argumentus bei pastabas, kurie išdėstyti skundžiamajame Sprendime, nurodytus skiriamų balų paaiškinimus, peržiūrėjusi ir perklausiusi Paraiškos gynimo vaizdo ir garso įrašą, neturi pagrindo nesutikti su Vertinimo komisijos narių pareiškėjos Paraiškos gynimui suteiktu balu už Pirmąjį vertinimo kriterijų. Vertinimo komisijos pagal šį vertinimo kriterijų skirtas 1 balas iš 3 galimų yra aiškiai pagrįstas, argumentuojant, kodėl skirtas būtent toks balas ir kodėl negalėjo būti skirtas aukštesnis balas. Šio balo pagrindimą patvirtina ADRPP aprašo 43 priedo lentelėje nurodyti Vertinimo komisijos argumentai dėl pirmojo vertinimo kriterijaus: paslaugos reikalingumas buvo grindžiamas dideliu Marijampolės rajono įmonių ir gyventojų poreikių smulkių krovinių pervežimu, paštomatų perpildymu, elektroninės prekybos augimu. Paštomatų perpildymas paaiškintas remiantis asmenine patirtimi, kitų žmonių patirtimi, tačiau paslaugos reikalingumas konkrečiais įrodymais nebuvo pagrįstas. Dėl konkurentų pristatymo Vertinimo komisija sprendė, jog kaip konkurentai pristatytos įmonės nėra pagrindiniai konkurentai, nes orientuojasi į didelių gabaritų siuntų pristatymą, veikloje naudoja dideles transporto priemones, tačiau fizinių asmenų, vykdančių savarankišką veiklą – kaip konkurentų, neišskyrė. Paslaugos išskirtinumas buvo grindžiamas suskaitmenintu darbo procesu, lanksčiu darbo grafiku, greitu (tą pačią darbo dieną) ir kokybišku paslaugos atlikimu ir nauju hibridiniu automobiliu, lankstumu, inovatyvumu, prenumeratų ir nuolaidų teikimu. Dėl Pirmojo vertinimo kriterijaus Vertinimo komisijos pirmininkė tikslinosi, kaip pareiškėja nustatė paštomatų perpildymo ir smulkių įmonių poreikį siūlomai paslaugai (pareiškėja paaiškino, jog rėmėsi asmenine patirtimi ir kitų žmonių patirtimi), taip pat, kaip reikėtų suprasti skubų siuntų pristatymą (pareiškėja paaiškino, jog siunta pristatoma per keletą valandų). Po patikslinimo nepaaiškinta, kokiais tyrimais remiantis nustatyta, jog paštomatai perpildyti. Pareiškėja konkurentų – fizinių asmenų, neanalizavo. Tik skunde Komisijai nurodė, jog tokių fizinių asmenų konkurentų nėra, tačiau pati Paraiškos gynimo

metu paaiškino, jog galėtų vežioti maistą (duomenys neskelbtini), tačiau šių konkurentų neanalizavo, o išanalizuoti konkurentai nelygiaverčiai planuojamai teikti veiklai. Komisija pritaria Vertinimo komisijos išsakytiems argumentams, jog šio kriterijaus visų trijų papunkčių pristatymui trūkumo konkretumo, aiškumo, pagrįstumo. Komisijos vertinimu šio kriterijaus balo skyrimas tinkamai ir pakankamai motyvuotas.

Nors pareiškėja nesutinka su Vertinimo komisijos paskirtu balu dėl Antrojo vertinimo kriterijaus, tačiau Komisija, išanalizavusi vertinimo pokalbio vaizdo ir garso įrašą dėl šio kriterijaus, sprendžia, jog Vertinimo komisijos paskirtas balas už šį vertinimo kriterijų yra pagrįstas, nurodyti aiškūs ir pagrįsti motyvai skirti būtent 2 balus. Iš Paraiškos gynimo pokalbio matyti, jog pareiškėja išsamiai pristatė verslo planą, pristatė išlaidas, tačiau nepristatė visų galimų rizikų pagal planuojamą steigti darbo vietą. Bendro pobūdžio rizikos, kurios iš esmės galėtų būti priskiriamos bet kuriam verslui, kurio veikloje naudojamas automobilis, buvo pristatytos, tačiau atsižvelgiant į planuojamos steigti darbo vietos specifiką, nebuvo aptartos tokios rizikos kaip liga, siuntų praradimas, skubus siuntos nepristatymas, kai steigiama tik viena darbo vieta. Net jei pareiškėjai atrodo savaime suprantamas siuntų praradimo rizikos suvaldymo sprendimas – siuntų draudimas, tačiau tokie argumentai dėl tokios rizikos suvaldymo, nurodyti skunde Komisijai, o ne Paraiškos gynimo metu. Siekiant pilna apimtimi Paraiškos gynimosi metu perteikti šio vertinimo kriterijaus išsamumą, logiškumą ir pagrįstumą, Vertinimo komisijai neturi kilti jokių klausimų. Argumentų į Vertinimo komisijos pirmininkės užduotą klausimą, ar pagalvota apie tokias rizikas kaip liga, vairuotojo pažymėjimo praradimas, pareiškėja tik nurodė pagalvojo, tačiau argumentų dėl šių rizikų nepateikė. Šios aplinkybės patvirtina, jog toks šio kriterijaus pristatymas ir gynimas negalėjo būti įvertintas maksimaliu balu, kadangi nustatyti gynimosi trūkumai.

Vertinant Trečiąjį vertinimo kriterijų Vertinimo komisija už jį skyrė 2 balus, kadangi iki maksimalaus įvertinimo pritrūko išsamumo, pagrįstumo. Kaip matyti iš gynimosi posėdžio vaizdo ir garso įrašo, pareiškėja įvardijo, jog atlikta rinkos, konkurentų analizė. Paaiškino, jog socialiniame tinkle atlikta apklausa, kurioje dalyvavo 297 respondentai (234 fiziniai asmenys ir 63 juridiniai asmenys). Verslo idėjos testavimas atliktas, neišskiriant potencialaus kliento. Pristatant šį vertinimo kriterijų tiek Vertinimo komisijos pirmininkė, tiek ir pirmininkės pavaduotoja uždavė patikslinančius klausimus. Todėl būtent Vertinimo komisijos nurodyti argumentai dėl potencialaus kliento neišskyrimo, kitų testavimo metodų ar priemonių nenaudojimo lėmė šio kriterijaus įvertinimo maksimaliu balu negalimumą. Komisija neturi pagrindo spręsti, jog Vertinimo komisija netinkamai naudojosi diskrecijos teise ir nemotyvavo šio kriterijaus balo skyrimo.

Ketvirtojo vertinimo kriterijaus motyvai nurodyti Vertinimo komisijos lentelėje. Išsamiai nurodyta, kodėl negalėjo būti paskirti 3 balai, kadangi įmonės vizija ilguoju laikotarpiu nebuvo išsamiai pristatyta, nebuvo konkrečiai paaiškinti plėtros etapai ir kaštai, multiplikatoriaus efektas pristatytas iš dalies. Vertinimo komisijos pirmininkė tikslinančiu klausimu prašė sukonkretinti per kokį laikotarpį numatoma plėtra, pareiškėja atsakė – maždaug 3 metų laikotarpiu. Komisijai nekilo abejonių dėl šio vertinimo kriterijaus vertinimo teisėtumo. Nors pareiškėja argumentuoja, jog kaštai gynimosi metu aptarti, nes viskas išanalizuota prie antrojo vertinimo kriterijaus, tačiau Komisija atkreipia dėmesį, jog kiekvienas vertinimo kriterijus apima sudėtinius klausimus, ir kiekvienas kriterijus balais vertinamas atskirai.

Penktasis vertinimo kriterijus įvertintas 6 balais. Iš posėdžio įrašo matyti, jog Vertinimo komisijos nariai pareiškėjai gynimo metu uždavė ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodytus klausimus, kurie buvo įvertinti laikantis minėtos balų sistemos. Komisija sutinka su Vertinimo komisijos išvada, jog 1.1.2.3 prioritetas pagrįstas nebuvo, nes prioritetas pagal vykdomą veiklą ir įsigyjamą darbo priemonę pasirinktas neteisingai, o 1.1.2.1 prioritetas pagrįstas tik iš dalies, 1.1.1. prioritetas pristatytas tinkamai, todėl plačiau dėl jo nepasisakoma. Pareiškėja skaitmeninę transformaciją grindė, jog bus įsigytas hibridinis automobilis su įvairiomis sistemomis, bus naudojamas mažiau iškastinio kuro, tylus, mažiau triukšmo, mažiau detalių keitimo poreikio, tačiau kaip pati veikla prisidės prie skaitmeninės transformacijos, nebuvo išsamiai pristatyta, nebuvo paaiškintas ir programėlės veikimo principas, kaip ji susisies su automobiliu. Paaiškinta, jog veikloje bus naudojami daugkartiniai maišai, tačiau logiškai, išsamiai nebuvo pagrįsta, kodėl išskirti maišai, jei siuntų pakavimo paslaugos pareiškėja neteiks. Prioritetas 1.1.2.1 pagrįstas iš dalies, nes

automobilis hibridinis, tai reiškia, jog kuras vis tiek bus naudojamas. Prioritetas 1.1.2.3 prioritetas pasirinktas netinkamai, nes pareiškėjos planuojama vykdyti veikla (siuntų pristatymas) tiesiogiai neprisidės prie aplinkos taršos mažinimo, o plečiamas aiškinimas, veiklą prilyginant darbo priemonei, nėra galimas. Vertinimo komisija išsamiai išdėstė savo argumentus, kuriems Komisija pritaria. Tai, kad pareiškėja kitaip įsivertina gynimosi metu išsakytus motyvus, nereiškia, jog Vertinimo komisija netinkamai skyrė balus ir netinkamai pagrindė jų įvertinimą būtent tokiais balais. Teisinis reguliavimas nenumato, kiek plačiai privalo būti pristatytas kiekvienas vertinimo kriterijus, tačiau maksimalaus balo skyrimas, Komisijos nuomone, yra galimas, kada gynimosi metu išsakytų argumentų pagrindu Vertinimo komisijai nekyla jokių klausimų, abejonių. Šiuo atveju ties kiekvienu vertinimo kriterijumi buvo užduoti patikslinantys klausimai. Pareiškėja nenurodė, o byloje taip pat nėra duomenų, kad Vertinimo komisijos darbas buvo organizuojamas netinkamai, pažeidžiant teisės aktų reikalavimus, peržengiant turimos vertinimo laisvės ribas ir (ar) šališkai.

Sutiktina su atsakovės atsiliepime pateiktu ir atstovės Komisijos posėdžio metu išsakytu argumentu, jog paraiškos gynimo metu vertinamas paraiškos teikėjo gynimas, t. y. kaip paraiškos teikėjas išsamiai, pagrįstai ir logiškai atsako į gynimo metu užduodamus klausimus, kas nagrinėjamu atveju ir buvo padaryta. Aplinkybė, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, pareiškėjai nebuvo arba neturėjo būti siurprizinė sąlyga, kadangi tai nurodyta tiek viešai skelbiamo ADRPP taikymo aprašo 43 priede, tiek buvo nurodyta ir pareiškėjai atsakovės siųstuose Rašte, Rašte1, kuriuose akcentuota, jog Vertinimo komisija vertina paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, t. y. ADRPP teikimo aprašo 43 priedas, kuris kaip priedas prie minėtų raštų buvo pateiktas pareiškėjai, užduodant klausimus Paraiškos teikėjai. Be kita ko, Paraiškos gynimas vyko antrą kartą (vykdant Komisijos Šiaulių skyriaus sprendimą), todėl pareiškėja turėjo galimybę dar labiau pasigilinti į vertinimo kriterijus ir pasiruošti išsamiam jų pristatymui. Komisijos vertinimu, taip vykdoma procedūra atitinka ir ADRPP taikymo aprašo 4.2 papunktyje nustatytą skaidrumo principą. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjos teisė pristatyti Paraišką ir ją apsiginti buvo kaip nors apribota, pareiškėjos buvo klausama, ar dar turi ką patikslinti, pristatymo laikas nebuvo apribotas.

Pasisakant dėl pareiškėjos posėdžio metu išsakyto argumentu, jog Vertinimo komisija pati nepateikė jokių įrodymų, jog pareiškėjos išskirti konkurentai netinkami, pati Vertinimo komisija neišanalizavo galimų konkurentų, atkreiptinas dėmesys, jog įrodinėjimas ne teismo administraciniame procese priklauso nuo ginčo santykių pobūdžio, nuo teisinio minėto santykio reglamentavimo (žr., pvz., LVAT 2024 m. kovo 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-218-602/2024 ir kt.). Tokiais atvejais, kai viešojo administravimo subjektui yra pateikiama paraiška ir vyksta jos gynimas (konkursas), įrodinėjimo pareiga tenka paraišką pristatančiam asmeniui. Taigi pagrindinė pareiga įrodyti aplinkybes, kurių pagrindu grindžiamas paraiškos gynimas pagal vertinimo kriterijus, tenka pareiškėjai, tuo tarpu viešojo administravimo subjekto įrodinėjimo pareiga yra daugiau papildomo pobūdžio. Dėl šių priežasčių atmetinas kaip nepagrįstas pareiškėjos argumentas dėl Vertinimo komisijos įrodymų pareiškėjos veiklos konkurentų atžvilgiu nepateikimo, neišanalizavimo.

LVAT yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas „viskas, kas aiškiai nėra leista, yra draudžiama“. Tad viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir individualių administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, yra neteisėti (pvz., 2010 m. vasario 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-35/2010, 2015 m. gruodžio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015, 2023 m. kovo 1 d. nutartis byloje Nr. eA-100-1188/2023).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Komisija, įvertinusi Sprendimo turinį, nustatytų aplinkybių kontekste, sprendžia, jog atsakovės atlikta pareiškėjos Paraiškos vertinimo procedūra atitiko teisės aktais nustatytus reikalavimus, todėl Sprendimas atitinka esminius VAI 10 straipsnio reikalavimus, keliamus administraciniam aktui. Atsakovė Sprendime, nepažeisdama nustatytų procedūrų, tinkamai pagrindė ir įvertino nustatytas faktines aplinkybes, pateikdama išsamų šių aplinkybių teisinį vertinimą. Sprendime nurodytas Paraiškos atmetimo teisinis pagrindas – Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 64 punktas ir ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunktis, įvardyta jo apskundimo tvarka, Sprendimas pasirašytas kompetentingo subjekto, todėl nėra pagrindo naikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. gegužės 20 d. sprendimą Nr. SD(19.2)-4900 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“.

Pareiškėja išvestiniu skundo reikalavimu taip pat prašo įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Nenustačius, jog Paraiška išnagrinėta netinkamai, nėra jokio teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo išvestinį reikalavimą, todėl jis atmetamas.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos skundas atmestinas, kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

#### n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento 2025 m. gegužės 20 d. sprendimo Nr. SD(19.2)-4900 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Inga Drąsutavičienė