



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. birželio 16 d. Nr. 21RE2-132 (AG2-109/13-2025)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Laurai Tautkevičienei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Kelio ženklai“ atstovams advokatams X. Y. ir Z. Y.,

atsakovės viešosios įstaigos „Inovacijų agentūra“ atstovėms A. Y., C. Y. ir D. Y.,

2025 m. birželio 12 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Kelio ženklai“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. balandžio 14 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų gražinimo (vienašalis pakeitimas Nr. (duomenys neskelbtini))“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. gegužės 15 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „Kelio ženklai“ skundas atsakovei viešajai įstaigai (toliau – ir VšĮ) Inovacijų agentūrai (toliau – ir Agentūra), kuriuo ji prašo panaikinti Agentūros 2025 m. balandžio 14 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų gražinimo (vienašalis pakeitimas Nr. (duomenys neskelbtini))“ (toliau – ir Sprendimas).

Skunde pareiškėja nurodo, jog 2021 m. rugpjūčio 19 d. Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija ir VšĮ Lietuvos verslo paramos agentūra paskelbė kvietimą teikti paraiškas finansuoti projektus pagal 2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos priemonę Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“. 2021 m. rugsėjo 20 d. pareiškėja pateikė paraišką projekto finansavimui. 2022 m. kovo 4 d. pareiškėja pasirašė sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) dėl darbų atlikimo ir paslaugų suteikimo su mažąja bendrija (toliau – ir MB) (duomenys neskelbtini). 2023 m. birželio 28 d. pareiškėja pateikė įdiegtų e. komercijos modelio sprendimų ataskaitą, o 2023 m. birželio 30 d. pateikė mokėjimo prašymą. 2023 m. rugsėjo 13 d. pareiškėja gavo pranešimą apie mokėjimo prašymo dalies patvirtinimą, kuriuo pareiškėja buvo informuota, kad nuspręsta pripažinti tinkamomis finansuoti išlaidomis 59 863,44 Eur, iš kurių mokėtina projektui skirto finansavimo lėšų suma sudaro 44 897,58 Eur, o tinkamomis finansuoti išlaidomis nuspręsta nepripažinti 72,24 Eur. 2025 m. balandžio 7 d. atsakovė priėmė sprendimą „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų gražinimo (vienašalis pakeitimas Nr. (duomenys neskelbtini))“ ir nurodė, kad atliko pareiškėjos pagal projekto „Elektroninės parduotuvės sukūrimas“ (toliau – ir Projektas) sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (pastaba, Iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. (duomenys neskelbtini) „Elektroninės parduotuvės sukūrimas“ sutartis Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Sutartis) pasiektų

rezultatų ir numatytų įsipareigojimų laikymosi vertinimą ir priėmė sprendimą visas Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti bei jas susigrąžinti. Pareiškėjai vertinant atsakovės sprendimo motyvus, 2025 m. balandžio 14 d., t. y. lygiai po savaitės, atsakovė priėmė Sprendimą, kuriame nurodė, kad „2025 m. balandžio 7 d. siųstas raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Sprendimas dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų grąžinimo (Vienašalis pakeitimas Nr. (duomenys neskelbtini))“ laikomas negaliojančiu“, ir iš naujo išdėstė esminius Sprendimo motyvus.

Pareiškėjos įsitikinimu skundžiamas Sprendimas yra neteisėtas ir nepagrįstas dėl sekančių motyvų: a) nei finansavimo programose, nei paraiškoje, nei sutartyje, nei jokiuose taikytinuose teisės aktuose nebuvo ir nėra termino, o ir reikalavimo programavimo darbus atlikti „nuo pradžių“; b) skundžiamas Sprendimas neteisėtas, nes grindžiamas neapibrėžtais, deklaratyviais ir neįgyvendinamais reikalavimais, kurie prieštarauja gyvenimo realijoms ir programinių produktų kūrimo praktikai; c) skundžiamas Sprendimas neteisėtas, kadangi prieš patvirtinant finansavimo tinkamumą pareiškėja suteikė pilną informaciją ir ataskaitą apie projekto įgyvendinimą ir atliktus darbus, o atsakovė, savo ruožtu, atliko pareiškėjos patikrą ir jokių trūkumų nenustatė.

Pareiškėja teigia, jog reikalavimo sukurti elektroninę parduotuvę „nuo pradžių“ nebuvo. Tokio reikalavimo iš esmės nebūtų galima įgyvendinti. Vienintelis skundžiamo Sprendimo motyvas yra tas, kad pareiškėjos klientų savitarnos svetainė (duomenys neskelbtini) yra sukurta panaudojant prekybos platformą (duomenys neskelbtini), o MB (duomenys neskelbtini) komerciniame pasiūlyme buvo nurodyti el. parduotuvės projektavimo darbai ir atskirų modulių sukūrimo darbai. Tai, atsakovės nuomone, pagrindžia, kad buvo numatyta sukurti el. parduotuvę „nuo pradžių“, nenaudojant rinkoje esančių platformų. Pareiškėja teigia, jog tokių sąvokų ar reikalavimų, kaip el. parduotuvės kūrimas „nuo pradžių“, „nenaudojant rinkoje esančių platformų“, nėra nurodyta nei finansavimo programoje, nei pareiškėjos paraiškoje, nei sutartyje su atsakove, nei jokiame taikytiname teisės akte, todėl tokia sąvoka yra tik savarankiška atsakovės nuomonė, atsiradusi tik skundžiamame Sprendime. Be to, toks skundžiamo Sprendimo motyvas nėra pagrįstas jokia nuoroda į jokią taikytiną teisės aktą ar susitarimą (kadangi jo tiesiog nėra), todėl yra nemotyvuotas.

Pareiškėja taip pat nurodo, kad Sprendimas, kuris akivaizdžiai yra susijęs su pareiškėjos teisių ir pareigų įgyvendinimu, turėjo būti pagrįstas įstatymais, tačiau joks įstatymas (ar kitas žemesnio lygmens teisės aktas) nenumato reikalavimo sukurti elektroninę parduotuvę „nuo pradžių“, „nenaudojant rinkoje esančių platformų“, todėl taikant pareiškėjai tokį reikalavimą, kurio nėra teisės aktuose, buvo pažeistas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 3 straipsnio 4 punkte nustatytas įstatymo viršenybės principas.

Esminis skundžiamo Sprendimo argumentas dėl elektroninės parduotuvės kūrimo „nuo pradžių“, kuris išdėstytas vienu sakiniu, neatitinka ir VAĮ 3 straipsnio 5 punkte numatyto išsamumo principo. Jeigu toks reikalavimas būtų taikytinas, tai jis turėtų būti aiškiai, tiesiogiai ir nedviprasmiškai nurodytas arba norminiame teisės akte, arba pareiškėjos ir atsakovės sudarytoje sutartyje. Sąvoka „nuo pradžių“, kuri atsirado tik skundžiamame Sprendime, platformų kūrimo atžvilgiu yra dviprasmiška ir nekonkretizuota. Jeigu bet kokių esamų modulių naudojimas buvo draudžiamas, tuomet toks draudimas turėjo būti aiškiai apibrėžtas ir įvardintas.

Dėl aukščiau nurodytų aplinkybių, pareiškėjos vertinimu, atsakovė nurodytu pagrindu apskritai negalėjo grįsti skundžiamo Sprendimo, o tai padarydama pažeidė ir VAĮ 3 straipsnio 8 punkte nustatytą nepiktnaudžiavimo valdžia principą, kadangi atliko viešojo administravimo funkcijas (įpareigojo sugrąžinti lėšas) neturėdama įstatymo nustatyta tvarka suteiktų viešojo administravimo įgaliojimų (nesant tam teisinio pagrindo).

Iš skundžiamo Sprendimo pareiškėjai susidaro įspūdis, kad atsakovės vertinimu, pareiškėja neva neatliko jokių ar beveik jokių suplanuotų darbų su finansavimo lėšomis, o vietoje to tiesiog panaudojo esamą, jau sukurtą elektroninę parduotuvę. Tokia atsakovės prielaida visiškai neteisinga. Elektroninės parduotuvės projektavimo darbai ir atskirų modulių sukūrimo darbai buvo faktiškai atlikti, o tokių darbų ataskaitos buvo pateiktos paties atsakovės įvertinimui. Pareiškėja, teikdama Paraišką, nurodė atsakovei konkrečius rodiklius. Toje pačioje paraiškoje buvo nurodyti ir projekto valdymo rodikliai. Skundžiamo Sprendimo atsakovė nemotyvuoja tuo, kad aukščiau nurodyti darbai neva nebuvo atlikti. Priešingai – atsakovė tik vienu sakiniu deklaravo, kad „klientų savitarnos svetainė

(duomenys neskelbtini) yra sukurta panaudojant prekybos platformą (duomenys neskelbtini) ir tokio sakiniu pagrindu įpareigojo pareiškėją sugrąžinti išmokėtą 44 897,58 Eur sumą. Pareiškėja sąžiningai ir atvirai teikė informaciją atsakovei apie faktiškai atliktus darbus, o atsakovė tokią informaciją vertino bei nenustatė jokių trūkumų. 2023 m. birželio 28 d. pareiškėja parengė ir pateikė atsakovei įdiegtų e. komercijos modelio sprendimų ataskaitą, kurioje detalai, su ekrano nuotraukomis paaiškino atliktus darbus. Atsakovė tokią ataskaitą priėmė. Tai, kad elektroninėje parduotuvėje yra naudojama (duomenys neskelbtini) sistema, niekuomet nebuvo slepiama, priešingai – tai yra viešai prieinama informacija, matoma net elektroninės parduotuvės tinklapio HTML kode. Vien titulinio puslapio kode raktažodis (duomenys neskelbtini) yra panaudotas keliasdešimt kartų. Šį kodą galima patikrinti viešai.

Pareiškėja teigia, jog atsakovė daugiau kaip pusantrų metų turėjo visą informaciją apie atliktus darbus, kuri buvo pateikta detalai, taip pat (duomenys neskelbtini) sistemos naudojimas buvo aiškiai pažymėtas viešai bet kuriam interneto naudotojui prieiname elektroninės parduotuvės tinklapio HTML kode. Vis dėlto, atsakovė iki pat 2025 metų balandžio mėnesio dėl to nesiėmė jokių veiksmų, neįspėjo pareiškėjos apie, atsakovės vertinimu, netinkamai pasirinktą turinio valdymo sistemą ir galiausiai priėmė kraštutinį ir netikėtą sprendimą sugrąžinti visas išmokėtas lėšas.

Pareiškėja atkreipia dėmesį, kad pati atsakovė buvo pateikusi pareiškėjai dokumentą „Projekto tinkamų finansuoti išlaidų patvirtinimo dokumentų sąrašas Priemonė Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. Komercijos modelis COVID-19“, kuriame nurodoma, kad: „Tinkamomis finansuoti išlaidomis yra laikomos: 4.1. Programinės įrangos: tiesiogiai su remiama veikla susijusios naujos programinės įrangos įsigijimo ir pritaikymo arba esamos programinės įrangos modifikavimo išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji projekto išlaidų suma (toliau – fiksuotoji suma), kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį“. Iš to pareiškėja daro išvadą, jog skundžiamas Sprendimas vėlgi neatitinka ankstesnės pačios atsakovės pozicijos, kad esamos programinės įrangos modifikavimas yra tinkamas būdas pasiekti finansavimo tikslus. Sprendime niekaip neįvertinta ir tai, kad pareiškėjos pateiktos Paraiškos uždaviniai, kurių buvo siekiama, yra faktiškai pasiekti ir įgyvendinti.

Pareiškėjos atstovai posėdžio metu skundą palaikė ir prašė tenkinti skunde išdėstytų motyvų pagrindu. Papildomai pažymėjo, kad Projekto tikslai buvo įgyvendinti – elektroninė parduotuvė yra veikianti, o (duomenys neskelbtini) platformos įrankių panaudojimas elektroninės prekybos svetainės kūrimui nereiškia, kad buvo naudojama minėtoje platformoje sukurta elektroninė prekybos svetainė.

Atsakovė VšĮ „Inovacijų agentūra“ atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime pažymi, kad tęstinumo reikalavimų laikymosi vertinimas atliktas vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 (toliau – ir Taisyklės), nuostatomis, viešai prieinama informacija bei kitomis su tęstinumo reikalavimais susijusiomis aplinkybėmis. Vadovaujantis Taisyklių 338 punktu, 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 1, patvirtintu Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 4-913, (toliau – ir Aprašas) 76 punktu ir Sutarties 6.4 papunkčiu, pareiškėja (toliau – ir Projekto vykdytojas) įsipareigojo trejus metus po Projekto finansavimo pabaigos užtikrinti investicijų tęstinumą.

Atsakovė taip pat nurodo, jog Aprašo 45 punkte ir Sutarties 2 priedo 1.4.3 dalyje numatyta, kad fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį, o darbo užmokesčio fiksuotasis įkainis – pagal 2021 m. balandžio 30 d. Privačių juridinių asmenų projektų vykdančiojo personalo bei dalyvių darbo užmokesčio fiksuotųjų įkainių nustatymo tyrimo santrauką. Projektui fiksuota suma nustatyta pagal MB (duomenys neskelbtini) komercinį pasiūlymą, kuriame numatyta sukurti elektroninę parduotuvę. Pasiūlyme nurodyti el. parduotuvės projektavimo darbai ir atskirų modulių sukūrimo darbai, kas pagrindžia, kad buvo

numatyta sukurti elektroninę parduotuvę „nuo pradžių“, nenaudojant rinkoje esančių platformų, t. y. buvo numatyta, kad nebus naudojama ar adaptuojama jau esama sistema, šablonas ar platforma. Kitaip tariant, komerciniame pasiūlyme nėra kalbama apie elektroninės parduotuvės pritaikymą – kalbama apie tai, kad turi būti naujas, individualiai kurtas sprendimas (ką patvirtina ir nurodytos darbų valandos prie kiekvienos komercinio pasiūlymo eilutės), kurio realizacijai reikia tiek techninių, tiek kūrybinių sprendimų. Būtent tokiems darbams, numatytiems komerciniame pasiūlyme, buvo teiktas finansavimas. Darbo užmokestis buvo skirtas pareiškėjos darbuotojų su e. komercijos modelio diegimu susijusių būtinų užduočių atlikimui (darbui prie platformos analizės ir prototipo kūrimo, vidiniam informacijos rinkimui ir vidiniams derinimams skirtiems techninei informacijai tiekėjui paruošti, komercinio turinio rinkimui ir ruošimui tiekėjui, turinio pildymui ir klaidų tikrinimui, vidinių sistemų ruošimui prijungimui prie platformos, projekto etapų vidiniam testavimui, visų projekto etapų vidinei priežiūrai), t. y. tiesiogiai susijęs su komerciniame pasiūlyme nurodytais darbais, todėl Projekto rezultatas yra bendras – sukurta el. parduotuvė.

Agentūra, atlikusi investicijų tęstinumo įsipareigojimų laikymosi vertinimą, nustatė, jog (duomenys neskelbtini) yra sukurta panaudojant prekybos platformą (duomenys neskelbtini). Atsižvelgiant į tai, Sprendime konstatuota, kad el. parduotuvė nebuvo sukurta „nuo pradžių“, t. y. visi komerciniame pasiūlyme numatyti darbai, nebuvo atlikti individualiai ir dėl šios priežasties atsakovė įvertino, kad nebuvo laikytasi fiksuotos sumos nustatymo sąlygų. Atsakovė pažymi, kad Aprašo 45 punkte pateiktos lentelės 5.2. papunktyje nurodyta, kad tinkamomis finansuoti išlaidomis yra laikomos su remiama veikla susijusių programavimo darbų išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji suma, kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį, taigi išlaidos turėjo būti patirtos konkrečiai taip, kaip numatyta komerciniame pasiūlyme, tuo tarpu pareiškėjos atveju pilna apimtimi (pagal ką nustatyta finansavimo suma) darbai nebuvo atlikti. Atsižvelgiant į tai, atsakovė sprendė, kad Projekto vykdytojas neįgyvendino veiklų Sutartyje nustatytomis sąlygomis (Sutarties 2 priedo 1.4.3 dalyje nustatyta, kad fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį, o šio Projekto atžvilgiu tai yra MB (duomenys neskelbtini) komercinis pasiūlymas), todėl vadovaudamasi Taisyklių 444 punktu, visas išlaidas pagal fiksuotąją sumą ir fiksuotąjį įkainį pripažino netinkamomis finansuoti.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, atsakovė vertina, kad priimdama Sprendimą, nepažeidė jokių Taisyklėse nurodytų procedūrų ir Sprendimą priėmė visapusiškai išanalizavusi Projekto informaciją. Atsakovė pažymi, kad nesutinka su pareiškėjos skundo teiginiais, kad Sprendimas pažeidė VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintus įstatymo viršenybės, išsamumo bei nepiktnaudžiavimo valdžia principus. Atsakovės vertinimu, pareiškėja nepateikė jokių objektyvių duomenų, pagrindžiančių, kad atsakovė, priimdama Sprendimą, neįvertino ar netinkamai įvertino turimą informaciją. Atsižvelgdama į tai, atsakovė vertina, kad Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas Sprendime yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, Sprendime buvo nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo atsakovė rėmėsi priimdama Sprendimą. Tai, jog Sprendimas netenkina pareiškėjos lūkesčių, atsakovės įsitikinimu, niekaip nesąlygoja, jog pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas. Atsakovei buvo akivaizdu, kad Projekto vykdytojui išmokėtos lėšos yra nepagrįstos, t. y. neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, todėl ir buvo priimtas skundžiamas Sprendimas.

Atsakovės atstovės Komisijos posėdžio metu prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą. Pažymėjo, jog Aprašo nuostatos nedraudžia naudoti rinkoje esančių programavimo įrankių, tačiau įvertinus Projekte ir MB (duomenys neskelbtini) komerciniame pasiūlyme, kurio pagrindu Projekto vykdytojui taikytas fiksuotos sumos finansavimo kriterijus, suplanuotus su e. komercijos modelio diegimu susijusius darbus, jų vykdymo laikas turėjo būti mažesnis, nei nurodytas. Patikslino, jog Sprendimas priimtas Taisyklių 444 punkto pagrindu.

Skundas tenkintinas

Byloje kilo ginčas dėl VŠĮ „Inovacijų agentūra“ 2025 m. balandžio 14 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų grąžinimo (vienašalis pakeitimas Nr. (duomenys neskelbtini))“ teisėtumo.

Nustatyta, jog 2021 m. rugpjūčio 19 d. buvo paskelbtas Kvietimas teikti paraiškas finansuoti projektus pagal 2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos priemonę Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“. Finansavimo tikslas – paskatinti įmones diegti informacines technologijas verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu, siekiant padidinti pajamų augimą. Finansuojamos veiklos – e. komercijos modelių diegimas labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (toliau – MVI), perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant per: 1) klientų savitarnos sprendimus gaminių ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus, ir (arba) 2) išteklių valdymo sistemos integravimo į gaminių ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus.

2021 m. rugsėjo 20 d. pareiškėja pateikė atsakovei paraišką finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų bendrai finansuojamą projektą, veiksmų programos priemonės numeris ir pavadinimas: 13.1.1-LVPA-K-860 E. komercijos modelis COVID-19, projekto pavadinimas: Elektroninės parduotuvės sukūrimas. Projekte nurodė, jog pasibaigus projekto terminui įmonė planuoja neribotai naudoti elektroninę parduotuvę savo gaminamoms prekėms parduoti. Taip pat nurodyta, jog projekto tikslas – informacinių technologijų verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu siekiant papildomų pajamų augimą, uždavinys – elektroninės parduotuvės kūrimas. Veikla – klientų savitarnos sprendimų diegimas el. prekybos platformoje ir integracija. Paaiškino, jog kuriama internete veikianti el. parduotuvė su klientų savitarna, prekių katalogu (aprašai, sąlygos, garantijos, vizualinė ir k.t. būtina pirkimui atlikti informacija); klientų atliekamų prekių tinkimu; su virtualaus krepšelio moduliu bei jo vadybine priežiūra; su galimybe prijungti kelias atsiskaitymo sistemas; su galimybe prekių pristatymo tarnybų bei nuosavų kurjerių prijungimą prie pirkimo; su klientų prisijungimo bei autorizacijos sistema; prekių valdymo moduliu bei galimybe prijungti realaus laiko sandėlio sekimo modulį; galimybe integruoti įmonės sistemas susijusias su el. prekyba; su marketingo duomenų rinkimo bei statistikos sistemomis; su marketingo medžiagos pateikimo, medžiagos operatyvaus keitimo bei rezultatų stebėjimu. Skiltyje prie fizinių rodiklių nurodoma, jog įsigyjama programinė įranga: (duomenys neskelbtini). Planuojamų darbų ir valandų pagrindu, Projekto biudžeto eilutėje „Įranga, įrenginiai ir kitas turtas“ tinkamų finansuoti išlaidų suma nurodoma 59.935,68 Eur.

2022 m. vasario 18 d. atsakovė ir pareiškėja sudarė Projekto sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Sutartis). Sutarties dalykas – Projekto finansavimas ir sąlygos (Sutarties 1.1. punktas).

2022 m. kovo 4 d. pareiškėja pasirašė sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) dėl darbų atlikimo ir paslaugų suteikimo su MB (duomenys neskelbtini).

2023 m. birželio 28 d. pareiškėja pateikė atsakovei įdiegtų e. komercijos modelio sprendimų ataskaitą.

2023 m. birželio 30 d. pareiškėja pateikė atsakovei mokėjimo prašymą, kuriuo bendra prašomų pripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų suma – 59 935, 68 Eur.

2023 m. rugsėjo 13 d. pranešimu apie mokėjimo prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) dalies patvirtinimą Nr. (duomenys neskelbtini) atsakovė informavo pareiškėją, kad įvertino pareiškėjos mokėjimo prašyme Nr. (duomenys neskelbtini) išlaidų kompensavimo būdu prašomas pripažinti tinkamomis finansuoti projekto išlaidas ir pripažino tinkamomis finansuoti išlaidomis 59 863,44 Eur, iš kurių mokėtina projektui skirto finansavimo lėšų suma 44 897,58 Eur, tinkamomis finansuoti išlaidomis nepripažino 72,24 Eur.

2025 m. balandžio 7 d. atsakovė sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų gražinimo (vienašalis pakeitimas Nr. (duomenys neskelbtini))“, informavo, jog kad atsakovė atliko pareiškėjos pagal Projekto sutartį Nr. S (duomenys neskelbtini) pasiektų rezultatų ir numatytų išpareigojimų laikymosi vertinimą ir priėmė sprendimą visas Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti bei jas susigražinti (kartu prie šio sprendimo pridėjo Gražintinų lėšų formą G01, kuri yra sudėtinė šio administracinio sprendimo dalis).

2025 m. balandžio 14 d. atsakovė priėmė skundžiamą sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų gražinimo (vienašalis pakeitimas Nr. (duomenys neskelbtini))“, kuriuo informavo, kad atsakovės 2025 m. balandžio 7 d. siųstas raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Sprendimas dėl projekto Nr.

(duomenys neskelbtini) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų gražinimo (Vienašalis pakeitimas Nr. (duomenys neskelbtini))“ laikomas negaliojančiu. Taip pat informavo, kad atsakovė atliko pareiškėjos pagal Projekto Sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) pasiektų rezultatų ir numatytų įsipareigojimų laikymosi vertinimą ir priėmė sprendimą visas Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti bei jas susigražinti (kartu prie šio sprendimo pridėjo Gražintinų lėšų forma G01, kuri yra sudėtinė šio administracinio sprendimo dalis).

Atsakovė Sprendime nurodė, jog Projekto Sutartis pasirašyta 2022 m. vasario 18 d., Projekto finansavimo pabaigos data yra 2023 m. rugsėjo 19 d., todėl investicijų tęstinumo laikotarpis yra iki 2026 m. rugsėjo 19 d. Projekto sutarties 2 priedo 1.4.3 dalyje numatyta, kad fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį. Projektui fiksuota suma nustatyta pagal MB (duomenys neskelbtini) komercinį pasiūlymą, kuriame numatyta sukurti el. parduotuvę. Komerciniame pasiūlyme nurodyti el. parduotuvės projektavimo darbai ir atskirų modulių sukūrimo darbai, kas pagrindžia, kad buvo numatyta sukurti el. parduotuvę „nuo pradžių“, nenaudojant rinkoje esančių platformų. Atsakovė, atlikusi investicijų tęstinumo priežiūrą nustatė, jog Projekto metu sukurta klientų savitarnos svetainė (duomenys neskelbtini) yra sukurta panaudojant prekybos platformą (duomenys neskelbtini). Todėl vertino, kad el. parduotuvė nebuvo sukurta „nuo pradžių“, visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų. Atsakovės vertinimu, pareiškėja neįgyvendino veiklų Projekto sutartyje nustatytais sąlygomis, todėl vadovaujantis Taisyklių 444 punktu, visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti.

Atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjai išmokėtos lėšos yra nepagrįstos, t. y. neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, atsakovė, atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes, bei vadovaudamasi Taisyklių 184 punktu ir 187.1. papunkčiu, 188 bei 444 punktais, patvirtino vienašalį Sutarties pakeitimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Vienašalis pakeitimas), kuriuo: pakeitė Sutarties 3.2 papunktį ir jį išdėstė taip: „Projekto vykdytojui projektui įgyvendinti skiriama 0 Eur projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti. Projekto vykdytojas įsipareigoja iš savo lėšų apmokėti Sutarties 3.1 papunktyje nurodytas tinkamas finansuoti išlaidas, kurios nėra apmokamos Sutarties 3.2 papunktyje nurodytomis lėšomis, ir visas tinkamumo finansuoti reikalavimų neatitinkančias projekto išlaidas.“; pakeitė Sutarties 2 priedo „Finansavimo sąlygos“ 3 dalį „Projekto biudžetas“; pakeitė Sutarties 2 priedo „Finansavimo sąlygos“ 4 dalį „Projekto tinkamų finansuoti išlaidų finansavimo šaltiniai“; nustatė, kad visos kitos Sutarties sąlygos bei Sutarties priedai, kurie nėra keičiami šiuo Vienašaliu pakeitimu, lieka galioti; nustatė, kad Vienašalis pakeitimas įsigalioja nuo jo pasirašymo momento; taip pat nustatė, kad pareiškėjai išmokėta suma (44 897,58 Eur) per 90 kalendorinių dienų nuo šio sprendimo gavimo dienos turės būti gražinta į Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos sąskaitą. Sprendimo teisiniu pagrindu taip pat nurodyti Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528 (toliau – ir Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklės), 9.3.1., 9.3.7., 9.3.13. papunkčiai, Aprašo 3.4., 10.1., 10.2. papunkčiai, 45 punkto lentelė.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528 (minėta, toliau – ir Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklės), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 (minėta, toliau – ir Taisyklės), 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašas

Nr. 1, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 4-913 (minėta, toliau – ir Aprašas).

Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių 9.3. papunktyje nustatyta, jog atsakovė, kaip įgyvendinančioji institucija, atlieka šias funkcijas: įsitikina, kad pagal projekto sutartį finansuojami darbai yra atlikti, prekės įsigytos ir paslaugos suteiktos, projekto sutartyje nustatyti projekto stebėsenos rodikliai pasiekti ir kad projektų vykdytojų deklaruotos su projektų įgyvendinimu susijusios išlaidos buvo padarytos ir nepažeidžia ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatų, ir patvirtina tai: „9.3.1. tikrina projektų vykdytojų teikiamus mokėjimo prašymus, nustato mokėjimo prašymuose nurodytų išlaidų tinkamumą finansuoti ir deklaruoti Europos Komisijai (išskyrus tuos atvejus, kai priemonės įgyvendinamos visuotinės dotacijos būdu); <...> 9.3.7. atlieka įtariamų pažeidimų tyrimus, nustato pažeidimus, teisės aktų nustatyta tvarka priima sprendimą dėl tolesnių veiksmų, susijusių su nustatytu pažeidimu, ir praneša apie pažeidimus atitinkamoms institucijoms ir projekto vykdytojui; <...> 9.3.13. pagal kompetenciją užtikrina, kad ES struktūrinių fondų lėšos nebūtų prarastos pagal reglamento (ES) Nr. 1303/2013 136 straipsnio nuostatas ir būtų pasiekti veiksmų programos veiklos peržiūros plane nustatyti rodikliai“.

Taisyklių 27 skirsnis reglamentuoja Projekto užbaigimo ir investicijų tęstinumo procedūras. Taisyklių 6.8. punkte nustatyta, jog investicijų tęstinumas – 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui, Europos žemės ūkio fondui kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondui, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondui ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondui taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006, su visais pakeitimais 71 straipsnyje nustatyta investicijų išlaikymo prievolė, kurią projekto vykdytojas privalo įvykdyti po projekto finansavimo pabaigos.

Taisyklių 336 punkte reglamentuota, jog įgyvendinęs visas projekto veiklas, projekto vykdytojas iki projekto sutartyje nustatyto termino įgyvendinančiajai institucijai turi pateikti galutinį mokėjimo prašymą. Patikrinusi ir įvertinusi galutinį mokėjimo prašymą, įgyvendinančioji institucija Taisyklių 21 skirsnyje nustatyta tvarka gali: jį patvirtinti; paprašyti projekto vykdytojo papildomos informacijos, nustatyti terminą, per kurį jis turi pateikti šią informaciją, ir (ar) nuspręsti atlikti projekto patikrą vietoje; laikinai sustabdyti galutiniame mokėjimo prašyme prašomų lėšų išmokėjimą ar išlaidų pripažinimą tinkamomis finansuoti, kaip nustatyta Taisyklių 312 punkte; atmesti galutinį mokėjimo prašymą – išdėstyti atmetimo motyvus ir nustatyti terminą, per kurį projekto vykdytojas turi ištaisyti galutinio mokėjimo prašymo ir (ar) projekto įgyvendinimo trūkumus ir pateikti naują galutinį mokėjimo prašymą.

Taisyklių 338 punkte numatyta, kad po projekto finansavimo pabaigos vadovaujantis reglamento (ES) Nr. 1303/2013 71 straipsniu turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas, t. y. projektų, kurių veiklos susijusios su investicijomis į infrastruktūrą arba gamybą (prekių ar paslaugų kūrimą), vykdytojais per 5 metus nuo projekto finansavimo pabaigos <...>: negali nutraukti gamybinės veiklos arba perkelti jos už veiksmų programos įgyvendinimo teritorijos ribų. Gamybinė veikla negali būti perkeliama už ES ribų 10 metų nuo projekto finansavimo pabaigos, išskyrus tuos atvejus, jei teikiama valstybės pagalba arba jei projekto vykdytojas yra smulkiojo ar vidutinio verslo subjektas (338.1. papunktis); negali pakeisti infrastruktūros objekto nuosavybės teisių, jei dėl to įmonė arba viešojo sektoriaus institucija įgytų nederamą pranašumą (338.2 papunktis); negali iš esmės pakeisti veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų arba įgyvendinimo sąlygų, jei tai pakenktų projekto tikslams (338.3 papunktis). Tais atvejais, kai investuojama į smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų veiklą ar jų kuriamas darbo vietas, Taisyklių 338 punkte nustatytas terminas gali būti sutrumpinamas iki 3 metų, jei tai nustatyta projektų finansavimo sąlygų apraše (Taisyklių 339 punktas). Trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas Projektų taisyklių IV skyriaus dvidešimt septintajame skirsnyje nustatyta tvarka (Aprašo 76 punktas).

Aprašo 10 punkte nustatyta, jog pagal Aprašą remiama veikla – e. komercijos modelių diegimas labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (toliau – MVI), perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant per: 10.1. klientų savitarnos sprendimus gaminių ir paslaugų elektroninėse prekybos

platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus, ir (arba) 10.2. išteklių valdymo sistemos integravimo į gaminių ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus. Pagal Aprašo 3.4. papunktį klientų savitarnos sprendimai – informacinėmis technologijomis paremti sprendimai, skirti klientams savarankiškai užsisakyti pačios įmonės pagamintą produkciją ir už ją sumokėti, pardavimo informacijai valdyti, pačios įmonės pagamintos produkcijos pristatymui ir (arba) tiekimui (teikimui) sekti, susijusiems dokumentams rengti ir saugoti, problemų sprendimo savitarnai ir kitoms savitarnos operacijoms atlikti. Tinkama finansuoti tik ta gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimų dalis, kuri susijusi su klientų savitarnos sprendimais.

Aprašo 45 punkto lentelėje nurodyta, jog tinkamomis finansuoti išlaidomis yra laikomos: 4.1. Programinės įrangos: tiesiogiai su remiama veikla susijusios naujos programinės įrangos įsigijimo ir pritaikymo arba esamos programinės įrangos modifikavimo išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji projekto išlaidų suma (toliau – fiksuotoji suma), kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo-pardavimo sutartį.

Taisyklių 184 punkte nustatyta, kad vertindama gautą informaciją apie projekto įgyvendinimo nukrypimus, įgyvendinančioji institucija turi įvertinti jų įtaką projektui skirtų finansavimo lėšų dydžiui, projekto tinkamumui finansuoti ir projekto atitikčiai šių Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, įgyvendinančioji institucija gali tai įtraukti į projekto sutarties keitimo sąlygas arba atlikti vienašalį projekto sutarties keitimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 187.1 papunkčiu. Atlikusi projekto sutarties keitimą, kuriuo buvo sumažinta projekto sutartyje nurodyta projektui skirtų finansavimo lėšų suma, įgyvendinančioji institucija prirėikus inicijuoja išmokėtų projektui skirtų finansavimo lėšų dalies sugrąžinimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 26 skirsniu.

Įgyvendinančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma, didžiausia EK tinkamų deklaruoti išlaidų suma ir (arba) didžiausias galimų skirti projektui finansavimo lėšų dydis šių Taisyklių 184, 210, 258, 329, 445, 447, 479 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų dydį (Taisyklių 187.1. papunktis). Keičiant projekto sutartį šalių sutarimu arba priimant vienašalį sprendimą pakeisti projekto sutartį šių Taisyklių 187.1 ir 187.2 papunkčiuose nurodytais atvejais, sprendimas dėl projekto finansavimo nėra keičiamas, išskyrus atvejus, kai šiose Taisyklėse nustatyta kitaip (Taisyklių 189 punktas). Projekto sutartis gali būti keičiama ir nutraukiama šiame Taisyklių skirsnyje nustatyta tvarka nuo projekto sutarties pasirašymo dienos iki visų projekto sutartį pasirašiusių šalių išipareigojimų pagal projekto sutartį įvykdymo dienos, t. y. projekto įgyvendinimo laikotarpiu, poprojektiniu laikotarpiu ir dokumentų saugojimo laikotarpiu, kuris nustatomas vadovaujantis šių Taisyklių 42 skirsniu (Taisyklių 195 punktas).

Visais šiose Taisyklėse nustatytais atvejais sprendimus dėl išmokėtų projekto finansavimo lėšų ir (ar) kitų lėšų grąžinimo (toliau – sprendimas dėl lėšų grąžinimo) priima įgyvendinančioji institucija. Apie priimtą sprendimą dėl lėšų grąžinimo ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jo priėmimo dienos įgyvendinančioji institucija per DMS informuoja projekto vykdytoją pateikdama sprendimo kopiją ir per SFMIS2014 informuoja ministeriją (Taisyklių 330 punktas).

Išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti (Taisyklių 444 punktas). Taisyklių 6.5. punkte numatyta, jog fiksuotoji projekto išlaidų suma (toliau – fiksuotoji suma) – iš anksto nustatyta bendra projekto ar jo dalies išlaidų suma, taikoma projekto tinkamoms finansuoti išlaidoms apskaičiuoti ir apmokėti remiantis pateiktais dokumentais, kuriais įrodomas projekto veiklos įgyvendinimas ir (arba) rezultato pasiekimas, kai projekto vykdytojas neteikia išlaidų pagrindimo ir išlaidų apmokėjimo įrodymo dokumentų.

Byloje esantys įrodymai patvirtina, jog pareiškėja UAB „Kelio ženklai“, įgyvendindama Taisyklių 336 punkto reikalavimus, 2023 m. birželio 28 d. pateikė atsakovei įdiegtų e. komercijos

modelio sprendimų ataskaitą, o 2023 m. birželio 30 d. pateikė atsakovei mokėjimo prašymą, kuriuo bendra prašomų pripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų suma – 59 935, 68 Eur.

Agentūra, įgyvendindama minėtame punkte numatytą prievolę patikrinti galutinį mokėjimo prašymą, 2023 m. rugsėjo 13 d. pranešimu apie mokėjimo prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) dalies patvirtinimą Nr. (duomenys neskelbtini) informavo pareiškėją, kad pripažino tinkamomis finansuoti išlaidomis 59 863,44 Eur, iš kurių mokėtina projektui skirto finansavimo lėšų suma 44 897,58 Eur, tinkamomis finansuoti išlaidomis nepripažino 72,24 Eur. Šiuo patvirtinimu, vadovaujantis Taisyklių 27 skirsnio nuostatomis, Projektas laikomas užbaigtu.

Tarp ginčo šalių sudarytos Sutarties 6. 4 punktu numatytas 3 metų po projekto finansavimo pabaigos terminas, kurio metu privaloma užtikrinti investicijų tęstinumas Taisyklių IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka.

Byloje skundžiamame Sprendime nurodyta, jog investicijų tęstinumo laikotarpis yra iki 2026 m. rugsėjo 19 d. Taigi, atsakovė Agentūra Sprendimą, kuriuo pripažinusi UAB „Kelio ženklai“ Projekto įvykdymą neatitinkantį Sutarties sąlygų, Projekto išlaidas netinkamomis finansuoti bei gražintinomis, priėmė Projekto investicijų vertinimo laikotarpiu.

Kaip jau minėta, Taisyklių 338 punkte, įskaitant 338.1. – 338. 3. papunkčius, nustatyta, jog Projekto investicijų vertinimo laikotarpiu Projekto vykdytojas: negali nutraukti gamybinės veiklos arba perkelti jos už veiksmų programos įgyvendinimo teritorijos ribų. Gamybinė veikla negali būti perkeliama už ES ribų 10 metų nuo projekto finansavimo pabaigos, išskyrus tuos atvejus, jei teikiama valstybės pagalba arba jei projekto vykdytojas yra smulkiojo ar vidutinio verslo subjektas; negali pakeisti infrastruktūros objekto nuosavybės teisių, jei dėl to įmonė arba viešojo sektoriaus institucija įgytų nederamą pranašumą; negali iš esmės pakeisti veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų arba įgyvendinimo sąlygų, jei tai pakenktų projekto tikslams.

Išdėstytas teisinis reguliavimas suponuoja atsakovės teisę tikrinti kaip projektų vykdytojai, gaunantys paramą, vykdo finansuotų projektų tęstinumą, t. y. kaip vykdoma investicijų išlaikymo prievolė, kurią projekto vykdytojas privalo įvykdyti po projekto finansavimo pabaigos. Todėl Sprendime padarytos išvados dėl Projekto netinkamo įgyvendinimo Sutartyje nustatytais sąlygomis, nes nustatyta, jog Projekto metu sukurta klientų savitarnos svetainė (duomenys neskelbtini) yra sukurta panaudojant prekybos platformą (duomenys neskelbtini), t. y. el. parduotuvė nebuvo sukurta „nuo pradžių“, visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų, Komisijos nuomone, neatitinka Projekto investicijų tęstinumo laikotarpio priežiūros apimties. Kitaip tariant, Sprendime atsakovės padarytos išvados dėl Projekto įgyvendinimo iš esmės, t. y. dėl elektroninės parduotuvės sukūrimo atitikties Sutarties sąlygoms, turėjo būti vertinta pareiškėjai pateikus 2023 m. birželio 28 d. įdiegtų e. komercijos modelio sprendimų ataskaitą bei 2023 m. birželio 30 d. mokėjimo prašymą, kuriuo bendra prašomų pripažinti tinkamomis finansuoti išlaidų suma – 59 935, 68 Eur.

Byloje esantys duomenys patvirtina, jog Agentūra, 2023 m. rugsėjo 13 d. pranešimu apie mokėjimo prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) dalies patvirtinimą Nr. (duomenys neskelbtini), informavo pareiškėją, kad įvertino pareiškėjos mokėjimo prašyme Nr. (duomenys neskelbtini) išlaidų kompensavimo būdu prašomas pripažinti tinkamomis finansuoti projekto išlaidas ir pripažino tinkamomis finansuoti išlaidomis 59 863,44 Eur, iš kurių mokėtina projektui skirto finansavimo lėšų suma 44 897,58 Eur, tinkamomis finansuoti išlaidomis nepripažino 72,24 Eur. Taigi atsakovė, minėtu pranešimu, iš esmės patvirtino Projekto atitiktį sutarties sąlygoms, o pareiškėjos prašomą finansuoti sumą, išskyrus 72,24 Eur, atitinkančią Aprašo 45 punkto lentelėje nurodytas tinkamas finansuoti išlaidas (programinės įrangos: tiesiogiai su remiama veikla susijusios naujos programinės įrangos įsigijimo ir pritaikymo arba esamos programinės įrangos modifikavimo išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji projekto išlaidų suma (toliau – fiksuotoji suma), kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje).

Komisija sutinka su pareiškėjos skunde išdėstytais argumentais, kad nei Projekte, nei Sutartyje nėra apibrėžtas elektroninės parduotuvės kūrimo pagrindas. Byloje nėra duomenų, jog pareiškėjos Projektas – klientų savitarnos svetainė (duomenys neskelbtini) negalėjo būti sukurta panaudojant tam tikrus programavimo įrankius, pvz., (duomenys neskelbtini). Be to, iš į bylą pateiktos 2023 m. birželio 28 d. įdiegtų e. komercijos modelio sprendimų ataskaitos 11 eilutės

„Galimybės palaikyti apskaitos sukuriamą informaciją“ ekranvaizdyje, puslapio adreso eilutėje matyti, jog įdiegiant prekių pristatymo modulį buvo naudojamos platformos (duomenys neskelbtini) įrankiais. Taigi, atsakovei dar prieš 2023 m. rugsėjo 13 d. pranešimu apie mokėjimo prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) dalies patvirtinimą Nr. (duomenys neskelbtini) turėjo būti žinomos visos interneto svetainės (duomenys neskelbtini) sukūrimo aplinkybės.

Atsakovė Sprendime padarytą išvadą, kad el. parduotuvė nebuvo sukurta „nuo pradžių“, visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų, iš esmės grindžia Projekto Sutarties 2 priedo 1.4.3 dalimi, numatančia, kad fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį bei MB (duomenys neskelbtini) komerciniu pasiūlymu, kuriame nurodyti el. parduotuvės projektavimo darbai ir atskirų modulių sukūrimo darbai, kas, anot atsakovės, įrodo, jog buvo numatyta sukurti el. parduotuvę „nuo pradžių“, nenaudojant rinkoje esančių platformų. Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovės papildomai paaiškino, jog Projekto neatitiktą Sutarties ir finansavimo sąlygoms iš esmės pagrindžia tai, jog Projekte numatytos svetainės kūrimo valandos: (duomenys neskelbtini), naudojant esamus programavimo įrankius, turėtų būti mažesnės. Projekte nurodytas didelis valandų skaičius, anot atsakovės atstovių, įrodo, jog klientų savitarnos svetainė (duomenys neskelbtini) turėjo būti sukurta nenaudojant jokių kitose platformose esamų svetainės kūrimo įrankių.

Komisija pažymi, jog byloje nėra pateikti jokie rašytiniai įrodymai, patvirtinantys atsakovės išvadas dėl Projekte nurodytų valandų išsamesnio pagrindimo, taip pat nėra pateikta jokių ekspertinių išvadų, pagrindžiančių elektroninės parduotuvės projektavimo valandų apimtį svetainę kuriant nenaudojant programinių įrankių (platformų) ir / ar jas naudojant. Todėl, nesant galimybės objektyviai įvertinti elektroninės parduotuvės kūrimo laiko trukmės, negalima išvada, jog Projekte nurodytos analizės ir projektavimo (duomenys neskelbtini) laikas, naudojant programavimo įrankius, turėjo būti trumpesnis arba nurodytas laikas savaime pagrindė elektroninės svetainės sukūrimą „nuo pradžių“. Nesant objektyvaus atsakovės Sprendime nurodytų faktinių aplinkybių pagrindimo, šie argumentai laikytini subjektyviu atsakovės vertinimu, nesudarantiu pagrindo tokią išvadą laikyti teisėta ir pagrįsta.

Taip pat pažymima, jog skundžiamu Sprendimu, atsižvelgdama į padarytą išvadą, kad pareiškėjai išmokėtos lėšos yra nepagrįstos, t. y. neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, atsakovė, vadovaudamasi Taisyklių 184 punktu ir 187.1. papunkčiu, 188 bei 444 punktais, patvirtino Vienašalį pakeitimą.

Pagal aukščiau šiame sprendime išdėstytą teisinį reglamentavimą, matyti, jog Taisyklių 184 punktas bei 187.1. papunktis yra susiję su faktinių aplinkybių, susijusių su projektui skiriamų finansavimo lėšų mažinimu, nei numatyta projekte sutartyje, nustatymu ir įgyvendinančiosios institucijos teise vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma, didžiausia EK tinkamų deklaruoti išlaidų suma ir (arba) didžiausias galimų skirti projektui finansavimo lėšų dydis šių Taisyklių 184, 210, 258, 329, 445, 447, 479 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų dydį.

Nagrinėjamu atveju Sprendimu buvo atliktas vienašalis Sutarties pakeitimas, kuriuo nuspręsta pripažinti visas Projektui skirtas ir išmokėtas lėšas nepagrįstomis ir grąžintinomis. Kitaip tariant, ginčo situacijoje nebuvo sprendžiamas finansavimo sumažinimo klausimas, todėl Taisyklių 184 punkto bei 187.1. papunkčio nuostatos nagrinėjamu atveju yra perteklinės.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) laikosi nuoseklios praktikos, kad tuo atveju, kai institucijoms yra suteikta gana plati veikimo laisvė (diskrecija), įgyvendinant tam tikras teisės normas arba vykdant politiką tam tikroje srityje, teismai (atitinkamai ir Komisija, vykdydama kvaziteisminę teisėtumo patikrą) nagrinėja tik, ar viešojo administravimo subjektas, įgyvendindamas savo diskreciją, nepadarė aiškios (aplinkybių vertinimo ir teisės taikymo) klaidos, nepiktnaudžiavo įgaliojimais (valdžia), akivaizdžiai neperžengė diskrecijos ribų, ar laikėsi procedūrinių taisyklių, ar tikslios faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas ginčytinas pasirinkimas, ar aktas (veika) neprieštarauja tikslams bei uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo atitinkamus įgaliojimus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. rugsėjo 17 d.

nutartį administracinėje byloje Nr. A²⁶¹-2286/2012, 2012 m. lapkričio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵²⁵-2952/2012, 2014 m. vasario 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-435/2014, 2024 m. lapkričio 6 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-2378-575/2024).

Vienas iš svarbiausių VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje numatytų administracinio sprendimo teisėtumo reikalavimų yra jo pagrindimas faktinėmis aplinkybėmis ir teisės normomis, kurios teisiniame santykiyje turi koreliuoti, t. y. atitikti viena kitos turinį, taip pat sprendimo motyvais.

VAĮ administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų aiškinimas išsamiau detalizuojamas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuotoje praktikoje, kurioje nurodoma, tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.). VAĮ 10 straipsnio 5 dalimi iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, taip pat motyvai, todėl kai nėra pagrindo individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, spręsdamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas (atitinkamai Komisija) privalo ad hoc (esant konkrečiai situacijai) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2017 m. rugsėjo 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-709-415/2017, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. rugsėjo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2457-575/2021, 2023 m. gruodžio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2093-463/2023).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje taip pat yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴³-816/2014 ir kt.).

Nagrinėjamo ginčo kontekste pažymėtina, kad VAĮ 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-1978/2012). Tinkamas, atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų (žr., pvz., 2015 m. gruodžio 21 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015). Gero administravimo principas, kuris kaip viešojo administravimo subjektui taikytinas ir Agentūrai, reikalauja, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinius sprendimus, dirbtų rūpestingai ir atidžiai, veiktų taip, kad būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. liepos 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015).

Nagrinėjama atveju nustačius, jog Atsakovė nepagrindė Sprendime išdėstytų faktinių aplinkybių ir išvados dėl Projekto įgyvendinimo neatitikimo Sutarties sąlygoms tuo aspektu, kad pagal MB (duomenys neskelbtini) komerciniame pasiūlyme nurodytus el. parduotuvės projektavimo darbus ir atskirų modulių sukūrimo darbus bei jų trukmę buvo numatyta sukurti el. parduotuvę „nuo pradžių“, nenaudojant rinkoje esančių platformų, todėl priimtas Sprendimas Projekto vykdytojui UAB „Kelio ženklai“ taikyti sankciją – visas išlaidas pagal fiksuotą sumą pripažinti netinkamomis finansuoti ir įpareigoti jas grąžinti, neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų. Taip pat Sprendimas, kaip nurodyta, priimtas Projekto investicijų tęstinumo laikotarpiu, neatitinka šiame procedūriniame etape nustatytos priežiūros apimties ir objekto. Sprendime išdėstytos pastabos dėl Projekto įvykdymo – elektroninės klientų savitarnos svetainės (duomenys neskelbtini) sukūrimo turėjo būti nurodytos prieš 2023 m. rugsėjo 13 d. pranešimo apie mokėjimo prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) dalies patvirtinimą Nr. (duomenys neskelbtini) pateikimą pareiškėjai, tuo pagrindu priimant atitinkamus sprendimus dėl Projekto finansavimo.

Išdėstytų motyvų pagrindu, sprendžiama, jog byloje skundžiamas viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. balandžio 14 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų grąžinimo (vienašalis pakeitimas Nr. (duomenys neskelbtini))“ yra neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą, todėl naikinamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Kelio ženklai“ skundą tenkinti.

Panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. balandžio 14 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų grąžinimo (vienašalis pakeitimas Nr. (duomenys neskelbtini))“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos narė

Marina Adomaitė

Vilija Astrauskienė