



**LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
KAUNO APYGARDOS SKYRIUS**

S P R E N D I M A S

2025 m. birželio 13 d. Nr. 21RE1-
(AG1-113/10-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Beatos Labutytės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Dariaus Saveikio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės "(duomenys neskelbtini)" patikslintą skundą atsakovui Prienų rajono savivaldybės merui dėl Prienų rajono savivaldybės mero 2025-03-10 sprendimo Nr. R3-1269 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: „Panaikinti skundžiamą institucijos 2025-03-10 sprendimą Nr. R3-1269 (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Prienų rajono savivaldybės administraciją (toliau – ir Administracija) iš naujo nagrinėti pateiktą prašymą dėl avarinio, valstybei priklausančio, rinktuvo remonto“.

Skunde nurodo, kad skundžiamas Prienų rajono savivaldybės administracijos 2025-03-10 sprendimas Nr. R3-1269 „Dėl valstybei priklausančių didelio diametro melioracijos rinktuvų“.

Paaškina, kad 2025-03-10 gavo Sprendimą, kuriame nurodyta, kad „Jūsų prašymas bus įtrauktas į Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų rekonstravimo, remonto ir priežiūros darbų sąrašą, kuris bus svarstomas 2026 m.“ Su šiuo atsakymu nesutinka, nes, pareiškėjos nuomone, jis nėra pagrįstas nei faktinėmis, nei teisinėmis aplinkybėmis. Sprendimas nėra pakankamai išsamus ir motyvuotas, nepagrįstas objektyviais duomenimis, jis neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 3 str., 10 str. 5 d. 5 ir 6 p. nustatytų reikalavimų. Taip pat, pareiškėjos nuomone, viešojo administravimo subjektai, tarp jų ir Prienų rajono savivaldybės administracija, turi vadovautis ir kitais VAĮ nurodytais principais.

Lietuvos Respublikos melioracijos įstatymo (toliau – Melioracijos įstatymas) 3 str. 2 d. yra nustatyta kad Valstybei nuosavybės teise priklauso: sureguliuoti upeliai, grioviai, nuvedantys vandenį nuo daugiau kaip vieno žemės savininko ar kito naudotojo sklypo, juose esantys melioracijos statiniai, tvenkinių, kurie ribojasi su dviejų ir daugiau žemės savininkų ar kitų naudotojų žeme, hidrotechnikos statiniai, polderiai ir kitos melioracijos sistemos, jeigu jose mechaniškai keliamas vanduo, kanalizuoti grioviai ir drenažo rinktuvai, jeigu jų skersmuo yra 12,5 cm ir didesnis ir jeigu jie yra pastatyti už valstybės lėšas, nepaisant to, kas yra žemės sklypo, kuriame yra šie melioracijos statiniai, savininkas.

Vadovaujantis Melioracijos įstatymo 7 str. 3 d., valstybei nuosavybės teise priklausančius melioracijos statinius patikėjimo teise valdo ir naudoja savivaldybės. Savivaldybės iš valstybės gauna lėšas valstybei priklausančių melioracijos statinių remontui ir priežiūrai.

Žemės ūkio ministro patvirtintame (Žemės ūkio ministro 2024-10-23 įsakymas Nr. 3D-744) dėl „Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų avarinių gedimų šalinimo ir remonto darbų prioritetų nustatymo tvarkos aprašo (toliau - Aprašas) 3.1. p. nustatyta „Avarinis drenažo gedimas – padėtis, kai vanduo veržiasi iš sulūžusio drenažo rinktuvo ir srūva dirvos paviršiumi ar kaupiasi lomose.“ Prie 2024-02-02 prašymo (toliau – Prašymas) (Reg. Nr. (7.37Mr)R1-1111) buvo pridėtos rinktuvo nuotraukos, kuriose aiškiai matosi, kad vanduo veržiasi iš sulūžusio drenažo rinktuvo ir srūva dirvos paviršiumi ir kaupiasi lomose.

Aprašo 15 p. nustatyta „Melioracijos statinių ir melioracijos sistemų avariniai gedimai šalinami nedelsiant.“ Todėl, pareiškėjos nuomone, Administracijos atsakymas, kad 2024 m. pateiktas Prašymas bus svarstomas 2026 metais, prieštarauja Aprašo nuostatoms.

Aprašo 25 p. nurodyta „Jei pateikti prašymai dėl Melioracijos statinių gedimų laikomi lygiaverčiais, eiliškumo sąraše pirmenybė teikiama ilgiau nei vienus metus esančio gedimo remontui. Jei prašymai gauti tais pačiais metais, pirmenybė teikiama pirmiau pateiktam prašymui (pagal registracijos datą, laiką).“ UAB „(duomenys neskelbtini)“ prašymas avariniam rinktuvo remontui yra pateiktas 2024-03-02, todėl privalo būti remontuojamas 2025 m.

Prienų rajono savivaldybės administracija prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą nurodo, kad pareiškėja 2025-03-21 skundu, reg. Nr. R1-1677 „Dėl valstybei priklausančių didelio diametro melioracijos rinktuvų avarinio remonto“ kreipėsi į Prienų rajono savivaldybę su prašymu panaikinti Prienų rajono savivaldybės mero (toliau – Meras) 2025-03-10 raštą Nr. R3-1269 „Dėl valstybei priklausančių didelio diametro melioracijos rinktuvų avarinio remonto“. Nurodyto rinktuvo gedimas buvo pakartotinai įvertintas ir surašytas 2025-03-28 Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų apžiūros aktas, reg. Nr. AR4-614(7.63) (toliau – Apžiūros aktas). Apžiūros akte užfiksuotas neefektyvus Pareiškėjos žemės sklype esančio drenažo rinktuvo veikimas, kuriam reikalingas remontas ir konstatuota, kad jis neatitinka avarinio drenažo gedimo kriterijų. Apžiūros akte pasirašė ir apžiūroje dalyvavęs pareiškėjos atstovas A.M..

Prienų rajono savivaldybės mero 2025-04-17 raštu Nr. R3-2180 „Dėl skundo“ Pareiškėjai buvo pateikta išsami informacija apie pakartotinę rinktuvo apžiūrą ir tolimesnius veiksmus, t. y., kad 2026 m. bus rengiamas Melioracijos statinių ir sistemų remonto darbų eiliškumo sąrašas (Prioritetinis sąrašas), tvirtinamas Savivaldybės administracijos nustatyta tvarka ir įtraukiamas į ateinančių kalendorinių metų melioracijos darbų programą.

Aprašas priimtas siekiant užtikrinti skaidrų, racionalų ir atitinkantį galiojančius teisės aktus valstybės finansuojamų valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų sprendimų priėmimą dėl avarinių gedimų šalinimo ir remonto darbų, nustatyti vieningus kriterijus, kuriais remiantis būtų prioretizuojamas valstybei nuosavybės teise priklausančių blogos būklės melioracijos statinių ir melioracijos sistemų gedimų šalinimo (toliau – planinis gedimų šalinimas) eiliškumas.

Vadovaujantis Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka 2025-03-28 pakartotinai buvo įvertintas Pareiškėjos nurodyto drenažo rinktuvo gedimas ir surašytas Apžiūros aktas. Apžiūros akte užfiksuotas neefektyvus drenažo veikimas („padėtis, kai nepakankamai sausinamas žemės plotas. Neefektyvaus drenažo veikimo požymiai: žemės ploto spalva tamsesnė negu aplinkinių plotų; žemės paviršiuje telkšo vanduo (ariamos dirvos – ilgiau kaip 2 paras, pievų ir ganyklų – ilgiau kaip 3 paras); drenuoto ploto paviršiumi teka vanduo; įsiurbus gruntą drenažo rinktuvų trasose atsiranda duobių; melioruotame plote auga pelkių augalai (viksvos, nendrės ir kt.) ir žemė užmirkusi.“ – Aprašo 3.6 papunktis).

Vadovaujantis Aprašo 11.2 pp., nustačius, kad apžiūros objektas (šiuo atveju – drenažo rinktuvas) atitinka 3.6 pp. nurodytus požymius, Apžiūros akto išvadoje įvardinta, kad objektui reikalingas remontas.

Vadovaujantis Aprašo 23 p., ateinantiems kalendoriniams metams, t. y. 2026 m., bus rengiamas Melioracijos statinių ir sistemų remonto darbų eiliškumo sąrašas (Prioritetinis sąrašas), kuris pagal Aprašo 26 p. tvirtinamas Savivaldybės administracijos nustatyta tvarka ir įtraukiamas į ateinančių kalendorinių metų melioracijos darbų programą.

Administracijos nuomone, pareiškėjos skundo argumentai, kad drenažo rinktuvo gedimas yra avarinis yra visiškai nepagrįsti ir atmestini.

Pareiškėja skunde Komisijai nurodo, kad „Rinktuvo trasoje akivaizdžiai matosi, kad yra susiformavusi užmirkusių vietų augalija. Visos šios aplinkybės įrodo kad gedimas yra avarinis.“

Administracijos teigimu, būtent Aprašo 3.6 pp. nustato, kad „<...> Neefektyvus drenažo veikimo požymiai: žemės ploto spalva tamsesnė negu aplinkinių plotų; žemės paviršiuje telkšo vanduo (ariamos dirvos – ilgiau kaip 2 paras, pievų ir ganyklų – ilgiau kaip 3 paras); drenuoto ploto paviršiumi teka vanduo; įsiurbus gruntą drenažo rinktuvų trasose atsiranda duobių; melioruotame plote auga pelkių augalai (viksvos, nendrės ir kt.) ir žemė užmirkusi“ yra neefektyvus drenažo veikimas, o ne avarinis gedimas.

Pažymi, kad pareiškėja neteisingai traktuoja Aprašą dėl melioracijos statinių ir sistemų avarinių gedimų ir remonto darbų, savaip interpretuodama atskiras jo nuostatas, o ne kompleksiskai vertindama visas Aprašo nuostatas.

Vadovaujantis Aprašo 15 p., „Melioracijos statinių ir melioracijos sistemų avariniai gedimai šalinami nedelsiant“, o Aprašo 25 p. nustato Melioracijos statinių ir melioracijos sistemų remonto darbų prioritetų nustatymo tvarką, kas yra netaikoma avariniams gedimams. Taigi nustačius, kad drenažo rinktuvo gedimas yra ne avarinis, o tik neefektyvus drenažo veikimas, nuspręsta dėl minėto drenažo rinktuvo remonto spręsti Aprašo V skyriuje nustatyta tvarka, paaiškina, kad pareiškėjos nurodytas Aprašo 25 p. netaikomas avarinių gedimų šalinimui.

Nurodo, kad Aprašas įsigaliojo 2025-01-01, todėl, remiantis 23 p. nuostata, kad „<...>Komisija, atsižvelgdama į prašymuose pateiktą informaciją, Apžiūrų aktus bei kitus su melioracijos statinių ar sistemų gedimais susijusius dokumentus ateinantiems kalendoriniams metams parengia Prioritetinį sąrašą <...>. bei 26 p., reglamentuojančiu, kad „Komisijos sudarytas Prioritetinis sąrašas tvirtinamas Savivaldybių nustatyta tvarka ir įtraukiamas į ateinančių kalendorinių metų melioracijos darbų programą“, pareiškėjo drenažo gedimo remontas gali būti įtrauktas tik į 2026 m. Prioritetinį sąrašą.

Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

Administracijos nuomone, Pareiškėjos skundžiamas sprendimas yra išsamus, aiškus ir pakankamas bei pagrįstas tiek teisiniais, tiek faktiniais pagrindais, t. y. atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 str. 5 d. įtvirtintus imperatyvius reikalavimus bei LVAT pateiktus išaiškinimus.

Prienų rajono savivaldybės mero 2025-04-17 rašte Nr. R3-2180 „Dėl skundo“, kuris išsiųstas pareiškėjui taip pat išsamiai paaiškinta visa situacija, išdėstytos faktinės aplinkybės, paremtos teisės aktų nuostatomis. Nors pareiškėjas neskundžia šio rašto, tačiau abu minėti sprendimai jo atžvilgiu yra susiję, išsamūs ir aiškūs.

Pareiškėja skundžia Atsakovės Prienų rajono savivaldybės administracijos 2025-03-10 sprendimą „Dėl valstybei priklausančių didelio diametro melioracijos rinktuvų“.

Paaiškina, kad Atsakovė Prienų rajono savivaldybės administracija nėra priėmusi tokio skundžiamo administracinio sprendimo, kurį nurodo pareiškėja savo patikslintame skunde, t. y. Sprendimo. Pareiškėjos atžvilgiu yra priimtas Mero Sprendimas, tačiau skundas dėl jo nebuvo ir

nėra paduotas, todėl pareiškėjos skundas atmestinas vien šiuo pagrindu, kaip pareikštas netinkamam atsakovui.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTI) 5 str. 2 d., Lietuvos administracinių ginčų komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus, o pagal 13 str. 1 d., bylos šalimis laikomi: pareiškėjas (skundą (prašymą) padavęs subjektas); atsakovas (viešojo administravimo subjektas, kurio individualūs administraciniai aktai arba veiksmai (neveikimas) ar vilkinimas atlikti veiksmus skundžiami).

Pareiškėjos patikslintame skunde atsakove nurodyta Prienų rajono savivaldybės administracija, juridinio asmens kodas (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSĮ) 3 str. 3 d., meras yra savivaldybės vykdomoji institucija (savivaldybės vadovas), turinti savivaldybės valdžios ir viešojo administravimo įgaliojimus, atsakinga už įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų ir savivaldybės tarybos sprendimų tiesioginį įgyvendinimą. VSĮ 33, 34 str. reglamentuota, kad Savivaldybės administracija yra savivaldybės biudžetinė įstaiga, Savivaldybės administracijos direktorius vadovauja savivaldybės administracijai. Jis yra įstaigos vadovas, kuris tiesiogiai ir asmeniškai merui atsako už įstatymų, įstatymų įgyvendinamųjų teisės aktų, Vyriausybės, savivaldybės tarybos, mero sprendimų įgyvendinimą savivaldybės teritorijoje jo kompetencijai priskirtais klausimais.

VSĮ 3 str. 7 d. nurodyta, kad Savivaldybės administravimo subjektai – savivaldybės institucijos ir įstaigos, kiti subjektai, turintys teisės aktų suteiktus įgaliojimus, atliekantys jiems pavestas viešojo administravimo funkcijas ir atsakingi už šių funkcijų įgyvendinimą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 2 str. 20 d., viešojo administravimo subjektas – viešasis juridinis asmuo, valstybės ar savivaldybės valdoma įmonė, kolegiali ar vienasmenė institucija, neturinti juridinio asmens statuso, įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, šio įstatymo nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą, o remiantis šio įstatymo 5 str. viešojo administravimo įgaliojimai gali būti suteikiami įstatymu ir kt.

Atsižvelgiant į tai, kad savivaldybės meras ir savivaldybės administracija yra atskiri, skirtingi ir savarankiški viešojo administravimo subjektai, kuriems viešojo administravimo įgaliojimai yra suteikti Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymu ir kt. teisės aktais.

Administracijos nuomone, pareiškėjos patikslinto skundo išvestinis reikalavimas – įpareigoti Prienų rajono savivaldybės administraciją iš naujo nagrinėti pateiktą Prašymą dėl avarinio valstybei priklausančio rinktuvo remonto yra visiškai nepagrįstas ir atmestinas, nes Pareiškėja nesikreipė į šį viešojo administravimo subjektą, jo atžvilgiu Prienų rajono savivaldybės administracija nebuvo priėmusi jokio sprendimo, be to Pareiškėja ir nenurodo jokio teisės akto, kodėl būtent šis subjektas turėtų išnagrinėti jos Prašymą iš naujo, kai tuo tarpu nėra net skundžiami jos teisėms ir interesams sukelti pasekmes aukščiau nurodyti Prienų rajono savivaldybės mero (toliau – Meras) priimti administraciniai sprendimai.

Meras atsiliepime į skundą nurodo, kad skundą laiko nepagrįstu ir prašo netenkinti.

Paaikšina, kad Skundžiamu sprendimu pareiškėjai atsakyta, kad „Komisija (pastaba: t. y. Valstybės lėšomis finansuojamų melioracijos darbų žemės ūkio paskirties žemėje objektams parinkti komisija – toliau – Savivaldybės komisija) 2025-03-05 buvo nuvykusi įvertinti (pridedamos 2025-03-05 nuotraukos) Jūsų prašyme nurodytos melioracijos sistemos remonto darbų tikslingumo ir 2025-03-06 posėdyje nusprendė, kad gedimas neatitinka avarinio gedimo reikalavimų. Nutarta melioracijos sistemą remontuoti, vadovaujantis Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų naudojimo ir priežiūros, būklės vertinimo, darbų apimčių nustatymo, melioracijos sistemų apsaugos, melioracijos darbų finansavimo ir melioracijos statinių nurašymo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2013-03-21

įsakymu Nr. 3D-211 „Dėl Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų naudojimo ir priežiūros, būklės vertinimo, darbų apimčių nustatymo, melioracijos sistemų apsaugos, melioracijos darbų finansavimo ir melioracijos statinių nurašymo taisyklių patvirtinimo“, 19 p. Vykdamas Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų rekonstravimo, remonto ir priežiūros darbų planavimą, Jūsų prašymas bus įtrauktas į Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų rekonstravimo, remonto ir priežiūros darbų sąrašą, kuris bus svarstomas 2026 m.“.

VAĮ 10 str. 5 d. numatyta, kad kiekviename administraciniame sprendime, be kita ko, būtų nurodyti administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai.

Mero teigimu, skundžiamas sprendimas yra išsamus, aiškus ir pakankamas bei pagrįstas tiek teisiniais, tiek faktiniais pagrindais, t. y. atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintus imperatyvius reikalavimus bei LVAT pateiktus išaiškinimus.

Pažymi, kad Pareiškėjos skundo Komisijai argumentas, kodėl turėtų būti panaikintas Skundžiamas sprendimas, yra nurodoma faktinė aplinkybė, kad drenažo rinktuvo gedimas yra avarinis, nors 2025-03-05 įvertinus Pareiškėjo prašyme nurodytos melioracijos sistemos remonto darbų tikslumą, 2025-03-06 posėdyje Savivaldybės komisija nusprendė, kad gedimas neatitinka avarinio gedimo reikalavimų.

Mero nuomone, jis savo kompetencijos ribose atliko jam teisės aktų nustatytas pareigas ir veiksmus bei priėmė pagrįstą ir teisėtą sprendimą. Skundžiamas sprendimas yra motyvuotas, aiškus, suprantamas bei atitinka VAĮ 10 str. individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, jame pateikti motyvai yra aiškūs ir pakankami. Todėl nėra teisinio pagrindo panaikinti Skundžiamo sprendimo nei Pareiškėjos patikslintame skunde, nei kitais argumentais.

Papildomai paaiškina, kad pareiškėja 2025-03-21 skundu, reg. Nr. R1-1677 „Dėl valstybei priklausančių didelio diametro melioracijos rinktuvų avarinio remonto“ kreipėsi į Prienų rajono savivaldybę su prašymu panaikinti Mero Sprendimą. Nurodyto rinktuvo gedimas buvo pakartotinai įvertintas ir surašytas 2025-03-28 Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų apžiūros aktas, reg. Nr. AR4-614(7.63) (toliau – 2025-03-28 Apžiūros aktas). Šiuo 2025-03-28 Apžiūros aktu užfiksuotas neefektyvus Pareiškėjos žemės sklype esančio drenažo rinktuvo veikimas, kuriam reikalingas remontas ir konstatuota, kad jis neatitinka avarinio drenažo gedimo kriterijų. Ant 2025-03-28 Apžiūros akto pasirašė ir apžiūroje dalyvavęs pareiškėjo UAB „(duomenys neskelbtini)“ atstovas A.M..

Mero 2025-04-17 raštu Nr. R3-2180 „Dėl skundo“ Pareiškėjai buvo pateikta išsami informacija apie pakartotinę rinktuvo apžiūrą ir tolimesnius veiksmus, t. y., kad 2026 m. bus rengiamas Melioracijos statinių ir sistemų remonto darbų eiliškumo sąrašas (Prioritetinis sąrašas), tvirtinamas Savivaldybės administracijos nustatyta tvarka ir įtraukiamas į ateinančių kalendorinių metų melioracijos darbų programą.

Aprašas priimtas, siekiant užtikrinti skaidrų, racionalų ir atitinkantį galiojančius teisės aktus valstybės finansuojamų valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų sprendimų priėmimą dėl avarinių gedimų šalinimo ir remonto darbų, nustatyti vieningus kriterijus, kuriais remiantis būtų prioretizuojamas valstybei nuosavybės teise priklausančių blogos būklės melioracijos statinių ir melioracijos sistemų gedimų šalinimo (toliau – planinis gedimų šalinimas) eiliškumas.

Vadovaujantis Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka 2025-03-28 pakartotinai buvo įvertintas Pareiškėjos nurodyto drenažo rinktuvo gedimas ir surašytas Apžiūros aktas. Apžiūros aktu užfiksuotas neefektyvus drenažo veikimas („padėtis, kai nepakankamai sausinamas žemės plotas. Neefektyvaus drenažo veikimo požymiai: žemės ploto spalva tamsesnė negu aplinkinių plotų; žemės paviršiuje telkšo vanduo (ariamos dirvos – ilgiau kaip 2 paras, pievų ir ganyklų – ilgiau kaip 3 paras); drenuoto ploto paviršiumi teka vanduo; įsiurbus gruntą drenažo rinktuvų trasose atsiranda duobių; melioruotame plote auga pelkių augalai (viksvos, nendrės ir kt.) ir žemė užmirkusi.“ – Aprašo 3.6

papunktis). Vadovaujantis Aprašo 11.2 papunkčiu, nustačius, kad apžiūros objektas (šiuo atveju – drenažo rinktuvos) atitinka 3.6 papunktyje nurodytus požymius, Apžiūros akto išvadoje įvardinta, kad objektui reikalingas remontas. Vadovaujantis Aprašo 23 punktu, ateinantiems kalendoriniams metams, t. y. 2026 m., bus rengiamas Melioracijos statinių ir sistemų remonto darbų eiliškumo sąrašas (Prioritetinis sąrašas), kuris pagal Aprašo 26 punktą tvirtinamas Savivaldybės administracijos nustatyta tvarka ir įtraukiamas į ateinančių kalendorinių metų melioracijos darbų programą.

Pareiškėjos skundo Komisijai argumentai, kad drenažo rinktuvo gedimas yra avarinis yra visiškai nepagrįsti ir atmestini. Pareiškėja skunde Komisijai nurodo, kad „Rinktovo trasoje akivaizdžiai matosi, kad yra susiformavusi už mirkusių vietų augalija. Visos šios aplinkybės įrodo kad gedimas yra avarinis.“.

Aprašo 3.6 papunktis nustato, kad „<...> Neefektyvaus drenažo veikimo požymiai: žemės ploto spalva tamsesnė negu aplinkinių plotų; žemės paviršiuje telkšo vanduo (ariamos dirvos – ilgiau kaip 2 paras, pievų ir ganyklų – ilgiau kaip 3 paras); drenuoto ploto paviršiumi teka vanduo; įsiurbus gruntą drenažo rinktuvų trasose atsiranda duobių; melioruotame plote auga pelkių augalai (viksvos, nendrės ir kt.) ir žemė užmirkusi“ yra neefektyvus drenažo veikimas, o ne avarinis gedimas.

Pažymi, kad Pareiškėja neteisingai traktuoja Aprašą dėl melioracijos statinių ir sistemų avarinių gedimų ir remonto darbų, savaip interpretuodama atskiras jo nuostatas, o ne kompleksiskai vertindama visas Aprašo nuostatas.

Aprašo 15 punkte nustatyta, kad „Melioracijos statinių ir melioracijos sistemų avariniai gedimai šalinami nedelsiant“, o Aprašo 25 punktas nustatyta, kad Melioracijos statinių ir melioracijos sistemų remonto darbų prioritetų nustatymo tvarką, kas yra netaikoma avariniams gedimams. Taigi, nustačius, kad drenažo rinktuvo gedimas yra ne avarinis, o tik neefektyvus drenažo veikimas, nuspręsta dėl minėto drenažo rinktuvo remonto spręsti Aprašo V skyriuje nustatyta tvarka (Pastaba. Pareiškėjo nurodytas Aprašo 25 punktas netaikomas avarinių gedimų šalinimui).

Pamini, kad Aprašas įsigaliojo 2025-01-01, todėl vadovaujantis 23 punkto nuostata, kad „<...>Komisija, atsižvelgdama į prašymuose pateiktą informaciją, Apžiūrų aktus bei kitus su melioracijos statinių ar sistemų gedimais susijusius dokumentus ateinantiems kalendoriniams metams parengia Prioritetinį sąrašą <...>“ bei 26 punktu, reglamentuojančiu, kad „Komisijos sudarytas Prioritetinis sąrašas tvirtinamas Savivaldybių nustatyta tvarka ir įtraukiamas į ateinančių kalendorinių metų melioracijos darbų programą“, Pareiškėjo drenažo gedimo remontas gali būti įtrauktas tik į 2026 m. Prioritetinį sąrašą.

Mero 2025-04-17 rašte Nr. R3-2180 „Dėl skundo“, kuris išsiųstas Pareiškėjai taip pat išsamiai paaiškinta visa situacija, išdėstytos faktinės aplinkybės, paremtos teisės aktų nuostatomis. Nors Pareiškėja neskundžia šio rašto, tačiau abu minėti sprendimai jo atžvilgiu yra susiję, išsamūs ir aiškūs.

Pareiškėjos skundo išvestinis reikalavimas – įpareigoti Prienų rajono savivaldybės administraciją iš naujo nagrinėti pateiktą prašymą dėl avarinio valstybei priklausančio rinktuvo remonto yra visiškai nepagrįstas ir atmestinas, nes Pareiškėja nesikreipė į šį viešojo administravimo subjektą, jo atžvilgiu Prienų rajono savivaldybės administracija nebuvo priėmusi jokio sprendimo, be to pareiškėja šio savo prašymo nepagrindžia teisės aktų nuostatomis.

Dėl termino skundui paduoti

Prienų rajono savivaldybės administracijai 2025-05-02 gavus Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus raštą Nr. 19R1-612 „Dėl komisijos posėdžio ir atsiliepimo į skundą pateikimo“ (administracinė byla Nr. AG1-113/10-2025)“, kuriuo buvo prašoma pateikti atsiliepimą į Pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ patikslintą skundą Atsakovei Prienų rajono savivaldybės administracijai, kuriuo prašoma panaikinti skundžiamą Sprendimą ir įpareigoti Prienų rajono savivaldybės administraciją iš naujo nagrinėti pateiktą prašymą dėl avarinio valstybei priklausančio rinktuvo remonto, savo atsiliepime Prienų rajono savivaldybės administracija nurodė argumentus dėl netinkamo atsakovo.

Prienų rajono savivaldybė 2025-05-22 gavo Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus raštą Nr. 19R1-710 „Dėl atsiliepimo į patikslintą skundą pateikimo ir komisijos posėdžio (bylos Nr. AG1-113/10-2025)“, kuriame buvo nurodyta, kad Komisija, atsižvelgus į bylos šalių argumentus ir pareiškėjo sutikimą, netinkamą atsakovą Prienų rajono savivaldybės administraciją pakeitė tinkamu ir atsakovu į bylą įtraukė Merą.

Mero nuomone, šiuo atveju pareiškėja yra praleidusi terminą skundui dėl ginčijamo Atsakovo Sprendimo paduoti.

Pareiškėjai žinant apie jos atžvilgiu priimtą Mero Sprendimą, tačiau, skundžiant jį ir nurodant netinkamą atsakovą, t. y. subjektą, kuris nepriėmė minėto sprendimo, konstatuotina, kad pareiškėja ženkliai praleido Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų tvarkos įstatymo 8 str. 1 d. nustatytą terminą pateikti skundą Komisijai ir neprašo jo atnaujinti („Skundas (prašymas) administracinių ginčų komisijai paduodamas per vieną mėnesį nuo individualaus administracinio akto paskelbimo arba įteikimo ar pranešimo apie viešojo administravimo subjekto veiksmus (atsisakymą atlikti veiksmus) suinteresuotai šaliai dienos“).

Pabrėžia, kad asmens kreipimasis į įvairias institucijas ar kitoks netinkamas savo teisių gynimas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje (toliau – LVAT) nelaikoma objektyvia termino skundui paduoti praleidimo priežastimi (žr. LVAT 2006-06-28 nutartį administracinėje byloje Nr. A10-1098/2006, 2007-09-13 nutartį administracinėje byloje Nr. AS8-339/2007, 2008-05-14 nutartį administracinėje byloje Nr. AS442-303/2008), todėl aukščiau išdėstytos aplinkybės suponuoja išvadą, kad pareiškėjo skundo dėl Atsakovo Mero Sprendimo panaikinimo padavimo termino praleidimo priežastys yra subjektyvaus pobūdžio, susijusios su pačio pareiškėjo pasirinktu elgesio variantu. Be to, pareiškėja net neprašo atnaujinti praleisto termino skundui paduoti.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl 2025-03-10 sprendimo Nr. Nr. R3-1269 teisėtumo.

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad Pareiškėja 2025-02-01 raštu „Dėl valstybei priklausančių didelio diametro melioracijos rinktuvų avarinio remonto“ kreipėsi į Merą. Šiame rašte nurodė, kad 2024-03-02 (Reg. Nr. (7.37Mr)R1-1111) kreipėsi į Prienų rajono savivaldybės administraciją skubiai suremontuoti valstybei priklausančio melioracijos 200 mm rinktuvo avarinius gedimus, esančius (duomenys neskelbtini) kaime (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) Dėl rinktuvo gedimo yra užmirkęs apie 10 ha plotas, į šį rinktuvą per pralaidą patenka vanduo ir iš kitos puses kelio (duomenys neskelbtini). Dėl minėto rinktuvo remonto buvo kreiptasi 2023 m. Savivaldybės pasamdytas rangovas atliko darbus, tačiau po remonto šiai dienai virš dalies rinktuvo stovi vanduo, vietomis fontonuoja, vanduo link žiočių teka dirvos paviršiumi.

Bylos duomenimis pareiškėja 2024-03-28 gavo mero A. V. atsakymą Nr. (7.37Mr)R3-1171, kuriame nurodyta „Dabar gedimas atsirado kitoje vietoje, todėl Jūsų prašymą teiksime svarstyti Valstybės lėšomis finansuojamų melioracijos darbų žemės ūkio paskirties žemėje objektams parinkti komisijai. Komisija nuspręs, ar Jūsų prašymą įtraukti į avarinių remontų sąrašą. Apie komisijos sprendimą pranešime raštu.“ Nurodė, kad daugiau jokios informacijos iš savivaldybės negavo. Prašo nurodyti: 1) Kada minėtas prašymas svarstytas valstybės lėšomis finansuojamų melioracijos darbų žemės ūkio paskirties žemėje objektams parinkti komisijoje (nurodyti datą, protokolo Nr.) ir pateikti komisijos posėdžio protokolą; 2) Kelintu numeriu minėtas prašymas remontuoti gedimą įtrauktas melioracijos gedimų remonto sąrašė; 3) iki kada bus atlikti minėto melioracijos gedimo darbai.

Meras pareiškėjai atsakė Skundžiamu sprendimu, kuriuo informavo, kad Pareiškėjos 2024-03-02 prašymas buvo svarstytas 2024-04-30 Valstybės lėšomis finansuojamų melioracijos darbų žemės ūkio paskirties žemėje objektams parinkti komisijos (toliau – Savivaldybės komisija) posėdyje. Savivaldybės komisija, įvertinusi prašyme nurodytas aplinkybes ir vadovaudamasi Valstybės lėšomis finansuojamų melioracijos darbų žemės ūkio paskirties žemėje objektams

parinkti nuostatais, patvirtintais Prienų rajono savivaldybės mero 2024-04-26 potvarkiu Nr. P1-131 „Dėl Valstybės lėšomis finansuojamų melioracijos darbų žemės ūkio paskirties žemėje objektams parinkti komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“, balsų dauguma priėmė sprendimą atidėti Pareiškėjos prašymo svarstymą iki kito posėdžio.

Savivaldybės komisija 2025-03-05 buvo nuvykusi įvertinti prašyme nurodytos melioracijos sistemos remonto darbų tikslingumo ir 2025-03-06 posėdyje nusprendė, kad gedimas neatitinka avarinio gedimo reikalavimų. Nutarta melioracijos sistemą remontuoti, vadovaujantis Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų naudojimo ir priežiūros, būklės vertinimo, darbų apimčių nustatymo, melioracijos sistemų apsaugos, melioracijos darbų finansavimo ir melioracijos statinių nurašymo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2013-03-21 įsakymu Nr. 3D-211 „Dėl Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų naudojimo ir priežiūros, būklės vertinimo, darbų apimčių nustatymo, melioracijos sistemų apsaugos, melioracijos darbų finansavimo ir melioracijos statinių nurašymo taisyklių patvirtinimo“, 19 p.

Vykdamas Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų rekonstravimo, remonto ir priežiūros darbų planavimą, Pareiškėjos prašymas bus įtrauktas į Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų rekonstravimo, remonto ir priežiūros darbų sąrašą, kuris bus svarstomas 2026 m.

Pareiškėjos teigimu, Sprendimas nėra pagrįstas nei faktinėmis, nei teisinėmis aplinkybėmis. Sprendimas nėra pakankamai išsamus ir motyvuotas, nepagrįstas objektyviais duomenimis, jis neatitinka Lietuvos Respublikos Viešojo administravimo įstatymo 3 str., 10 str. 5 d. 5 ir 6 p. nustatytų reikalavimų.

Melioracijos įstatymo 7 str. 3 d. nustatyta, kad Valstybei nuosavybės teise priklausančius melioracijos statinius patikėjimo teise valdo ir naudoja savivaldybės.

Apraše (redakcija, galiojusi nuo 2025-01-01 iki 2025-02-28) nustatyta, kad savivaldybių administracijos (toliau – Savivaldybės) priima ir registruoja fizinių ir (ar) juridinių asmenų (toliau – Pareiškėjai), tiesiogiai susijusių su melioruotoje žemėje valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų valdymu ir naudojimu, gretimų sklypų savininkų (naudotojų), kuriems galimai daroma žala dėl kaimyniniame žemės sklype sugedusių melioracijos statinių prašymus dėl melioracijos statinių ir (ar) melioracijos sistemų remonto ir avarinių gedimų šalinimo (Aprašo 5 p.). Pareiškėjų prašymai dėl melioracijos statinių ir (ar) sistemų remonto ir avarinių gedimų šalinimo Savivaldybėse priimami ir registruojami iki einamųjų metų gruodžio 31 dienos (Aprašo 6 p.). Prašymai turi būti užpildyti aiškiai, įskaitomai, valstybine kalba, juose turi būti nurodytas unikalus arba kadastrinis žemės sklypo numeris, sklypo plano kopija su aiškiai atvaizduota melioracijos statinių ar sistemų galima gedimo vieta bei kita gedimo nustatymui ir įvertinimui reikšminga informacija. Prašymas turi būti pasirašytas (Aprašo 7 p.). Prašymai teikiami Savivaldybių nustatyta tvarka (Aprašo 8 p.).

Savivaldybės skyrius, įgyvendinantis valstybės politiką melioracijos srityje (toliau – Skyrius), vertina gautus ir užregistruotus prašymus. Per VAĮ nustatytą prašymo nagrinėjimo terminą Skyriaus specialistas atvyksta į vietą, kad įvertintų prašyme nurodyto melioracijos statinio ir (ar) melioracijos sistemos būklę (Aprašo 9 p.): esamus gedimus fiksuoja vaizdo fiksavimo priemonėmis ir surašo Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų apžiūros aktą (priedas) (91 p.p.); prie Apžiūros akto prideda visą turimą vaizdinę medžiagą ir vietovės schemą (9.2 p.p.); Apžiūros aktas pasirašomas visų apžiūroje dalyvavusių asmenų (9.3 pp.).

Į apžiūrą vietoje kviečiamas Pareiškėjas. Taip pat gali būti kviečiami žemės sklypo savininkai, valdytojai, jų įgalioti asmenys, seniūnai, gyventojai ir (ar) kiti suinteresuoti asmenys, tačiau jų dalyvavimas – nebūtinai (Aprašo 10 p.).

Aprašo 11 p. nustatyta, kad skyrius, įvertinęs gautą prašymą ir atlikęs apžiūrą vietoje, nustato: ar apžiūros objektas atitinka Aprašo 3.1, 3.2, 3.3 ir (arba) 3.4 pp. apibrėžtą avarinio gedimo sąvoką. Tokiu atveju Apžiūros akto išvadoje įvardijama, kad apžiūroto objekto gedimas yra avarinis

(11.1.p.p.); ar apžiūros objektas atitinka Tvarkos aprašo 3.6 pp. nurodytus požymius. Tokiu atveju (11.2. p.p.) Apžiūros akto išvadoje įvardijama, kad objektui reikalingas remontas (11.2.1 p.p.).

Skyrius perduoda prašymą, Apžiūros aktą ir kitus susijusius dokumentus valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų gedimų nustatymo komisijai (toliau – Komisija) svarstyti dėl įtraukimo į Melioracijos statinių ir sistemų remonto darbų eiliškumo sąrašą (Prioritetinį sąrašą) (Aprašo 12 p.). Melioracijos statinių ir melioracijos sistemų avariniai gedimai šalinami nedelsiant (Aprašo 15 p.).

Savivaldybės nustatyta tvarka sudaroma nuolat veikianti valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų gedimų nustatymo komisija. Komisiją sudaro mažiausiai 3 nariai: pirmininkas – Skyriaus vedėjas, nariai – Skyriaus specialistai (Aprašo 19 p.).

Komisija, atsižvelgdama į prašymuose pateiktą informaciją, Apžiūrų aktus bei kitus su melioracijos statinių ar sistemų gedimais susijusius dokumentus ateinantiems kalendoriniams metams parengia Prioritetinį sąrašą. <.....> (Aprašo 23 p.).

Komisijos sudarytas Prioritetinis sąrašas tvirtinamas Savivaldybių nustatyta tvarka ir įtraukiamas į ateinančių kalendorinių metų melioracijos darbų programą (Aprašo 26 p.).

Komisija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju atsakovės veikimas ir su juo susijusių klausimų sprendimas yra sietinas su institucijos veikimu viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai yra taikytinos VAĮ normos.

Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas yra laikytinas administraciniu sprendimu, kaip apibrėžta VAĮ 2 str. 5 d., t. y. administracinis sprendimas yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAĮ 10 str. 5 d. įtvirtintas nuostatas. Vadovaujantis VAĮ 10 str. 5 d. 1–8 p., administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. VAĮ 3 str. 4 p. įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaudamasis VAĮ 3 str. 5 p. nustatytu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį.

Atkreiptinas dėmesys, kad atsakymas asmeniui, bet kuria forma (skundu ar prašymu) besikreipusiam į viešojo administravimo instituciją, turi atitikti teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Administraciniame sprendime turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta sprendimo apskundimo tvarka. Aiškindamas ankstesnės VAĮ redakcijos 8 str., reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAĮ 8 str. nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2010-11-15 sprendimas administraciniame byloje Nr. A556-15/2010). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti

žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (LVAT 2013-11-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-2124/2013).

Bylos rašytiniai duomenys patvirtina, kad atsakovės 2025-03-10 pateikto Sprendimo, kurį pareiškėja prašo panaikinti, buvo priimtas, išnagrinėjus pareiškėjos 2024-02-02 prašymą, kuriuo prašė nurodyti: 1. Kada minėtas prašymas (past. – skubiai suremontuoti valstybei priklausančio melioracijos 200 mm rinktuvo avarinius gedimus, esančius (duomenys neskelbtini) k. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini)) svarstytas valstybės lėšomis finansuojamų melioracijos darbų žemės ūkio paskirties žemėje objektams parinkti komisijoje (nurodyti datą, protokolo Nr.) ir pateikti komisijos posėdžio protokolą; 2. Kelintu numeriu minėtas prašymas remontuoti gedimą įtrauktas melioracijos gedimų remonto sąrašė; 3. Iki kada bus atlikti minėto melioracijos gedimo darbai. Iš skundžiamo Sprendimo matyti, kad atsakovas išnagrinėjo pareiškėjos prašymą ir Sprendimu pateikė atsakymą į jį ne siauresnės apimties nei pateikto prašymo turinys, atsakė aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi, vertindamas prašymo turinį.

Pirma, pareiškėjos prašymas buvo svarstytas 2024-04-30 Valstybės lėšomis finansuojamų melioracijos darbų žemės ūkio paskirties žemėje objektams parinkti komisijos posėdyje ir, vadovaudamasi Valstybės lėšomis finansuojamų melioracijos darbų žemės ūkio paskirties žemėje objektams parinkti nuostatais, patvirtintais Mero 2024-04-26 potvarkiu Nr. P1-131 „Dėl Valstybės lėšomis finansuojamų melioracijos darbų žemės ūkio paskirties žemėje objektams parinkti komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“, balsų dauguma priėmė sprendimą atidėti Jūsų prašymo svarstymą iki kito posėdžio.

Antra, minėta komisija 2025-03-05 buvo nuvykusi įvertinti pareiškėjos prašyme nurodytos melioracijos sistemos remonto darbų tikslingumo ir 2025-03-06 posėdyje nusprendė, kad gedimas neatitinka avarinio gedimo reikalavimų, todėl buvo nutarta melioracijos sistemą remontuoti, vadovaujantis Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų naudojimo ir priežiūros, būklės vertinimo, darbų apimčių nustatymo, melioracijos sistemų apsaugos, melioracijos darbų finansavimo ir melioracijos statinių nurašymo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2013-03-21 įsakymu Nr. 3D-211 „Dėl Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų naudojimo ir priežiūros, būklės vertinimo, darbų apimčių nustatymo, melioracijos sistemų apsaugos, melioracijos darbų finansavimo ir melioracijos statinių nurašymo taisyklių patvirtinimo“, 19 p., t. y. pareiškėjos prašymas bus įtrauktas į Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų rekonstravimo, remonto ir priežiūros darbų sąrašą, kuris bus svarstomas 2026 m. Prie Sprendimo pridėta: 1. Valstybės lėšomis finansuojamų melioracijos darbų žemės ūkio paskirties žemėje objektams parinkti komisijos 2024-05-02 protokolo išrašas su dokumento kortele iš dokumentų valdymo sistemos, 2 lapai; 2. Valstybės lėšomis finansuojamų melioracijos darbų žemės ūkio paskirties žemėje objektams parinkti komisijos 2025-03-06 protokolo išrašas su dokumento kortele iš dokumentų valdymo sistemos, 2 lapai. Be kita ko, buvo pateiktas Komisijai ir pareiškėjai papildomai atliktos Apžiūros aktas, kuriame nurodyta, jog apžiūroje dalyvavo ir po Apžiūros aktu pasirašė Savivaldybės skyriaus vyr. Specialistas A.R., Prienų rajono savivaldybės vicemeras D.D., Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorė J.M., Statybos ekonominės plėtros skyriaus vyr. Specialistė R.B., Žemės ūkio skyriaus vedėja A.T. ir pareiškėjos atstovas A.M., su kurio rezultatais supažindinta pareiškėja, jog nustatytas neefektyvus drenažo veikimas.

Komisija, susipažinusi ir įvertinusi skundžiamo Sprendimo turinį, ginčo šalių pateiktus procesinius ir kitus dokumentus, konstatuoja, kad skundžiamas administracinis aktas atitinka VAĮ 10 str. 5 d. numatytiems administraciniam sprendimui keliamiems privalomiems reikalavimams.

Įvertinusi nagrinėjamoje byloje nustatytas teisiškai reikšmingas aplinkybes, Komisija sprendžia, kad pareiškėjos ginčijamą 2025-03-10 Sprendimą priėmė įgaliotas viešojo administravimo subjektas, skundžiamame 2025-03-10 Sprendime pateikta informacija yra aiški ir informatyvi, iš jos pakankamai suprantama, kokių faktinių aplinkybių pagrindu atsakovas priėmė jį ir tai pagrindė tinkamai parinktomis teisės normomis bei nurodė jo apskundimo tvarką.

Komisija konstatuoja, kad pareiškėjos Komisijai paduoto skundo argumentai nepaneigia skundžiamo 2025-03-10 Sprendimo pagrįstumo ir teisėtumo, Komisija neturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimo panaikinti skundžiamą 2025-03-10 Sprendimą, todėl pareiškėjos skundas atmetinas kaip nepagrįstas visa apimtimi. Netenkinus pareiškėjos skundo reikalavimo panaikinti Mero 2025-03-10 sprendimą Nr. R3-1269 kaip nepagrįstą, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio reikalavimo - įpareigoti atsakovą iš naujo nagrinėti pateiktą prašymą dėl avarinio, valstybei priklausančio, rinktuvo remonto, todėl šioje dalyje skundas taip pat atmetinas taip pačiais pagrindais.

Dėl termino skundai paduoti.

Skundas (prašymas) administracinių ginčų komisijai paduodamas per vieną mėnesį nuo individualaus administracinio akto paskelbimo arba įteikimo ar pranešimo apie viešojo administravimo subjekto veiksmus (atsisakymą atlikti veiksmus) suinteresuotai šaliai dienos (IAGNTĮ 8 str. 1 d.).

Pareiškėja skundą Komisijai dėl ginčijamo Mero Sprendimo pateikė 2025-04-10 atsakovui Prienų rajono savivaldybės administracijai. Sprendžiant skundo priėmimo klausimą 2025-04-15 sprendimu Nr. P1-95 buvo nustatyti skundo trūkumai. Pareiškėja 2025-04-28 pateikė patikslintą skundą (reg. Nr. 20R1-324). Atsakovė Prienų rajono savivaldybės administracija pateikė atsiliėpimą į pareiškėjos skundą. Atsiliėpime paaiškino, kad „Atsakovė Prienų rajono savivaldybės administracija nėra priėmusi tokio skundžiamo administracinio sprendimo, kurį nurodo pareiškėja savo patikslintame skunde, t. y. 2025-03-10 sprendimo Nr. R3-1269 „Dėl valstybei priklausančių didelio diametro melioracijos rinktuvų“. Pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ atžvilgiu yra priimtas Mero Sprendimas, todėl Prienų rajono savivaldybės administracija nėra tinkamas atsakovas.

Atsakovas Meras kelia klausimą, kad pareiškėja ženkliai praleido IAGNTĮ 8 str. 1 d. nustatytą terminą pateikti skundą Komisijai ir neprašo jo atnaujinti dėl ginčijamo Atsakovo Mero Sprendimo, nurodydama skunde netinkamą atsakovą.

Skundo padavimo administracinių ginčų komisijai terminas nustatytas IAGNTĮ 8 str. 1 d., kuri numato, kad skundas (prašymas) administracinių ginčų komisijai paduodamas per vieną mėnesį nuo individualaus administracinio akto paskelbimo arba įteikimo ar pranešimo apie viešojo administravimo subjekto veiksmus (atsisakymą atlikti veiksmus) suinteresuotai šaliai dienos. Pažymėtina, kad ABTĮ 29 str. 1 d. taip pat numato analogišką apskundimo termino pradžią – per vieną mėnesį nuo skundžiamo teisės akto paskelbimo arba individualaus teisės akto ar pranešimo apie veiksma (atsisakymą atlikti veiksmus) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos. Taigi abu įstatymai numato, kad individualaus teisės akto apskundimo termino pradžia gali būti siejama tiek su skundžiamo akto paskelbimo, tiek su įteikimo asmeniui momentu.

IAGNTĮ 13 str. 1 d. nurodyta, kad bylos šalimis laikomi: pareiškėjas (skundą (prašymą) padavęs subjektas); atsakovas (viešojo administravimo subjektas, kurio individualūs administraciniai aktai arba veiksmai (neveikimas) ar vilkinimas atlikti veiksmus skundžiami); tretieji suinteresuoti asmenys (tie, kurių teisėms ar pareigoms bylos sprendimas gali turėti įtakos). Ginčo šalimis laikomi pareiškėjas ir atsakovas, o pranešėju byloje paskirtas administracinių ginčų komisijos narys, nustatęs, kad skunde (prašyme) nurodytas netinkamas atsakovas, rezoliucija į bylos nagrinėjimą įtraukia ir tinkamą atsakovą. Nagrinėjant skundą (prašymą) administracinių ginčų komisijoje, netinkamas atsakovas pakeičiamas tinkamu atsakovu pareiškėjo sutikimu. Jeigu pareiškėjas nesutinka, administracinių ginčų komisijoje byla nagrinėjama iš esmės (5 d.).

Pareiškėja sutikimą dėl atsakovo keitimo Komisijai pateikė 2025-05-20. Komisijos narės, atliekančios Lietuvos administracinių ginčų komisijos pirmininko pavaduotojos Kauno apygardos

skyriuje funkcijas, L.G. 2025-05-22 rezoliucija, priimta vadovaujantis IAGNTĮ 13 str. 1 ir 5 d., atsižvelgus į bylos šalių argumentus ir pareiškėjo sutikimą, netinkamas atsakovas pakeistas tinkamu ir atsakovu į bylą įtrauktas Meras.

Nagrinėjamu atveju atsakovas Meras nepagrįstai mano, kad praleistas terminas skundui paduoti. Pareiškėjos skundas dėl ginčijamo Sprendimo Komisijoje gautas 2025-04-10, todėl Komisija konstatuoja, kad pareiškėja nepraleido vieno mėnesio termino skundui paduoti, o netinkamo atsakovo keitimas tinkamu atsakovu nedaro įtakos skundo padavimo termino skaičiavimui.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau - EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant ABTĮ normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (*LVAT 2008-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴⁴-196/2008*, *2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009*, *2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009*, *2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013* ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1 p. ir 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo ginčo šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Beata Labutytė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Darius Saveikis