



**LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS  
KAUNO APYGARDOS SKYRIUS**

**S P R E N D I M A S**

2025 m. birželio 10 d.  
Nr. 21RE1- (AG1-126/10-2025)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Beatos Labutytės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Dariaus Saveikio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos G. V. G. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-04-23 sprendimo Nr. Nr. 62-5-1355 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo „panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Socialinės paramos skyriaus 2025-04-23 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą priimti sprendimą, kuriuo patenkinti pareiškėjos prašymą skirti piniginę paramą.

Skunde nurodo, kad pareiškėja 2025-04-02 raštu (toliau – Prašymas) kreipėsi į Administraciją prašydama skirti piniginę paramą. Administracijos Socialinės paramos skyrius Sprendimu informavo pareiškėją, kad piniginė parama jai nebus skirta, kadangi nėra teisinio pagrindo skirti piniginę paramą stogo renovacijai apmokėti.

Pareiškėjos nuomone, Administracijos Socialinės paramos skyrius, priimdamas sprendimą neskirti pareiškėjai piniginės paramos, nesivadovavo Piniginės socialinės paramos įstatymų nenustatytais atvejais skyrimo tvarkos aprašo, patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos 2019-06-18 d. sprendimu Nr. 290 „Dėl piniginės socialinės paramos įstatymų nenustatytais atvejais skyrimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Tvarkos aprašas) 42 ir 49 p., kadangi neatliko šiuose punktuose nurodytų veiksmų. Administracijos Socialinės paramos skyrius neinformavo pareiškėjos apie tai, kad jos Prašymas nebus teikiamas komisijai svarstyti, kadangi galimai pareiškėjos Prašymas neatitinka Tvarkos aprašo reikalavimų ir / ar pareiškėja galimai nepateikė visų dokumentų.

Pareiškėjos teigimu, Tvarkos aprašas nenumato ne tik piniginės paramos stogo renovacijai, bet ir dar daug ko nenumato, pvz. Tvarkos apraše nurodoma, kad sąlyginė pašalpa skiriama asmenims, turintiems būsto išlaikymo skolų. Pareiškėja klausia, kas yra būsto išlaikymo skola – ar tai skola, susidariusi dėl stogo renovacijos, yra būsto išlaikymo skola? Jei ne, tai kokiame teisės akte išaiškinta būsto išlaikymo skolos sąvoka.

Pareiškėja nurodo, kad ji yra neįgali, turi 25 proc. dalyvumo lygį, tačiau Administracijos Socialinės paramos skyriaus darbuotojai nepasiteiravo pareiškėjos, ar ji turi neįgalumą, ar turi būstui išlaikyti skolų (b. l. 1-2).

Administracija prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepiame į skundą nurodo, kad 2025-04-02 pareiškėja kreipėsi į Administracijos Socialinės paramos skyrių su Prašymu skirti piniginę paramą stogo renovacijai. Pareiškėja nurodė, kad ji nuosavybės teise valdo ½ gyvenamojo pastato, gyvena viena, vyras miręs, kito gyvenamojo ploto neturi. Gyvenamojo pastato stogas nesandarus, nuolatos bėga vanduo, kyla grėsmė stogo ir jo konstrukcijų suirimui bei sugriuvimui, todėl būtina stogo renovacija. Kadangi santaupų neturi, pensija maža, neturi kaip atlyginti ½ dalies stogo renovacijos išlaidų.

Administracijos Socialinės paramos skyriaus Sprendimu pareiškėja informuota, kad nėra teisinio pagrindo skirti finansinę paramą pagal pateiktą Prašymą, kadangi Tvarkos aprašas nenumato piniginės socialinės paramos stogo renovacijai apmokėti.

Kauno miesto savivaldybėje pinigine socialinė parama skiriama, vadovaujantis Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymu (toliau – PSPNGĮ), Piniginės socialinės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašu, patvirtintu Kauno miesto savivaldybės tarybos 2015-01-22 sprendimu Nr. T-14 bei Tvarkos aprašu.

Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) 16 str. 2 d. 30 p., išimtinai savivaldybės tarybos kompetencijai priskirta papildomos socialinės paramos, socialinių pašalpų ir kompensacijų skyrimo iš savivaldybės biudžeto tvarkos nustatymas.

PSPNGĮ 4 str. 2 d. reglamentuoja, jog savivaldybės tarybos kompetencija yra tvirtinti tvarką, kai socialinė parama skiriama kitais šiame įstatyme nenumatytais atvejais (kai skiriama vienkartinė, tikslinė, periodinė, sąlyginė pašalpa; apmokama skola už būstą; kompensuojamos išlaidos už didesnę karšto ir geriamojo vandens kiekį, negu šiame įstatyme nustatytas normatyvas; kompensuojamos šiame įstatyme nenurodytos būsto išlaikymo išlaidos ir kita). Taigi Lietuvos Respublikos įstatymai leidžia kiekvienai savivaldybei, atsižvelgiant į jos gyventojų poreikius bei finansines galimybes, numatyti papildomus, nacionalinės teisės neapibrėžtus atvejus, kuomet tos savivaldybės gyventojai turi teisę į papildomą, įstatymuose nenumatytą socialinę paramą. Toks reglamentavimas suponuoja išvadą, kad kiekvienoje savivaldybėje tai gali būti visiškai skirtingi atvejai, socialinės paramos dydžiai bei kiti kriterijai, kurie taikomi tik tos savivaldybės ribose.

Tvarkos aprašo 7 p. nurodytos piniginės paramos įstatymų nenumatytais atvejais skyrimo rūšys. Šiame punkte nurodytas sąrašas yra aiškus, be poteksčių, baigtinis, reiškia kitokios paramos, nei numatyta 7 p., skyrimo šis Tvarkos aprašas nereglamentuoja ir jokia kita parama, vadovaujantis šiuo Tvarkos aprašu, negali būti skiriama, todėl pareiškėja Sprendimu buvo informuota, kad skirti finansinės paramos pagal pateiktą Prašymą nėra teisinio pagrindo. Pažymi, kad tame pačiame rašte buvo išsamiai, ne vienu sakiniu, nurodant teisinį reglamentavimą, išaiškinta, kodėl negali būti skiriama prašoma parama.

Administracija nesutinka su pareiškėjos skunde išdėstyta pozicija, kad atsakovė pažeidė Tvarkos aprašo 42 bei 49 p., kadangi pareiškėjos neinformavo, kad jos Prašymo svarstyti komisijai neteikia, kadangi galimai Prašymas neatitinka Aprašo reikalavimų ir (ar) pareiškėja Apraše nustatyta tvarka galimai nepateikė visų reikalingų dokumentų. Nurodo, kad pareiškėjai prašoma parama stogo renovacijai neskirta ne todėl, kad jos Prašymas neatitiko nustatytų reikalavimų, ir ne todėl, kad buvo pateikti ne visi dokumentai. Pareiškėjos Prašymas net nebuvo svarstytas, kadangi Aprašas nenumato piniginės socialinės paramos įstatymų nenumatytais atvejais skyrimo asmenims stogo renovacijai apmokėti. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja pateikė Prašymą skirti paramą stogo renovacijai apmokėti, o tai nėra Tvarkos aprašo objektas, nes nepatenka į Aprašo reglamentavimą (nustatytas paramos rūšis), atsakovė neturėjo teisinio pagrindo inicijuoti komisijos darbo, kaip tai nurodyta Tvarkos aprašo 49 p., todėl neturėjo pareigos ir informuoti, kad Prašymas neteikiamas svarstyti komisijai.

Pareiškėja skunde Komisijai teigia, kad ji „yra su negalia, turi 25 proc. dalyvumo lygį, tačiau Socialinės paramos skyriaus specialistė nepasiteiravo, ar pareiškėja turi neįgalumą, ar pareiškėja turi būstui išlaikyto skolų, ar neturi“. Administracija nurodo, kad, siekiant gauti piniginę

socialinę paramą, pirmiausia, turi būti aiškiai išreikšta asmens valia bei pateikiami visi reikiami dokumentai. Atsakovė laikosi pozicijos, kad tai, kokią prašymą teikti ir kokiais dokumentais grįsti, yra išimtinai nuo pareiškėjos valios priklausanti aplinkybė. Kaip nurodyta Tvarkos aprašo 37 p., kreipdamiesi dėl piniginės socialinės paramos įstatymų nenustatytais atvejais skyrimo, asmenys užpildo prašymą ir pateikia dokumentus, įrodančius teisę į piniginę socialinę paramą įstatymų nenustatytais atvejais, ir visą teisingą informaciją apie save ir bendrai gyvenančius asmenis, savo ir bendrai gyvenančių asmenų veiklos pobūdį, gaunamas pajamas ir kitą piniginei socialinei paramai įstatymų nenustatytais atvejais skirti būtiną informaciją. Teikiant prašymą, pageidaujama gauti piniginės socialinės paramos rūšį nurodo pats besikreipiantysis. Atsakovė neturi teisinio pagrindo veikti savo nuožiūra ir nuspręsti, kokios rūšies ar dydžio paramą skirti. Specialistai pateiktą prašymą nagrinėja jo ribose ir negali svarstyti dėl kitokios, nei buvo prašoma, paramos rūšies teikimo. Šiuo atveju, nagrinėjant pareiškėjos pateiktą Prašymą, neturėjo reikšmės, kokios pareiškėjos pajamos, ar ji turi negalią, ar turi būsto išlaikymo skolų, kadangi jokiam teisės akte nėra numatytas paramos teikimas stogo renovacijai.

Papildomai nurodo, jog pareiškėjai pagal jos teiktą Prašymą, 2024-12-19 Sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ paskirta socialinė parama, t. y. būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacija nuo 2024-11-01 iki 2025-04-30 (Priedai Nr. 1-3). Iš turimų duomenų skiriant nurodytą paramą matyti, kad netgi pareiškėjai pateikus Prašymą skirti piniginę socialinę paramą įstatymų nenustatytais atvejais dėl jos turimos negalios (tikslinę pašalpą asmeniui su negalia (kas, beje, nėra šios bylos dalykas)), piniginę socialinę paramą negalėtų būti skiriama, kadangi pareiškėjos gaunamos pajamos (senatvės pensija ir našlių pensija) yra didesnės ((duomenys neskelbtini) Eur) nei Tvarkos aprašo 19 p. nurodytos 2 VRP dydžio (1 VRP = 221 Eur) vienam asmeniui pajamos, kurių turi neviršyti asmuo, siekiantis gauti nurodytą paramą.

Administracijos teigimu, Sprendimas yra aiškus, motyvuotas ir teisingas, jį priėmė kompetentingas viešojo administravimo subjektas. Pareiškėja deklaratyviai nurodo, kad Sprendimą reikia naikinti, nepateikdama konkrečių klaidų, sudarančių pagrindą naikinti Sprendimą (b. l. 14-20).

Patikslintas skundas dalyje atmestinas, kitoje dalyje byla nutrauktina.

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-04-23 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo.

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad pareiškėja 2025-04-02 Prašymu skirti piniginę paramą kreipėsi į Kauno miesto savivaldybės Merą, Kauno miesto savivaldybės administracijos direktorių T.M., Kauno miesto savivaldybės seniūnijos seniūnę R.K., Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus vedėją E.K., Kauno miesto savivaldybės administracijos Piniginės paramos poskyrio vedėją J.S., kuriame prašė skirti piniginę paramą stogo renovacijai. Prašyme nurodė, kad nuosavybės teise valdo ½ gyvenamojo pastato, kurio stogas yra nesandarus, nuolatos bėga vanduo, kyla grėsmė stogo ir jo konstrukcijų suirimui ir sugriuvimui, todėl būtina stogo renovacija. Paaiškino, kad gyvena viena, vyras miręs, vaikai gyvena savo gyvenimą, kito gyvenamojo ploto ir turto neturi. Kitą ½ gyvenamojo pastato, kuriame gyvena pareiškėja, priklauso kitam asmeniui, kuris sutiko renovuoti stogą. Paskaičiavus stogo skardų ir lietaus nuvedimo sistemos bei pakalimo elementų sumą, bendra suma – (duomenys neskelbtini) eurų plius maždaug (duomenys neskelbtini) eurų darbų kaina. Nurodė, kad santaupų neturi, pensija yra maža, todėl negali atlyginti ½ dalies stogo renovacijos išlaidų.

Nurodė, kad buvo nuvykusi į Administracijos socialinės paramos skyrių, kur jai paaiškino, kad vadovaujantis PSPNGĮ ir Aprašu piniginei parama pareiškėjai nepriklauso (b. l. 5).

Administracijos Socialinės paramos skyrius pareiškėjai atsakė ginčijamu Sprendimu. Sprendimu informavo pareiškėją, kad Kauno miesto savivaldybėje pinigine socialine parama skiriama, vadovaujantis Lietuvos Respublikos pinigines socialines paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymu.

Paaikšino, kad pinigine socialine parama savivaldybės teikia, vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžetų lėšų (Lietuvos Respublikos pinigines socialines paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 4 str. 1 d.). Savivaldybė turi įstatymo suteiktą diskrecijos teisę, atsižvelgiant į jos gyventojų poreikius bei siekiantys tokią socialinę paramą gauti. galimybes, numatyti papildomus, nacionalinės teisės neapibrėžtus atvejus, kuomet tos savivaldybės gyventojai turi teisę į papildomą, įstatymuose nenumatytą socialinę paramą.

Kauno mieste pinigine socialine parama įstatymų nenumatytais atvejais skiriama vadovaujantis Tvarkos aprašu, kuriame numatyti kriterijai, kuriuos turi atitikti asmenys, siekiantys tokią paramą gauti. Pažymėjo, kad Tvarkos aprašas nenumato pinigines socialines paramos įstatymų nenustatytais atvejais skyrimo asmenims stogo renovacijai apmokėti. Pareiškėjai skirti finansinės paramos nėra teisinio pagrindo (b. l. 3-4).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja PSPNGĮ, Piniginės socialinės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašas, patvirtintas Kauno miesto savivaldybės tarybos 2015-01-22 sprendimu Nr. T-14 „Dėl Piniginės socialinės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašas“, ir Piniginės socialinės paramos įstatymų nenustatytais atvejais skyrimo tvarkos aprašas, patvirtintas Kauno miesto savivaldybės tarybos 2019-06-18 sprendimu Nr. 290. Šių teisės aktų nuostatose yra nustatyta kompensacijų skyrimo pagrindai ir tvarka.

Ginčo teisinius santykius reglamentuojančio PSPNGĮ paskirtis - nustatyti pinigines socialines paramos teikimo principus, finansavimo šaltinius, pinigine socialine parama gaunančių asmenų teises ir pareigas, taip pat pinigines socialines paramos, teikiamos nepasiturintiems gyventojams, kai suaugę asmenys yra išnaudoję visas kitų pajamų gavimo galimybes, rūšis, jų dydžius ir teikimo sąlygas (1 str. 1 d.). Šio įstatymo 3 str. įtvirtinti pinigines socialines paramos principai, vienas iš jų – socialinio teisingumo ir veiksmingumo principas, kuris reiškia, kad pinigine socialine parama teikiama, siekiant sudaryti sąlygas gauti paramą tada, kada jos labiausiai reikia, padėti išvengti skurdo spąstų ir racionaliai naudoti turimus išteklius. Pagal šio įstatymo 4 str., pinigine socialine parama savivaldybės teikia vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžeto lėšų.

Tvarkos aprašas reglamentuoja pinigines socialines paramos įstatymų nenustatytais atvejais skyrimo sąlygas, dydžius, skyrimo ir mokėjimo tvarką (Tvarkos aprašo 1 p.).

Tvarkos aprašo II skyriaus 7 p. nustatytos Piniginės socialinės paramos įstatymų nenustatytais atvejais skyrimo rūšys: 7.1. vienkartinė pašalpa, 7.2. tikslinė pašalpa, 7.3. sąlyginė pašalpa; 7.4. periodinė pašalpa, kuri gali būti skiriama asmenims kreditui, paimtam daugiabučiam namui atnaujinti (modernizuoti), ir palūkanoms mokėti, mirus būsto savininkui. Vienkartinė pašalpa gali būti skiriama šiais atvejais: 7.1.1. šalpos senatvės pensininkams; 7.1.2. asmenims, grįžusiems iš laisvės atėmimo vietų, psichologinės socialinės reabilitacijos įstaigų; 7.1.3. asmenims būtinų dokumentų tvarkymui apmokėti; 7.1.4. sulaukusiems 100 metų asmenims; 7.1.6. užsieniečiams, kurie pasitraukė iš Ukrainos dėl Rusijos Federacijos karinių veiksmų Ukrainoje. Tikslinė pašalpa gali būti skiriama šiais atvejais: 7.2.1. asmenims su negalia; 7.2.2. asmenims jų sunkios ligos atveju; 7.2.3. asmenims, nukentėjusiems nuo gaisrų, stichinių nelaimių; 7.2.4. pilnamečiams tėvų netekusiems ir besimokantiems asmenims, kuriems įstatymų nustatyta tvarka nebuvo nustatyta globa (rūpyba); 7.2.5. asmenims nedarbingumo atveju. Sąlyginė pašalpa kuri gali būti skiriama šiais atvejais: 7.3.1. asmenims, auginantiems vaikus, kuriems kriziniu laikotarpiu buvo teiktos socialinės paslaugos laikino gyvenimo namuose; 7.3.2. asmenims, turintiems būsto išlaikymo skolų.

Tvarkos aprašo XIV skyrius nustato kreipimosi tvarką dėl piniginės socialinės paramos įstatymų nenustatytais atvejais, XV skyrius – dokumentus, būtinus piniginei socialinei paramai įstatymų nenustatytais atvejais skirti, XVI skyrius – skyrimo piniginės socialinės paramos įstatymų nenustatytais atvejais tvarką.

Dėl reikalavimo panaikinti ginčijamą Sprendimą.

Pareiškėja reikalavimą panaikinti Sprendimą argumentuoja tuo, kad Administracijos Socialinės paramos skyriaus darbuotojai nesivadovavo ir netaikė jos atveju Tvarkos aprašo 42 ir 49 p. numatytų sąlygų, t. y. kad jeigu asmuo per mėnesį nuo prašymo pateikimo dienos arba, kai pajamos piniginei socialinei paramai įstatymų nenustatytais atvejais gauti apskaičiuojamos PSPNGĮ 18 str. 1 d. 2 p. nustatyta tvarka, – per 2 mėnesius nuo prašymo pateikimo dienos nepateikia visų reikiamų dokumentų, laikoma, kad prašymas neatitinka nustatytų reikalavimų ir toliau nebenagrinėjamas. Apie tai informuojamas pareiškėjas, jam grąžinami jo pateikti dokumentai, o prie prašymo paliekamos šių dokumentų kopijos (Tvarkos aprašo 42 p.) ir Socialinės paramos skyriaus atsakingas specialistas, sutikrinęs asmenų prašymus ir pateiktus dokumentus, prašymus teikia svarstyti komisijai. Jeigu prašymai neatitinka Tvarkos aprašo reikalavimų ir (ar) asmuo Tvarkos apraše nustatyta tvarka nepateikia visų reikalingų dokumentų, atsakingas specialistas tokių prašymų svarstyti komisijai neteikia ir apie tai informuoja pareiškėjus Tvarkos aprašo 42 p. nustatyta tvarka (Tvarkos aprašo 49 p.). Taip pat pareiškėja teigia, kad turi 25 proc. dalyvumo lygį, bet Administracijos Socialinės paramos skyriaus darbuotoja nesiteiravo dėl neįgalumo ar būsto išlaikymo skolų, nes dėl garbaus amžiaus ji galėjusi nepateikti kokio nors dokumento.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjos patikslintame skunde (pareiškime) nėra teisinių argumentų, kodėl minėtas administracinis aktas turi būti panaikintas.

Pagal VSĮ 16 str. 2 d. 30 p., išimtinai savivaldybės tarybos kompetencijai priskirta papildomos socialinės paramos, socialinių pašalpų ir kompensacijų skyrimo iš savivaldybės biudžeto tvarkos nustatymas. Tvarkos apraše numatytas sąrašas aiškus ir baigtinis. Taigi Tvarkos aprašas nenumato piniginės socialinės paramos stogo renovacijai apmokėti ir jokia kita pinigine socialine parama įstatymų nenustatytais atvejais negali būti skiriama.

Vertinant Sprendimo teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, nustatytus VAĮ 10 str., t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal VAĮ 10 str. 5 d., administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokia priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti, ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus. Kai administraciniame akte tai nėra nurodyta, motyvai negali būti vertinami kaip pakankami, o pats administracinis aktas teisėtas ir pagrįstas.

Nagrinėjamu atveju, Administracijos Socialinės paramos skyrius Sprendimu pareiškėją informavo apie priimtą sprendimą ir nurodė faktinį ir teisinį prašymo netenkinimo pagrindą bei įvardino konkrečias teisės normas, kuriomis rėmėsi priimat ginčijamą Sprendimą.

Komisija, įvertinusi Sprendimo turinį ir pareiškėjos skunde Komisijai nurodytus argumentus, sprendžia, jog ginčijamas Sprendimas yra pakankamai motyvuotas ir pagrįstas.

Kaip matyti, atsakovė rėmėsi ginčui aktualiu teisiniu reglamentavimu, taip pat aiškiai ir nedviprasmiškai nurodė priežastį, kodėl yra neskiriama pinigine socialine parama. Sprendimo motyvai yra aiškūs ir pakankami, leidžiantys pareiškėjui suvokti esmines priežastis, lėmusias tokio Sprendimo priėmimą.

Nustatytų aplinkybių pagrindu nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo naikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-04-23 sprendimą Nr. 62-5-1355 pareiškėjos skunde išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsižvelgiant į išdėstytą, pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Dėl patikslinto skundo reikalavimo – „įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą priimti sprendimą, kuriuo patenkinti pareiškėjos prašymą skirti piniginę paramą“, pasisakytina, jog pareiškėja prašo įpareigoti Administracijos Socialinės paramos skyrių priimti konkretaus turinio sprendimą, t. y. įpareigoti atsakovę priimti sprendimą, kuriuo būtų patenkintas pareiškėjos Prašymas skirti piniginę paramą.

Komisijos kompetencijai priskirta, išnagrinėti pareiškėjos skundą (prašymą), įvertinti, ar priimtas skundžiamas viešojo administravimo sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas bei priimti dėl jo sprendimą. Tačiau Komisija pagal savo kompetenciją negali įpareigoti atsakovo (viešojo administravimo subjekto) priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o, išnagrinėjusi skundą ir nustačiusi atsakovo veiksmų (neveikimo) neteisėtumą, gali įpareigoti atsakovą atlikti veiksmus, kurie pripažinti neatliktais ar atliktais, nesilaikant teisės aktų reikalavimų.

Pagal formuojamą teismų praktiką, ginčus nagrinėjančios ikiteisminės ir teisminės institucijos pagal savo kompetenciją neįpareigoja atsakovo (viešojo administravimo subjekto) priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o išnagrinėjusios skundą ir nustačiusios atsakovo veiksmų (neveikimo) neteisėtumą, gali įpareigoti atsakovą atlikti veiksmus, kurie pripažinti neatliktais ar atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų, pvz., iš naujo išnagrinėti pareiškėjos kreipimąsi ir priimti dėl jo administracinį sprendimą.

Komisija, administracinį ginčą nagrinėdama ikiteisimine administracinių ginčų nagrinėjimo tvarka, neatlieka ir iš esmės negali perimti viešojo administravimo subjekto funkcijų bei išspręsti klausimą, kurį pagal kompetenciją priklauso nagrinėti viešojo administravimo institucijai (žr., pvz. pagal analogiją, LVAT 2009-09-07 nutartį administracinėje byloje Nr. A146-603/2009; kt.). Administraciniai teismai (pagal analogiją – Komisija), pagal jiems suteiktą kompetenciją, sprendžia ginčus viešojo administravimo srityje. Teismas (pagal analogiją – Komisija), gali tik panaikinti institucijos priimtus sprendimus bei įpareigoti instituciją iš naujo nagrinėti prašymą ir priimti naują sprendimą. Taigi įstatymai teismui (pagal analogiją – Komisijai) nesuteikia viešojo administravimo galių (žr., pvz., LVAT 2008-03-14 nutartis administracinėje byloje Nr. A575-155/2008).

Atsižvelgiant į tai, jog Komisijos kompetencijai nėra priskirta nagrinėti skundo reikalavimo dėl įpareigojimų viešojo administravimo subjektams priimti konkretų sprendimą nustatymo, bylos dalis dėl pareiškėjos reikalavimo įpareigoti administracijos Socialinės paramos skyrių per Komisijos nustatytą terminą priimti sprendimą, kuriuo „patenkinti pareiškėjos prašymą skirti piniginę paramą“, nutrauktina, kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 2 d. 1 p.).

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau - EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. V Netherlands*, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. V Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (LVAT 2008-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>444</sup>-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>756</sup>-151/2009, 2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>525</sup>-194/2009, 2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-216/2013 ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1 p., 20 str. 2 d. 1 p., 22 str. Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos G.V.G. patikslintą skundą dalyje dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-04-23 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Bylą dėl patikslinto skundo reikalavimo – įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą terminą priimti sprendimą, kuriuo būtų patenkintas pareiškėjos G.V.G. 2025-04-02 prašymas skirti piniginę paramą, nutraukti kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo ginčo šalys turi teisę apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Beata Labutytė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Darius Saveikis