



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. birželio 3 d. Nr. 21RE-496

(AG-364/04-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Ingos Morkvėnienės,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjo Lietuvos sveikatos mokslų universiteto atstovei,

atsakovės Europos socialinio fondo agentūros atstovui advokatui,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjo Lietuvos sveikatos mokslų universiteto skundą dėl Europos socialinio fondo agentūros sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Lietuvos sveikatos mokslų universitetas (toliau – pareiškėjas ar LSMU) skunde prašo panaikinti Europos socialinio fondo agentūros (toliau – Agentūra) 2025-03-28 sprendimą Nr. G04 „Gražintinos lėšos“ (dokumento registravimo Nr. ESFV14-210) (toliau – Sprendimas). Paaiškino, kad vykdė projektą: LSMU veiklos, skirtos gydytojų kompetencijų ir kvalifikacijos tobulinimui (LSMU-GYD-KOM) (kodas 09.4.2-ESFA-V-715-05-0001) (toliau – Projektas), kuris yra užbaigtas. Sprendime nurodyta, kad „Gražinimas atliekamas vadovaujantis audito pastebėjimu „(V) EX.50 ESFA, tikrindama ir tvirtindama MP, neįsitikino SR (stebėsenos rodiklis) pasiekimo pagrįstumu, ar susijusios išlaidos yra tinkamos finansuoti pagal projekto sutartį ir, ar projekto dalyvio išlaidos tinkamos finansuoti pagal PFSA“. Susigrąžinamos dalyvių patirtos išlaidos, kurie dalyvavo mokymuose pagal fizinius rodiklius Nr. 1.2.2, 1.4.2 ir neatitiko SR Nr. P.S.405 reikalavimų, t. y. privačių įstaigų, kurios neteikia viešųjų paslaugų, darbuotojai arba bedarbiai. MPD, su kuria (kuriomis) buvo apmokėtos išlaidos, dėl kurių nustatytos gražintinos lėšos, numeris, apmokėjimo data, deklaruotinumą EK data, deklaravimo EK data ir susijusi gražintinių lėšų sumos dalis: MP016, MPD3, 2022-07-21, 2022-07-21, 2022-10-27,; MP017, MPD3, 2022-11-07, 2022-11-07, 2023-03-17,; MP019, MPD3, 2023-03-29, 2023-03-29, 2023-05-09,; MP020, MPD3, 2023-07-05, 2023-07-05, 2023-10-31,; MP021, MPD3, 2023-10-12, 2023-10-12, 2024-04-03,“.

Projekto vykdymo metu lėšos tikslingai buvo naudojamos gydytojų kompetencijų ir kvalifikacijos tobulinimui. Su mokėjimo prašymais Agentūrai buvo teikiamas visų mokymų dalyvių sąrašas. Dalyviai per mokymus užpildydavo anketas, jų duomenys (gimimo data, vardas, pavardė) buvo įvedami per Duomenų mainų svetainę, mokymų pabaigoje sistemoje buvo užfiksuojamas rezultatas. Mokymų trukmė – kelios dienos. Projekto vykdymo metu Agentūra priėmė mokėjimo prašymus ir nė karto neišreiškė jokių pastabų dėl jų nepagrįstumo. Agentūra visus pateiktus mokymų dalyvių sąrašus patvirtino, rodiklius ir deklaruotus asmenis įskaitė kaip tinkamus ir už juos apmokėjo patirtas išlaidas. Pateikus mokėjimo prašymus ir negavus pastebėjimų iš Agentūros, pareiškėjas neturėjo nei faktinio, nei teisinio pagrindo suabejoti atitikimu vykdomo Projekto reikalavimams.

Sprendimas yra neteisėtas, pažeidžiantis pareiškėjo teisėtą lūkesčių principą, nes Agentūra jau buvo pripažinusi ginčo išlaidas tinkamomis, vėliau pakeitė sprendimą.

Pareiškėjas pažymėjo, kad 2014–2020 metų gražintinių ir gražintų lėšų administravimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2015-02-12 įsakymu Nr. 1K-059 (toliau – Taisyklės), 6 punkte nurodyta, kad sprendimu dėl lėšų gražinimo laikoma patvirtinta gražintinių lėšų forma arba sprendimas dėl pažeidimo, o 7.2.1 papunktyje – kad sprendimas dėl lėšų gražinimo turi atitikti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) nustatytus administraciniam sprendimui taikomus reikalavimus. Iš Sprendimo visiškai neaišku, kokiais motyvais ir teisės aktų nuostatomis vadovavosi Agentūra, kokius skaičiavimus atliko, už kokį laikotarpį buvo apskaičiuotos gražintinos sumos, nuo kokių sumų vyko atskaičiavimas, todėl negali suformuluoti šio skundo motyvų dėl gražintinių lėšų sumos pagrįstumo.

Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio reikalavimų, nes jame nenurodyta koku teisiniu pagrindu Agentūra sprendė klausimą pripažinti netinkamomis finansuoti ir susigražinti išmokėtas lėšas. Nurodomas audito pastebėjimas negali būti teisiniu pagrindu lėšų sugražinimui. Sprendime nėra detalizuotas gražintinių lėšų dydis ir jų pagrindimas, nepateikiamas mokymų dalyvių, dėl kurių Agentūra priėmė Sprendimą, sąrašas, jų dalyvavimo mokymuose laikotarpiai ir pan.

Iš Sprendime nurodyto faktinio pagrindo – „Susigražinamos dalyvių patirtos išlaidos, kurie dalyvavo mokymuose pagal fizinius rodiklius Nr. 1.2.2, 1.4.2 ir neatitiko SR Nr. P.S.405 reikalavimų, t. y. privačių įstaigų, kurios neteikia viešųjų paslaugų, darbuotojai arba bedarbiai“ nėra aišku, kokio konkretaus teisės akte numatyto kriterijaus neatitiko Projekte keliamiems reikalavimams, kurie konkretūs asmenys. Minima faktinio pagrindo formuluotė nelaikytina adekvačiu, aiškiu ir pakankamu motyvų išdėstymu, nes nepateikta jokių argumentų ir įrodymų, kurie šį Sprendimo faktinį pagrindą susietų su jo teisiniu pagrindu. Šis trūkumas yra esminis, nes Sprendimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti galimai teisei priešingos veikos ribas, bet ir riboja teises į teisminę gynybą. Audito pastebėjimai negali būti pakankamu Sprendimo priėmimo teisiniu pagrindu, o iš Agentūros jokių pastabų nebuvo gauta.

Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos struktūrinių fondų investicijų veiksmų programą, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-06-04 nutarimu Nr. 528, 9.3 papunktyje įgyvendinančiajai institucijai priskirta funkcija įsitikinti, kad pagal projekto sutartį finansuojami darbai yra atlikti, prekės įsigytos ir paslaugos suteiktos, projekto sutartyje nustatyti projekto stebėsenos rodikliai pasiekti ir kad projektų vykdytojų deklaruotos su projektų įgyvendinimu susijusios išlaidos buvo padarytos ir nepažeidžia ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatų, ir patvirtinti tai, tikrinant projektų vykdytojų teikiamus mokėjimo prašymus, nustatant mokėjimo prašymuose nurodytų išlaidų tinkamumą finansuoti ir deklaruoti Europos Komisijai.

Agentūrai laikotarpiu nuo 2018-10-19 iki 2024-01-31 buvo pateikti 23 mokėjimo prašymai, kuriuos tikrindama Agentūra nenustatė netinkamų finansuoti Projekto lėšomis išlaidų, ir tik dabar, pasibaigus Projektui, priėmė nepagrįstą Sprendimą dėl išlaidų susigražinimo pagal mokėjimo prašymus: 2022-06-23 Nr. MP016, 2022-10-04 Nr. MP017, 2023-02-26 Nr. MP019, 2023-06-02 Nr. MP020, 2023-09-12 Nr. MP021.

Pagal Taisyklių 162 punktą su pareiškėju, kurio projektą nuspręsta bendrai finansuoti iš Europos Sąjungos (toliau – ES) struktūrinių fondų lėšų, įgyvendinančioji institucija raštu sudaro dvišalę projekto sutartį. LSMU pasirašė iš ES struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamo Projekto (įgyvendinant 2014–2020 m. ES fondų investicijų veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas iš žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ 09.4.2-ESFA-V715 priemonę „Formaliojo ir neformaliojo mokymo paslaugų įvairioms besimokančiųjų grupėms teikimas“) 2018-09-06 finansavimo sutartį Nr.09.4.2-ESFA-V-715-05-0001/PRM18-134 (toliau – Sutartis).

Pareiškėjas cituoja Taisyklių 7.1, 7.2.1, 7.2.2 papunkčius, kurie pagrindžia, kad sprendimas gražinti netinkamas finansuoti lėšas, nekvestionuojant nustatytos formos, turi atitikti VAI 10 straipsnio reikalavimus.

Pareiškėjas rėmėsi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika dėl VAI 3 straipsnyje įtvirtintos pareigos vadovautis viešojo administravimo principais (įstatymų

viršenybės, objektyvumo, proporcingumo ir kt.), VAI 10 straipsnyje nustatyta pareiga priimamus individualius administracinius aktus, parengti laikantis sprendimo turiniui keliamų reikalavimų, kuriuose būtina nurodyti: administracinio sprendimo teisinį ir faktinį pagrindus ar kitas administraciniam sprendimui įtakos turėjusias aplinkybes; administracinio sprendimo motyvus ir kt.

Pareiškėjas nurodė, kad Sprendimas neatitinka VAI 3 straipsnio 5 punkto, 10 straipsnio 1 dalies, 10 straipsnio 5, 6 ir 7 punktų reikalavimų, įpareigojančių viešojo administravimo subjektą administracinį sprendimą pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisiškai argumentuoti. Be to, institucijos turi remtis ir gero administravimo principu. Sprendimo faktinio ir teisinio pagrindimo trūkumai yra esminiai.

Pareiškėjo atstovė Komisijos posėdyje palaikė skunde išdėstytas aplinkybes ir prašė skundą tenkinti. Pabrėžė, kad iki Sprendimo priėmimo negavo informacijos, kuri pagrįstų susigražintą sumą. Po kreipimosi į atsakovą, 2024-04-07 buvo gauti papildomi duomenys, tačiau ir iš tos informacijos nėra aišku dėl konkrečių sumų, lentelė yra neinformatyvi, nepasirašyta, prie Sprendimo kaip priedas nenurodyta. Be to, ir dėl paties rodiklio apibrėžimo pareiškėjas nurodė, kad neaišku, kur yra įtvirtintas reikalavimas dėl sutarties sudarymu su ligonių kasomis. Medicinos paslaugos yra viešos. Be to, neaišku, kaip vertino, jei gydytojai dirba ne vienoje darbovietėje. Dėl bedarbių neaišku kodėl neskaičiuoju kaip kitų suaugusiųjų. Pareiškėjo atstovė pabrėžė, kad po Sprendimo priėmimo pateiktoje informacijoje neaišku, nei už kokį konkretų darbuotoją, kokia konkreči suma buvo gražintina.

Agentūra nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo skundą atmesti. Dėl faktinių aplinkybių paaiškino, kad LSMU ir Agentūra 2018-09-06 pasirašė Sutartį, 2020-07-28 sudarė Projekto sutarties pakeitimą, kuriuo Projektas papildytas naujomis veiklomis (toliau – Sutarties pakeitimas). Ginčui aktuali nauja Sutarties 1 priedo 5.3 punkto lentelės versija, kurioje įtraukta veikla (fizinis veiklos įgyvendinimo rodiklis) Nr. 1.4.2.

Valstybės kontrolei atlikus Projekto auditą, Agentūrai buvo pateikta rekomendacija (pastebėjimas): „(V) EX.50 ESFA, tikrindama ir tvirtindama MP, neįsitikino SR pasiekimo pagrįstumu, ar susijusios išlaidos yra tinkamos finansuoti pagal projekto sutartį ir, ar projekto dalyvio išlaidos tinkamos finansuoti pagal PFSA“. Valstybės kontrolė rekomendavo: „<...> pakartotinai įvertinti projektą Nr. 09.4.2-ESFA-V-715-05-0001, atsižvelgiant į šiame pastebėjime nustatytas aplinkybes, o nustačius neatitikimų, imtis veiksmų, nustatytų PAFT 25 skirsnyje.“ (pastaba: PAFT Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014-10-08 įsakymu Nr. 1K-316 (aktuali redakcija nuo 2023-10-31 iki 2024-02-06).

Agentūrai atlikus pakartotinį vertinimą, ar įgyvendinant Projektą deklaruotos stebėsenos rodiklių reikšmės ir dalyvių išlaidos yra pagrįstos bei tinkamos finansuoti, buvo nustatyti neatitikimai, kurių pagrindu priimtas Sprendimas susigražinti (*duomenys neskelbtini*) Eur išmokėtų lėšų.

Pareiškėjas 2025-03-28 informuotas apie Sprendimą, pranešime nurodant aktualius Sutarties fizinius veiklų įgyvendinimo rodiklius (Nr. 1.2.2 ir 1.4.2), stebėsenos rodiklį (Nr. P.S.405) ir netinkamomis pripažintas lėšas atskirai pagal kiekvieną aktualų mokėjimo prašymą (MP). Agentūra paaiškino, kad netinkamomis lėšomis laikomos išlaidos, skirtos privačių įstaigų, neteikiančių viešųjų paslaugų, darbuotojams, taip pat bedarbiams. 2025-04-07 el. laišku pareiškėjas supažindintas su detaliu netinkamomis pripažintų išlaidų apskaičiavimu, kuriame nurodytas išlaidų netinkamumo pagrindas kiekvieno iš netinkamų pripažinto dalyvio atžvilgiu, identifikuoti netinkami dalyviai ir kiekvieno asmens atžvilgiu išskirti reikšmingi laikotarpiai, netinkamų išlaidų sumos bei aktualūs mokėjimo prašymai, t. y. pateikta visa reikšminga faktinė informacija dėl lėšų susigražinimo.

Agentūra nurodė, kad pagal Sutarties 2.1 punktą „Projekto vykdytojas įsipareigoja įgyvendindamas projektą pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus“. Sutarties 1 priedo 5.3 punkto lentelėje nustatyti reikalavimai veikloms ir dalyviams bei fiziniai veiklos įgyvendinimo rodikliai Nr. 1.2.2 ir 1.4.2. Sutarties 6.19 punkte nustatyta, kad „Tinkamomis finansuoti išlaidomis pripažįstamos tik tos išlaidos, kurios susijusios su faktiškai pasiektais projekto kiekybiniais ir kokybiniais fiziniiais veiklos įgyvendinimo ir stebėsenos rodikliais“. Sutarties 2.2 punkte įtvirtinta, jog PAFT nuostatos laikomos Sutarties dalimi. PAFT,

kurios nustato iš ES struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų vertinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarką, 255 punkte pažymėta, kad „Nustatant stebėsenos rodiklius, skaičiuojant pasiektas jų reikšmes ir atsiskaitant už juos turi būti vadovaujamosi stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašais“. Stebėsenos rodiklius apibrėžia Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014-12-30 įsakymu Nr. 1K-499 patvirtintas 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašas (aktuali redakcija nuo 2023-11-09 iki 2023-12-22) (toliau – SR skaičiavimo aprašas). Projektui aktualus rodiklis P.S.405 „Asmenys, kurie dalyvavo ESF veiklose, skirtose mokytis pagal neformaliojo švietimo programas“ apima viešųjų paslaugų darbuotojus, t. y. įstaigų ar organizacijų, teikiančių viešąsias paslaugas (išskyrus švietimo, socialines ir darbo rinkos paslaugas), darbuotojus. Pagal Sutarties 1 priedo 5.3 punkto 1.2.2 ir 1.4.2 fizinių veiklos rodiklių aprašymą akivaizdu, jog veiklos skirtos gydytojams (1.2.2 rodiklis) ir pagrindinių rezidentūros bazių darbuotojams (1.4.2 rodiklis), t. y. viešąsias paslaugas teikiančių įstaigų ar organizacijų darbuotojams. Dėl to SR skaičiavimo apraše nurodyti „kiti suaugusieji“ šiuo atveju nėra aktualūs – jie nepatenka į tikslinės grupės aprašymą.

Sutarties preambulėje paminėto 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 9 prioriteto „Visuomenės švietimas ir žmogiškųjų išteklių potencialo didinimas“ 09.4.2-ESFA-V-715 priemonės „Formaliojo ir neformaliojo mokymo paslaugų įvairioms besimokančiųjų grupėms teikimas“ projektų finansavimo sąlygų aprašą Nr. 3, patvirtinto Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2018-01-15 įsakymu Nr. V-35 (redakcija, galiojanti nuo 2023-05-17) (toliau – Aprašas (PFSA)) 18 punkte nustatyta tikslinė grupė: „Tinkama projekto tikslinė grupė yra gydytojai, gydytojai rezidentai, gydytojai odontologai rezidentai, aukštųjų mokyklų dėstytojai, mokymosi visą gyvenimą sistemos institucijų administracijos darbuotojai“. Nurodyto reikalavimo privalo laikytis pareiškėjas pagal Sutarties 6.7 punktą: „Projekto vykdytojas, įgyvendindamas projekto veiklas, užtikrina, kad veiklose dalyvautų tik tikslinės grupės atstovai, nurodyti Aprašo 18 punkte“.

PAFT 402 punkte numatyta, kad „Išlaidos turi būti būtinos projektams įgyvendinti, t. y. prisidėti prie projekto tikslų, uždavinių ir rezultatų pasiekimo, ir turi būti numatytos projekto sutartyje“. Sutarties 1 priedo 5.3 punkto lentelės fizinio veiklos įgyvendinimo rodiklio Nr. 1.2.2 atžvilgiu dalis išlaidų pripažintos netinkamomis ir susigražintomis, kadangi pertikrinus dalyvius paaiškėjo, jog dalis jų veiklų laikotarpiu neatitiko tikslinės grupės ir aktualaus stebėsenos rodiklio apibrėžimo – buvo bedarbiai arba dirbo įstaigose, neturinčiose sutarčių su ligonių kasomis (t. y. neteikiančiose viešųjų paslaugų). Taip pat netinkamomis pripažinta dalis pagal Sutarties 1 priedo 5.3 punkto lentelės fizinio veiklos įgyvendinimo rodiklį Nr. 1.4.2 deklaruotų išlaidų, kadangi išlaidos neatitiko rodiklio aprašymo ir (arba) nebuvo susijusios su rezidentūros veiklomis (pakopinio kompetencijų modelio diegimu), t. y. dalis dalyvavusių gydytojų tuo metu dirbo ne rezidentūros bazėse, ne pas pareiškėją arba turėjo bedarbio statusą.

Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-06-04 nutarimo Nr. 528 (redakcija, galiojusi nuo 2023-08-22 iki 2023-12-31) (toliau – Funkcijų paskirstymo taisyklės) 9.3 papunktyje nustatyta, jog Agentūra „įsitikina, kad pagal projekto sutartį finansuojami darbai yra atlikti, prekės įsigytos ir paslaugos suteiktos, projekto sutartyje nustatyti projekto stebėsenos rodikliai pasiekti ir kad projektų vykdytojų deklaruotos su projektų įgyvendinimu susijusios išlaidos buvo padarytos ir nepažeidžia ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatų“. Atsakovės teisė susigražinti netinkamas lėšas įtvirtinta 9.17.4 papunktyje: „<...> nustačiusi netinkamas finansuoti išlaidas, informuoja apie tai projekto vykdytoją, imasi teisės aktuose, reglamentuojančiuose veiksmų programos administravimą ir finansavimą, nustatytų veiksmų dėl projektų vykdytojams išmokėtų netinkamų finansuoti ES struktūrinių fondų arba ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų gražinimo, susigražina ES struktūrinių fondų arba ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšas“.

Pagal PAFT 330 punktą „Visais šiose Taisyklėse nustatytais atvejais sprendimus dėl išmokėtų projekto finansavimo lėšų ir (ar) kitų lėšų gražinimo (toliau – sprendimas dėl lėšų gražinimo) priima

įgyvendinančioji institucija“. Sutarties nuostatos ir Sutartyje nurodyti kiti taikomi teisės aktai numato Agentūros teisę susigrąžinti netinkamomis pripažintas lėšas, t. y. lėšas, kurios buvo panaudotos Sutarties reikalavimų neatitinkančios tikslinės grupės asmenims ir su jais susijusioms veikloms.

Dėl Sprendimo atitikties VAI reikalavimams Agentūra paaiškino, kad pagal pateiktą informaciją Sprendime bei Sutarties nuostatas, kuriose nukreipiama į aktualius teisės aktus, detalizuojančius taikomus stebėsenos rodiklius, tinkamą tikslinę grupę bei lėšų tinkamumo kriterijus, Projekto vykdytoja, būdama rūpestinga, negalėjo nesuprasti, kokių pagrindų lėšos pripažįstamos netinkamomis. Sprendime aiškiai nurodoma, jog „Susigrąžinamos dalyvių patirtos išlaidos, kurie dalyvavo mokymuose pagal fizinius rodiklius Nr. 1.2.2, 1.4.2 ir neatitiko SR Nr. P.S.405 reikalavimų, t. y. privačių įstaigų, kurios neteikia viešųjų paslaugų, darbuotojai arba bedarbiai“. Argumentas, kad pareiškėjui nebuvo aišku, kokių teisiniu pagrindu Agentūra sprendė klausimą pripažinti netinkamomis finansuoti išmokėtas atitinkamas lėšas, yra atmestinas kaip apsimestinis ir nepagrįstas. Pareiškėjui 2025-04-07 buvo pateiktas papildomas paaiškinimas dėl netinkamų lėšų skaičiavimo, kuriame nurodyti netinkamais pripažinti dalyviai, detalizuoti dalyvių ir lėšų netinkamumo pagrindai bei reikšmingi laikotarpiai, išskirtos netinkamos lėšos atskirai kiekvienam asmeniui. Tai paneigia skunde dėstomą poziciją, kad neaišku, kokius skaičiavimus atliko Agentūra, už kokį laikotarpį buvo apskaičiuotos grąžintinos sumos, nuo kokių sumų vyko atskaičiavimas. Teikiant skundą pareiškėjui minėtos aplinkybės buvo žinomos, todėl neturėjo įtakos galimybei ginti galimai pažeistas teises. Turėdamas informaciją apie Agentūros atliktus netinkamų išlaidų skaičiavimus, pareiškėjas skunde neteikia jokių argumentų, įrodančių skaičiavimo klaidas ar nepagrįstumą. Sprendimas yra pakankamai motyvuotas, pareiškėjas galėjo ir turėjo suvokti Sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, dėl to nėra pagrindo spręsti, jog Agentūra nesilaikė administraciniam sprendimui keliamų VAI reikalavimų.

Komisijos posėdyje atsakovo atstovas palaikė atsiliepime išdėstytas aplinkybes ir prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą. Pareiškėjo skundo argumentai išeina už skundo ribų. Vertino, kad buvo aktyvi komunikacija su pareiškėju telefonu. Pareiškėjas tik manipuliuoja situacija. Informacija buvo išsiųsta pareiškėjui su išsamiu grąžintinų išlaidų pagrindimu. Apie 2025-04-07 raštą žinojo tik nieko skunde nenurodė. Sutartis apibrėžia, kad tik tikslinės išlaidos yra kompensuojamos. Pareiškėjas plečia ginčo ribas, apsimeta, kad nežino grąžintinos išlaidų dalies dydžio.

Skundas tenkintinas

Atsakovas pasirašė Sutartį. Pagal Sutarties 2.1 papunktį „Projekto vykdytojas įsipareigoja įgyvendindamas projektą pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus“. Sutarties 1 priedo 5.3 punkto lentelėje nustatyti reikalavimai veikloms ir dalyviams bei fiziniai veiklos įgyvendinimo rodikliai Nr. 1.2.2 ir 1.4.2. Sutarties 6.19 punkte nustatyta, kad „Tinkamomis finansuoti išlaidomis pripažįstamos tik tos išlaidos, kurios susijusios su faktiškai pasiektais projekto kiekybiniais ir kokybiniais fiziniais veiklos įgyvendinimo ir stebėsenos rodikliais“.

Sprendime nurodyta, kad Projekto vykdytojas yra LSMU, ES struktūrinis fondas – ESF, Projekto vykdytojo ir partnerio nuosavų lėšų šaltinis – kitos viešosios lėšos, grąžintinų lėšų tipas – grąžinimas, grąžintinų lėšų sąsaja su pažeidimu – nesusijusios su nustatytu pažeidimu, Projekto vykdytojui nurodyta grąžinti projekto sutartyje nurodyta projektui skirtų finansavimo lėšų suma (*duomenys neskelbtini*) Eur ((*duomenys neskelbtini*) Eur ES struktūrinio fondo lėšos: asmenys, kurie dalyvavo kvalifikacijos kėlimo programose (rodiklis 1.2.2) – (*duomenys neskelbtini*) Eur, konferencija (2 vnt., rodiklis 1.4.2) – (*duomenys neskelbtini*) Eur, netiesioginės išlaidos ir kitos išlaidos pagal fiksuotąją projekto išlaidų normą (rodiklis 7) – (*duomenys neskelbtini*) Eur)), (*duomenys neskelbtini*) Eur (Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšos: asmenys, kurie dalyvavo kvalifikacijos kėlimo programose (rodiklis 1.2.2) – (*duomenys neskelbtini*) Eur, konferencija (2 vnt., rodiklis 1.4.2) – (*duomenys neskelbtini*) Eur, netiesioginės išlaidos ir kitos išlaidos pagal fiksuotąją projekto išlaidų normą (rodiklis 7) – (*duomenys neskelbtini*) Eur)), bendra netinkamų finansuoti ir (ar) kitų pagal teisės aktus reikalaujamų grąžinti lėšų suma (*duomenys neskelbtini*) Eur, pagrindimas: „Grąžinimas atliekamas vadovaujantis audito pastebėjimu “(V) EX.50 ESFA, tikrindama ir

tvirtindama MP, neįsitikino SR (stebėsenos rodiklis) pasiekimo pagrįstumu, ar susijusios išlaidos yra tinkamos finansuoti pagal projekto sutartį ir, ar projekto dalyvio išlaidos tinkamos finansuoti pagal PFSA“. Susigražinamos dalyvių patirtos išlaidos, kurie dalyvavo mokymuose pagal fizinius rodiklius Nr. 1.2.2, 1.4.2 ir neatitiko SR Nr. P.S.405 reikalavimų, t. y. privačių įstaigų, kurios neteikia viešųjų paslaugų, darbuotojai arba bedarbiai. MPD, su kuria (kuriomis) buvo apmokėtos išlaidos, dėl kurių nustatytos grąžintinos lėšos, numeris, apmokėjimo data, deklaruotinumų EK data, deklaravimo EK data ir susijusi grąžintinų lėšų sumos dalis: MP016, MPD3, 2022-07-21, 2022-07-21, 2022-10-27, (*duomenys neskelbtini*); MP017, MPD3, 2022-11-07, 2022-11-07, 2023-03-17, (*duomenys neskelbtini*); MP019, MPD3, 2023-03-29, 2023-03-29, 2023-05-09, (*duomenys neskelbtini*); MP020, MPD3, 2023-07-05, 2023-07-05, 2023-10-31, (*duomenys neskelbtini*); MP021, MPD3, 2023-10-12, 2023-10-12, 2024-04-03, (*duomenys neskelbtini*)“.

Agentūros 2025-04-07 parengtame dokumente „Nekompensuoti dalyviai“ nurodyta, kad 23 dalyviai neatitinka pagal 1.2.2 ir 24 dalyviai netinka pagal 1.4.2, nurodyta asmens pavardė ir vardas, asmens tipas, dr. pavadinimas, sodros duomenys ir kt. informacija. 2025-04-07 el. laiške, kuriuo siunčiamas šis dokumentas, informuota, kad „siunčiu detalesnę informaciją dėl nekompensavimo, t. y. nekompensuotų dalyvių vardus pavardes. Atsižvelgus į audito pastabas, nekompensuoti dalyviai, kurie neatitinka tikslinės grupės, t. y. yra bedarbiai, ekonomiškai neaktyvūs arba dirba įstaigose, neturinčiose sutarčių su ligonių kasomis (1.2.2 rodiklis). Iš 1.4.2 rodiklio nekompensuoti dalyviai, kurie taip pat yra bedarbiai ar ekonomiškai neaktyvūs, arba kurie dirba ne rezidentūros bazėse ir ne LSMU.“.

Sutartyje nurodyta, kad ji sudaryta vadovaujantis PAFT 162 punktu, atsižvelgus į Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2018-08-20 įsakymu Nr. V-693 Projektui įgyvendinti skirtas lėšas ir, kad Projekto finansavimo taisyklės apibrėžia Aprašas (PFSA) ir jame nurodyti nacionaliniai ir ES teisės aktai. Sutarties 6.7 papunktyje nurodyta, kad Projekto vykdytojas, įgyvendindamas projekto veiklas, užtikrina, kad veiklose dalyvautų tik tikslinės grupės atstovai, nurodyti Aprašo 18 punkte ir įsipareigoja turėti dokumentus, kurie pagrįstų kiekvieno dalyvio priklausymą tikslinei grupei. Sutarties 6.19 papunktyje nurodyta, kad tinkamomis finansuoti išlaidomis pripažįstamos tik tos išlaidos, kurios susijusios su faktiškai pasiektais projekto kiekybiniais ir kokybiniais fiziniiais veiklos įgyvendinimo ir stebėsenos rodikliais. Sutarties 1 priedo 5.3 papunktyje „Projekto tikslas“ nurodyta veikla Nr. 1.2 – Gydytojų kvalifikacijos kėlimas pagal skurtas programas, veikla pradėdama vykdyti 2019 m. balandžio mėn., baigiama – 2022 m. rugsėjo mėn. Fizinis rodiklis Nr. 1.2.2 – asmenys, kurie dalyvavo kvalifikacijos kėlimo programose, siekiama reikšmė 3200 asm., rodiklio aprašyme nurodyta, kad mokymų metu bus apmokėti 3200 gydytojų, bus perkamos paslaugos mokymams organizuoti.

Sutarties pakeitime, sudarytame Agentūros (įgyvendinančioji institucija) ir LSMU (projekto vykdytojas) (registravimo data 2020-08-03 Nr. 2020-PRO-00097 ir 2020-08-05 Nr. ESFV14-2020-09664), 7.1 papunktyje nurodytas 1 priedas „Projekto aprašymas“ nauja redakcija. Sutarties 1 priedo „Projekto aprašymas“ 5.3 papunktyje „Projekto tikslas“ nurodyta veikla Nr. 1.2 – Gydytojų kvalifikacijos kėlimas pagal skurtas programas, veikla pradėdama vykdyti 2019 m. balandžio mėn., baigiama – 2022 m. rugsėjo mėn. Fizinis rodiklis Nr. 1.2.2 – asmenys, kurie dalyvavo kvalifikacijos kėlimo programose, siekiama reikšmė 3200 asm., rodiklio aprašyme nurodyta, kad mokymų metu bus apmokėti 3200 gydytojų, bus perkamos paslaugos mokymams organizuoti. Sutarties 1 priedo 5.3 papunktyje nurodyta veikla Nr. 1.4 – Kelti darbuotojų, kuriančių ir diegiančių gydytojų rezidentų pakopinių kompetencijų modelį, kompetencijas, veiklos Nr. 1.4 aprašyme nurodyta, kad ši veikla skirta LSMU darbuotojams bei sveikatos priežiūros įstaigų (pagrindinių LSMU rezidentūros bazių) darbuotojams, veikla pradėdama vykdyti 2020 m. rugpjūčio mėn., baigiama – 2023 m. rugsėjo mėn. Fizinis rodiklis Nr. 1.4.2 – konferencija (2 vnt.), siekiama reikšmė 400 asm., rodiklio aprašyme nurodyta, kad planuojama dviejų konferencijų metu apmokėti ne mažiau 400 asmenų, bus perkama paslauga (renginio organizavimas, lektorių apgyvendinimas ir kt.).

Ginčo teisinį santykį reglamentuoja žemiau nurodyti teisės aktai.

PAFT (suvestinė redakcija nuo 2024-10-16) 162 punkte nurodyta, kad „Su pareiškėju, kurio projektą nuspręsta bendrai finansuoti iš ES struktūrinių fondų lėšų, įgyvendinančioji institucija raštu sudaro dvišalę projekto sutartį. Veiksmų programos administravimo taisyklėse nustatytais atvejais, kai tai numatyta projektų finansavimo sąlygų apraše, gali būti sudaromos trišalės projekto sutartys tarp pareiškėjo, įgyvendinančiosios institucijos ir ministerijos. Projekto sutartis sudaroma su pareiškėju, pateikusiu paraišką, išskyrus šių Taisyklių 160 punkte nurodytą atvejį. Su pareiškėju sudarius sutartį, pareiškėjas tampa projekto vykdytoju.“. PAFT 249 punkte nurodyta, kad projekto vykdytojui apmokamos visos įgyvendinančiosios institucijos nustatytos tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos arba jų dalis, apskaičiuota projekto finansuojamajai daliai. PAFT 22 skirsnio „Stebėsenos rodikliai“ 255 punkte nurodyta, kad nustatant stebėsenos rodiklius, skaičiuojant pasiektas jų reikšmes ir atsiskaitant už juos turi būti vadovaujamosi stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašais, kurie rengiami pagal Stebėsenos rodiklių nustatymo ir skaičiavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014-10-31 įsakymu Nr. 1K-341 „Dėl Stebėsenos rodiklių nustatymo ir skaičiavimo taisyklių patvirtinimo“, nustatytą tvarką, formą ir jos pildymo instrukciją ir skelbiami svetainėje www.esinvesticijos.lt, 256 punkte nurodyta, kad „Vadovaudamasis projektų finansavimo sąlygų apraše nustatytais reikalavimais, pareiškėjas, pildydamas paraišką, pasirenka projektui taikomus stebėsenos rodiklius, kuriuos įsipareigoja pasiekti iki stebėsenos rodiklių skaičiavimo apraše nurodyto pasiekimo momento, bet ne vėliau kaip iki poprojektinio laikotarpio pabaigos. Jei paraiškoje nurodyti stebėsenos rodikliai atitinka projektų finansavimo sąlygų apraše ir kituose, šių Taisyklių 255 punkte nurodytuose, dokumentuose nustatytus reikalavimus, jie perkeliama į projekto sutartį.“, 257 punkte nurodyta, kad už projekto sutartyje nustatytų stebėsenos rodiklių pasiekimą projekto vykdytojas atsiskaito teikdamas mokėjimo prašymus ir (arba) ataskaitas po projekto finansavimo pabaigos, 258 punkte nurodyta, kad „Jeigu stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašuose nurodytu pasiekimo momentu projekto vykdytojas yra nepasiekęs projekto sutartyje nustatytų stebėsenos rodiklių, įgyvendinančioji institucija, įvertinusi stebėsenos rodiklių nepasiekimo priežastis ir projektui skirtą finansavimo pagrįstumą, vadovaudamasi šių Taisyklių 259–265 punktuose nurodytais principais, vienašaliu sprendimu sumažina projekto sutartyje nustatytą projektui skirtą finansavimą (nekeisdama projekto tinkamų finansuoti išlaidų dydžio, t. y. atitinkama suma didindama projekto vykdytojo nuosavo įnašo dalį). Jei įgyvendinančioji institucija nustato, kad nepasiekus stebėsenos rodiklių taip pat nėra pasiektas projekto tikslas, vadovaudamasi šių Taisyklių 190 punktu ji inicijuoja projekto sutarties nutraukimą šių Taisyklių 19 skirsnyje nustatyta tvarka ir išmokėtų lėšų susigrąžinimą šių Taisyklių 26 skirsnyje nustatyta tvarka.“, 262 punkte nurodyta, kad kai už skirtingų stebėsenos rodiklių nepasiekimą turi būti mažinamas projektui skirtas finansavimas vadovaujantis skirtingomis nuostatomis, nurodytomis šių Taisyklių 259 ir 260 punktuose, projektui skirtas finansavimas turi būti mažinamas tik viena (didžiausia) projektui skirta finansavimo suma, apskaičiuota pagal viename iš šių punktų nustatytą tvarką, 266 punkte nurodyta, kad įgyvendinančioji institucija, šiame Taisyklių skirsnyje nustatyta tvarka sumažinusi projekto sutartyje nustatytą projektui skirtą finansavimą, išmokėtas lėšas susigrąžina šių Taisyklių 26 skirsnyje nustatyta tvarka. PAFT 26 skirsnio „Projekto finansavimo ir kitų lėšų grąžinimas“ 330 punkte nurodyta, kad „Visais šiose Taisyklėse nustatytais atvejais sprendimus dėl išmokėtų projekto finansavimo lėšų ir (ar) kitų lėšų grąžinimo (toliau – sprendimas dėl lėšų grąžinimo) priima įgyvendinančioji institucija. Apie priimtą sprendimą dėl lėšų grąžinimo ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jo priėmimo dienos įgyvendinančioji institucija per DMS informuoja projekto vykdytoją pateikdama sprendimo kopiją ir per SFMIS2014 informuoja ministeriją“, 335 punkte nurodyta, kad sprendimai dėl lėšų grąžinimo priimami ir vykdomi, grąžintinos ir projektų vykdytojų grąžintos lėšos administruojamos Finansinės paramos grąžinimo taisyklėse ir 2014–2020 metų grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos finansų ministro 2015 m. vasario 12 d. įsakymu Nr. 1K-059 „Dėl 2014–2020 metų grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo taisyklių patvirtinimo“, nustatyta tvarka.“.

2014–2020 metų grąžintinų ir grąžintų lėšų administravimo taisyklėse, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2015-02-12 įsakymu Nr. 1K-059 (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2022-05-27), nurodyta, kad „6. Sprendimu dėl lėšų grąžinimo laikoma patvirtinta grąžintinų lėšų

forma arba sprendimas dėl pažeidimo, kai kartu tvirtinama ir gražintinų lėšų forma. Sprendimas dėl lėšų gražinimo priimamas vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių ir (ar) Techninės paramos administravimo taisyklių, ir (ar) Finansinių priemonių įgyvendinimo taisyklių nuostatomis ir Finansinės paramos gražinimo į valstybės biudžetą taisyklėse ir šiose Taisyklėse nustatyta tvarka. 7. Institucija, nustačiusi netinkamas finansuoti išlaidas ir (ar) kitas reikalaujamas pagal teisės aktus gražinti lėšas: <...> 7.2. priimdama sprendimą dėl lėšų gražinimo: 7.2.1. tvirtina gražintinų lėšų formą SFMIS2014, jeigu yra įdiegtos tokios funkcinės galimybės. Jeigu SFMIS2014 funkcinės galimybės nepakankamos ar laikinai neužtikrinamos, tvirtina popierinę gražintinų lėšų formą. Sprendimas dėl lėšų gražinimo turi atitikti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme nustatytus administraciniam sprendimui taikomus reikalavimus; 7.2.2. jeigu nustatytos netinkamos finansuoti išlaidos ir (ar) kitos reikalaujamos pagal teisės aktus gražinti lėšos yra susijusios su nustatytu pažeidimu, gražintinų lėšų forma tvirtinama kartu su sprendimo dėl pažeidimo forma, kaip nustatyta Taisyklių 7.2.1 papunktyje ir Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 318 punkte, vadovaujantis SFMIS2014 taisyklėse nustatyta tvarka; 7.3. priėmusi sprendimą dėl lėšų gražinimo ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo sprendimo įsigaliojimo dienos apie priimtą sprendimą informuoja projekto vykdytoją (per Iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų duomenų mainų svetainę (toliau – DMS)). Sprendimo dėl lėšų gražinimo įsigaliojimo diena laikoma Taisyklių 7.2.1 arba 7.2.2 papunktyje nurodytų dokumentų patvirtinimo diena. Projekto vykdytoją informuojant apie priimtą sprendimą dėl lėšų gražinimo Duomenų teikimo per DMS tvarkos apraše nustatyta tvarka per DMS teikiamas pranešimas, kurio formai yra pritarusi 2014–2020 metų Europos Sąjungos struktūrinių fondų administravimo darbo grupė, kurios sudėtį tvirtina finansų ministras (toliau – 2014–2020 darbo grupė), arba automatinis pranešimas (toliau kartu – DMS pranešimas) ir sprendimas dėl lėšų gražinimo.“ Šių taisyklių 2 priedo „Gražintinų lėšų formos pildymo instrukcija“ 4 punkte nurodyta, kad gražintinų lėšų forma pildoma taip: nurodomas projekto fizinio rodiklio, pagal kurį yra nustatytos netinkamos finansuoti išlaidos ir (ar) kitos pagal teisės aktus reikalaujamos gražinti lėšos, kurios turi būti gražintos institucijai priėmus sprendimą dėl lėšų gražinimo, numeris ir pavadinimas pagal sutartį <...> (1 pildomo lauko eilės numeris); pagrindimas „Nurodoma: – mokėjimo prašymo ir susijusios jo dalies, pagal kurią buvo apmokėtos išlaidos, dėl kurių nustatytos gražintinos lėšos (toliau – susijusi mokėjimo prašymo dalis), numeris, apmokėjimo data, deklaruotinumų EK data, deklaravimo EK data ir susijusi gražintinų lėšų sumos dalis; – lėšų gražinimo priežastis (pvz., laiku nepradėtos įgyvendinti veiklos ir gražinamas nepanaudotas avansas, nustatytas pažeidimas ir kt.); – jei lėšos gražinamos dėl pažeidimo, kuris susijęs su neteisėta ar netinkamai taikoma valstybės pagalba, nurodoma informacija apie tai; – gražintinų lėšų sąsaja su audito institucijos, Europos Audito Rūmų, EK ir (ar) kitos institucijos pateikta rekomendacija (rekomendacijos numeris; ataskaitiniai metai); – kita pagal atitinkamus gražintinų lėšų tipus reikalaujama užregistruoti informacija.“ (5 pildomo lauko eilės numeris).

Stebėsenos rodiklių nustatymo ir skaičiavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014-10-31 įsakymu Nr. 1K-341, 35 punkte nurodyta, kad už projekto lygmeniu nustatytų stebėsenos rodiklių pasiekimą atsiskaitoma teikiant mokėjimo prašymus ir (arba) ataskaitas po projekto finansavimo pabaigos; už finansines priemones apimančio projekto lygmeniu nustatytų stebėsenos rodiklių pasiekimą atsiskaitoma teikiant ketvirtines ataskaitas, kurios rengiamos Finansinių priemonių įgyvendinimo taisyklėse nustatyta tvarka.

2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014-12-30 įsakymu Nr. 1K-499 (suvestinė redakcija nuo 2023-12-23) stebėsenos rodiklis P.S. 405 „Asmenys kurie dalyvavo ESF veiklose, skirtose mokytis pagal neformaliojo švietimo programas“, sąvokos „Asmenų grupė apima viešųjų paslaugų darbuotojus ir kitus suaugusiuosius. Viešųjų paslaugų darbuotojas – įstaigos ar organizacijos, teikiančios viešąsias paslaugas (išskyrus švietimo, socialines ir darbo rinkos paslaugas), darbuotojas. Suaugusysis – asmuo, sukakęs 18 metų amžių. Neįskaičiuojami švietimo įstaigų darbuotojai (pedagoginis ir nepedagoginis švietimo įstaigų personalas). ESF – Europos socialinis fondas. ESF veikla – Europos socialinio fondo lėšomis finansuojami mokymai pagal neformaliojo švietimo programas. Neformalusis švietimas – švietimas pagal įvairias švietimo

poreikių tenkinimo, kvalifikacijos tobulinimo, papildomos kompetencijos įgijimo programas, išskyrus formaliojo švietimo programas (šaltinis: Lietuvos Respublikos švietimo įstatymas). Mokymų pagal neformaliojo švietimo programą trukmė turi būti ne trumpesnė kaip 8 akademinės valandos“, skaičiavimo būdas „Sumuojami asmenys, kurie įgyvendinant projekto veiklas dalyvavo ESF veiklose, skirtose mokytis pagal neformaliojo švietimo programas (asmenų skaičius). Tas pats asmuo, dalyvavęs keliose to paties projekto veiklose, skaičiuojamas vieną kartą.“, duomenų šaltinis „Pirminiai šaltiniai: mokymų dalyvių sąrašai (kopijos ar suvestinės), patvirtinti įstaigos vadovo arba jo įgalioto asmens. Antriniai šaltiniai: mokėjimo prašymai“, pasiekimo momentas „Stebėsenos rodiklis laikomas pasiektu, kai projekto veiklų įgyvendinimo metu asmuo įtraukiamas į mokymų dalyvių sąrašą“, už stebėsenos rodiklio pasiekimą ir duomenų apie pasiektą stebėsenos rodiklio reikšmę teikimą antriniuose šaltiniuose yra atsakingas projekto vykdytojas.

Aprašo (PFSA) 18 punkte nurodyta, kad tinkama projekto tikslinė grupė yra gydytojai, gydytojai rezidentai, gydytojai odontologai rezidentai, aukštųjų mokyklų dėstytojai, mokymosi visą gyvenimą sistemos institucijų administracijos darbuotojai.

Iš anksčiau aprašyto teisinio reglamentavimo matyti, kad projekto vykdytojui apmokamos tinkamomis finansuoti pripažintos išlaidos, skaičiuojant SR reikšmes pagal pateikiamus MP. Nepasiekus rodiklio finansavimas turi būti mažinamas ir įgyvendinančioji institucija susigrąžina lėšas. Sprendimas dėl lėšų grąžinimo turi atitikti VAI reikalavimus, užpildant grąžintinų lėšų formą, jei lėšos grąžinamos dėl pažeidimo, nurodomos sąsajos su audito institucijos pateiktos institucijos rekomendacija.

GINČAS kilo dėl Sprendimo, kuriuo pareiškėjas buvo įpareigotas sugrąžinti (*duomenys neskelbtini*) Eur atsakovui po audito pastebėjimo atliktus pakartotinį projekto vertinimą. Atsakovas konstatavo, jog mokymų dalyviai neatitiko fizinių rodiklių Nr. 1.2.2, 1.4.2 ir SR Nr. P.S.405 reikalavimų – jie buvo privačių įstaigų, kurios neteikia viešųjų paslaugų, darbuotojai arba bedarbiai, teisėtumo ir pagrįstumo. Pareiškėjas nesutinka dėl fizinių rodiklių vertinimo ir sprendimo faktinio bei teisinio pagrindo taikymo ir vertina, kad Sprendimas turi esminių motyvavimo trūkumų.

Atsakovui kilo pareiga Sprendime (ar jį sudarančiuose dokumentuose) aiškiai apibrėžti SR reikšmes. Pareiškėjas Komisijos posėdyje akcentavo į išskirtas grupes: bedarbiai, ekonomiškai neaktyvūs arba dirba įstaigose, neturinčiose sutarčių su ligonių kasomis. Šiuo atveju turi nekilti abejonių dėl tikslaus fizinio rodiklio apibrėžimo. Stebėsenos rodiklis P.S. 405 apibrėžia, kad viešųjų paslaugų darbuotojas – įstaigos ar organizacijos, teikiančios viešąsias paslaugas, darbuotojas. Kaip atsakovas atliko tyrimą šiuo aspektu lieka neaišku. Atsakovo vertinimu, asmenys, teikiantys viešąsias paslaugas, turi dirbti įstaigose, turinčiose sutartis su ligonių kasomis. Iš sisteminio Sutarties nuostatų vertinimo, o taip pat atsiliepime nurodyto teisinio reglamentavimo kelia abejonių šio rodiklio pagrindimas. Pagal Aprašą remiama veikla: gydytojų kompetencijų ir kvalifikacijos tobulinimas, (gydytojų tobulinimo programų atnaujinimas, naujų programų parengimas, gydytojų specialiųjų kompetencijų tobulinimas, atnaujinant ar suteikiant profesinės kvalifikacijos žinių ir praktinių įgūdžių tobulinimosi kursuose, seminaruose, stažuotėse, mokslinėse praktinėse konferencijose, atsižvelgiant į nuolatinę mokslo ir praktikos pažangą, kviečiant ekspertus, nuotoliniuose mokymuose);“ (9.1 papunktis); gydytojų rezidentų etapinių (pakopinių) kompetencijų modelio kūrimas ir diegimas (9.2 papunktis). To paties aprašo 11 punkte nustatyta, kad galimi pareiškėjai yra Vilniaus universitetas ir Lietuvos sveikatos mokslų universitetas, galimi partneriai yra asmens sveikatos priežiūros įstaigos, teikiančios viešąsias sveikatos priežiūros paslaugas ir turinčios sutartis su teritorinėmis ligonių kasomis dėl šių paslaugų teikimo, gydytojų profesinės draugijos. Jeigu pareiškėjas veikė kaip savarankiškas pareiškėjas – LSMU, o ne su galimais partneriais, kurie turėjo būti sudarę sutartis su VLK, tai ir turėjo būti aiškiai Sprendime motyvuota. Šiuo atveju, toks reikalavimas dėl sutarčių sudarymo su VLK liko neaiškus. Viešąsias paslaugas gyventojams teikia biudžetinės ir viešosios įstaigos, savivaldybės įmonės, akcinės bendrovės ir kiti subjektai. Dėl aiškaus teisinio vertinimo ir Sutarties nuostatų aiškinimo atsakovas turi Sprendime pateikti abejonių nekeltantį vertinimą. Komisijos posėdžio metu buvo pasisakoma dėl vienos anketos, kuri, kaip pareiškėjo atstovė teigė, kelia abejonių, dėl šio dalyvio nustatyta neatitiktis, tai Komisijai kyla pagrįstų abejonių ir dėl kitų galimų netikslumų. Atsakovas turi parengti tokius duomenis, kurie

neabejotinai pagrįstų stebėsenos rodiklio teisinę reikšmę, o vėliau ir atitinkamų dalyvių galimą neatitiktį konkrečiai grupei, detalizuojant konkrečius asmenis, nurodant sumą ir atliekant galutinį skaičiavimą. Komisija negali perimti atsakovo funkcijų ir pati atlikti skaičiavimo bei pateikti įvertinimo. Tai atsakovo diskrecija.

Pareiškėjas ginčijo Sprendimą tuo aspektu, kad Sprendime nenurodyta kokiomis teisės aktų nuostatomis vadovaujantis priimtas Sprendimas pripažinti netinkamomis finansuoti ir susigrąžinti išmokėtas lėšas. Pareiškėjui neaišku kokio konkretaus teisės akte numatyto kriterijaus neatitiko asmenys ir kurie konkretūs asmenys. Pareiškėjas kelia ir aritmetinio grąžintinų lėšų apskaičiavimo klausimą – pareiškėjui neaišku už kokią laikotarpį buvo apskaičiuotos grąžintinos sumos, nuo kokių sumų vyko atskaičiavimas, nedetalizuotas grąžintinų lėšų dydis, todėl pareiškėjas negali suformuluoti skundo motyvų dėl grąžintinų lėšų sumos pagrįstumo. Sprendime nepateiktas mokymų dalyvių sąrašas, jų dalyvavimo mokymuose laikotarpiai. Taigi, pareiškėjui nėra aiškūs Sprendimo faktinis ir teisinis pagrindas, motyvai. Pareiškėjo nuomone, Sprendimas neatitinka VAĮ nuostatų, paneigia teisę žinoti galimai teisei priešingos veikos ribas ir riboja teises į teisminę gynybą. Taigi, atsakovo argumentai, kad pareiškėjas išeina iš ginčo ribų yra nepagrįsti. Skundžiamas Sprendimas, todėl ginčui teisiškai reikšmingi visi atsakovo veiksmai iki skundžiamo sprendimo priėmimo.

Nagrinėjamu atveju Agentūra veikia kaip viešojo administravimo subjektas ir jai taikytinos VAĮ normos (VAĮ 4 straipsnio 2 dalis, 5 straipsnio 1 dalies 2 b papunktis, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2024-10-16 nutarimas Nr. 875, Agentūros įstatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2025-04-30 įsakymu Nr. A1-228 1 punkte nurodyta, kad Agentūra yra viešasis juridinis asmuo, vadovaujasi VAĮ, 5 punkte nurodyta, kad Agentūros steigėja ir dalininkė (savininkė) yra valstybė, 9.1 papunktyje nurodyta, kad vadovaudamasi Funkcijų paskirstymo taisyklėmis atlieka 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos įgyvendinančiosios institucijos funkcijas).

VAĮ 1 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad šis įstatymas nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. Šio įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kita ko, įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (4 punktas), išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečius teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas). VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

Pagal LVAT formuojamą praktiką, individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą (LVAT 2018-04-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1470-756/2018, 2019-03-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-432-502/2019, 2021-09-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-2099-602/2021). Teisės norma, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas, arba kitos sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, motyvai, yra siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2020-11-11 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1548-629/2020, 2021-10-06 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021). Individualiam administraciniam aktui taip pat yra keliamas motyvuotumo

reikalavimas. Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (LVAT 2020-10-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2756-662/2020, 2021-06-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1555-575/2021).

Proceso požiūriu nemotyvuotas administracinis sprendimas, kuris daro neigiamą poveikį subjekto teisėms ar interesams, negali būti pripažintas teisėtu, nes riboja subjekto teises skusti tokį aktą ir apsunkina tokio akto teisminę kontrolę. Tai prieštarauja Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 straipsnyje įtvirtintai asmens teisei į teisminę gynybą, įskaitant tinkamą teismo procesą bei teisingą bylos išnagrinėjimą (Europos Žmogaus Teisių Teismo 2001-09-27 sprendimas *Hirvisaari* prieš Suomiją, pareiškimo Nr. 49684/99, 33 punktas, LVAT 2014-09-23 nutartis administracinėje byloje Nr. A858-47/2014).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punkto (anksčiau galiojo 8 straipsnio 1 dalis) reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (2014-09-23 nutartis administracinėje byloje Nr. A858-47/2014, 2024-10-02 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-572-821/2024), apsunkina teismo funkcijos patikrinti skundžiamo sprendimo pagrįstumą įgyvendinimą (2013-04-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A602-658/2013, 2015-01-08 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015). Situacija, kai viešojo administravimo sistemos subjektas užkerta kelią visuomeninių santykių vystymuisi be tikslaus priimto sprendimo teisinio pagrindimo, viešojo administravimo plotmėje pripažintina ydinga, ribojanti asmens teisę tinkamai apsiginti (2012-06-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A556-1750/2012).

VAĮ nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas administracinio sprendimo pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad administracinis sprendimas būtų surašytas vientisame dokumente (išplėstinės teisėjų kolegijos 2011-06-27 sprendimas byloje Nr. A556-336/2011, 2024-05-29 sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-893-442/2024).

Jei atitinkamas administracinis sprendimas yra priimamas ankstesnių procedūrinių dokumentų pagrindu, tokiu atveju administraciniame sprendime nėra būtina pakartoti tuose dokumentuose nustatytas aplinkybes. Tokiu atveju administracinio sprendimo įžanginėje dalyje pakanka nurodyti tuos procedūrinius dokumentus, kurių pagrindu priimtas administracinis sprendimas, ir juos pridėti prie administracinio sprendimo. Administracinių teismų praktikoje pripažįstama, kad administracinio sprendimo įžanginėje dalyje nurodyti procedūriniai dokumentai yra to administracinio sprendimo sudėtinė (motyvuojamoji) dalis (2015-04-03 sprendimas administracinėje byloje Nr. R-26-552/2015, 2015-04-09 nutartis administracinėje byloje Nr. A-410-552/2015, 2024-01-10 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-18-575/2024).

Taigi, LVAT praktikoje yra pripažinta, kad institucijos sprendime turi būti nurodyti tokį sprendimą lėmę faktai, argumentai ir motyvai, turi būti nurodytas teisinis pagrindas. Sprendimas, kuriame nenurodomi išsamūs tokį sprendimą lėmę argumentai, motyvai, teisinis pagrindas, laikomas neatitinkančiu imperatyvių VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų.

Sprendimas sukuria pareiškėjui neigiamas teises pasekmes, nes pareiškėjas įpareigojamas gražinti nurodyto dydžio lėšas. Nagrinėjamu atveju Komisija vertina atsakovės priimto Sprendimo atitiktį minėtiems VAĮ reikalavimams, kadangi skundo nagrinėjimo ribas apibrėžia pareiškėjo skunde nurodyti argumentai ir motyvai. Susigrąžinant pareiškėjui išmokėtas lėšas (iš esmės taikant ekonominę sankciją) atsakovui iki Sprendimo priėmimo kyla pareiga konkrečiai ir tiksliai pagrįsti susigrąžintinų sumų dydį, kad nekiltų jokių abejonų.

Įvertinus Sprendimo turinį matyti, kad jame nurodyti faktiniai duomenys: gražintinų lėšų sumos pagal finansavimo šaltinius (ES struktūrinio fondo lėšos ir Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšos) ir fizinio rodiklio Nr. 1.2.2, Nr. 1.4.2 ir Nr. 7. Sprendime nėra paaiškinta kaip aritmetiškai šios sumos yra apskaičiuotos pagal kiekvieną fizinį rodiklį ir paskirstytos pagal finansavimo šaltinius, neaišku už kokį laikotarpį buvo apskaičiuotos gražintinos sumos. Todėl sutiktina su pareiškėjo skunde nurodytu argumentu, kad Sprendime nėra nurodytas aritmetinis gražintinų sumų apskaičiavimas. Iš esmės dėl to ginčo nėra.

Pažymėtina ir tai, kad skundžiamas Sprendimas buvo priimtas 2025-03-28, o Agentūros dokumentas „Nekompensuoti dalyviai“ pareiškėjui buvo siunčiamas 2025-04-07 el. laišku, t. y. jau po Sprendimo priėmimo. Agentūra nepateikė duomenų, jog šį dokumentą pareiškėjui įteikė iki Sprendimo priėmimo. Komisijos posėdžio metu atsakovo atstovas pažymėjo, kad buvo aktyviai komunikuota telefonu, tačiau rašytine forma informacija nebuvo teikta. Taigi, iki Sprendimo priėmimo nebuvo galimybės pareiškėjui įsitikinti konkrečiomis sumomis bei jų pagrįstumu. Pokalbiai telefonu negali būti laikomi sprendimo argumentais. Sprendime arba jį sudarančiuose prieduose turi būti aiškiai pagrindžiama susigražintina lėšų suma.

Sprendime nebuvo nurodyta, kad dokumentas „Nekompensuoti dalyviai“ yra sudėtinė Sprendimo dalis. Be to, šis dokumentas sudarytas po Sprendimo priėmimo pareiškėjui paprašius patikslinti informaciją. Taigi, darytina išvada, kad pareiškėjas dokumento „Nekompensuoti dalyviai“ iki Sprendimo priėmimo negavo, detalių informacijos dėl gražintinos sumos dydžio neturėjo. Pažymėtina ir tai, kad šiame dokumente nėra nurodyta gražintinos sumos pagal kiekvieną asmenį ar aritmetinio gražintinos sumos apskaičiavimo.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad Projekto vykdymo metu Agentūra priėmė mokėjimo prašymus, mokymų dalyvių sąrašus patvirtino kaip tinkamus ir už juos apmokėjo patirtas išlaidas, todėl vėliau pakeitusi sprendimą pažeidė pareiškėjo teisėtą lūkesčių principą. Komisija pažymi, kad atsakovas po Valstybės kontrolės rekomendacijos turėjo teisinį pagrindą iš naujo vertinti projektą, tačiau savaime tai neatleidžia atsakovo nuo pareigos tinkamai ir aiškiai apibrėžti gražintinos sumos tikslų pagrindimą. Nesant sprendimą sudarančio aiškaus ir neginčijamo dokumento (pvz. prie sprendimo pridėtos lentelės su konkrečiomis konkretaus dalyvio sumomis ir galutiniu skaičiavimu) iš kurio matytųsi konkreti gražintinų lėšų suma, t. y. faktinių aplinkybių ir teisinio pagrindo, kuriuo remiantis Agentūra turėjo teisę priimti sprendimą susigražinti pareiškėjui apmokėtas patirtas išlaidas.

Sprendime apskritai nėra nurodyto jokio priėmimo teisinio pagrindo, t. y. nėra nurodytas teisės aktas, teisės akto nuostatos, kurias pareiškėjas pažeidė arba kurių nesilaikė. Agentūros nurodytos aplinkybės, kad kituose dokumentuose (Sutartyje, jos prieduose) buvo nurodyti teisės aktai, kuriais pareiškėjas turėjo vadovautis, nepagrindžia atsakovo pozicijos, kad Sprendime neturėjo būti nurodyti teisės aktai, jų nuostatos, kurie buvo Sprendimo priėmimo teisinis pagrindas bei kuriuos teisės aktus ir jų nuostatas pareiškėjas pažeidė. Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju yra vertinamas būtent Sprendimo atitikimas teisės aktų reikalavimams. Komisija sutinka su pareiškėjo skundo argumentu, kad Sprendime nėra nurodyta kokiomis teisės aktų nuostatomis vadovaujantis priimtas sprendimas pripažinti netinkamomis finansuoti ir susigražinti išmokėtas lėšas.

Komisija pažymi, kad Agentūra atsiliepiame dėl pareiškėjo skundo nurodė teisės aktus (PAFT, Aprašą (PFSA), Funkcijų paskirstymo taisyklės, SR skaičiavimo aprašą, Sutartį ir kt.) ir jų nuostatas, kurių pareiškėjas nesilaikė ar jas pažeidė. Tačiau ši atsiliepiame pateikta informacija nedaro įtakos Sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui. Taigi, ir teisinis pagrindas susigražinti lėšas turi būti nurodomas.

LVAT 2013-04-24 nutartyje administracinėje byloje Nr. A556-714/2013 pažymėta, kad, administraciniame akte nenurodžius teisinio pagrindimo, t. y. nepasisakius, kokie teisės aktai nulėmė priimtą sprendimą, minėtas trūkumas yra reikšmingas ir nors šis nors trūkumas buvo pašalintas, atsakovui pateikus atsiliepiamą, tačiau tai iš principo nėra toleruotina, kadangi kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo, o galbūt apskritai sutikti ir pripažinti pagrįstu viešojo administravimo sistemos subjekto, kad ir neigiamą atsakymą; atitinkamos kliūtytys sudaromos ir teismui, nagrinėjančiam skundus dėl individualių teisės aktų panaikinimo, nes teisiniai ir faktiniai pagrindai yra plečiami, sudaromos prielaidos vis naujų pagrindų

teikimui; taip išplečiamos ir bylos nagrinėjimo ribos, kurias ne visada pavyksta vėliau apibrėžti, kas neretai sąlygoja nepakankamai išsamaus, objektyvaus ir neteisingo sprendimo priėmimą, o viešojo administravimo sistemos subjektams sudaromos prielaidos piktnaudžiauti savo teisėmis bei pareigomis.

Pažymėtina, kad pagal Taisyklių 7.2.1 papunktį, sprendimas dėl lėšų gražinimo turi atitikti VAI nustatytus administraciniam sprendimui taikomus reikalavimus.

Komisijos vertinimu, Sprendime nėra nurodytos reikšmingos faktinės aplinkybės, teisės aktai ir jų nuostatos, nėra pateikta faktinių aplinkybių teisinio vertinimo, konkrečios teisės normos nesusietos su objektyviais duomenimis (faktais), neišdėstyti motyvai, iš kurių galima suvokti, dėl kokių juridinę reikšmę turinčių faktų yra priimtas neigiamas pasekmes pareiškėjui sukėlęs Sprendimas. Be to, pareiškėjui kartu su Sprendimu ar kada nors anksčiau nebuvo pateiktas Agentūros dokumentas „Nekompensuoti dalyviai“, kuriuo remiantis buvo priimtas Sprendimas. Dėl to sutiktina su pareiškėju, kad šios aplinkybės sukliudė jam suprasti Sprendimo priėmimo faktinius ir teisinius pagrindus bei motyvus. Jokių abejonių neturi kilti dėl gražintinos lėšų sumos teisinio pagrindimo bei faktinio apskaičiavimo.

Administraciniame sprendime turi būti nurodomi administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Tinkamas visos informacijos apie administracinių sprendimų faktinį ir teisinį pagrindą bei motyvus pateikimas sudaro sąlygas suinteresuotam asmeniui sužinoti jo nenaudai priimto administracinio sprendimo turinį, įvertinti, ar administracinis sprendimas yra pagrįstas, ir apsispręsti, ar tikslinga kreiptis į kompetentingą instituciją dėl tokio sprendimo ginčijimo.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, Komisija prieina prie išvados, Sprendimas turi esminių motyvavimo trūkumų, nėra nurodytas teisinis pagrindas, o taip pat nepagrįsta, neindividualizuota gražintinų lėšų suma, o duomenys pateikti po sprendimo priėmimo nevertinami kaip pagrindžiantys skundžiamą sprendimą. Taigi, Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nurodytų reikalavimų ir naikintinas.

Panaikinus Sprendimą atsakovui kyla pareiga iš naujo įvertinti visas faktines ir teises aplinkybes bei atitinkamai priimti VAI 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo Lietuvos sveikatos mokslų universiteto skundą tenkinti.

Panaikinti Europos socialinio fondo agentūros 2025-03-28 sprendimą Nr. G04 „Gražintinos lėšos“ (dokumento registravimo Nr. ESFV14-210).

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė