



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. birželio 3 d. Nr. 21RE-
(AG-376/05-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos skundą atsakovui Aplinkos apsaugos agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja prašo panaikinti Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – ir Agentūra) 2025 m. balandžio 2 d. sprendimą Nr. A3-2671 dėl atestato neišdavimo [Komisijos pastaba – klaidingai nurodoma data ir numeris, turi būti 2025 m. balandžio 14 d. sprendimas Nr. (26)-A4E-4049] (toliau – Sprendimas); 2) įpareigoti Agentūrą pakartotinai išnagrinėti pareiškėjos prašymą dėl atestato išdavimo, įvertinant studijų turinį, praktinę veiklą ir turimas būtinas žinias, įgūdžius ir patirtį, reikalingus želdynų projektų rengimo vadovo veiklai; 3) įpareigoti instituciją pašalinti padarytą pažeidimą ir sudaryti galimybę gauti atestatą pagal realias kvalifikacijas.

Paaiškino, kad (*duomenys neskelbtini*) pareiškėja baigė Vilniaus kolegijos kraštotvarkos studijų programą „Želdiniai ir jų dizainas“ (šaka – mažoji želdynų architektūra), įgijo kraštotvarkos profesinio bakalauro kvalifikacinį laipsnį ir inžinieriaus profesinę kvalifikaciją. Studijų metu buvo dėstomi tokie dalykai kaip dendrologija, želdinių komponavimas, aplinkos analizė, AutoCAD, grafinis vaizdavimas, kraštovaizdžio architektūros istorija – visa tai aiškiai rodo studijų artimumą kraštovaizdžio architektūros kryptims. Per (*duomenys neskelbtini*) metų pareiškėja nepertraukiamai dirba kraštovaizdžio projektavimo srityje – nuo koncepcijų kūrimo iki įgyvendinimo ir ilgalaikės priežiūros. Yra savarankiškai įgyvendinusi daugybę projektų ir nuolat bendradarbiauja su architektais, nekilnojamojo turto vystytojais, inžinieriais. Tokią patirtį pagrindžia dešimtys sutarčių, projektų, atliktų darbų aktų.

Nepaisant to, Agentūra atsisakė išduoti atestatą formaliai remdamasi tuo, kad studijų kryptis – inžinerija – esą neatitinka Lietuvos Respublikos želdynų įstatymo (toliau – Įstatymas) 21 straipsnio 2 dalies reikalavimų. Pareiškėjos patirtis net nebuvo vertinta.

Atestatai išduodami asmenims, baigusiems biologiją, agronomiją ar miškininkystę – nors šios kryptys, kaip rodo ilgametė praktika, nėra tiesiogiai susijusios su želdynų dizainu ar kraštovaizdžio projektavimu. Todėl toks reikalavimų traktavimas atrodo neadekvatus realiai darbo rinkos ir profesinės veiklos situacijai, o atsisakymas vertinti (*duomenys neskelbtini*) metų patirtį vien dėl formalaus studijų krypties pavadinimo pažeidžia protingumo, proporcingumo ir profesionalumo principus. Atsisakymas išduoti pažymą žlugdo pareiškėjos verslą dėl galimybių vykdyti projektus.

Pareiškėja norėtų, kad Agentūra pateiktų pagrįstą argumentaciją, koku būdu biologo ar miškininko kompetencijos labiau atitinka želdynų projektų rengimo vadovo veiklos pobūdį nei pareiškėjos įgytos žinios, įgūdžiai ir ilgametė praktika.

Agentūra prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad vadovaudamasi Įstatymu ir Želdynų projektų rengimo vadovo atestato išdavimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo, galiojimo panaikinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022 m. balandžio 12 d. įsakymu Nr. D1-95, (toliau – Aprašas) nuostatomis, Agentūra yra įgaliota išduoti želdynų projektų rengimo vadovo atestatus.

Įstatymo 22 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad fizinis asmuo, norintis gauti želdynų projektų rengimo vadovo atestatą, turi atitikti šio įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nurodytus kvalifikacinius reikalavimus, turėti ne mažesnę kaip 5 metų darbo patirtį kraštovaizdžio ir (ar) želdynų planavimo ir projektavimo srityje <...>. Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad viešųjų želdynų projektus turi teisę rengti asmenys, baigę kraštovaizdžio, architektūros, biologijos, ekologijos, gamtinės geografijos, architektūros, miškininkystės, agronomijos krypties studijas ir įgiję aukštąjį koleginių išsilavinimą ar aukštąjį universitetinį išsilavinimą arba turintys jam lygiavertę aukštojo mokslo kvalifikaciją, <...> iki 2009 metų įgiję aukštesnįjį nurodytų krypčių išsilavinimą <...>.

Aprašo 4 punkte nurodyta, kad asmuo, pageidaujantis gauti atestatą, Agentūrai turi pateikti prašymą, asmens tapatybės kortelės ar paso kopiją, dokumentų, patvirtinančių, kad pareiškėjas atitinka Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje numatytus kvalifikacijos reikalavimus, kopijas bei atitinkamą darbo patirtį patvirtinančių dokumentų kopijas. Aprašo 12 punkte nurodyta, kad tuo atveju, jei pareiškėjas neatitinka Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje numatytų kvalifikacijos reikalavimų <...> Agentūra <...> priima sprendimą neišduoti atestato <...>.

Agentūra gavo ir įvertino pareiškėjos prašymą dėl želdynų projektų rengimo vadovo atestato (toliau – Atestatas) išdavimo, su prašymu pateiktus dokumentus: asmens tapatybės kortelės kopiją, Vilniaus kolegijos (*duomenys neskelbtini*) išduotą aukštojo mokslo diplomą (toliau – Diplomas), darbo patirties vertinimo lentelę ir kitus iki prašymo pateikimo el. paštu atsiųstus su atestato išdavimu susijusius dokumentus.

Agentūrai kilus abejonių dėl pareiškėjos išsilavinimo atitikties Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nustatytiems kvalifikacijos reikalavimams, ji 2025 m. balandžio 7 d. raštu kreipėsi į Vilniaus kolegiją, prašydama nurodyti, kokią studijų kryptį pagal Studijų kryptių ir kryptių grupių, pagal kurias vyksta studijos aukštosiose mokyklose, sąrašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2016 m. gruodžio 1 d. įsakymu Nr. V-1075 „Dėl studijų kryptių ir kryptių grupių, pagal kurias vyksta studijos aukštosiose mokyklose, sąrašo, jo keitimo tvarkos, kvalifikacinių laipsnių sąrangos ir studijų programų pavadinimų sudarymo principų patvirtinimo“ (toliau – Studijų sąrašas), atitiktų diplome nurodyta kraštovarkos studijų krypties želdiniai ir jų dizainas studijų programa (valstybinis kodas 65304T201). Vilniaus kolegija 2025 m. balandžio 8 d. raštu informavo, kad Diplome nurodyta studijų kryptis, pagal kurią suteiktas kraštovarkos profesinio bakalauro kvalifikacinis laipsnis, vadovaujantis Studijų sąrašu, atitinka aplinkos inžinerijos studijų kryptį.

Agentūra, įvertinusi, kad pareiškėjos išsilavinimas neatitinka Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nustatytų kraštovaizdžio architektūros, biologijos, ekologijos, gamtinės geografijos, architektūros, miškininkystės, agronomijos studijų krypties išsilavinimo reikalavimų, vykdydama Aprašo 12 punktą, priėmė Sprendimą neišduoti atestato. Dėl formalių išsilavinimo reikalavimų neatitikimo pareiškėjos darbinė patirtis vertinta nebuvo.

Lingvistiškai aiškinant Įstatymo 22 straipsnio 2 dalies nuostatą, darytina išvada, kad šioje dalyje įtvirtinti reikalavimai suponuoja, jog atestato išdavimui reikalingas nustatytų sąlygų reikalavimų visetas. Todėl bet kurios iš šių sąlygų nebuvimas eliminuoja galimybę išduoti atestatą, neatsižvelgiant į kitų reikalavimų įgyvendinimą. Teisės aktai, reglamentuojantys atestato išdavimo tvarką, nesuteikia Agentūrai įgaliojimų nukrypti nuo Įstatyme ir Apraše nustatytų reikalavimų.

Papildomai Agentūra atkreipė dėmesį, kad gavo ir įvertino pareiškėjos prašymą dar kartą peržiūrėti Agentūros Sprendimą, įvertinant jos įgytas žinias, kvalifikaciją ir reikšmingą profesinę patirtį, bei atsižvelgti į faktą, kad Diplomo turinys ir jo veikla artimiausi kraštovaizdžio architektūros kryptiniai, kuriai ir priskiriamas želdynų projektavimas. Agentūra 2025 m. balandžio 30 d. raštu informavo pareiškėją, kad ji nepateikė naujų įrodymų, pagrindžiančių jos išsilavinimo atitiktį Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nustatytiems želdynų projekto rengimo vadovo kvalifikaciniams reikalavimams, todėl Agentūra neturi teisinio pagrindo peržiūrėti Sprendimą. Taip pat informavo, kad

išsilavinimas atitiktų Želdynų įstatymo 21 straipsnio 3 dalyje nustatytus kvalifikacinius reikalavimus viešųjų želdynų ir želdinių priežiūros ir tvarkymo darbų vadovui. Tačiau dėl viešųjų želdynų ir želdinių priežiūros ir tvarkymo darbų vadovo atestato išdavimo pareiškėja nesikreipė.

Sprendime pateikiami pagrindiniai motyvai ir argumentai, kuriais Agentūra rėmėsi, motyvai ir argumentai pagrįsti objektyviais duomenimis ir teisės aktų nuostatomis, nurodyta apskundimo tvarka, skundžiamas sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 ir 6 dalyse nurodytus bendruosius reikalavimus, taikomus individualiam administraciniam aktui.

Pareiškėja, atsakydama į atsiliepimą, paaiškino, kad Agentūros vertinimas yra ne tik formaliai siauras, bet ir iš esmės neatitinka realios situacijos bei teisės principų. Pareiškėjos baigtos studijos savo turiniu ir apimtimi atitinka kraštovaizdžio architektūros kryptį – tai atsispindi diplome nurodytų išklaustyto dalykų sąrašė. Nors diplomo pavadinimas formaliai įvardytas kaip „kraštovarką“, šis terminas nėra priešingas ar neadekvatus „kraštovaizdžio“ sąvokai, kuri minima Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje. Kraštovaizdis yra objektas, o kraštovarką – veikla, skirta to kraštovaizdžio formavimui, tvarkymui, projektavimui. Tad „kraštovarką“ kaip studijų kryptis netgi plačiau aprėpia kraštovaizdžio projektavimo sritį ir turėtų būti vertinama kaip lygiavertė ar net atitinkanti nurodytą kryptį. Pareiškėjos ilgametė veikla želdynų projektavimo srityje yra tęstinė ir kryptinga – nuo koncepcijų kūrimo iki įgyvendinimo bei priežiūros. Ši praktika pagrindžia tiek pareiškėjos profesines kompetencijas, tiek atitiktą atestacijos turinui.

Agentūros taikomuose teisės aktuose, reglamentuojančiuose želdynų projektų rengimo vadovo atestacijos reikalavimus, pateikta formuluotė gali būti klaidinanti. Dokumentuose nurodytos studijų kryptys yra išvardytos neatsižvelgiant į šiuolaikinių studijų programų pavadinimų įvairovę, o taip pat neapibrėžta aiški „lygiavertės kvalifikacijos“ sąvoka, kuri palikta subjektyviam vertinimui. Dėl to atsiranda situacijų, kai kvalifikuoti ir realią profesinę veiklą vykdytys specialistai yra nepagrįstai eliminuojami iš atestacijos proceso, remiantis tik formaliomis pavadinimų detalėmis, o ne kompetencijos esme. Tokia praktika ne tik neatitinka teisės tikslų, bet ir klaidina pareiškėjus, sudaro nevienodas sąlygas ir reikalauja aiškesnio bei tikslesnio reglamentavimo.

Pareiškėja prašo: įvertinti, kad jos turimas išsilavinimas atitinka „lygiavertės kvalifikacijos“ sąvoką pagal Įstatymo 21 straipsnio 2 dalį; pripažinti, kad pareiškėjos realiai, nepertraukiama praktinė patirtis atitinka atestacijos tikslą ir esmę; taikyti teisės aiškinimą, paremtą protingumo, proporcingumo ir profesionalumo principais, o ne siauru formaliu pavadinimų vertinimu.

Agentūra papildomai paaiškino, kad Vilniaus kolegija 2025 m. balandžio 8 d. raštu informavo, jog pareiškėjos įgyta kvalifikacija, vadovaujantis Studijų sąrašu, atitinka aplinkos inžinerijos studijų kryptį. Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nustatyti kraštovaizdžio architektūros reikalavimai, vadovaujantis Studijų sąrašu, atitinka menų studijų kryptį. Duomenų, jog pareiškėjos įgyta kvalifikacija būtų pripažintina lygiaverte Įstatymo 21 straipsnio 2 dalies nustatytiems kvalifikacijos: kraštovaizdžio architektūros, biologijos, ekologijos, gamtinės geografijos, architektūros, miškininkystės, agronomijos studijų krypties reikalavimams, Agentūra neturi. Tokių duomenų nepateikė ir pati pareiškėja.

Skundas atmestinas

Byloje ginčas kyla dėl Tarnybos Sprendimo, kuriuo atsisakoma tenkinti pareiškėjos 2025 m. balandžio 2 d. prašymą išduoti jai Želdynų projektų rengimo vadovo atestatą.

Sprendimas motyvuojamas tuo, kad Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nurodyti išsilavinimo reikalavimai asmenims, norintiems gauti Atestatą. Diplome nurodyta, kad (*duomenys neskelbtini*) Vilniaus kolegijos Agrotechnologijų fakultete pareiškėja baigė aukštųjų neuniversitetinių kraštovarkos studijų krypties želdinių ir jų dizaino (šaka – mažoji želdynų architektūra) studijų programą ir jai suteiktas kraštovarkos profesinio bakalauro kvalifikacinis laipsnis ir inžinieriaus profesinė kvalifikacija. Kilus abejonių dėl jos išsilavinimo atitikimo, Agentūra 2025 m. balandžio 7

d. raštu kreipėsi į Vilniaus kolegiją, prašydama nurodyti, kokią studijų kryptį pagal Studijų sąrašą atitiktų Diplome nurodyta kraštovarkos studijų krypties želdiniai ir jų dizainas studijų programa (valstybinis kodas 65304T201). Vilniaus kolegija 2025 m. balandžio 8 d. raštu informavo, kad Diplome nurodyta studijų kryptis atitinka aplinkos inžinerijos studijų kryptį. Taigi nurodyta studijų kryptis neatitinka Įstatyme reikalaujamos kraštovaizdžio architektūros, biologijos, ekologijos, gamtinės geografijos, architektūros, miškininkystės, agronomijos studijų krypties. Pareiškėjos darbinė patirtis, atsižvelgiant į tai, kad išsilavinimas neatitinka Įstatymo 21 straipsnio 2 dalies nuostatų, nebuvo vertinta.

Sprendime nurodytas aplinkybes dėl (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjai išduoto Diplomo, jame nurodyto išsilavinimo bei išsilavinimą suteikusios Vilniaus kolegijos paaiškinimų pagrindžia tiek pareiškėjos, tiek atsakovės pateikti elektroninės bylos dokumentai.

Sprendžiant ginčą aktualus Įstatymo 21 straipsnis, kuriame reglamentuojamas viešuosius želdynus projektuojančių, viešuosius želdynus ir želdinius prižiūrinčių ir tvarkančių asmenų kvalifikacijos reikalavimai ir mokymas. Šiame straipsnyje detalizuota, jog viešuosius želdynus projektuojančių, viešuosius želdynus ir želdinius prižiūrinčių ir tvarkančių asmenų kvalifikacijos reikalavimai apima išsilavinimo, profesinės veiklos patirties želdynų planavimo, projektavimo, tvarkymo ir priežiūros srityse, kvalifikacijos tobulinimo reikalavimus (1 dalis). Viešųjų želdynų projektus turi teisę rengti asmenys, baigę kraštovaizdžio architektūros, biologijos, ekologijos, gamtinės geografijos, architektūros, miškininkystės, agronomijos krypties studijas ir įgiję aukštąjį koleginiį ar aukštąjį universitetinį išsilavinimą arba turintys jam lygiavertę aukštojo mokslo kvalifikaciją, taip pat asmenys, iki 2009 metų įgiję aukštesnįjį nurodytų kryptų išsilavinimą ar iki 1995 metų įgiję specialųjį vidurinį nurodytų kryptų išsilavinimą ir turintys ne mažesnę kaip vienu metų patirtį želdynų priežiūros ir tvarkymo srityje (2 dalis). Viešųjų želdynų ir želdinių priežiūros ir tvarkymo darbų vadovai privalo būti baigę kraštovaizdžio architektūros, biologijos, ekologijos, gamtinės geografijos, architektūros, miškininkystės, agronomijos, aplinkos inžinerijos, statybos inžinerijos ar transporto inžinerijos krypties studijas ir įgiję aukštąjį koleginiį ar aukštąjį universitetinį išsilavinimą arba privalo turėti jam lygiavertę aukštojo mokslo kvalifikaciją ar būti iki 2009 metų įgiję aukštesnįjį nurodytų kryptų išsilavinimą, ar iki 1995 metų įgiję specialųjį vidurinį nurodytų kryptų išsilavinimą arba turėti tarptautinės arboristikos asociacijos sertifikavimo centro išduotą medžių techninio eksperto ar medžių rizikos vertinimo specialisto sertifikatą ir turėti ne mažesnę kaip 5 metų patirtį želdynų priežiūros ir tvarkymo srityje (3 dalis). Viešųjų želdynų projektus rengiantys asmenys, viešųjų želdynų ir želdinių priežiūros ir tvarkymo darbų vadovai privalo tobulinti kvalifikaciją ne rečiau kaip kas 5 metus išklausdami švietimo įstaigos, mokslo ir studijų institucijos ar kito švietimo teikėjo vykdomus mokymus, organizuojamus pagal programą, sudarytą pagal aplinkos ministro nustatytus reikalavimus (4 dalis). Viešųjų želdynų ir želdinių priežiūros ir tvarkymo specialistai, atliekantys viešųjų želdynų įrengimo, pertvarkymo, viešųjų želdinių veisimo, genėjimo, apsaugos nuo ligų ir kenkėjų darbus, privalo būti įgiję dekoratyvinio apželdinimo darbuotojo, žemės ūkio darbuotojo, miško darbininko, miško darbuotojo, arboristo formaliojo profesinio mokymo kvalifikaciją ir turėti tai patvirtinantį dokumentą ar turėti tarptautinės arboristikos asociacijos sertifikavimo centro išduotą medžių specialisto ar medžių techninio eksperto sertifikatą arba būti išklausę švietimo įstaigos, mokslo ir studijų institucijos ar kito švietimo teikėjo organizuojamus neformaliojo mokymo kursus želdynų apsaugos, priežiūros ir tvarkymo srityje ir turėti tai patvirtinantį dokumentą. Švietimo įstaigos, mokslo ir studijų institucijos ar kiti švietimo teikėjai rengia Želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo veiklą vykdančių asmenų mokymo programą pagal aplinkos ministro nustatytus reikalavimus (5 dalis). Valstybės ir savivaldybės institucijos privalo užtikrinti, kad viešųjų želdynų projektus rengtų, viešųjų želdynų pertvarkymo, viešųjų želdinių veisimo, genėjimo, apsaugos nuo ligų ir kenkėjų darbus atliktų ir jiems vadovautų tik šiame straipsnyje nurodytus reikalavimus atitinkantys asmenys (6 dalis).

Įstatymo 22 straipsnyje „Želdynų projektų rengimo vadovai“ įtvirtinta, kad viešųjų želdynų projektų rengimui turi teisę vadovauti asmenys, turintys šio įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nustatytą išsilavinimą (kvalifikaciją), šio straipsnio 2 dalyje numatytą darbo patirtį ir želdynų projektų rengimo vadovo atestatą. Želdynų projektų rengimo vadovo atestato išdavimo, galiojimo sustabdymo,

galiojimo sustabdymo panaikinimo, galiojimo panaikinimo tvarką nustato aplinkos ministras. Želdynų projektų rengimo vadovų atestatus išduoda Aplinkos ministerijos įgaliota institucija (1 dalis). Fizinis asmuo, norintis gauti želdynų projektų rengimo vadovo atestatą, turi atitikti Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nurodytus kvalifikacinius reikalavimus, turėti ne mažesnę kaip 5 metų darbo patirtį kraštovaizdžio ir (ar) želdynų planavimo ir projektavimo srityje ir Aplinkos ministerijos įgaliotai institucijai pateikti aplinkos ministro nustatytos formos prašymą, kvalifikaciją ir patirtį patvirtinančius dokumentus (2 dalis).

Atitinkamai Apraše nustatyta, kad jei pareiškėjas atitinka Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje numatytus kvalifikacijos reikalavimus ir 22 straipsnio 2 dalyje numatytus patirties reikalavimus, Agentūra priima sprendimą išduoti atestatą (10 punktas). Jei pareiškėjas neatitinka Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje numatytų kvalifikacijos reikalavimų ir (ar) 22 straipsnio 2 dalyje numatytų patirties reikalavimų ar jam taikomi Įstatymo 22 straipsnio 11 dalyje nurodyti reikalavimai, Agentūra priima sprendimą neišduoti atestato ir VAĮ nustatyta tvarka informuoja apie tai pareiškėją (12 punktas).

Byloje sprendžiama, ar pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) įgytas išsilavinimas atitinka nurodytą Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje. Ginčas dėl pareiškėjos turimos patirties byloje tarp šalių nekyla ir nėra sprendinamas, nes nustatėsi, jog pareiškėjos išsilavinimas neatitinka numatyto įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje, pareiškėjos turimos patirties Agentūra nevertino. Kaip matyti iš taikytinos teisės normos, turima patirtis yra papildoma būtina sąlyga, siekiant gauti Atestatą. Kitaip tariant, turima reikalaujama patirtis savaime (asmeniui neturint Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nurodyto išsilavinimo) nėra pagrindu priimti sprendimą išduoti Atestatą.

Nagrinėjamu atveju pareiškėja išsilavinimą įgijo (*duomenys neskelbtini*), šiuo metu Vilniaus kolegijoje kraštovarkos studijų krypties želdinių ir jų dizaino studijų programos nebėra. Interneto svetainėje <https://www.aikos.smm.lt/Registrai/Studijuprogramos/SitePages/Pagrindinis.aspx?ss=4d5f3749-e700-460b-9b60-5b11c52dc5e7> įvedus studijų krypties kodą 65304T201, kuris nurodytas Diplome, nurodoma studijų krypties grupė inžinerija, studijų kryptis aplinkos inžinerija, programa kraštovaizdžio dizainas.

Pagal Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 52 straipsnio 14 dalį, įgytos aukštojo mokslo kvalifikacijos priskyrimą atitinkamai studijų krypties, kai studijų kryptis išsilavinimo dokumentuose nenurodyta, atlieka kvalifikaciją suteikusi aukštoji mokykla, jeigu tokios mokyklos nėra arba išsilavinimas įgytas užsienyje, – konsultacijas dėl priskyrimo atitinkamai studijų krypties teikia Studijų kokybės vertinimo centras. Nagrinėjamu atveju, nors Diplome yra nurodyta studijų kryptis „kraštovarkos“, tačiau studijų programos tokiu pavadinimu nebėra, ši studijų kryptis nėra minima ir Įstatymo 21 straipsnyje. Taigi Agentūra, kilus abejonų dėl pareiškėjos studijų krypties vertinimo, pagrįstai kreipėsi į Vilniaus kolegiją (t. y. kvalifikaciją suteikusią įstaigą), siekdama gauti papildomą reikšmingą sprendimui priimti informaciją. Vilniaus kolegija nurodė, kad Diplome nurodyta kraštovarkos studijų kryptis, kuriai buvo priskirta želdiniai ir jų dizainas studijų programa (kodas 65304T201) ir pagal kurią suteiktas kraštovarkos profesinio bakalauro kvalifikacinis laipsnis, pagal Studijų sąrašą atitinka aplinkos inžinerijos studijų kryptį.

Pažymėtina, kad Studijų sąrašo kraštovaizdžio architektūra (pareiškėja skunde teigia, jog želdynų architektūra iš esmės gali būti prilyginama kraštovaizdžio architektūrai) priskiriama menų studijoms, tuo tarpu, aplinkos inžinerija – inžinerijos mokslams.

Atsižvelgdama į išdėstytą, Komisija vertina, kad pareiškėjos įgytas išsilavinimas neatitinka Įstatymo 21 straipsnio 2 dalyje nurodyto (kraštovaizdžio architektūros, biologijos, ekologijos, gamtinės geografijos, architektūros, miškininkystės, agronomijos krypties).

Pareiškėja skunde teigia, jog teisės aktuose pateikta formulė gali būti klaidinanti, nurodytos studijų kryptys yra išvardytos neatsižvelgiant į šiuolaikinių studijų programų pavadinimų įvairovę, o taip pat neapibrėžta aiški „lygiavertės kvalifikacijos“ sąvoka, kuri palikta subjektyviam vertinimui, todėl reikėtų aiškesnio bei tikslesnio reglamentavimo. Ji prašo įvertinti, kad jos turimas išsilavinimas atitinka „lygiavertės kvalifikacijos“ sąvoką pagal Įstatymo 21 straipsnio 2 dalį; pripažinti, kad jos praktinė patirtis atitinka atestacijos tikslą ir esmę; taikyti teisės aiškinimą, paremtą protingumo, proporcingumo ir profesionalumo principais.

Komisija visų pirma pažymi, jog Įstatymo 21 straipsnio 2 dalies formulė „asmenys, baigę

kraštovaizdžio architektūros, biologijos, ekologijos, gamtinės geografijos, architektūros, miškininkystės, agronomijos krypties studijas ir įgiję aukštąjį koleginiį ar aukštąjį universitetinį išsilavinimą arba turintys jam lygiavertę aukštojo mokslo kvalifikaciją, taip pat asmenys, iki 2009 metų įgiję aukštesnįjį nurodytų kryptių išsilavinimą“ nėra aiškintina taip, kaip ją skunde aiškina pareiškėja. Frazė „ar turintys jam lygiavertę aukštojo mokslo kvalifikaciją“, Komisijos vertinimu, yra sietina būtent su lygiavertės aukštajam mokslui kvalifikacijos patvirtinimu (turėjimu), o ne su lygiaverčių (kraštovaizdžio architektūros, biologijos ir kitoms šioje teisės normoje nurodytoms studijoms) studijų baigimu. Antra, pareiškėjos darbinė patirtis niekaip negali patvirtinti, kad ji yra baigusi būtent reikalaujamos krypties studijas. Trečia, įstatymų leidėjas Įstatyme įvardijo studijas, kurias baigus gali būti išduodamas želdynų projektų rengimo vadovo atestatas, ir nei Agentūra, nei Komisija Įstatymo, kuris yra privalomas norminis teisės aktas, negali aiškinti plečiamai.

Apibendrinant išdėstyta, darytina išvada, jog Agentūros Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio nuostatas – jame nurodomi tinkamai nustatyti faktai, teisinis pagrindas, o motyvų išdėstymas Sprendime adekvatus ir pakankamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė