



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. birželio 2 d. Nr. 21RE-487

(AG-306/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjui A. D. ir jo įgaliotam atstovui A. S.,

atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos įgaliotam atstovui O. K.,

viešame posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. D. skundą dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija, atsakovė) 2025-04-09 Savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos apskaičiavimo aktą Nr. VD-5591 (toliau – Aktas) kaip nepagrįstą; 2) įpareigoti Administraciją atlikti naują ir išsamų infrastruktūros poreikių vertinimą bei perskaičiuoti įmokos dydį, jei tai bus būtina pagal objektyvius duomenis.*

Paaikšino, kad Aktu pareiškėjui paskirta 1 971,60 Eur įmoka yra nepagrįsta ir neteisėta. Trūksta išsamios informacijos apie infrastruktūros poreikį: nurodoma, kad informacijos apie reikalingą infrastruktūrą nėra, todėl neaišku, kokiam tikslui skaičiuojama įmoka ir ar visai būtina tolesnė investicija. Įmoka apskaičiuota remiantis teoriniais tarifais, kurie neatspindi realios situacijos, o egzistuojančios infrastruktūros būseną ar prioritetą neįvertinti. Nepakankamai skaidrumo užtikrinanti metodika: naudojami tarifai ir koeficientai taikomi neatsižvelgiant į objektyvius faktus apie teritorijos infrastruktūros poreikius, todėl neaišku, kaip buvo gautos konkrečios vertės. Akte nepateikta detali informacija apie tai, kokiam infrastruktūros projektui bus panaudotos surinktos lėšos, kas pažeidžia skaidrumo ir viešosios atsakomybės principus. Formulėse naudojami koeficientai ir diferencijavimo rodikliai gali būti neteisingai pritaikyti konkrečiam objektui, todėl kyla abejonių dėl galutinio skaičiaus patikimumo.

Apskaičiavimo metodika neatitinka Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo (toliau – SIPI) reikalavimų, o panaudota tarifų sistema nėra pakankamai pagrįsta teisės aktuose numatytais normomis. Įmokos apskaičiavime nebuvo išsamiai konsultuojamasi su statytoju bei kitomis tiesiogiai susijusiomis šalimis, todėl sprendimas priimtas be pilno objektyvaus įvertinimo. Įmokos apskaičiavimas ir tarifų nustatymas įgyvendintas be reikiamo procedūrų paaiškinimo bei viešosios informacijos pateikimo, kas kelia klausimų dėl teisingo administracinio proceso vykdymo.

Pareiškėjas 2025-05-08 Komisijai pateikė rašytinius paaiškinimus (prieštaravimus), kuriuose nurodė nesutinkantis su atsakovės atsiliepimo argumentais. Pareiškėjo teigimu, skunde aiškiai nurodyta, kad Administracijos apskaičiuota infrastruktūros įmoka yra neteisinga dėl klaidų taikant tarifus ir koeficientus. Administracija nurodo, kad vienbučiam gyvenamajam namui taikomas

koeficientas 0,5, tačiau nepateikia skaičiavimų, patvirtinančių, kad šis koeficientas buvo teisingai pritaikytas. Administracija teigia, kad skaičiavimai atlikti pagal galiojančius teisės aktus, tačiau nepateikia pačių skaičiavimų formulės ar tarpinių rezultatų, todėl neįmanoma patikrinti jų teisingumo. Atsakovė tvirtina, kad sklypas patenka į „neišvystytos infrastruktūros teritoriją“ (40 Eur/m<sup>2</sup>), tačiau jei yra įrodymų, kad vietovėje yra dalinai išvystyta infrastruktūra (20 Eur/m<sup>2</sup>), skaičiavimas yra neteisingas. Jei savivaldybės sprendimai, kuriais remiasi atsakovė, prieštarauja Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams arba SIPI reikalavimams (pvz., per dideli tarifai), Aktas turėtų būti panaikintas. Jei įmoka skaičiuojama pagal pastato bendrąjį plotą, bet atsakovė neteisingai nustatė šį plotą (pvz., įtraukė nereikalingus plotus), skaičiavimas yra klaidingas.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas ir jo atstovas palaikė skunde išdėstytus argumentus.

*Atsakovė Administracija prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėjas skunde nenurodo nė vieno iš Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje numatytų pagrindų, leidžiančių panaikinti Aktą. Pareiškėjui išsiųstame 2025-04-10 rašte buvo aiškiai nurodytas reglamentavimas, kuriuo remiasi Administracija, apskaičiuodama infrastruktūros plėtos įmoką. Tai, kad pareiškėjas skunde nurodo, jog galimai netinkamai buvo atlikti skaičiavimai, nesudaro galimybės panaikinti Aktą.

Atsakovė nurodė SIPI 2 straipsnio 7 dalies, 4 straipsnio 2 dalies 7 punkto, 14 straipsnio 2 dalies nuostatas. Taip pat paaiškino, kad Vilniaus rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) taryba 2021-12-17 sprendimu Nr. T3-355 „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos tarifų patvirtinimo“ pakeitė Savivaldybės tarybos 2020-12-29 sprendimu Nr. T3-414 „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos tarifo (tarifų) patvirtinimo“ nustatytą Savivaldybės infrastruktūros įmokos tarifą ir nustatė naujus Savivaldybės infrastruktūros įmokos tarifus, kurie įsigaliojo nuo 2022-01-17.

Šatrininkų seniūnijos teritorijoje nustatyti šie Savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokų tarifai: išvystytos ir / ar iš dalies išvystytos infrastruktūros teritorijose – 20 Eur/m<sup>2</sup>, neišvystytos infrastruktūros teritorijose – 40 Eur/m<sup>2</sup>. Tarybos sprendimo 9.1.1 papunktyje nurodyta, kad gyvenamosios paskirties vieno buto pastatams taikomas koeficientas 0,5. Vadovaujantis Tarybos sprendimo 1 priedu, žemės sklypas, esantis (duomenys neskelbtini) patenka į neišvystytos infrastruktūros teritoriją. Savivaldybės infrastruktūros plėtos įmoka šiuo atveju apskaičiuojama vienbučiam gyvenamajam namui bendrąjį plotą dauginant iš 20 Eur/m<sup>2</sup>.

Skundžiamas Aktas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) reikalavimus, jis yra pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės aktų normomis, jame aiškiai suformuluotos teisės ir pareigos, nurodyta apskundimo tvarka, jis yra pasirašytas jį priėmusio pareigūno.

Komisijos posėdžio metu atsakovo atstovas palaikė atsiliepime išdėstytą poziciją.

#### *Skundas atmestinas*

Bylos medžiagos duomenimis nustatyta, kad Administracija, atsakydama į pareiškėjo prašymą (reg. 2025-03-31 Nr. G-18274), priėmė skundžiamą Aktą. Akte nurodyti šie duomenys: 1) mokėtojas ir atstovaujantis asmuo – A. D., A. K.; 2) informacija apie reikalingą savivaldybės infrastruktūrą – „informacijos nėra“; 3) planuojamas statyti/rekonstruoti statinys – (duomenys neskelbtini); 4) įmokos suma – 1 971,6 Eur (Akto 4.1 papunktyje nurodytas įmokos dydžio pagrindimas, t. y. įmokos apskaičiavimo formulė su paaiškinimais); 5) banko sąskaita, į kurią pervedama įmoka; 6) pastabos: už pateiktų statinio rodiklių teisingumą atsako statytojas; Savivaldybės visoje teritorijoje inžineriniams statiniams, kurie nėra rekonstruojami į pastatus, įmokos tarifas (T) – 0 Eur/m<sup>2</sup>.

Ginčijamas Aktas pareiškėjui išsiųstas kartu su 2025-04-10 raštu Nr. S-7291(4.32 Mr) „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos apskaičiavimo“ (toliau – Raštas), kuriame nurodyta, kad pareiškėjui siunčiamas Aktas vadovaujantis šiais teisės aktais: SIPI, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020-12-30 nutarimu Nr. 1475 „Dėl kompensacijos savivaldybių infrastruktūros plėtos iniciatoriams už jų patirtas išlaidas apskaičiavimo ir išmokėjimo tvarkos aprašo ir savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos nustatymo metodikos patvirtinimo“, Savivaldybės tarybos 2021-12-17

sprendimu Nr. T3-355 „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos tarifų patvirtinimo“ ir Savivaldybės tarybos 2022-12-22 sprendimu Nr. T3-369 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2021-12-17 sprendimo Nr. T3-355 „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos tarifų patvirtinimo“ pakeitimo“. Rašte taip pat nurodyta Akto apskundimo tvarka.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Akto, kuriuo pareiškėjui apskaičiuota infrastruktūros plėtos įmoka, teisėtumo ir pagrįstumo.

SIPĮ 2 straipsnio 7 dalyje apibrėžta, kad savivaldybės infrastruktūros plėtos įmoka – pagal savivaldybės tarybos sprendimu tvirtinamą tarifą apskaičiuojama vienkartinė įmoka, kurią savivaldybei moka Lietuvos Respublikos ar užsienio valstybės fizinis ar juridinis asmuo, kita organizacija ar jų padalinys, pateikę prašymą gauti statybą leidžiantį dokumentą naujam statiniui statyti ar esamam rekonstruoti teritorijoje, kurioje pagal galiojančius teritorijų planavimo dokumentus numatoma savivaldybės infrastruktūra, ir (ar) planuojantys toje teritorijoje statyti ar rekonstruoti statinį, kuris nepriklauso savivaldybės infrastruktūrai ir kuriam reikalinga savivaldybės infrastruktūra, tačiau statybą leidžiančio dokumento nereikia.

SIPĮ 4 straipsnis reglamentuoja savivaldybių institucijų ir įstaigų kompetenciją savivaldybių infrastruktūros plėtos planavimo ir įgyvendinimo organizavimo srityje. Šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad savivaldybės taryba, be kita ko: tvirtina savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos tarifą (tarifus) (4 punktas); nustato savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos mokėjimo ir atleidimo nuo jos mokėjimo tvarką, taip pat patvirtina kriterijus, pagal kuriuos nustatoma, kada savivaldybės infrastruktūros plėtos įmoka nemokama arba mokama dalimis (7 punktas).

SIPĮ 14 straipsnio 1 dalis numato, kad savivaldybės infrastruktūros plėtos įmoką sudaro šios dalys: 1) savivaldybės infrastruktūros projektavimo, statybos ir (ar) įrengimo finansavimas; 2) žemės paėmimo visuomenės poreikiams finansavimas.

Pagal SIPĮ 14 straipsnio 2 dalį savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos dalis, skirta savivaldybės infrastruktūros projektavimui, statybai ir (ar) įrengimui finansuoti, apskaičiuojama statinio statybos ar statinio rekonstravimo projekte nurodytą pastato (pastatų) bendrąjį plotą (kvadratiniais metrais) ir (ar) inžineriniu statiniu, kuris nepriklauso savivaldybės infrastruktūrai ir jo naudojimui reikalinga savivaldybės infrastruktūra, užstatytą plotą (kvadratiniais metrais) padauginant iš savivaldybės tarybos sprendimu patvirtinto savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos tarifo. Pastato rekonstravimo atveju savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos dalis apskaičiuojama rekonstruojamo pastato padidėjusią bendrojo ploto dalį (kvadratiniais metrais) padauginant iš savivaldybės tarybos sprendimu patvirtinto įmokos tarifo. Inžinerinio statinio, kuris nepriklauso savivaldybės infrastruktūrai ir jo naudojimui reikalinga savivaldybės infrastruktūra, rekonstravimo atveju savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos dalis apskaičiuojama padidėjusią užstatyto ploto dalį (kvadratiniais metrais) padauginant iš savivaldybės tarybos sprendimu patvirtinto įmokos tarifo.

Pagal SIPĮ 14 straipsnio 4 dalį savivaldybės infrastruktūros plėtos įmoką apskaičiuoja savivaldybės infrastruktūros plėtos organizatorius pagal Vyriausybės nutarimu tvirtinamą Savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos nustatymo metodiką, taikydamas savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintą savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos tarifą (tarifus). Teritorijose (zonose) gali būti tvirtinami skirtingi savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos tarifai, atsižvelgiant į Savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos nustatymo metodikoje rekomenduojamus tarifų koeficientus, diferencijuojamus pagal pastatų ir (ar) pagrindinę žemės naudojimo paskirtį, savivaldybės infrastruktūros išvystymo lygį ir plėtos poreikį.

Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2020-12-30 nutarimu Nr. 1475 patvirtino Savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos nustatymo metodiką (toliau – Metodika), kuri nustato savivaldybės infrastruktūros plėtos įmokos (toliau – įmoka) apskaičiavimo tvarką, kuria vadovaudamasis savivaldybės infrastruktūros plėtos organizatorius (toliau – organizatorius) apskaičiuoja įmoką.

Pagal Metodikos 2 punktą Įmoką apskaičiuoja organizatorius, gavęs statomo, rekonstruojamo pastato, esamo inžinerinio statinio rekonstruojamo į pastatą ir (ar) kito inžinerinio statinio, kuris nėra savivaldybės infrastruktūra ir jo naudojimui reikalinga savivaldybės infrastruktūra, statytojo (vystytojo) (toliau – mokėtojas) prašymą apskaičiuoti įmoką (pagal Metodikos 1 priede pateiktą

formą) (toliau – prašymas). Mokėtojas prašymą pateikia prieš teikdamas prašymą išduoti statybą leidžiantį dokumentą arba iki statybos darbų pradžios, kai statybą leidžiantis dokumentas neprivalomas.

Pagal Metodikos 6 punktą kai prašymas, kiti dokumentai ir informacija atitinka Metodikos 3 ir 4 punktų reikalavimus, organizatorius per 20 darbo dienų nuo jo gavimo dienos apskaičiuoja įmoką ir informuoja jį prašyme nurodytu būdu, pateikdamas Metodikos 2 priede nustatytos formos Įmokos apskaičiavimo aktą.

Metodikos 8 punkte nustatyta, kad organizatorius, vadovaudamasis SIPĮ 14 straipsnio nuostatomis, statinio projektu, kai pagal Statybos įstatymą statybą leidžiantis dokumentas privalomas, Metodikos 3 ir 4 punktuose nurodyta informacija ir dokumentais, apskaičiuoja įmoką ir parengia Įmokos apskaičiavimo aktą (pagal Metodikos 2 priede pateiktą formą).

Metodikos 9 punkte įtvirtinta formulė, pagal kurią organizatorius apskaičiuoja įmokos dydį. Metodikos 1 priedu patvirtinta prašymo forma, o 2 priedu – Įmokos apskaičiavimo akto forma.

Savivaldybės taryba 2021-12-17 sprendimu Nr. T3-355 „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos tarifų patvirtinimo“ (toliau – Tarybos sprendimas) pakeitė Savivaldybės tarybos 2020-12-29 sprendimu Nr. T3-414 „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos tarifo (tarifų) patvirtinimo“ nustatytus Savivaldybės infrastruktūros įmokos tarifus ir nustatė naujus tarifus, kurie įsigaliojo nuo 2022-01-17.

Tarybos sprendime nustatyti Šatrininkų seniūnijos teritorijoje Savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokų tarifai: išvystytos ir / ar iš dalies išvystytos infrastruktūros teritorijose – 20 Eur/m<sup>2</sup>, neišvystytos infrastruktūros teritorijose – 40 Eur/m<sup>2</sup> (3 punktas). Savivaldybės visoje teritorijoje taikomas socialinės savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos tarifas – 0 Eur/m<sup>2</sup> (6 punktas). Savivaldybės visoje teritorijoje inžineriniams statiniams, kurie nėra rekonstruojami į pastatus, taikomas įmokos tarifas – 0 Eur/m<sup>2</sup> (7 punktas). Gyvenamosios paskirties vieno buto pastatams taikomas koeficientas 0,5 (9.1.1 papunktis). Kiti Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintoje Metodikoje diferencijavimui naudojami koeficientai – 1 (11 punktas).

Tarybos sprendimo 12 punktu nustatytos ir patvirtintos Savivaldybės išvystytos ir/ar iš dalies išvystytos infrastruktūros teritorijos (Tarybos sprendimo priedas Nr. 1); likusios Savivaldybės teritorijos laikomos neišvystytomis infrastruktūros teritorijomis.

Savivaldybės taryba 2022-12-22 sprendimu Nr. T3-369 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2021-12-17 sprendimo Nr. T3-355 „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos tarifų patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitė Tarybos sprendimo 12 punktu nustatytas ir patvirtintas Savivaldybės išvystytas ir/ar iš dalies išvystytas infrastruktūros teritorijas (priedas Nr. 1).

Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, savivaldybės infrastruktūros plėtros organizatorius apskaičiuoja įmoką vadovaudamasis Metodikoje nustatyta tvarka, taikydamas savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintus infrastruktūros plėtros įmokų tarifus ir koeficientus.

Pareiškėjas skunde teigia, kad Aktu paskirta 1 971,60 Eur įmoka yra nepagrįsta ir neteisėta; įmoka apskaičiuota remiantis teoriniais tarifais ir koeficientais; taikoma Metodika neatitinka SIPĮ reikalavimų; sprendimas priimtas objektyviai neįvertinus realios pareiškėjo situacijos.

Įvertinus ginčijamo Akto turinį matyti, kad Aktas atitinka Metodikos 2 priede nustatytos formos ir turinio reikalavimus. Akte nurodyta įmokos apskaičiavimo formulė ir pateiktas įmokos apskaičiavimas, įvardinti tikslūs pareiškėjo atveju taikomi infrastruktūros plėtros įmokų tarifai bei koeficientai. Akte paaiškinta, kad tarifai ir koeficientai taikomi vadovaujantis Tarybos sprendimo 3.2, 6, 7, 9.1.1 ir 11 punktais. Vadovaujantis Tarybos sprendimo 1 priedu matyti, kad žemės sklypas, esantis (duomenys neskelbtini), patenka į neišvystytos infrastruktūros teritoriją. Taigi, pareiškėjo atveju pagrįstai pritaikytas neišvystytos infrastruktūros teritorijose taikytinas tarifas (40 Eur/m<sup>2</sup>). Pažymėtina, kad pareiškėjas su skundu nepateikė jokių įrodymų ar skaičiavimų, pagrindžiančių pareiškėjo teiginį, kad 1 971,60 Eur įmoka apskaičiuota klaidingai.

Akcentuotina, kad Administracija, apskaičiuodama savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoką, privalo vadovautis Metodikos ir Tarybos sprendimo nuostatomis (SIPĮ 14 straipsnio 4 dalis). Metodika ir Tarybos sprendimas – tai norminiai teisės aktai, kuriuose nustatytos visuotinai privalomos bendro pobūdžio taisyklės. Bylas dėl norminių teisės aktų teisėtumo nagrinėja

administraciniai teismai Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) nustatyta tvarka. ABTĮ yra ribojamas subjektų, galinčių tiesiogiai kreiptis į teismą dėl norminių aktų teisėtumo, ratas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad Aktas atitinka nustatytus turinio ir formos reikalavimus, 1 971,60 Eur įmoka apskaičiuota laikantis SIPI, Metodikos ir Tarybos sprendimo nuostatų. Be kita ko, Administracija Rašte papildomai nurodė taikomą teisinį reglamentavimą ir Akto apskundimo tvarką. Aktas laikytinas teisėtu ir pagrįstu, todėl nėra pagrindo jį naikinti nei pareiškėjo nurodytais, nei kitais argumentais. Netenkinus pagrindinio reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo reikalavimą, kuriuo pareiškėjas prašo įpareigoti Administraciją atlikti naują ir išsamų infrastruktūros poreikių vertinimą bei perskaičiuoti įmokos dydį. Skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo A. D. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė  
Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė  
Eglė Bilevičiūtė  
Žydrūnas Plytnikas