



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2025 m. birželio 11 d. Nr. 21RE2-128 (AG2-113/16-2025)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,

2025 m. birželio 10 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. gegužės 9 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. gegužės 21 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai (toliau – ir atsakovė, Administracija), kuriuo prašoma panaikinti Administracijos 2025 m. gegužės 9 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“ (toliau – ir Sprendimas).

Pareiškėja skunde nurodo, jog paraišką gręžinio registravimui (toliau – ir Prašymas) atsakovei nusiuntė laiku 2025 m. balandžio 30 d. 11.08 val. Tačiau dokumentų valdymo sistemoje Prašymas buvo užregistruotas tik 2025 m. gegužės 2 d. 7.38 val. Mano, jog Prašymą pateikė laiku, negalėjo numanyti, jog Prašymas bus užregistruotas po 2025 m. gegužės 1 d., t. y. po Lietuvos Respublikos gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo (toliau – ir Laikinasis įstatymas) galiojimo termino pabaigos. Nesutinka su priimtu Sprendimu atmesti Prašymą, nes jis pateiktas po Laikinojo įstatymo galiojimo termino pabaigos ir nebėra teisinio pagrindo jį tenkinti.

Atsakovė Vilniaus rajono savivaldybės administracija 2025 m. gegužės 27 d. pateikė atsiliepimą į skundą, kuriuo prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog Laikinasis įstatymas galiojo nuo 2022 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. balandžio 30 d. Akivaizdu, jog pareiškėja turėjo net 3 metus pateikti atitinkamą prašymą Administracijai. Vertina, jog pareiškėja nebuvo atidi, rūpestinga, nes pateiktas Prašymas Administracijoje užregistruotas po Laikinojo įstatymo galiojimo pabaigos, t. y. 2025 m. gegužės 2 d. Pažymi, kad Laikinajam įstatymui netekus galios, atsakovė neturėjo pagrindo tenkinti Prašymą.

Remdamasi Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (pastaba, pavadinimas – Prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, 28 punktu, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo Vilniaus rajono savivaldybės administracijoje ir jos

padaliniuose taisyklių, patvirtintų 2022 m. birželio 30 d. Vilniaus rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. A27(1)-1830 (toliau – ir Taisyklės), 33 punktu, argumentuoja, jog prašymai, atsiųsti paštu, tvarkomi, apskaitomi dokumentų valdymo sistemos registre jų gavimo dieną, bet ne vėliau kaip kitą darbo dieną. Nagrinėjamu atveju, Prašymas buvo registruotas ir perduotas vykdymui 2025 m. gegužės 2 d., o tai atitinka tiek Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių, tiek Taisyklių nuostatas.

Nei pareiškėja, nei atsakovės atstovas posėdyje nedalyvavo, bylos šalys apie posėdžio vietą ir laiką informuotos tinkamai. Atsakovė atsiliepimu prašė bylą nagrinėti atstovui nedalyvaujant. Vadovaujantis Ikiteisminio administracinio ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 7 dalies nuostatomis, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, nedalyvaujant pareiškėjai ir atsakovės atstovui.

#### *Skundas tenkintinas.*

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. gegužės 9 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“, kuriuo, išnagrinėjus pareiškėjos Prašymą, jis atmestas dėl priežasties, nes pateiktas po Laikinojo įstatymo galiojimo termino pabaigos, teisėtumo.

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašu nustatyta, jog pareiškėja nuosavybės teise valdo žemės sklypą adresu (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), pagrindinė naudojimo paskirtis – žemės ūkio, naudojimo būdas – mėgėjų sodų žemės sklypai. Taip pat pareiškėja nuosavybės teise valdo žemės sklype esantį pastatą – ūkio pastatą, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), kurio naudojimo paskirtis – pagalbinių ūkio, vandentiekio nėra, vietinis nuotekų šalinimas.

Nustatyta, jog pareiškėja 2025 m. balandžio 30 d. elektroniniu paštu Administracijai pateikė paraišką dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį, kuria prašė leisti naudotis gėlo vandens gavybos gręžinį adresu (duomenys neskelbtini). Nurodyta, jog gręžinio paskirtis – individualiam aprūpinimui geriamuoju vandeniu, vidutinis išgaunamo vandens kiekis m<sup>3</sup> per parą, skaičiuojant metinį vidurkį – 0,2 m<sup>3</sup>. Nuotekų tvarkymo būdas – mechaninis-biologinis valymas. Kartu su Prašymu pateikė sodo sklypo schemą su pažymėta gręžinio vieta, apmokėjimo kvitą. Prašymas išsiųstas iš pareiškėjos elektroninio pašto atsakovei 2025 m. balandžio 30 d. 11.08 val. Elektroniniame laiške paaiškinta, jog gręžinys yra sodo bendrijos ūkinio pastato (pirties), naudojamo tik vasarą, žemės sklype.

Skundžiamu Sprendimu nuspręsta Prašymo netenkinti, kadangi jis pateiktas po Laikinojo įstatymo galiojimo termino pabaigos. Skundžiamo Sprendimo teisiniu pagrindu nurodytas Laikinojo įstatymo 8 straipsnio 1 dalis, faktiniu pagrindu – pareiškėjos Prašymas pateiktas po 2025 m. gegužės 1 d., todėl nėra teisinio pagrindo jo tenkinti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, Lietuvos Respublikos gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinasis įstatymas (minėta, toliau – ir Laikinis įstatymas), Žemės gelmių registre neregistruotų gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022 m. balandžio 26 d. įsakymu Nr. D1-111 (toliau – ir Aprašas), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (minėta, toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Viešojoje teisėje galioja reikalavimas administracines procedūras atlikti vadovaujantis tuo metu galiojančiais teisės aktais, išskyrus specialiai aptartus atvejus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2013 m. rugsėjo 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>492</sup>-1680/2013, 2016 m. balandžio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1208-502/2016, 2025 m. vasario 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-573-1047/2025), todėl nagrinėjamu atveju vadovaujamosi aukščiau nurodytų teisės aktų nuostatų redakcijomis, galiojusiomis Prašymo pateikimo metu (2025 m. balandžio 30 d.).

Atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje (taip pat priimdama administracinius sprendimus) privalo vadovautis ir VAI nuostatomis. VAI 3 straipsnio 1 punkte nustatytas įstatymo viršenybės principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektų kompetencija turi būti nustatyta įstatymu, o veikla atitikti įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, kad administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Viešojoje teisėje galioja teisėtumo ir teisinio apibrėžtumo principai, kurie viešojo administravimo subjektą įpareigoja veikti tik pagal įstatymo jam suteiktus įgaliojimus. Be to, LVAT jurisprudencijoje nuosekliai pabrėžiama viešojo administravimo subjektų pareiga laikytis teisės principų. Pasak teismo, kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (pvz., LVAT 2017 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017 ir kt.).

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Viešojo administravimo subjektas yra saistoma *inter alia* (be kita ko) gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų (2015 m. liepos 9 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015).

Vadovaujantis VAI 2 straipsniu, prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis). Į prašymą viešojo administravimo subjektas turi atsakyti atsižvelgdamas į jo turinį (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktą). Pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.3 punktą, į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (pateikiamas atitinkamas sprendimas arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys). Nagrinėjamu atveju, į Prašymą priimti administracinį sprendimą – leisti naudotis gėlo vandens gavybos gręžinį, priimtas sprendimas jo netenkinti, nurodant priežastį – Prašymas pateiktas po Laikinojo įstatymo galiojimo termino pabaigos.

Byloje sprendžiamas Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, ar priimtas kompetentingo subjekto, ar nurodyta priežastis Prašymo netenkinti yra pagrįsta.

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo organizavimas priskirtinas prie savivaldybės savarankiškųjų funkcijų (Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 30 punktą). Pagal Vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 10 dalies nuostatas, savivaldybės institucijos – už savivaldos teisės įgyvendinimą savivaldybės bendruomenės interesais atsakingos institucijos: 1) savivaldybės atstovaujamoji institucija – savivaldybės taryba; 2) savivaldybės vykdomoji institucija – savivaldybės meras. Meras – savivaldybės vykdomoji institucija (savivaldybės vadovas), turinti savivaldybės valdžios ir viešojo administravimo įgaliojimus, atsakinga už įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų ir savivaldybės tarybos sprendimų tiesioginį įgyvendinimą (3 straipsnio 3 dalis). Mero sprendimai įforminami potvarkiais (25 straipsnio 5 dalis).

Nuo 2022 m. gegužės 1 d. įsigaliojo Laikinasis įstatymas. Numatyta, kad jis galioja iki 2025 m. gegužės 1 d. (8 straipsnio 1 dalis, kuri ir nurodyta skundžiamo Sprendimo teisiniu pagrindu). Šio įstatymo paskirtis – jo galiojimo laikotarpiu sudaryti teises prielaidas asmenims įregistruoti esamus ir Žemės gelmių registre (toliau – ir Registras) neregistruotus gėlo požeminio vandens gavybos gręžinius Registre arba įrašyti į Registrą gręžinio savininko duomenis, kai šiame registre gręžinio savininko duomenų nėra, kad šie asmenys, vadovaujantis Lietuvos Respublikos žemės gelmių įstatymu, galėtų gauti leidimą naudoti požeminio vandens išteklius ir jiems nebūtų taikoma Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse numatyta administracinė ir Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatyme nustatyta juridinių asmenų atsakomybė, Lietuvos Respublikos mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatyme nustatytas didesnio tarifo mokesčio už be leidimo išgautą požeminio vandens išteklių kiekį ir nebūtų Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo

nustatyta tvarka iš naujo apskaičiuotas (perskaičiuotas) mokestis už požeminio vandens išteklius (Laikinojo įstatymo 1 straipsnis).

Laikinojo įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2025 m. gegužės 1 d.) 3 straipsnio 1 dalyje buvo įtvirtinta, kad asmuo, norintis įregistruoti Registre jam nuosavybės ar patikėjimo teise priklausantį arba jo valdomą ir (arba) naudojamą Registre neregistruotą gręžinį, turi gauti savivaldybės, kurios teritorijoje planuojama naudoti anksčiau įrengtą gręžinį, vykdomosios institucijos pritarimą. Jis savivaldybės vykdomajai institucijai teikia paraišką dėl savivaldybės pritarimo naudoti gręžinį aplinkos ministro nustatyta tvarka. Savivaldybės vykdomoji institucija, atsižvelgdama į geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planus arba į savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą, pateikia pagrįstą nuomonę dėl pritarimo ar nepritarimo naudoti gręžinį. Savivaldybės vykdomoji institucija nepitaria gręžinio naudojimui tik tokiu atveju, kai gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, kurioje įrengta ar įrengiama geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra vadovaujantis Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 16 straipsnio 19 dalimi, išskyrus atvejus, kai asmuo, pateikęs paraišką dėl savivaldybės pritarimo naudoti gręžinį, yra sudaręs viešąją geriamojo vandens tiekimo sutartį dėl geriamojo vandens tiekimo paslaugų gavimo. Taigi savivaldybės vykdomoji institucija turi teisę nepritarti gręžinio naudojimui esant dviem privalomos sąlygoms: 1) gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, kurioje įrengta ar įrengiama geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra, ir 2) asmuo nėra sudaręs viešosios geriamojo vandens tiekimo sutarties dėl geriamojo vandens tiekimo paslaugų gavimo.

Esamų ir Registre neregistruotų gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo tvarką detalizavo Aprašas, kuriame (redakcija, galiojusi nuo 2022 m. balandžio 26 d. iki 2025 m. gegužės 1 d.) buvo nustatyta, kad asmuo, norintis įregistruoti Registre jam nuosavybės ar patikėjimo teise priklausantį arba jo valdomą ir (arba) naudojamą Registre neregistruotą gręžinį, turi raštu ar elektroniniu būdu pateikti savivaldybės, kurios teritorijoje yra gręžinys, vykdomajai institucijai paraišką dėl pritarimo naudoti gręžinį (toliau – ir paraiška). Paraiškos forma nustatyta Aprašo 1 priede (4 punktas). Savivaldybės vykdomoji institucija, vadovaudamasi Laikinojo įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, per VAĮ nustatytus terminus raštu ar elektroniniu būdu (pasirašant kvalifikuotu elektroniniu parašu) pateikia asmeniui pagrįstą nuomonę dėl pritarimo ar nepritarimo naudoti gręžinį (5 punktas).

Apibendrinant aukščiau nurodytas teisės aktų nuostatas, spręstina, jog asmuo, norintis įregistruoti Registre jam nuosavybės ar patikėjimo teise priklausantį arba jo valdomą ir (arba) naudojamą Registre neregistruotą gręžinį, kreipiasi į savivaldybės vykdomąją instituciją su paraiška, o pritarimą / nepritarimą naudoti gręžinį turi priimti savivaldybės vykdomoji institucija – meras.

Nagrinėjamos bylos duomenimis, šia teise siekė pasinaudoti pareiškėja, teikdama Prašymą atsakovei. Iš bylos duomenų nustatyta, jog Prašymas iš pareiškėjos elektroninio pašto (duomenys neskelbtini) išsiųstas atsakovei elektroniniu paštu [vrsa@vrsa.lt](mailto:vrsa@vrsa.lt) 2025 m. balandžio 30 d. 11.08 val. Taigi, pareiškėjos Prašymas atsakovei pateiktas galiojant Laikinojo įstatymo ir Aprašo nuostatoms, tai reiškia, jog pareiškėja įgijo teisę į tinkamą Prašymo nagrinėjimo procedūrą teisės aktų nustatyta tvarka.

Atsakovė atsiliepimu argumentuoja, jog Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 28 punkto bei Taisyklių 33 punkto pagrindu turėjo teisę Prašymą registruoti ne vėliau kaip sekančią darbo dieną, kas nagrinėjamu atveju ir buvo padaryta. Bylos duomenys patvirtina, jog Prašymas DVS „Kontora“ užregistruotas 2025 m. gegužės 2 d. 07.38 val., t. y. kada Laikinasis įstatymas neteko galios. Tai lėmė Prašymo atmetimą, nes Prašymo užregistravimo dieną Laikinasis įstatymas nebegaliojo. Spręstina, ar tokie atsakovės veiksmai atitinka teisės aktų reikalavimus.

Pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 28 punktą, institucijos darbuotojas, jam institucijos suteiktu elektroninio pašto adresu ar kitomis institucijos naudojamomis elektroninių ryšių priemonėmis gavęs prašymą ar skundą, turi ne vėliau kaip artimiausią savo darbo dieną persiųsti jį institucijos administracijos padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas, išskyrus atvejus, kai į prašymą ar skundą pagal kompetenciją galima atsakyti minėtų taisyklių 18 punkte nustatytais terminais. Pagal Taisyklių 33 punktą, prašymų ir skundų, gautų tiesiogiai arba per pašto įstaigas ir adresuotų Savivaldybės vadovybei, registravimą ir perdavimą pagal kompetenciją organizuoja Bendrasis skyrius. Prašymai ir skundai, gauti tiesiogiai iš asmens ar atsiųsti paštu,

tvarkomi ir apskaitomi atitinkame Savivaldybės dokumentų valdymo sistemos registre jų gavimo dieną, bet ne vėliau kaip kitą darbo dieną.

Įvertinus Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 28 punkto nuostatas, sprendžiamas ginčas, jog ginčo faktinė situacija neatitinka šios normos turinio, todėl atsakovė nepagrįstai ja remiasi. Prašymas buvo atsiųstas tiesiogiai Administracijai elektroniniu paštu, nepateiktas institucijos darbuotojui jo suteiktu elektroninio pašto adresu, vadinasi turėjo būti užregistruotas Administracijoje jo gavimo dieną.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 16 punktas nustato, jog prašymus ir skundus galima pateikti VAĮ 11 straipsnio 2 dalyje nurodytais būdais, t. y. per E. pristatymo sistemą, kitomis elektroninių ryšių priemonėmis, paštu, kreipiantis asmeniškai arba per atstovą. Pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 30 punktą, prašymai ir skundai, išskyrus šių taisyklių 18 punkte nurodytus prašymus ar skundus, tvarkomi ir apskaitomi atitinkamame institucijos dokumentų registre, laikantis Lietuvos vyriausiojo archyvaro priimtų teisės aktų, reglamentuojančių dokumentų valdymą, reikalavimų. Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-118 patvirtintų Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklių 9 punktas nustato, jog įstaigos parengti ir gauti su jos veikla susiję dokumentai turi būti užregistruoti dokumentų registruose ar naudojamose informacinėse sistemose, suteikiant jiems registracijos numerį. Registracijos numeris dokumentų registruose suteikiamas iš eilės. Tų pačių taisyklių 10 punkte numatyta, jog dokumentai įstaigoje registruojami vieną kartą – paprastai tą dieną, kai jie gaunami, pasirašomi ar patvirtinami, jei kiti teisės aktai nenustato kitaip. Jei dokumentų registravimas vykdomas automatizuotu būdu, dokumentai registruojami tą parą, kai jie gaunami, pasirašomi ar patvirtinami. Pagal Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklių 19 punktą, užregistruoti gauti dokumentai įstaigos vadovo nustatyta tvarka perduodami užduočiai suformuluoti ir (ar) vykdyti. Taigi šių aukščiau nurodytų teisės aktų pagrindu darytina išvada, jog pareiškėjos Prašymas turėjo būti užregistruotas Administracijoje tą pačią jo pateikimo dieną – 2025 m. balandžio 30 d. Teisinio vertinimo nekeičia Taisyklių 33 punkto nuostatos, suteikiančios teisę, bet ne pareigą prašymą registruoti ir sekančią darbo dieną. Be kita ko, vadovaujantis teisės aktų hierarchijos principu, tokioje situacijoje, kai skirtingos juridinės galios teisės aktų nuostatos nustato kitokią teisinę reguliavimą, taikytina speciali taisyklė, pagrįsta normų hierarchija, kai aukštesnės galios norma taikoma vietoj žemesnės.

Nagrinėjamu atveju Prašymo užregistravimas sekančią darbo dieną po jo gavimo eliminavo pareiškėjos teisę į tinkamą Prašymo nagrinėjimą, pritarimo leisti naudoti gręžinį gavimą, nes Prašymo pateikimo metu dar galiojo Laikinis įstatymas ir jo nuostatos, o tai reiškia, jog nurodyta priežastis netenkinti Prašymo yra neteisėta. Toks atsakovės veikimas vertintinas kaip neatitinkantis gero administravimo. Pažymėtina, jog viešojo administravimo subjektas turi pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdamas viešojo administravimo funkcijas, veikti nešališkai ir objektyviai, o formaliai ir biurokatiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., LVAT 2021 m. spalio 6 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-3900-502/2021).

Be kita ko, viešojoje teisėje galioja teisėtumo ir teisinio apibrėžtumo principai, kurie viešojo administravimo subjektą *inter alia* (lot. k. be kita ko) įpareigoja veikti tik įstatymo jam suteiktų įgaliojimų ribose, o veikimas viršijant kompetencijos ribas (*ultra vires*) yra negalimas. Nagrinėjamu atveju sisteminė ir loginė aukščiau nurodytų teisės aktų analizė suponuoja išvadą, jog Prašymą turėjo svarstyti ir dėl jo sprendimą priimti ne Administracija, o meras. Ginčo atveju skundžiamą Sprendimą priėmė Administracija ir, Komisijos vertinimu, ši aplinkybė yra pakankama konstatuoti Sprendimo neteisėtumo pagrindą, nes Administracija, netenkindama Prašymo leisti naudotis gėlo vandens gavybos gręžinį, viršijo kompetencijos ribas ir toks veikimas pripažįstamas *ultra vires*. Administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 1 dalies 2 punktas nustato, jog skundžiamas teisės aktas (jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas. Taigi kompetencijos nebuvimas yra savarankiškas pagrindas panaikinti administracinį sprendimą.

Nustačius, jog Sprendimą priėmė nekompetentingas subjektas, Sprendime nurodyta neteisėta priežastis Prašymo netenkinti, skundžiamas Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. gegužės 9 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“ naikintinas, o pareiškėjos skundas tenkintinas.

Pažymėtina, jog Sprendimą panaikinus, tarp pareiškėjos ir atsakovės susiklostę teisiniai santykiai grįžta į pradinę padėtį, t. y. atsakovei kyla pareiga teisės aktų nustatyta tvarka ir pagrindais, įvertinus aplinkybę, jog pareiškėja Prašymą pateikė galiojant Laikinam įstatymui, perduoti Prašymą nagrinėti kompetentingam subjektui – Vilniaus rajono merui.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos X. Y. skundą tenkinti.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. gegužės 9 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Vilija Astrauskienė