



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 23 d. Nr. 21RE-  
(AG-277/06-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja), sekretoriaujant Asmuo X, dalyvaujant pareiškėjai Asmuo J ir jos įgaliotam atstovui Asmuo D, atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos įgaliotam atstovui Asmuo O, Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka iš dalies nuotoliniu būdu, naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas (per vaizdo konferenciją), išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Asmuo J skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos duomenys neskelbtini rašto Nr. duomenys neskelbtini „Dėl adreso suteikimo“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja Asmuo J skundu prašo Komisijos panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) duomenys neskelbtini raštą Nr. duomenys neskelbtini (toliau – ir Raštas) „Dėl adreso suteikimo“.*

Pareiškėja skunde nurodo, jog nesutinka su skundžiamu Raštu. Leidimas išduotas statyti vasarnamį. Vasarnamis pastatytas, elektra įvesta. Pareiškėjai neaišku, dėl kokių priežasčių pastatui nesuteikiamas numeris.

Komisijos posėdyje pareiškėja ir jos atstovas palaikė skundo Komisijai reikalavimus. Papildomai pareiškėja paaiškino, kad ji gyvena jai priklausančiame žemės sklype esančiame, įrengtame vasarnamyje. Kreiptis dėl adreso objektui suteikimo paskatino tai, kad, pareiškėjos gali nepasiekti pašto siuntos, atsiradus poreikiui, gali būti skubiai nesuteiktos medicinos paslaugos. Pareiškėjos atstovas paaiškino, kad neaišku, ko trūksta, kad prašymas dėl adreso objektui suteikimo būtų išspręstas ir adresas suteiktas.

*Atsakovė atsiliepimu į skundą prašo Komisijos pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime atsakovė atkreipia dėmesį į tai, kad pareiškėja prašo panaikinti Raštą, tačiau nenurodo, kokiems teisės aktų reikalavimams jis prieštarauja.

Nurodo, kad duomenys neskelbtini Administracija gavo pareiškėjos prašymą dėl adreso suteikimo žemės sklypui (unikalusis Nr. duomenys neskelbtini), esančiam duomenys neskelbtini (toliau – ir Žemės sklypas). Administracija, išnagrinėjusi pareiškėjos prašymą, parengė motyvuotą Raštą, dėl galimybės suteikti (nesuteikti) adresą nurodytam žemės sklypui.

Vadovaujantis Žemės naudojimo būdų turinio aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. birželio 17 d. įsakymu Nr. D1-199, žemės ūkio paskirties žemėje, kai jos naudojimo būdas yra „kiti žemės ūkio paskirties žemės sklypai“, galima tik ūkininkų sodybų ir žemės ūkio veiklai reikalingų ūkinių pastatų statyba ar rekonstrukcija.

Pagal pareiškėjos pateiktą informaciją, žemės sklypo pagrindinė naudojimo paskirtis yra žemės ūkio. Senos statybos statinių registracijos nėra, todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės

2002 m. gruodžio 23 d. nutarimu Nr. 2092 patvirtintų Adresų formavimo taisyklių 3 punktu, žemės ūkio paskirties Žemės sklypas neatitinka adreso objekto kriterijų. Žemės sklypams, kuriuose pagal jų pagrindinę žemės naudojimo paskirtį (būdą) ar teritorijų planavimo dokumentus neleidžiama pastatų statyba, adresai nėra suteikiami.

Atsakovės teigimu, norint suteikti adresą senos statybos pastatui, privaloma pateikti naują kadastrinių matavimų bylą (kurioje bus nurodytas pastato unikalus numeris bei tikslios pastato koordinatės) bei pažymą iš namų ūkio knygos kaip įrodymą, kad pastatas priklauso atitinkančiam asmeniui.

Pareiškėja savo skunde nekelia klausimo dėl Rašto atitikimo Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatomis, todėl Administracija atskirai dėl to nepasisako, tik pažymi, kad Raštas atitinka visus VAI keliamus reikalavimus administraciniam sprendimui.

Komisijos posėdyje atsakovės atstovas palaikė Administracijos poziciją, išdėstyta atsiliepime, ir prašė pareiškėjos skundo netenkinti. Papildomai nurodė, kad pareiškėja turėtų Administracijai pateikti pastato kadastrinių matavimų bylą ir Nekilnojamojo turto registro išrašą su duomenimis apie pastato registraciją Nekilnojamojo turto registre, kadangi kartu su pareiškėjos prašymu pateiktos projektavimo bylos nepakanka. Taip pat nurodė, kad pareiškėja gali susisiekti su Administracija ir pareiškėjai bus paaiškinta, kokių dokumentų trūksta dėl adreso suteikimo.

#### *Skundas tenkintinas*

Skundo padavimo terminas atnaujintas Komisijos narės rezoliucija.

Valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto registro Centrinio duomenų banko 2016 m. gruodžio 2 d. išrašo (toliau – NTR išrašas) duomenimis pareiškėjai nuosavybės teise priklauso Žemės sklypas (esantis duomenys neskelbtini (unikalus Nr. duomenys neskelbtini), kurio pagrindinė naudojimo paskirtis: žemės ūkio; Žemės sklypo naudojimo būdas: kiti žemės ūkio paskirties žemės sklypai (1 punktas, 2.1 papunktis)).

Pareiškėja duomenys neskelbtini prašymu dėl adreso suteikimo prašė Administracijos suteikti adresą Žemės sklypui ir pastatui. Kartu su prašymu pateikė rašytinius įrodymus, pareiškėjos nuomone, pagrindžiančius jos prašymą, įskaitant gyv. namo projekto dokumentaciją, Paberžės apylinkės tarybos duomenys neskelbtini sprendimo dėl statybos leidimo nuorašą.

Administracija duomenys neskelbtini raštu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl adreso suteikimo“ informavo pareiškėją, kad, išnagrinęjusi pareiškėjos duomenys neskelbtini prašymą Nr. duomenys neskelbtini dėl adreso suteikimo Žemės sklypui, nustatė, jog Žemės sklypo pagrindinė naudojimo paskirtis yra žemės ūkio. Senos statybos statinių registracijos nėra, todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 23 d. nutarimu Nr. 2092 patvirtintų Adresų formavimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 3 punktu, pareiškėjos Žemės ūkio paskirties žemės sklypas neatitinka adreso objekto kriterijų. Žemės sklypai, kuriuose pagal jų pagrindinę žemės naudojimo paskirtį (būdą) ar teritorijų planavimo dokumentus neleidžiama pastatų statyba, adresai nėra suteikiami. Vadovaujantis Žemės naudojimo būdų turinio aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. sausio 20 d. įsakymu Nr. 3D-37/D1-40 (toliau – Aprašas), žemės ūkio paskirties žemėje, kai jos naudojimo būdas yra „kiti žemės ūkio paskirties žemės sklypai“, galima tik ūkininkų sodybų ir žemės ūkio veiklai reikalingų ūkinių pastatų statyba ar rekonstrukcija.

Ginčas kilo dėl Rašto, kuriuo atsisakyta suteikti adresą pareiškėjos Žemės sklypui, pastatui teisėtumo. Skundžiamame Rašte išdėstyta atsakovės valia motyvuojama Taisyklių 3 punktu ir Aprašo nuostatomis.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. balandžio 15 d.) (toliau – VSI) 6 straipsnio 27 punktu, viena iš savarankiškų savivaldybių funkcijų yra adresų suteikimas žemės sklypams, kuriuose pagal jų naudojimo paskirtį (būdą) ar teritorijų planavimo dokumentus leidžiama pastatų statyba, pastatams, butams ir kitoms patalpoms, pavadinimų gatvėms, savivaldybės teritorijoje esantiems pastatams, statiniams ir kitiems

objektams suteikimas, suteiktų adresų ir pavadinimų keitimas ar panaikinimas Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka.

Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo 9 straipsnyje nustatyta, kad „Gyvenamųjų vietovių gatvėms ar gyvenamosioms vietovėms priskirtų pastatų ir šių pastatų butų ar patalpų numerius suteikia ir keičia savivaldybės vykdomoji institucija arba jos pavedimu seniūnai. Numerių suteikimo, keitimo ir apskaitos tvarką nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybė ar jos įgaliota institucija.“

Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 24 straipsnio 3 dalyje, be kita ko, nurodyta, kad žemės ūkio paskirties žemėje kitų įstatymų nustatytais atvejais ir sąlygomis gali būti statomi statiniai nekeičiant pagrindinės žemės naudojimo paskirties.

Taisyklėse apibrėžiama adreso sąvoka, nustatomi adresų objektai, bendra Lietuvos Respublikos teritorijoje esančių nekilnojamųjų daiktų adresų struktūra ir adresų nurodymas, kad vienodai būtų suprantama nekilnojamųjų daiktų buvimo vieta (1 punktas). Adresas yra tekstiniais duomenimis išreikšta konkreti fizinio asmens gyvenamoji vieta, juridinio asmens buveinė ar nekilnojamojo daikto buvimo vieta Lietuvos Respublikos teritorijoje (2 punktas).

Taisyklių 3 punktu nustatyta, kad adresų objektai yra šie: žemės sklypai, kuriuose pagal jų pagrindinę žemės naudojimo paskirtį (būdą) ar teritorijų planavimo dokumentus leidžiama pastatų statyba (3.1 papunktis); žemės sklypai su juose esančiais pastatais (3.2 papunktis); pastatai (3.3 papunktis); pastatuose esančios gyvenamosios patalpos (toliau – butai) ar negyvenamosios patalpos, kurios suformuotos kaip atskiri nekilnojamojo turto objektai (3.4 papunktis). Adresų objektai nėra laikinieji pastatai ir tie pastatų priklausiniai, kurie negali būti suformuoti kaip atskiri nekilnojamojo turto objektai, taip pat Lietuvos Respublikos jūrinėje teritorijoje esantys pastatai ir pastatų priklausiniai, butai ar negyvenamosios patalpos, kurios suformuotos kaip atskiri nekilnojamojo turto objektai (4 punktas).

Iš išdėstytų nuostatų matyti, kad adresų objektu gali būti žemės sklypas, kuriame pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį (būdą) ar teritorijų planavimo dokumentus leidžiama statyba, taip pat žemės sklypas su jame esančiais pastatais, pastatas arba gyvenamosios ar negyvenamosios patalpos, suformuotos kaip atskirti nekilnojamojo turto objektai.

Skundžiamu Raštu atsisakyta suteikti adresą Žemės sklypui motyvuojant tuo, kad jis yra žemės ūkio paskirties ir pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį (būdą) ar teritorijų planavimo dokumentus jame neleidžiama pastatų statyba. Rašte nedetalizuota, kuriuo iš keturių Taisyklių papunkčių vadovautasi, nenurodyta, kokiais duomenimis vadovautasi nustatant, kad pareiškėjos Žemės sklype neleidžiama pastatų statyba. Pažymėtina, kad tiek skunde Komisijai, tiek teikdama paaiškinimus Komisijos posėdyje pareiškėja nurodė, kad Žemės sklype, gavus leidimą, pastatytas vasarnamis. Iš skundžiamo Rašto turinio nėra aišku, ar Administracija šias aplinkybes vertino ir į jas atsižvelgė.

Raštas motyvuojamas ir Aprašo nuostatomis, nors konkretus Aprašo punktas ar papunktis taip pat nenurodytas. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. sausio 20 d. įsakymas Nr. 3D-37/D1-40, kuriuo patvirtintas Aprašas, buvo panaikintas Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. birželio 11 d. įsakymu Nr. 3D-462/D1-190 „Dėl Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. sausio 20 d. įsakymo Nr. 3D-37/D1-40 „Dėl Žemės naudojimo būdų turinio aprašo patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“ (įsigaliojo nuo 2024 m. lapkričio 1 d.). Taigi atsakovė atsisakymą suteikti adresą Žemės sklypui motyvavo nuo 2024 m. lapkričio 1 d. nebegaliojančio teisės akto nuostatomis. Vien tai sudaro pakankamą pagrindą panaikinti skundžiamą Raštą.

Nuo 2024 m. lapkričio 1 d. galioja Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. birželio 17 d. įsakymas Nr. D1-199 „Dėl Žemės naudojimo būdų turinio aprašo patvirtinimo“, tačiau atsakovė juo nesivadovavo priimdama skundžiamą Raštą, todėl Komisija detaliau dėl to nepasisako.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalimi nustatyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Kiekvienu konkrečiu atveju, vertinant individualaus

administracinio akto teisėtumą VAI 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialiosios teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Šia teisės norma iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2025 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-69-575/2025).

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (LVAT 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-964-602/2023).

Nagrinėjamu atveju skundžiamas Raštas nėra pakankamai motyvuotas ir pagrįstas. Jame nenurodytas konkretus teisinis ir faktinis pagrindas, aplinkybės, lėmusios sprendimą nesuteikti Žemės sklypui, pastatui adresu (numerio adresų objektui), o taip pat, priimant tokį sprendimą, vadovautasi nebegaliojančio teisės akto nuostatomis. Pažymėtina, kad teisėtas sprendimas negali būti motyvuojamas negaliojančiu teisės aktu.

Pareiškėjos atstovas Komisijos posėdyje nurodė, kad neaišku, ko trūksta, kad prašymas dėl adreso objektui suteikimo būtų išspręstas ir adresas suteiktas. Atsakovė tik atsiliepime nurodė, kad „norint suteikti adresą senos statybos pastatui, privaloma pateikti naują kadastrinių matavimų bylą (kurioje bus nurodytas pastato unikalus numeris bei tikslios pastato koordinatės) bei pažymą iš namų ūkio knygos kaip įrodymą, kad pastatas priklauso atitinkančiam asmeniui“. Atsakovės atstovas Komisijos posėdyje paaiškino, kad pareiškėja turėtų Administracijai pateikti pastato kadastrinių matavimų bylą ir Nekilnojamojo turto registro išrašą su duomenimis apie pastato registraciją Nekilnojamojo turto registre, kadangi kartu su pareiškėjos prašymu pateiktos projektavimo bylos nepakanka. Pareiškėjos 2025 m. sausio 27 d. prašymo dėl adreso suteikimo dalyje, kurioje reikalinga pažymėti prie prašymo pridedamus dokumentus, yra nurodyta grafa „Statinių (pastatų, patalpų) kadastrinių matavimų (inventorizacijos) byla (kopija)“, atitinkamai, atsakovės atstovo vertinimu, pareiškėja ją turėjo pateikti.

Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Tuomet Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“, 34 punkte reglamentuota, jog, „jeigu prašymui ar skundui išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai, kuriuos privalo pateikti besikreipiantis asmuo, o institucija tokios informacijos ir dokumentų pati neturi ir gauti negali, per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos ji kreipiasi į asmenį raštu, prašydama pateikti šią informaciją ir dokumentus, ir praneša, kad prašymo ar skundo nagrinėjimas stabdomas, kol bus pateikta prašymui ar skundui išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai, ir gali būti nutrauktas, jeigu asmuo trūkstamų dokumentų nepateiks. Jeigu per institucijos nustatytą terminą, kuris negali būti trumpesnis kaip 5 darbo dienos, prašymui ar skundui išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai negaunami, prašymo ar skundo nagrinėjimas institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu gali būti nutraukiamas ir per 3 darbo dienas nuo institucijos nustatyto termino suėjimo dienos visi asmens institucijai pateikti dokumentų

originalai gražinami asmeniui ir nurodoma gražinimo priežastis. Institucija pasilieka šių dokumentų kopijas“. Jeigu nagrinėjamu atveju Administracijai trūko iš pareiškėjos dokumentų, tai iš Administracijos pusės tokie veiksmai, aptarti aukščiau minėtoje teisės normoje, nebuvo atliekami (tokių duomenų bylos medžiagoje nėra).

Tokia situacija, kai skundžiamo akto motyvai sužinomi jau ginčo metu iš procesinio dokumento turinio ar šalies paaiškinimų posėdyje, yra įvertinta LVAT praktikoje. Ginčijamo individualaus administracinio sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo teisėtumui (žr., pvz., LVAT 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-940/2013; 2015 m. kovo 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015). Individualaus administracinio akto motyvų nenurodymas pačiame akte ir jų papildymas ginčą nagrinėjant teisme iš principo nėra toleruotini, kadangi kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo (žr., pvz., LVAT 2023 m. lapkričio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1328-629/2023). LVAT praktikoje taip pat ne kartą konstatuota, jog motyvai dėl priimto administracinio akto privalo būti išdėstyti priimtame akte, nes viešojo administravimo subjektui tenkanti pareiga motyvuoti savo priimamus sprendimus negali būti perkelta teisingumą vykdančiai institucijai (žr., pvz., 2014 m. kovo 25 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-34/2014; kt.). Administracinis teismas paprastai negali perimti viešojo administravimo institucijos funkcijų ir priimti sprendimą, priskirtiną viešojo administravimo institucijos kompetencijai, pagal teismo sprendimo priėmimo metu egzistuojančią situaciją, nes tai galėtų pažeisti konstitucinį valdžių padalijimo principą (žr. 2016 m. gruodžio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1742-261/2016; 2018 m. gegužės 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1065-520/2018; kt.).

Taigi, išsamius atsisakymo tenkinti pareiškėjos prašymą dėl adreso suteikimo motyvus Administracija privalėjo nurodyti skundžiamame Rašte, tuo tarpu, aplinkybė, kad jie papildomai nurodyti atsiliepime ar Komisijos posėdyje, negali turėti įtakos Rašto teisėtumui.

Vadovaudamasi aptartu teisiniu reglamentavimu, atsižvelgdama į LVAT praktiką ir įvertinusi nustatytas faktines aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad Raštas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, todėl naikintinas.

Kadangi Komisijai panaikinus Raštą, atkuriamą iki šio Rašto buvusi padėtis (pagal įstatymo analogiją Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 94 straipsnis), Administracija įpareigotina per Komisijos nustatytą laiką, t. y. per 20 darbo dienų nuo Komisijos sprendimo įsiteisėjimo, pagal kompetenciją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjos 2025 m. sausio 27 d. prašymo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

panaikinti atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos duomenys neskelbtini raštą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl adreso suteikimo“ ir įpareigoti atsakovę per 20 darbo dienų nuo Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendimo įsiteisėjimo pagal kompetenciją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjos duomenys neskelbtini prašymo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė

