



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. birželio 4 d. Nr. 21RE1- (AG1-96/12-2025)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės ir Dariaus Saveikio (pranešėjas),

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo E.M. patikslintą skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025 m. vasario 5 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas E.M. patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Socialinės paramos skyriaus (toliau – Skyrius) 2025-02-05 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Skundžiamas sprendimas) ir įpareigoti atsakovę priimti kitą, teisės aktų reikalavimus atitinkantį, sprendimą.

Skunde nurodė, kad š. m. sausio mėn. pateikė prašymą socialinei pašalpai gauti. Pareiškėjo trijų mėnesių pajamos iki kreipimosi dėl socialinės pašalpos buvo (duomenys neskelbtini) eur, t. y. mėnesio vidurkis neviršija valstybės remiamų pajamų (toliau -VRP) dydžio. Š. m. kovo mėn. pareiškėjas kreipėsi į Administraciją dėl sausio – kovo mėn. paskirtos pašalpos apskaičiavimo ir gavo Skundžiamą sprendimą. Su šiuo Skundžiamu sprendimu nesutinka, kadangi jame nėra pakankamai aiškiai paaiškintas socialinės pašalpos apskaičiavimas. Pareiškėjo teigimu, jam neteisingai apskaičiuota jam skirta socialinė pašalpa ( b. l. 1-2; 15-17; 26-28; 37-39).

Atsakovė Kauno miesto savivaldybės administracija atsiliepimu į pareiškėjo E.M. skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 44-48).

Atsakovė atsiliepime į skundą nurodo, kad Administracijos Skyrius vykdo piniginės socialinės paramos (socialinė pašalpa, būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijos) teikimą, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymu (toliau – Įstatymas) ir Piniginės socialinės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašu, patvirtintu Kauno miesto savivaldybės tarybos 2015 m. sausio 22 d. sprendimu Nr. T-14 (toliau – Aprašas).

Kauno miesto savivaldybėje gyvenamąją vietą deklaravusieji ar besinuomojantys būstą asmenys, taip pat asmenys, įtraukti į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą Kauno miesto savivaldybėje, ir asmenys, kurie nedeklaravę gyvenamosios vietos ir neįtraukti į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą, bet faktiškai gyvenantys Kauno mieste, atitinkantys Įstatymo 6-8 straipsniuose nustatytas sąlygas, turi teisę kreiptis į Kauno miesto savivaldybės administracijos struktūriniuose teritoriniuose padaliniuose (seniūnijose) dirbančius Savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus specialistus dėl piniginės socialinės paramos (socialinės pašalpos ir būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijų) teikimo (Aprašo 5

punktas). Asmenims, turintiems teisę į paramą, socialinė parama skiriama 3 mėnesiams nuo asmens prašymo paraiškos pateikimo mėnesio pirmos dienos.

Pareiškėjas E.M. Prašymą – paraišką piniginei socialinei paramai gauti pateikė 2025-01-20 ir prašė skirti socialinę pašalpą už 2025 m. sausio, vasario ir kovo mėnesius.

Administracijos Skyriaus Skundžiamu sprendimu pareiškėjo prašymas buvo tenkintas ir pareiškėjui paskirta (duomenys neskelbtini) Eur socialinė pašalpa už laikotarpį nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. balandžio 1 d. Socialinė pašalpa skirta pareiškėjui atitinkant Įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 4 punktą (asmenys yra įsiregistravę Užimtumo tarnyboje prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ar kitos valstybės valstybinėje įdarbinimo tarnyboje).

Skiriamos socialinės pašalpos dydį reglamentuoja Įstatymo 9 straipsnis. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjui socialinė pašalpa mokama nuo 2020-06-01, t. y. ilgiau kaip 12 mėnesių, pareiškėjui skiriamą pašalpos dydį sudarė skirtumas tarp 1,1 valstybės remiamų pajamų (toliau – VRP) dydžio ir vidutinių pareiškėjo pajamų per mėnesį (9 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Pagal Įstatymo 13 straipsnio 2 dalį, „Piniginei socialinei paramai apskaičiuoti taikomas valstybės remiamų pajamų dydis to mėnesio, už kurį socialinė pašalpa ir (ar) kompensacijos yra skiriamos“. Pareiškėjui socialinė pašalpa skirta 2025 m. sausio mėnesį, taigi, buvo taikytas nuo 2025 m. sausio mėnesio galiojantis 221 Eur VRP dydis.

Pareiškėjo mėnesio pajamos apskaičiuotos pagal vidutines 3 praėjusių mėnesių iki mėnesio, nuo kurio skirta socialinė pašalpa, pajamas (t. y. pagal 2024 m. spalio, lapkričio, gruodžio mėnesių), nurodytas Įstatymo 17 straipsnyje (Įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Pareiškėjas Prašymo – paraiškos piniginei socialinei paramai gauti 1 Priede Pajamos, kurios skaičiuojamos skiriant piniginę socialinę paramą nurodė, kad 2024 m. spalio, lapkričio, gruodžio mėnesius jo gautas pajams sudarė (duomenys neskelbtini) eurų individualios veiklos pajamos ir (duomenys neskelbtini) eurų kitos faktiškai gautos lėšos (Valstybinės mokesčių inspekcijos gražinta permoka).

Pareiškėjo nurodytas aplinkybes patvirtina Gyventojų, įsigijusio verslo liudijimą, pajamų ir išlaidų apskaitos žurnalas ir Swedbank, AB banko išrašas. Pagal Įstatymo 17 str. 1 dalies 22 punktą, skaičiuojant mėnesio pajamas socialinei pašalpai gauti, iš kitų faktiškai gaunamų piniginių lėšų yra atimamas VRP dydis ir kaip gautos pajamos skaičiuojama tik viršijanti VRP dydį gautų lėšų dalis. Taigi, iš pareiškėjo nurodytų 2025 m. (pastaba: rašymo klaida – turi būti 2024 m.) spalio mėnesį gautų (duomenys neskelbtini) eurų kitų faktiškai gautų lėšų (Valstybinės mokesčių inspekcijos gražintos permokos) buvo atimta tą mėnesį galiojusi (duomenys neskelbtini) eurų VRP dydžio suma, todėl pareiškėjo 2024 m. spalio, lapkričio, gruodžio mėnesiais gautos pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur ((duomenys neskelbtini) Eur + ((duomenys neskelbtini) Eur – (duomenys neskelbtini) Eur) = (duomenys neskelbtini) Eur) suma, o vidutinės šių mėnesių mėnesio pajamos sudarė (duomenys neskelbtini) Eur sumą ((duomenys neskelbtini) Eur: 3 mėn. = (duomenys neskelbtini) Eur). Papildomai pažymėtina, kad pareiškėjas, patikslintame skunde nuroydamas (duomenys neskelbtini) Eur trijų mėnesių pajamas bei (duomenys neskelbtini) pajamų vidurkį, galimai iš 2025 m. (pastaba: rašymo klaida – turi būti 2024 m.) spalio mėnesį gautų (duomenys neskelbtini) Eur kitų faktiškai gautų lėšų (Valstybinės mokesčių inspekcijos gražintos permokos) neatėmė tą mėnesį galiojusio 176 Eur VRP dydžio. Nustatius pareiškėjo vidutines mėnesio pajamas, vadovaujantis Įstatymo 9 straipsnio 1 dalies 3 punktu, buvo apskaičiuotas pareiškėjui skiriamos socialinės pašalpos dydis:  $(1,1 \times (\text{duomenys neskelbtini})) - (\text{duomenys neskelbtini}) = (\text{duomenys neskelbtini})$  Eur ir 2025 m. vasario 5 d. Skundžiamu sprendimu paskirta socialinė pašalpa.

Atkreipė dėmesį, kad socialinės pašalpos dydis būtų lygus 1,1 VRP (kas sudaro 243,10 Eur) tik tokiu atveju, jeigu pareiškėjas skaičiuojamu laikotarpiu negautų jokių pajamų. Pareiškėjui gavus pajamų, kaip nurodyta aukščiau, iš 1,1 VRP buvo atimtas gautų pajamų vidurkis.

#### Dėl Sprendimo panaikinimo

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnis reglamentuoja skundžiamų teisės aktų panaikinimo pagrindus. Minėto straipsnio 1 dalies nuostatos nustato, kad skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra: 1) neteisėtas iš esmės, tai yra savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams; 2) neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas; 3) neteisėtas dėl to, kad jį priimančiam buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Atsakovė atsilepime nurodo, kad Administracija negali sutikti su pareiškėjo skunde nurodoma pozicija, kad Skundžiamą sprendimą reikia naikinti, kadangi jis priimtas vadovaujantis galiojančių teisės aktų nuostatomis, įvertinus paties pareiškėjo pateiktus duomenis, kurių, beje pareiškėjas ir neginčija. Skundžiamas sprendimas yra aiškus, motyvuotas ir teisingas, jį priėmė kompetentingas viešojo administravimo subjektas. Pareiškėjas deklaratyviai nurodo, kad Skundžiamą sprendimą reikia naikinti, nepateikdamas konkrečių Skundžiamo sprendimo klaidų, sudarančių pagrindą naikinti Skundžiamą sprendimą (b. l. 51-55).

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Socialinės paramos skyriaus (toliau – Skyrius) 2025-02-05 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) Skundžiamo sprendimo teisėtumo bei pagrįstumo.

Dėl byloje nustatytų aplinkybių

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025-01-20 pateikė Prašymą – paraišką piniginei socialinei paramai gauti Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Prašymas) dėl: socialinės pašalpos skyrimo už laikotarpį 2025-01; 2025-02 ir 2025-03; būsto šildymo išlaidų kompensacijai už laikotarpį 2025-01; 2025-02 ir 2025-03; karšto vandens išlaidų kompensacijai už laikotarpį 2025-01; 2025-02 ir 2025-03 ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijai už laikotarpį 2025-01; 2025-02 ir 2025-03 (b. l. 56-57). Pareiškėjas kartu su prašymu pateikė priedą Pajamos, kurios skaičiuojamos skiriant pinigine socialinę paramą, kuriame nurodė, kad paskutinių 3 mėnesių iki kreipimosi mėnesio, t. y. 10-11-12 mėnesių pajamos sudaro: Individualios veiklos pajamos, gautos verčiantis veikla pagal verslo liudijimą – (duomenys neskelbtini) eur ir VMI 2024-10-07 grąžinimas (duomenys neskelbtini) eur (kitos faktiškai gautos pajamos). Taip pat nurodė, kad kitų papildomų pajamų neturėjo (b. l. 59-61).

Savivaldybės Skyrius Skundžiamame sprendime nurodė, kad E.M. skiriama socialinė pašalpa už laikotarpį nuo 2025-01-01 iki 2025-04-01. Laikotarpis už kurį mokama apskaičiuota išmokos suma: nuo 2025-03-01 iki 2025-04-01 yra 164, 27 eur. Skundžiamame sprendime nurodyta, kad vidutinės bendrai gyvenančių asmenų pajamos per mėnesį (imant 3 mėn. iki kreipimosi pajamas) (duomenys neskelbtini) eur, iš jų: išmokos – (duomenys neskelbtini) eur, kitos pajamos – (duomenys neskelbtini) eur. Vidutinės vieno asmens pajamos per mėnesį: (duomenys neskelbtini) eur. Pašalpos mokėjimo vienam gyvenančiam asmeniui trukmė (nuo 2020-06-01): 37 mėnesiai. Skirtumas tarp 1,1 valstybės remiamų pajamų dydžio ir vidutinių asmens pajamų:  $(1,1 * 221,00) -$  (duomenys neskelbtini) = (duomenys neskelbtini) eur. pašalpos dydis mėnesiui: (duomenys neskelbtini) eur (b. l. 4).

Dėl ginčui taikytino teisinio reguliavimo

Ginčo teisinius santykius tiesiogiai reglamentuoja Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas (toliau - ir Paramos įstatymas) (akto redakcija, galiojanti nuo 2024 m. liepos 25 d.), Piniginės socialinės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašas, patvirtintas Kauno miesto savivaldybės tarybos 2015 m. sausio 22 d. sprendimu Nr. T-14. Šių teisės aktų nuostatose yra nustatyta kompensacijų skyrimo pagrindai ir tvarka. Taip pat aktualios Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 3, 10 ir kitų straipsnių nuostatos.

Paramos įstatymo paskirtis - nustatyti piniginės socialinės paramos teikimo principus, finansavimo šaltinius, pinigine socialinę paramą gaunančių asmenų teises ir pareigas, taip pat piniginės socialinės paramos, teikiamos nepasiturintiems gyventojams, kai suaugę asmenys yra išnaudoję visas kitų pajamų gavimo galimybes, rūšis, jų dydžius ir teikimo sąlygas (1 straipsnio 1 dalis). Šio įstatymo 3 straipsnyje įtvirtinti piniginės socialinės paramos principai, vienas iš jų – socialinio teisingumo ir veiksmingumo principas, kuris reiškia, kad pinigine socialinė parama teikiama siekiant sudaryti sąlygas gauti paramą tada, kada jos labiausiai reikia, padėti išvengti skurdo spąstų ir racionaliai naudoti turimus išteklius. Pagal šio įstatymo 4 straipsnį, pinigine socialinę paramą savivaldybės teikia vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžeto lėšų.

Piniginės socialinės paramos rūšys yra socialinė pašalpa ir būsto šildymo išlaidų, geriamo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijos (Įstatymo 5 straipsnis). Paramos įstatymo 20 straipsnyje nustatyta, kad dėl piniginės socialinės paramos asmenys kreipiasi į vietos savivaldybės administraciją, pateikdami nustatytos formos prašymą – paraišką, kitus šiame straipsnyje nurodytus dokumentus bei piniginės socialinės paramos skyrimui ir apskaičiavimui būtinus duomenis.

Teisę į socialinę pašalpą turi bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo, jeigu kreipimosi dėl socialinės pašalpos metu atitinka visus šiame straipsnyje nurodytus reikalavimus: 1) bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto šio įstatymo 14 straipsnyje, vertė neviršija turto vertės normatyvo. Jeigu bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto šio įstatymo 14 straipsnyje, vertė viršija turto vertės normatyvą, nustatant teisę į socialinę pašalpą, kai kreiptasi pirmą kartą arba praėjus ne mažiau kaip 24 mėnesiams nuo paskutinio mėnesio, už kurį socialinė pašalpa buvo paskirta, šis reikalavimas 3 mėnesius netaikomas; 2) vidutinės pajamos, nurodytos ir apskaičiuotos pagal šio įstatymo 17 ir 18 straipsnius, tenkančios vienam iš bendrai gyvenančių asmenų arba vienam gyvenančiam asmeniui per mėnesį, yra mažesnės kaip 1,1 valstybės remiamų pajamų dydžio; 3) kiekvienas vyresnis kaip 18 metų bendrai gyvenantis asmuo, vienas gyvenantis asmuo arba vaikas (įvaikis) nuo 16 iki 18 metų atitinka bent vieną iš šio įstatymo 8 straipsnyje nurodytų sąlygų, kurioms esant bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į piniginę socialinę paramą (Įstatymo 6 straipsnis).

Įstatymo 9 straipsnyje nustatyta, kad socialinės pašalpos dydis vienam gyvenančiam asmeniui, turinčiam teisę ją gauti, sudaro: &lt;..&gt; 3) skirtumą tarp 1,1 valstybės remiamų pajamų dydžio vienam gyvenančiam asmeniui ir vidutinių vieno gyvenančio asmens pajamų per mėnesį – kai socialinė pašalpa mokama ilgiau kaip 12 mėnesių (1 punktą, 3 pp.).

Įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens mėnesio pajamos socialinei pašalpai gauti apskaičiuojamos pagal vidutines 3 praėjusių mėnesių iki mėnesio, nuo kurio skiriama socialinė pašalpa, pajamas, nurodytas šio įstatymo 17 straipsnyje.

Aprašas reglamentuoja Įstatymu nustatytos piniginės socialinės paramos teikimo pagrindus ir šios paramos teikimą Kauno miesto savivaldybėje gyvenamąją vietą deklaravusiems ar besinuomojantiems būstą asmenims, taip pat asmenims, įtrauktiems į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą Kauno miesto savivaldybėje, ir asmenims, kurie nedeklaravę gyvenamosios vietos ir neįtraukti į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą, bet faktiškai gyvenantiems Kauno mieste (Aprašo 2 punktą).

Aprašo 31 punkte nustatyta, kad Socialinės paramos skyriaus tam įgalioti atsakingi darbuotojai (toliau – atsakingi darbuotojai), vadovaudamiesi Įstatymu ir Aprašu, nustato vieno gyvenančio asmens ar bendrai gyvenančių asmenų teisę į piniginę socialinę paramą, nustato piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpį ir apskaičiuoja piniginės socialinės paramos dydį. Atsakingi darbuotojai priima sprendimus skirti, nutraukti, sustabdyti, perskaičiuoti piniginę socialinę paramą ar jos neskirti. Aprašo 32 punktą, kad bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens mėnesio pajamos socialinei pašalpai gauti apskaičiuojamos vadovaujantis Įstatymo 18 straipsniu &lt;...&gt;.

Kaip nustatyta byloje, šiuo atveju pareiškėjas skundžia paskirtos socialinės paramos dydį ir skundą grindžia tuo, kad nėra suprantamai paaiškintas skirtos socialinės pašalpos apskaičiavimas ir neteisingai apskaičiuota socialinė pašalpa.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2023-12-06 nutarimu Nr. 946 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 5 d. nutarimo Nr. 1206 „Dėl socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių dydžių patvirtinimo“ pakeitimo“ Valstybės remiamų pajamų dydis (toliau – ir VRP) nuo 2024-01-01 nustatytas 176 eur. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2024-12-30 nutarimu Nr. 1095 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. lapkričio 5 d. nutarimo Nr. 1206 „Dėl socialinės paramos išmokų atskaitos rodiklių dydžių patvirtinimo“ pakeitimo“ Valstybės remiamų pajamų dydis (toliau – VRP) nuo 2025-01-01 nustatytas 221 eur.

Dėl ginčo esmės

Pareiškėjas skunde Komisijai kelia klausimą, kad jam galėjo būti neteisingai apskaičiuota (pa)skirta socialinė pašalpa.

Viešasis administravimas – teisės aktais reglamentuota viešojo administravimo subjektų veikla, skirta teisės aktams įgyvendinti: administracinis reglamentavimas, administracinių sprendimų priėmimas, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūra, administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas (VAĮ 2 straipsnio 18 dalis). Pagal Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 20 dalį viešojo administravimo subjektas suprantamas, kaip viešasis juridinis asmuo, kolegiali ar vienasmenė institucija, neturinti juridinio asmens statuso, įstatymų nustatyta specialų statusą turintis fizinis asmuo, šio įstatymo nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą. Administracinių sprendimų priėmimas ir administracinių paslaugų teikimas pagal VAĮ 6 straipsnio 2 ir 3 punktus priskiriami viešojo administravimo sritims.

VAĮ 3 straipsnio 4 punkte numatyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje privalo vadovautis įstatymo viršenybės principu. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais.

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 straipsnio 5 dalis). Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (VAĮ 10 straipsnio 5, 6 dalys).

Kitais atvejais, viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje ne kartą yra konstatavęs, kad viešojo administravimo subjekto priimtame individualiame teisės akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. balandžio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-180-602/2017 ir kt.). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, pavyzdžiui, neįvardijant, kokiais teisės aktais remiantis ginčijamas administracinis aktas yra priimamas, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. kovo 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1340-624/2016 ir kt.).

Vertinant Sprendimo teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, nustatytus VAI 10 str., t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal VAI 10 str. 5 d., administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokia priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti, ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus. Kai administraciniame akte tai nėra nurodyta, motyvai negali būti vertinami kaip pakankami, o pats administracinis aktas teisėtas ir pagrįstas. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje konstatuota, jog sistemiškai aiškinant VAI, Prašymų nagrinėjimo taisyklių nuostatas, administraciniame teisme (pagal analogiją – Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022-10-26 nutartis Nr. eA-1263-624/2022, 2021-11-24 nutartis Nr. eA-3113-629/2021, 2012-06-07 nutartis Nr. A-492-2002/2012, 2014-10-29 nutartį Nr. AS-492-921/2014 ir kt.).

Ištyrusi byloje esančius įrodymus, aptartos Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos kontekste įvertinusi (duomenys neskelbtini) savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025 m. vasario 5 d. sprendimo Nr. 7063 atitiktį VAI suformuluotiems reikalavimams individualiam administraciniam aktui, Komisija sprendžia, kad ginčijamas sprendimas yra aiškus, suprantamas, motyvuotas, pagrįstas teisės aktų nuostatomis ir objektyviais duomenimis. Komisijos vertinimu, atsakovė tinkamai įvertino pareiškėjo prašyme nurodytas aplinkybes, tinkamai bei teisingai apskaičiavo bei paskyrė pareiškėjui teisės aktų reikalavimų atitinkančią pašalpą, parengė motyvuotą atsakymą pareiškėjui ir apie priimtą sprendimą raštu informavo pareiškėją. Atsakovės Kauno miesto savivaldybės priimtame ginčijamame Skundžiamame sprendime yra nurodyta jo apskundimo tvarka, jį priėmęs bei pasirašęs viešojo administravimo subjektas veikė tinkamai, pagal savo kompetenciją, vadovaudamasis teisės aktų nuostatomis. Įvertinusi nustatytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad ginčijamas sprendimas priimtas tinkamai išnagrinėjus pareiškėjo prašymą, atitinka VAI 10 str. 5 d. bendruosius reikalavimus, keliamus administraciniam aktui, yra teisėtas ir pagrįstas. Pareiškėjas skunde nepateikė įrodymų, kurie paneigtų atliktą atsakovės pašalpos paskaičiavimą ir priimto sprendimo išsamumą ar pagrįstumą, todėl tenkinti pareiškėjo skundą ir panaikinti ginčijamą Skundžiamą sprendimą nėra teisinio pagrindo. Atitinkamai nėra pagrindo įpareigoti atsakovę spręsti klausimą iš naujo, todėl pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau - EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (*LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>444</sup>-196/2008*, *2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>756</sup>-151/2009*, *2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>525</sup>-194/2009*, *2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-216/2013* ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo E. M. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Beata Labutytė

Darius Saveikis