



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 13 d. Nr. 21RE1- (AG1-101/09-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (*toliau – Komisija*), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (pranešėja), Beata Labutytė ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos Asmuo X skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-02-25 sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamo vandens išlaidų kompensacijas“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja skundu Komisijos prašo panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė, Savivaldybė) Socialinės paramos skyriaus 2025-02-25 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamo vandens išlaidų kompensacijas“ (toliau – Skundžiamas sprendimas) ir tenkinti prašymą skirti šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas.

Skunde paaiškina, kad Skundžiamajame sprendime nurodyta, jog prašymas skirti būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nepatenkintas vadovaujantis Lietuvos Respublikos piniginių socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (*toliau – Paramos įstatymas*) 23 str. 2 d. 10 p., šis pagrindimas yra klaidingas. Pareiškėja Skundžiamajame sprendime minimą turtą valdo ne nuo 2024 m., o nuo (duomenys neskelbtini), po savo mamos Asmuo X mirties, šias aplinkybes patvirtina Kauno apylinkės teismo (duomenys neskelbtini) sprendimas civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 2-5).

Pareiškėja 2025-05-05 (reg. Nr. 20R1-337) pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose nurodo, kad atsakovė, nustatydamą pareiškėjos parduoto turto vertę, rėmėsi VĮ Registrų centro išrašo duomenimis, kad žemės sklypo vidutinė rinkos vertė be medynų yra 12200 Eur, indeksuoto miško medynų vertė yra 2957 Eur, kas sumoje sudaro 15157 Eur, Asmuo X priklausė (duomenys neskelbtini) dalis žemės sklypo, kurio vertė lygi 2863,76 Eur. Pareiškėjos vertinimu, skaičiuodami pareiškėjos turimo žemės sklypo vertę, atsakovė pridėjo miško žemės, kurios ji nepaveldėjo, vertę. Pareiškėjos turimame paveldėjimo dokumente nėra įrašyta miško paskirties žemės. Mano, kad paskaičiuota 2863,76 Eur žemės sklypo vertė neteisinga. Paveldėtos žemės įteisinimo dokumentus, pagal notaro patvirtintą įgaliojimą tvarkė giminaitis, kuris rinko įvairius dokumentus, pažymas, konsultavosi su advokatu, atstovavo notarų biuruose, mokėjo įvairius mokesčius. Iš pirkimo-pardavimo sutartyje VĮ Registrų centro nustatytos parduodamo sklypo vertės 1599,00 Eur buvo atimta patirtų išlaidų tvarkant dokumentus suma ir už likusią 600 Eur sumą parduota žemė giminaičiui; sandorį patvirtino notarė, visus mokesčius mokėjo giminaitis. Mano, kad savivaldybės darbuotojai suklydo priskaičiuodami nesamo turto (miško paskirties žemės) vertę, netinkamai nustatė, kad žemės sklypas parduotas už mažesnę nei 4 kartus vidutinės rinkos kainą (b. l. 1).

Atsakovė atsiliepinimu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą nurodo, kad pareiškėja kreipėsi į atsakovę 2025-01-16 su prašymu skirti piniginę socialinę paramą nuo 2025-01-01 iki 2025-06-30 (*toliau – ir Prašymas*). Savivaldybės Socialinės paramos skyriaus Skundžiamu sprendimu pareiškėjos prašymas buvo netenkintas Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 10 p. nurodytu pagrindu.

Paašškina, kad pagal Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 10 p., savivaldybės administracija, teikdama socialinę paramą, turi teisę 6 mėnesius neteikti piniginės socialinės paramos ar 6 mėnesiams nutraukti jos teikimą, jeigu bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu nuosavybės teise įgijo privalomą registruoti turtą, kurio vertė didesnė kaip piniginių lėšų normatyvas, nustatytas šio įstatymo 16 str. 5 d., arba nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės, apskaičiuotos vadovaujantis šio įstatymo 20 str. 5 d. Atsakovė teikdama piniginę socialinę paramą, turi teisę Piniginės socialinės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos 2015-01-22 sprendimu Nr. T-14 „Dėl piniginės paramos Kauno miesto savivaldybės nepasiturintiems gyventojams teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (*toliau – Paramos aprašas*) 46.9 pp. pagrindu, 6 mėnesius neteikia piniginės socialinės paramos ar 6 mėnesiams nutraukia jos teikimą, jeigu bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu nuosavybės teise įgijo privalomą registruoti turtą, kurio vertė didesnė kaip piniginių lėšų normatyvas, nustatytas Paramos įstatymo 16 str. 5 d., arba nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės, apskaičiuotos vadovaujantis Paramos įstatymo 20 str. 5 d.

Pažymi, kad pagal Paramos įstatymo 20 str. 5 d., turto, nurodyto šio įstatymo 14 str. 1 d. 1–5 p., vertę nustato savivaldybės administracija, vadovaudamasi Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos parengta metodika ir Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintomis žemės ūkio produkcijos sąlyginėmis vertėmis. Paramos įstatymo 14 str. 1 d. nurodytas šis nuosavybės teise turimas turtas: 1) statiniai, tarp jų ir nebaigti statyti statiniai; 2) privalomos registruoti transporto priemonės; 3) privaloma registruoti žemės ūkio technika; 4) žemė, įskaitant užimtą miško ir vandens telkinių; 5) gyvuliai, paukščiai, žvėreliai, bičių šeimos, jeigu jų bendra vertė viršija 1 160 eurų;

Remiantis Nepasiturinčių gyventojų, kurie kreipėsi dėl piniginės socialinės paramos, turto vertės nustatymo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2009-06-02 įsakymu Nr. A1-369/1K-174 (*toliau - Vertės nustatymo metodika*) 3 p., siekiant nustatyti pareiškėjo teisę į piniginę socialinę paramą, piniginę socialinę paramą teikianti institucija ar įstaiga pareiškėjo pateiktame prašyme - paraiškoje nurodytus duomenis <...> žemės sklypus palygina su VĮ Registrų centre esamais duomenimis apie pareiškėjo nekilnojamąjį turtą ir šio turto vidutinę rinkos vertę.

Įvertinusi aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, atsakovė daro išvadą, kad būdama viešojo administravimo institucija, galėjo vertinti pareiškėjos turtą, t. y. ir vertinti Žemės sklypo vertę bei priimti sprendimą ar už tokią sumą parduotas Žemės sklypas atitiko Paramos įstatymo nuostatas. Priimdama ginčijamą sprendimą, atsakovė rėmėsi VĮ Registrų centro išrašo duomenimis, kuriame nurodoma, kad Žemės sklypo vidutinė rinkos vertė be medynų yra 12200 Eur, indeksuota miško medynų vertė yra 2957 Eur, kas sumoje sudaro 15157 Eur. Išrašė taip pat matoma, kad pareiškėjai priklausė (duomenys neskelbtini) dalis Žemės sklypo, kurio vertė lygi 2863,76 Eur. Iš pirkimo-pardavimo sutarties duomenų matyti, kad pareiškėjai priklausęs Žemės sklypas buvo parduotas už 600 Eur. Remiantis Paramos įstatymu, socialinė parama neskiriama jeigu asmuo nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės. Atsižvelgiant į VĮ Registrų centro duomenis ir remiantis aukščiau išdėstytu reglamentavimu, Žemės sklypas turėjo būti parduotas ne mažesne nei 1431,88 eurų kaina, kad atitiktų aptartą Paramos įstatymo numatytą nuostatą. Be to, pirkimo - pardavimo sutartyje nurodyta Žemės sklypo vertė yra 1599,00 Eur, tačiau net ir remiantis šia verte, Žemės sklypas negalėtų būti parduotas mažesne nei 799,5 Eur, kad atitiktų Paramos įstatymo numatytą nuostatą. Pirkimo – pardavimo

sutarties 5.1.12 pp. buvo pažymėta, kad Žemės sklypas atitinka įprastinę jo paskirtį ir įprastus reikalavimus, yra tinkamas naudoti pagal paskirtį, nėra paslėptų trūkumų, dėl kurių jo nebūtų galima naudoti pagal paskirtį arba dėl kurių jo naudingumas sumažėtų taip, kad pirkėjas apie tuos trūkumus žinodamas nebūtų jo pirkęs arba nebūtų už jį mokėjęs. Atsakovės teigimu, jokių trūkumų, galėjusių sumažinti Žemės sklypo kainą, nebuvo.

Pažymi, kad skunde nurodoma aplinkybė, jog pareiškėja žemės sklypą valdo ne nuo 2024 m., o nuo (duomenys neskelbtini), neturi įtakos priimtam Skundžiamam sprendimui, kadangi svarbu ne kada pareiškėja įgijo žemės sklypą, o už kokia kainą jį pardavė.

Pabrėžia, kad remiantis aukščiau išdėstytu reglamentavimu ir paaiškinimais, Žemės sklypas buvo parduotas už simbolinę, daugiau nei 4 kartus mažesnę už vidutinės rinkos kainą ir įvertinus šį faktą, Socialinės paramos skyrius neturėjo teisinio pagrindo priimti kitokio, pareiškėjai palankaus sprendimo.

Cituoja Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (*toliau – ABTĮ*) 91 str., kuris reglamentuoja skundžiamų teisės aktų panaikinimo pagrindus. Nesutinka su pareiškėjos pozicija, kad priimtas Skundžiamas sprendimas turi būti panaikintas (b. l. 80-86).

Skundas tenkintinas iš dalies

Byloje ginčas kilo dėl Skundžiamo sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Komisijos narės Daivos Bereikienės 2025-03-25 sprendimu Nr. P1-73 nustatytas pareiškėjai 14 dienų terminas nustatytiems skundo trūkumams pašalinti ir pateikti Komisijai patikslintą skundą, atitinkantį Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (*toliau – ĮAGNTĮ*) 7 str. 2, 3, 4 ir 6 d. nustatytus reikalavimus (b. l. 6-9). 2025-04-11 pareiškėja elektroniniu paštu pateikė prašymą pratęsti 14 dienų terminą trūkumams pašalinti (reg. Nr. 20R1-279). Nurodė, kad pareiškėja yra pensininkė, nuo (duomenys neskelbtini) turinti 35 proc., neįgalumo lygį. Pareiškėjai sunku suprasti teisinius terminus ir taisykles (b. l. 13). Komisijos narės 2025-04-15 sprendimu Nr. 21RE1-139 nuspręsta netenkinti pareiškėjos 2025-04-11 prašymo dėl termino skundo trūkumams pašalinti pratęsimo ir pareiškėjos skundą dalyje, kurioje suformuluotas reikalavimas „*tenkinti prašymą skirti šildymo, karšto ir geriamo vandens išlaidų kompensacijas*“, laikyti nepaduotu (b. l. 14-17).

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2025-01-16 pareiškėja kreipėsi į Savivaldybės Socialinės paramos skyrių su Prašymu-paraiška piniginei socialinei paramai gauti Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo prašė skirti būsto šildymo išlaidų kompensaciją už laikotarpį 2025-01-01 – 2025-06-30, karšto vandens išlaidų kompensaciją už laikotarpį 2025-01-01 – 2025-06-30, geriamojo vandens išlaidų kompensaciją už laikotarpį 2025-01-01 – 2025-06-30 (b. l. 33-40).

Kaip matyti iš bylos medžiagos, Savivaldybė prieš priimdama Skundžiamą sprendimą, išreikalavo duomenis ir atliko veiksmus, reikalingus priimti minėtą sprendimą dėl prašomos kompensacijos skyrimo. Išreikalavo duomenis iš SODROS duomenų bazės (b. l. 41), VMI duomenų bazės išrašą – akcinės bendrovės (*toliau – AB*) „Swedbank“ ir AB „SEB“ sąskaitos išrašus (b. l. 43-45), pažymą apie gyvenamąją vietą (b. l. 31), Gyventojų registro duomenų bazės (b. l. 32), Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registro (b. l. 42).

Iš VĮ Registrų centro 2025-01-16 Nekilnojamojo turto registro pažymos socialinei paramai gauti matyti, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklauso butas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) (b. l. 46, 47).

Iš VĮ Registrų centro 2025-02-20 Nekilnojamojo turto registro pažymos socialinei paramai gauti (su istorija) matyti, kad pareiškėja pagal (duomenys neskelbtini) paveldėjimo teise pagal įstatymą liudijimą Nr. (duomenys neskelbtini), nuo (duomenys neskelbtini) priklausė (duomenys neskelbtini) dalis žemės sklypo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini) indeksuota miško medynų vertė – 2957 Eur, vidutinė rinkos vertė be medynų – 12 200 Eur. (duomenys neskelbtini) pirkimo-pardavimo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu nuosavybės teisė pareiškėjos vardu buvo išregistruota (b. l. 48-52).

Iš pateiktos (duomenys neskelbtini) pirkimo-pardavimo sutarties matyti, kad pareiškėja pardavė (duomenys neskelbtini) dalis žemės sklypo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esantį (duomenys neskelbtini) už 600 Eur sumą (b. l. 60-70).

Skundžiamu sprendimu buvo nustatyta, kad pareiškėja teisės į būsto šildymo, karšto vandens išlaidų kompensacijas nuo 2025-01-01 iki 2025-06-01 pagal deklaruotos gyvenamosios vietos (duomenys neskelbtini), neturi. Skundžiamame sprendime nurodyta, kad Prašymas netenkintas Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 10 p. pagrindu, nes (duomenys neskelbtini) parduota žemė už 600 Eur (priklausiusios dalies vertė 2863,76 Eur) (b. l. 129).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Paramos įstatymas (redakcija, galiojanti nuo 2024-07-25), Paramos aprašas, Vertės nustatymo metodika, taip pat taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatos.

Piniginės socialinės paramos teikimo principus, finansavimo šaltinius, piniginę socialinę paramą gaunančių asmenų teises ir pareigas, taip pat piniginės socialinės paramos, teikiamos nepasiturintiems gyventojams, kai suaugęs asmenys yra išnaudoję visas kitų pajamų gavimo galimybes, rūšis, jų dydžius ir teikimo sąlygas nustato Paramos įstatymas. Pagal šio įstatymo 4 str. 1 d., piniginę socialinę paramą savivaldybės teikia vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžetų lėšų. Išskiriamos dvi piniginės socialinės paramos rūšis: 1) socialinė pašalpa; 2) būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijos (Paramos įstatymo 5 str.).

Gyvenamąją vietą būste deklaravę arba būstą nuomojantys bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo teisę į kompensacijas įgyja, jeigu kreipimosi dėl kompensacijų metu atitinka visus Paramos įstatymo 7 str. numatytus reikalavimus. Sąlygos teisei į socialinę paramą nustatyti įtvirtintos Paramos įstatymo 8 str., kompensacijų dydžio nustatymo mechanizmas įtvirtintas šio įstatymo 11 str., o 14 str. 1 d. nustatyta, koks bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimas turtas įskaitomas, į bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens turtą skiriant piniginę socialinę paramą (14 str. 1 d. 4 p. – žemė, įskaitant užimtą miško ir vandens telkinių).

Vadovaujantis Paramos įstatymo 20 str. 1 d. nuostatomis, asmenys dėl piniginės socialinės paramos kreipiasi į deklaruotos gyvenamosios vietos savivaldybės arba savivaldybės, kurios teritorijoje yra įtraukti į gyvenamosios vietos neturinčių asmenų apskaitą, administraciją. Minėto straipsnio 2 ir 3 d. nustatyta kreipimosi dėl piniginės socialinės paramos tvarka, kurioje be kita ko, nurodyta pateikiamų dokumentų ir duomenų sąrašas. Visų prašyme – paraiškoje pateiktų duomenų teisingumą prašymą – paraišką pateikęs asmuo patvirtina savo parašu. Piniginę socialinę paramą gaunančių asmenų pareigos yra nustatytos Paramos įstatymo 25 str., o Savivaldybės pareigos ir teisės teikiant piniginę socialinę paramą – šio įstatymo 23 str.

Paramos įstatymo 20 str. 5 d. nustatyta, kad turto, nurodyto šio įstatymo 14 str. 1 d. 1–5 p., vertę nustato savivaldybės administracija, vadovaudamasi Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos parengta metodika.

Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 10 p., kuriuo atsakovė vadovavosi priimdama Skundžiamą sprendimą, nustatyta, kad tuo atveju, jei piniginės socialinės paramos prašantis asmuo nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės, apskaičiuotos vadovaujantis šio įstatymo 20 str. 5 d., Savivaldybės administracija, teikdama piniginę socialinę paramą, turi teisę 6 mėnesius neteikti piniginės socialinės paramos ar 6 mėnesiams nutraukti jos teikimą.

Paramos įstatymu nustatytos piniginės socialinės paramos teikimo pagrindus ir šios paramos teikimą Kauno miesto savivaldybėje gyvenamąją vietą deklaravusiems ar besinuomojantiems būstą asmenims, taip pat asmenims, įtrauktiems į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą Kauno miesto savivaldybėje, ir asmenims, kurie nedeklaravę gyvenamosios vietos ir neištraukti į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą, bet faktiškai gyvenantiems Kauno mieste reglamentuoja Paramos aprašas (Paramos aprašo 2 p.). Paramos aprašo 21 p. įtvirtinta, kad kompensacijos skiriamos, kai vienas gyvenantis asmuo atitinka visus Paramos įstatymo 7 str. nurodytus reikalavimus.

Paramos aprašo 10 p. nustatyta, kad turto, nurodyto Paramos įstatymo 14 str. 1 d. 1–5 p., vertę nustato Socialinės paramos skyrius, vadovaudamasis Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos parengta metodika.

Socialinės paramos skyrius 6 mėnesius neteikia pinigines socialinės paramos ar 6 mėnesiams nutraukia jos teikimą, jeigu bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo pinigines socialinės paramos teikimo laikotarpiu nuosavybės teise įgijo privalomą registruoti turtą, kurio vertė didesnė kaip piniginių lėšų normatyvas, nustatytas Paramos įstatymo 16 str. 5 d., arba nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, *mažesnę kaip pusė šio turto vertės*, apskaičiuotos vadovaujantis Paramos įstatymo 20 str. 5 d. (Paramos aprašo 46.9 pp.).

Vertės nustatymo metodika yra taikoma nustatant nepasiturinčių gyventojų, kurie kreipėsi dėl pinigines socialinės paramos, nuosavybės teise turimo turto vertę (Vertės nustatymo metodikos 1 p.).

Paramos įstatymo ir Paramos aprašo taikymo kontekste, pareiškėja laikytina vienu gyvenančiu asmeniu.

Kaip minėta, Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 10 p. reglamentuojama, kad Savivaldybės administracija, teikdama pinigines socialinę paramą, *turi teisę* 6 mėnesius neteikti pinigines socialinės paramos ar 6 mėnesiams nutraukti jos teikimą tuo atveju, jei pinigines socialinės paramos prašantis asmuo nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės, apskaičiuotos vadovaujantis šio įstatymo 20 str. 5 d. Taigi, šiuo atveju įstatymo leidėjas suteikia savivaldybėms diskrecijos teisę apsispręsti dėl pinigines socialinės paramos teikimo ar neteikimo, kai nustatomos Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 10 p. įvardintos aplinkybės.

Paramos aprašo 46.9 pp. įtvirtinta, jog Socialinės paramos skyrius 6 mėnesius *neteikia* pinigines socialinės paramos ar 6 mėnesiams nutraukia jos teikimą, jeigu vienas gyvenantis asmuo pinigines socialinės paramos teikimo laikotarpiu nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, *mažesnę kaip pusė šio turto vertės*, apskaičiuotos vadovaujantis Paramos įstatymo 20 str. 5 d.

Taigi, Kauno miesto savivaldybės taryba nustatė tokį teisinį reguliavimą, pagal kurį Savivaldybės Socialinės paramos skyrius, be kita ko, nustatęs, kad socialinės paramos teikimo laikotarpiu jos prašantis asmuo nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės, apskaičiuotos vadovaujantis Paramos įstatymo 20 str. 5 d., *privalo* priimti sprendimą, kuriuo kompensacija neskiriama. Priešingu atveju, būtų pažeistos imperatyvios nuostatos, įtvirtintos Tvarkos aprašo 46.9 pp. Tuo pačiu būtų pažeistas Paramos įstatyme įtvirtintas pinigines socialinės paramos teikimo principas, jog ši parama teikiama tuo atveju, kai *suaugę asmenys yra išnaudoję visas kitų pajamų gavimo galimybes*.

Komisija sprendžia, kad Savivaldybės Skyrius objektyvių duomenų pagrindu: (duomenys neskelbtini) pirkimo-pardavimo sutarties duomenimis, patvirtinančiais, kad pareiškėja pardavė (duomenys neskelbtini) dalis žemės sklypo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) už 600 Eur sumą; VĮ Registrų centro 2025-02-20 Nekilnojamojo turto registro pažymos socialinei paramai gauti (su istorija) duomenimis, patvirtinančiais, kad pareiškėjai pagal (duomenys neskelbtini) paveldėjimo teisę pagal įstatymą liudijimą Nr. (duomenys neskelbtini), nuo (duomenys neskelbtini) priklausė (duomenys neskelbtini) dalis žemės sklypo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini) indeksuota miško medynų vertė – 2957 Eur, vidutinė rinkos vertė be medynų – 12200 Eur. (duomenys neskelbtini) pirkimo-pardavimo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu nuosavybės teisė pareiškėjos vardu buvo išregistruota, tinkamai nustatė, kad pareiškėja minėtą žemės sklypo dalį pardavė kitam asmeniui už lėšų sumą, ženkliai (apie 4 kartus) mažesnę kaip pusė šio turto vertės (už 600 Eur), apskaičiuotos vadovaujantis Paramos įstatymo 20 str. 5 d.

Tiek Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 10 p., tiek Paramos aprašo 46.9 pp. įtvirtinta aiški taikytina turto vertės apskaičiavimo tvarka – ši vertė apskaičiuojama vadovaujantis Paramos įstatymo 20 str. 5 d., kurioje nustatyta, kad turto, nurodyto šio įstatymo 14 str.1 d. 1–5 p. (tame tarpe – nekilnojamojo

turto), vertę nustato savivaldybės administracija, vadovaudamasi Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos parengta metodika ir Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintomis žemės ūkio produkcijos sąlyginėmis vertėmis. Kaip jau nurodyta, pagal Vertės nustatymo metodikos 3 p., siekiant nustatyti pareiškėjo teisę į piniginę socialinę paramą, piniginę socialinę paramą teikianti institucija ar įstaiga pareiškėjo pateiktame prašyme - paraiškoje nurodytus duomenis apie žemės sklypus palygina su VĮ Registrų centre esamais duomenimis apie pareiškėjo nekilnojamąjį turtą ir šio turto vidutinę rinkos vertę. Šiuo atveju, Savivaldybės Skyrius būtent šiuo metodu ir nustatė pareiškėjos parduotos žemės sklypo dalies vidutinę rinkos vertę, taip pat tinkamai nustatė minėto žemės sklypo vidutinės rinkos vertės ir pareiškėjai nuosavybės teise priklausiusios dalies vertės proporciją.

Minėtos Vertės nustatymo metodikos 15 p. įtvirtinta teisė pareiškėjai, nesutinkant su turto verte, nurodyta SPIS, kreiptis į asmenį, turintį teisę verstis turto arba verslo vertinimo veikla pagal Lietuvos Respublikos turto ir verslo vertinimo pagrindų įstatymą, iš kurio gautą turto vertinimo ataskaitą galėtų pateikti Savivaldybei. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėja būtų pasinaudojusi šia teise.

Pareiškėja skunde Komisijai nurodo, kad ginčo objekto pirkimo pardavimo sandorį organizavo giminaitis, kuris turėjo papildomų išlaidų sandoriui pasirengti, be to žemės sklypo dalį pardavė artimam asmeniui. Komisijos vertinimu, šios pareiškėjos nurodytos aplinkybės, negali būti nulemiančiomis faktinėmis aplinkybėmis, sudarančiomis prielaidas atsakovei netaikyti vidutinės rinkos kainos nustatymo mechanizmo pagal Vertės nustatymo metodiką.

Taip pat Komisija sutinka su atsakovės atsiliepimo į skundą argumentu, kad aplinkybė, jog pareiškėja žemės sklypą valdo ne nuo 2024 m., o nuo (duomenys neskelbtini), neturi įtakos priimtam Skundžiamam sprendimui, kadangi svarbu ne kada pareiškėja įgijo žemės sklypą, o už kokia kainą jį pardavė.

Kaip nustatyta, pareiškėja minėtą žemės sklypo dalį pardavė kitam asmeniui (duomenys neskelbtini), prašymą – paraišką pateikė 2025-01-16 ir prašė skirti būsto šildymo išlaidų, karšto vandens išlaidų ir geriamojo vandens išlaidų kompensaciją 2025-01-01 – 2025-06-30.

Komisijos vertinimu, Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 9 punkte ir Paramos aprašo 46.9 pp. numatyta socialinės paramos neskyrimo sąlyga - 6 mėnesius neteikia piniginės socialinės paramos, jeigu asmuo nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės, apskaičiuotos vadovaujantis šio įstatymo 20 str. 5 d. – teisėkūros požiūriu sukonstruota taip, kad atitiktų socialinio teisingumo principą. Nurodytas teisinis reguliavimas socialinės paramos neskyrimą apibrėžia kaip laikiną sprendimą, asmeniui savo nuožiūra perleidusiam nuosavybės teisę į registruotiną turtą už mažesnę nei dvigubai rinkos vertę, taikomą 6 mėnesius, o ne apskritai atimančiam galimybę gauti socialinę paramą.

Taigi, Komisija sprendžia, kad atsakovės Socialinės paramos skyrius, nustatęs minėtas aplinkybes turėjo pagrindo taikyti Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 10 p. nuostatas ir netenkinti pareiškėjos prašymo bei priimti sprendimą neskirti kompensacijos už 2025 m. sausio ir vasario mėn., t. y. 6 mėnesius nuo aptarto sandorio sudarymo. Tačiau atsakovė, nusprendusi neskirti pareiškėjai buto šildymo, karšto vandens ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2025-03-01 iki 2025-06-30, Skundžiamame sprendime neįgrindė nei faktinėmis aplinkybėmis, nei tinkamu teisiniu pagrindu.

Tam, kad būtų pagrindas taikyti Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 10 p., turi būti nustatyta, kad: 1. Alternatyviai, arba: a) bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu nuosavybės teise įgijo privalomą registruoti turtą, kurio vertė didesnė kaip piniginių lėšų normatyvas, nustatytas šio įstatymo 16 straipsnio 5 dalyje; arba b) nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės, apskaičiuotos vadovaujantis šio įstatymo 20 straipsnio 5 dalimi; 2. Nėra praėjęs 6 mėnesių terminas.

Nagrinėjamu atveju, atsakovė pagrįstai nustatė, kad pareiškėja nuosavybės teise turimą privalomą registruoti turtą (dalį žemės sklypo) perleido nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės, apskaičiuotos vadovaujantis šio įstatymo 20 straipsnio 5 dalimi (600 Eur.).

Nagrinėjama atveju svarbu nustatyti minėtoje teisės normoje įtvirtinto 6 mėnesių termino pradžios ir pabaigos momentus. Iš įvardintos teisės normos (Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 10 p.) konstrukcijos spręstina, kad termino pradžios momentu laikytina nuosavybės teise turimo privalomo registruoti turto perleidimo nuosavybėn kitam asmeniui už lėšų sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės, apskaičiuotos vadovaujantis šio įstatymo 20 str. 5 d., diena, nagrinėjama atveju, tai sandorio sudarymo diena – (duomenys neskelbtini). Komisija pažymi, kad pagal Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 10 p., 6 mėnesių, per kuriuos pareiškėjai dėl aptartos priežasties neteiktina pinigine socialine parama, terminas baigiasi 2025-02-28, nes šis terminas niekaip nėra siejamas su kitu faktu, pvz., prašymo skirti kompensaciją padavimo diena.

Įvertinant tai, kad Skundžiamame sprendime nėra nurodytų jokių kitų teisinę reikšmę turinčių faktinių aplinkybių, kurias atsakovės Socialinės paramos skyrius nustatęs turėjo pagrindo neskirti pareiškėjai prašomų kompensacijų už laikotarpį nuo 2025-03-01 iki 2025-06-01, taip pat, šio sprendimo negrindė jokia kita teisės norma, Komisija sprendžia, kad Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-02-25 sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamo vandens išlaidų kompensacijas“ dalyje, kuria nuspręsta pareiškėjai neskirti buto šildymo, karšto vandens ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2025-03-01 iki 2025-06-30 yra nepagrįsta ir neteisėta, todėl yra pagrindas ją naikinti.

Nors pareiškėja Komisijos neprašo įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymo, tačiau panaikinus Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-02-25 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) dalyje, kuria nuspręsta pareiškėjai neskirti buto šildymo, karšto vandens ir geriamojo vandens išlaidų kompensacija už laikotarpį nuo 2025-03-01 iki 2025-06-30, liktų nepabaigta administracinė procedūra pagal pareiškėjos 2025-01-16 Prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti Nr. (duomenys neskelbtini) dalyje dėl buto šildymo, karšto vandens ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2025-03-01 iki 2025-06-30. Įvertinant tai, Komisija, panaikindama Skundžiamo sprendimo dalį, turi pagrindo atsakovę įpareigoti iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025-01-16 Prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti Nr. (duomenys neskelbtini) dalyje dėl buto šildymo, karšto vandens ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2025-03-01 iki 2025-06-30 bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vertinant Sprendimo teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, nustatytus VAĮ 10 str., t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal VAĮ 10 str. 5 d., administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokia priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti, ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus. Kai administraciniame akte tai nėra nurodyta, motyvai negali būti vertinami kaip pakankami, o pats administracinis aktas teisėtas ir pagrįstas.

Nagrinėjama atveju, Skundžiamame sprendime yra konstatuojama, kad pareiškėjai yra neskiriama prašoma kompensacija už laikotarpį nuo 2025-01-01 iki 2025-06-01 ir nurodomas faktinis prašymo netenkinimo pagrindas bei įvardintos konkrečios teisės normos, kuriomis rėmėsi priimant Skundžiamą sprendimą, t. y. Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 10 p. (piniginės socialinės paramos teikimo laikotarpiu nuosavybės teise įgytas privalomas registruoti turtas, kurio vertė didesnė kaip piniginių lėšų normatyvas arba nuosavybės teise turimas turtas perleistas nuosavybėn kitam asmeniui už sumą, mažesnę kaip pusė šio turto vertės).

Byloje nėra duomenų, kad Skundžiamą sprendimą būtų pasirašęs netinkamas subjektas. Skundžiamame sprendime yra nurodyta tinkama apskundimo tvarka. Tačiau Skundžiamo sprendimo dalis, kuria nuspręsta pareiškėjai neskirti buto šildymo, karšto vandens ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2025-03-01 iki 2025-06-30 neatitinka Paramos įstatymo 23 str. 2 d. 10 p. ir Paramos aprašo 46.9 pp. nuostatų, todėl prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, ji

priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą, todėl yra pagrindas šią Skundžiamo sprendimo dalį naikinti.

Atsižvelgiant į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-02-25 sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamo vandens išlaidų kompensacijas“ dalyje, kuria nuspręsta pareiškėjai neskirti buto šildymo, karšto vandens ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2025-01-01 iki 2025-02-28 yra teisėtas ir pagrįstas, jo naikinti pareiškėjos argumentais nėra pagrindo, todėl skundas šioje dalyje atmestinas. Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-02-25 sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamo vandens išlaidų kompensacijas“ dalyje, kuria nuspręsta pareiškėjai neskirti buto šildymo, karšto vandens ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2025-03-01 iki 2025-06-30 yra neteisėtas ir nepagrįstas, todėl šioje dalyje pareiškėjos skundas tenkintinas, Skundžiamas sprendimas šioje dalyje naikintinas, atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025-01-16 Prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti Nr. (duomenys neskelbtini) dalyje dėl buto šildymo, karšto vandens ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2025-03-01 iki 2025-06-30 bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Nors bylos šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nenagrinėja. Šiame kontekste paminėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo ir LVAT ne kartą pažymėta, jog teismo (šiuo atveju – Komisijos) pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas V. de H. prieš Olandiją).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos Asmuo X skundą tenkinti iš dalies. Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-02-25 sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamo vandens išlaidų kompensacijas“ dalį, kuria nuspręsta Asmuo X neskirti buto šildymo, karšto vandens ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2025-03-01 iki 2025-06-30 ir įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti Asmuo X 2025-01-16 Prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti Nr. (duomenys neskelbtini) dalyje dėl buto šildymo, karšto vandens ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2025-03-01 iki 2025-06-30 bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitoje dalyje pareiškėjos Asmuo X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Beata Labutytė