



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. birželio 18 d. Nr. 21RE3-120 (AG3-89/27-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja), sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos UAB X įgaliotam atstovui T. S., atsakovės VšĮ Inovacijų agentūros atstovams R. R. ir I. M.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos UAB X skundą atsakovei VšĮ Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

UAB X (toliau – pareiškėja) Lietuvos administracinių ginčų komisijai 2025 m. gegužės 19 d. pateikė skundą (toliau – skundas), kuriuo prašo panaikinti atsakovės VšĮ Inovacijų agentūros (toliau – atsakovė arba Agentūra) 2025 m. gegužės 15 d. sprendimą Nr. INV-110112 (*pagal bylos duomenis sprendimo Nr. R4-2971-(16.2.44 MR)-2025*, toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti pareiškėjos 2025 m. gegužės 14 d. pateiktus dokumentus ir projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-090-K-0023 (toliau – PĮP).

Pareiškėja nesutinka su Sprendimu. Nesutikimą motyvuoja tuo, kad visi reikalauti dokumentai buvo pateikti iki Sprendimo priėmimo, tačiau Sprendime, anot pareiškėjos, pažeidžiant proporcingumo ir sąžiningo administravimo principus tik formaliai įvertinta, jog dokumentų pateikimo terminas buvo praleistas. Skunde trumpai dėstomos ginčo faktinės aplinkybės. Pareiškėja nurodo, kad 2025 m. balandžio 29 d. Agentūra pateikė paklausimą Nr. INV-104782, kuriame nurodė, jog trūkstami duomenys turi būti pateikti per 5 darbo dienas. Pareiškėjos teigimu, ji dėl duomenų mainų svetainės INVESTIS (toliau – DMS) sistemos techninių nesklandumų apie minėtą paklausimą sužinojo tik 2025 m. gegužės 2 d., prisijungusi prie minėtos sistemos. 2025 m. gegužės 2 d. pareiškėja pateikė motyvuotą prašymą pratęsti atsakymų pateikimo terminą iki 2025 m. gegužės 14 d. 2025 m. gegužės 5 d. Agentūra pateikė atsakymą Nr. INV-105842, kuriuo nustatė trumpesnę informacijos pateikimo terminą, t. y. iki 2025 m. gegužės 12 d. Kaip teigia pareiškėja, pastarasis Agentūros pranešimas „<...> nebuvo palydėtas el. paštu <...>“, todėl pareiškėja apie jį sužinojo tik 2025 m. gegužės 13 d. Pareiškėja nurodo, kad ji, atsiprašydama dėl vėlavimo ir informuodama apie atliekamus patikslinimus, 2025 m. gegužės 13 d. pateikė informacinį pranešimą apie planuojamą informacijos pateikimą 2025 m. gegužės 14 d. Pareiškėja reikalaujamą informaciją pateikė per DMS sistemą 2025

m. gegužės 14 d. 2025 m. gegužės 15 d. Agentūra priėmė Sprendimą atmesti PĮP, motyvuodama, jog dokumentai pateikti po termino, nors juos turėjo dar prieš Sprendimo priėmimą.

Pareiškėja skundą grindžia Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau - VAI) 8 straipsniu, kuris įpareigoja sprendimus grįsti visa aktualia informacija sprendimo priėmimo metu. Akcentuoja, kad Agentūra visus dokumentus turėjo 2025 m. gegužės 14 d., tačiau juos, kaip teigia pareiškėja, ignoravo.

Taip pat pareiškėja teigia, kad „Įstatymas suteikia institucijai diskreciją vertinti dokumentus, pateiktus po termino, ypač kai jie gauti iki sprendimo priėmimo.“

Savo nesutikimą su Sprendimu pareiškėja taip pat grindžia viešojo administravimo principais, įtvirtintais VAI. Pareiškėjos vertinimu, Sprendimas priimtas ignoruojant proporcingumo principą, kadangi 2 dienų skirtumas neturėjo realios įtakos vertinimui. Skundžiamas Sprendimas taip pat pažeidžia teisėtų lūkesčių, sąžiningumo ir gero administravimo principus, nes pareiškėja vertina, kad ji elgėsi skaidriai ir bendradarbiavo. Pareiškėjos teigimu, Agentūra žinojo apie korekcijų apimtį ir galėjo atsižvelgti į faktinę situaciją, tačiau pasirinko formaliai atmesti paraišką.

Atsakovė su pareiškėjos skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime Agentūra pirmiausiai išdėsto faktines ginčo aplinkybes.

Nurodo, kad 2025 m. balandžio 2 d. 12:15:03 per DMS pareiškėja pateikė PĮP dėl projekto „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas plastikinių vamzdžių gamyboje“ finansavimo.

Agentūra 2025 m. balandžio 29 d. 10:31:40 per DMS išsiuntė pranešimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0023 trūkumų ištaisymo“, kuriame išdėstė PĮP trūkumus ir informavo pareiškėją apie atsakymų pateikimo terminą, nurodant per 5 darbo dienas nuo minėto rašto gavimo dienos pateikti per DMS prašomus patikslintus ar papildomus dokumentus bei atsakymus Agentūrai siunčiamame rašte tam skirtose nurodytose atsakymų vietose. Aptariamame pranešime atsakovė, vadovaudamasi 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ patvirtintų Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau – ir Taisyklės) 55 punktu, paaiškina, kad jei pareiškėja nepateiks dokumentų per nurodytą 5 darbo dienų terminą, vėliau pateikti dokumentai ar informacija nebus vertinami, ir tai gali lemti projekto finansavimo sumos sumažinimą ar PĮP atmetimą.

Atsakovės teigimu, ji 2025 m. balandžio 29 d. 10:44 papildomai išsiuntė pareiškėjos įgaliotam asmeniui T. S. SMS pranešimą dėl pareiškėjos įgalioto asmens – T. S. (toliau – pareiškėjos atstovas) pranešimo peržiūrėjimo per DMS 2025 m. gegužės 2 d. laiku 08:00:21.

Atsakovė pateikia tolimesnio susirašinėjimo su pareiškėja (jos atstovu) informaciją. Nurodo, kad 2025 m. gegužės 2 d. 10:11:53 per DMS gavo pareiškėjos pranešimą „Dėl atsakymo termino pratęsimo“, kuriuo prašoma pratęsti atsakymams skirtą terminą iki 2025 m. gegužės 14 d., kadangi patikslinimui pareiškėjai reikalinga gauti atnaujintą bei alternatyvų komercinį pasiūlymą iš rangovų.

2025 m. gegužės 5 d. 08:34:17 Agentūra per DMS išsiuntė PV pranešimą „Dėl atsakymo termino pratęsimo iki 2025-05-12“, kuriame nurodė, kad atsakymams pateikti terminas pratęsimas iki 2025 m. gegužės 12 d. 17 val. Pakartotinai atkreiptas dėmesys į Taisyklių 55 punkto reglamentavimą.

Kaip teigia atsakovė, ji 2025 m. gegužės 5 d. laiku 08:36 pareiškėjos atstovui papildomai siuntė SMS pranešimą, kad atsakymams skirtas laikas dėl paraiškos Nr. 02-090-K-0023 pratęstas iki 2025 m. gegužės 12 d. imtinai; taip pat prašyta patvirtinti pranešimo gavimą. Atsakovės teigimu, 2025 m. gegužės 5 d. laiku 09:00 gautas PV atsakymas SMS žinute su tekstu „<...>ačiū už informaciją<...>“.

2025 m. gegužės 12 d. 08:52 Agentūra papildomai siuntė SMS pranešimą su priminimu, kad atsakymų dėl PĮP pateikimo terminas yra iki 2025 m. gegužės 12 d. 2025 m. gegužės 12 d. 09:01

gautas PV atsakymas SMS pranešimu su tekstu – „Sveiki, pasistengsime pateikti dalį atsakymų šiandien <...>“, tačiau pareiškėjos atsakymas per DMS 2025 m. gegužės 12 d. nebuvo gautas.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėja 2025 m. gegužės 13 d. 23:20:52 per DMS pateikė pranešimą „Dėl atsakymo pateikimo“, kuriame nurodė – „Sveiki, atsiprašome, už vėlavimą pateikti atsakymus, intensyviai dirbame ties atsakymais, rytoj planuojame pateikti visus atsakymus į pateiktus klausimus. Kartu bus pateikta atnaujinta audito ataskaita, patikslintas aprašo 3 priedas“. Pareiškėja 2025 m. gegužės 14 d. 22:23:48 per DMS pateikė atsakymus į paklausimą pranešimu „Atsakymai į paklausimą“. Kadangi siunčiant pranešimus per DMS nėra techninės galimybės prisegti daugiau nei 5 rinkmenų prie vieno pranešimo, pareiškėja atsiuntė dar 2 pranešimus per DMS laiku 22:29:07 ir 22:29:52, kuriuose buvo prisegti atsakymą į paklausimą lydintys dokumentai.

Atsakovė paaiškina, jog atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja iki Agentūros nurodytų pirminio 5 darbo dienų termino (iki 2025 m. gegužės 7 d.) bei pratęsto 3 darbo dienų termino (iki 2025 m. gegužės 12 d.) nepateikė duomenų ir informacijos, būtinos įvertinti pareiškėjos ir projektą tinkamumą finansuoti, Agentūra 2025 m. gegužės 14 d. priėmė sprendimą nebevertinti pareiškėjos vėliau pateiktų dokumentų bei atsakymų ir atmeti PIP. Atitinkamai Agentūra atliko tolimesnius veiksmus, t. y. 2025 m. gegužės 14 d. 20:05:33 įgaliotas Agentūros asmuo pasirašė Sprendimą. Kadangi Sprendimas pasirašytas po darbo valandų, apie jį pareiškėja informuota per DMS 2025 m. gegužės 15 d. 08:09:29.

Atsižvelgiant į tai, kad Agentūra pradėjo procedūrinius PIP atmetimo veiksmus 2025 m. gegužės 14 d. ir juos užbaigė 2025 m. gegužės 15 d. bei šiame laikotarpyje pareiškėja pateikė papildomos informacijos, Agentūra per DMS 2025 m. gegužės 15 d. 14:49:51 išsiuntė papildomą pranešimą Nr. INV-110568 „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0023 atmetimą“, kuriuo informavo pareiškėją, kad Agentūra 2025 m. gegužės 14 d. priėmė sprendimą atmeti PIP. Taip pat pareiškėjai minėtu pranešimu priminta, kad Agentūra pratęsė atsakymams į 2025 m. balandžio 29 d. paklausimą pateikti skirtą terminą iki 2025 m. gegužės 12 d., ir kad pareiškėja buvo įspėta, kad jei nepateiks dokumentų iki pastarojo termino vėliau pateikti dokumentai nebus vertinami, ir tai gali lemti projekto finansavimo sumos sumažinimą ar PIP atmetimą. Pareiškėjai pranešime paaiškinta, kad jos 2025 m. gegužės 14 d. laiku 22:23 ir 22:29 pateikti dokumentai ir informacija nebus vertinami. Atsakovė nurodo, kad minėtą pranešimą pareiškėjos atstovas peržiūrėjo 2025 m. gegužės 15 d. 17:57:03.

Atsakovė atsiliepime pateikia atsikirtimų į skundą teisinį pagrindą. Paaiškina, kad 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos administruojančiųjų institucijų ir tarpinės institucijos funkcijų sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K 237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“, 5.2 papunktyje nustatyta savarankiškoji Agentūros, kaip administruojančiosios institucijos, funkcija – organizuoti ir atlikti projektų atranką, priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaryti projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoti pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Nurodoma, kad Agentūra, kaip administruojančioji institucija, PIP vertinimą vykdo Taisyklių, projektų finansavimo sąlygų aprašų ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių PIP vertinimo procesą, nustatyta tvarka. Cituojamos aktualios Taisyklių ir jų 2 priedo nuostatos, t. y. Taisyklių 8 ir 47 punktai, Taisyklių 2 priedo 4.6, 5.1-5.2, 6.4, 9.1 papunkčiai ir 47 punktas.

Taip pat atsakovė nurodo, kad, vadovaujantis pažangos priemonės Nr. 05-001-01-04-02 „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimatui ekonomikos“ veiklos „Didinti energijos vartojimo efektyvumą pramonės įmonėse“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. lapkričio 28 d. įsakymu Nr. 4-634 (toliau – Aprašas), 5.1.12 papunkčiu, pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos

kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti Taisyklių 2 priede. Atkartojamas Taisyklių 5.1. papunkčio, 55 ir 70 punktų turinys.

Atsakovė pažymi, kad pareiškėjos PĮP vertinimas atliktas pagal nustatytas procedūras ir vadovaujantis Taisyklių bei Aprašo reikalavimais. Agentūra įvertino, jog pateiktas PĮP neatitinka Taisyklių 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų, Aprašo 5.1.12. papunktyje keliamų reikalavimų pareiškėjams ir projektams, taip pat Taisyklių 2 priedo 4.6, 5.1, 5.2, 6.4 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, pareiškėjos PĮP buvo atmestas.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad ji, priimdama sprendimus dėl projektų finansavimo, t. y. vertindama pateiktus projektų įgyvendinimo planus, privalo vadovautis lygiateisiškumo ir nešališkumo bei skaidrumo principais, kaip tai nustatyta Taisyklių 5 punkte. Taip pat Agentūra privalo užtikrinti, jog vertinimo procesas būtų atliekamas profesionaliai ir efektyviai. Akcentuojama, kad, kaip nustatyta Taisyklių 5.1 papunktyje, Agentūra griežtai laikosi lygiateisiškumo principo visų atitinkamo kvietimo pareiškėjų atžvilgiu ir taiko vienodus pateiktų projektų įgyvendinimo planų vertinimo standartus – šiuo atveju visų pareiškėjų pateikti projektų įgyvendinimo planai buvo atmesti, jei net ir po kelių priminimų, raginimų nustatytais terminais pateikti atsakymus į IA užduotus klausimus, pareiškėjai tų atsakymų nepateikė arba pateikė nekokybiškus atsakymus. Pakartotinai atkreipiamas dėmesys į Taisyklių 55 punkto reglamentavimą, kuriuo nustatyta, kad „<...> Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta. <...> Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP“. Atsižvelgiant į tai, pasak atsakovės, ji, vadovaudamasi nustatytais atsakymų pateikimo terminais, nesudarė išskirtinių sąlygų pareiškėjai ir nesuteikė ilgesnio atsakymų pateikimo termino, taip pat nebevertino pavėluotai pateiktų atsakymų.

Atsakovės teigimu, pareiškėjos pateiktos faktinės aplinkybės tik patvirtina, kad ji, net ir po kelių raginimų, būtent dėl nuo jos priklausančių aplinkybių, atsakymus į Agentūros paklausimą pateikė pasibaigus nustatytiems terminams, ką, pasak atsakovės, pareiškėja patvirtino pati 2025 m. gegužės 13 d. 23:20:52 per DMS pateiktame pranešime „Dėl atsakymo pateikimo“. Atsakovė teigia, kad ji, atsižvelgusi į suėjusius informacijos pateikimo terminus, priėmė skundžiamą Sprendimą atmesti PĮP, kuris Agentūros įgalioto asmens buvo pasirašytas 2025 m. gegužės 14 d. ir pareiškėjai išsiųstas 2025 m. gegužės 15 d. Pareiškėjos skundo teiginį, kad Sprendimas yra neproporcingas ir Agentūra iš esmės turėjo panaikinti jau priimtą skundžiamą Sprendimą, atsakovė vertina kritiškai, ir teigia, kad Agentūra pateiktus visų pareiškėjų įgyvendinimo planus vertina vienodai, vadovaudamasi Taisyklėse nustatytais procedūromis. Atsakovė tvirtina, kad nagrinėjamu atveju pareiškėja, net ir pratęsus terminą, atsakymų laiku nepateikė, todėl Agentūra priėmė Sprendimą, vadovaudamasi Taisyklių 5.1 papunktyje nustatyto lygiateisiškumo principu bei 55 punkte įtvirtintomis nuostatomis. Atsakovės teigimu, jokių objektyvių argumentų, išskyrus, kad nespėjo parengti atsakymų Agentūros nustatytais terminais, pareiškėja nepateikė.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad pagal Aprašo 5.1.11 papunktį, projektų atranka atliekama konkurso būdu. Anot atsakovės, tai reiškia, kad kvietimas „Didinti energijos vartojimo efektyvumą pramonės įmonėse“ yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai, siekiantys gauti finansavimą, konkuruoja tarpusavyje vienodai. Dėl šios priežasties, pasak atsakovės, būtent patys pareiškėjai, norėdami gauti finansavimą, turi dėti maksimalias pastangas, kad jų pateiktų projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesas būtų sklandus ir operatyvus, o Agentūra nei vienam pareiškėjui negali sudaryti išskirtinių sąlygų, nes kitaip pažeistų Taisyklėse įtvirtintą lygiateisiškumo principą. Daro prielaidą, kad nors 2 dienų vėlavimo terminas, kaip teigia pareiškėja, PĮP vertinimui galimai ir neturėtų esminės reikšmės, tačiau susidarytų situacija, kad Agentūra, o ne patys pareiškėjai, taptų

atsakinga už tai, kad pareiškėjų pateikti projektų įgyvendinimo planai vertinimo metu taptų atitinkantys nustatytus reikalavimus, atitinkamai vertinimo procesas taptų chaotiškas. Akcentuoja, kad pareiškėja yra verslo subjektas, kuriam keliami aukštesni atidumo reikalavimai, ir pateikia tai patvirtinančią Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką (*LVAT 2020 m. birželio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-438-442/2020*). Reziuumuoja, kad pati pareiškėja yra atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet ir už išsamią, detalią informaciją, siekiant pagrįsti, jog ji atitinka Apraše ir Taisyklėse nustatytus reikalavimus. Atitinkamai pareiškėja turi laikytis Agentūros nustatytą terminų.

Atsakovė vertina, kad Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus, o tai, kad jis netenkina pareiškėjos lūkesčių, niekaip nesąlygoja, jog pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas. Atsakovė teigia, kad ji veikė aktyviai (siuntė paklausimą, prašydama pateikti trūkstamą informaciją, suteikė pakankamai laiko reikiamai informacijai pateikti, siuntė priminimus SMS žinutėmis), o Sprendimą priėmė visapusiškai išnaginėjusi turimą informaciją. Atsakovės įsitikinimu, Sprendimas atitinka tiek VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, t. y. Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas jame yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, Sprendime buvo nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo Agentūra rėmėsi priimdama Sprendimą. Taip pat atsakovė vertina, kad Sprendimas visiškai atitinka LVAT praktiką dėl sprendimų aiškumo ir tikslumo (*LVAT 2008 m. liepos 25 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-1395/2008; 2010 m. spalio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1037/2010, 2008 m. birželio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-700/2008, 2009 m. balandžio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-422/2009; 2013 m. birželio 13 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A502-940/2013*).

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl VšĮ Inovacijų agentūros (minėta, atsakovė arba Agentūra) 2025 m. gegužės 15 d. sprendimo Nr. R4-2971-(16.2.44 MR)-2025 (minėta, ir Sprendimas) dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0023 (minėta, PĮP) atmetimo, teisėtumo.

Komisija atkreipia dėmesį, kad pareiškėja nurodė, jog skundžia atsakovės 2025 m. gegužės 15 d. sprendimą Nr. INV-110112, tačiau iš byloje esančių duomenų matyti, kad minėtas numeris suteiktas DMS sistemos 2025 m. gegužės 15 d. pranešimui, kuriuo pareiškėjai atsiųstas individualus administracinis aktas, kuris jai sukelia teisinę pasekmę, t. y. Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0023 atmetimą, kurio Nr. R4-2971-(16.2.44 MR)-2025.

Bylos rašytiniais duomenimis nustatyta, kad Agentūra 2025 m. balandžio 29 d. per DMS (sisteminio pranešimo Nr. INV-104782) išsiuntė pranešimą Nr. R4-2623-2025 „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0023 trūkumų ištaisymo“ (toliau – ir Pranešimas), kuriame išdėstė atitinkamus PĮP trūkumus ir, vadovaudamasi Taisyklių 55 punktu, informavo pareiškėją apie atsakymų pateikimo terminą, nurodant per 5 darbo dienas nuo minėto Pranešimo gavimo dienos pateikti Agentūrai per DMS patikslintus ir papildomus dokumentus bei atsakymus.

Pareiškėja 2025 m. gegužės 2 d. per DMS (sisteminio pranešimo Nr. DMS-85916) Agentūros paprašė pratęsti informacijos pateikimo terminą iki 2025 m. gegužės 14 d. Prašymas buvo grindžiamas tuo, jog reikalinga gauti atnaujintą ir alternatyvų komercinį pasiūlymą iš rangovų dėl aušinimo sistemos modernizavimo.

Agentūra 2025 m. gegužės 5 d. per DMS (sisteminio pranešimo Nr. INV-105842) pateikė pareiškėjai atsakymą, jog sutinka pratęsti atsakymams pateikti skirtą terminą iki 2025 m. gegužės 12 d. Taip pat minėtu pranešimu pareiškėja informuota, jog vadovaujantis Taisyklių 55 punktu, jei pareiškėja nepateiks dokumentų iki 2025 m. gegužės 12 d., vėliau pateikti dokumentai ar informacija nebus vertinami, ir tai gali lemti projekto finansavimo sumos sumažinimą ar PĮP atmetimą.

2025 m. gegužės 13 d. pareiškėja per DMS (sisteminio pranešimo Nr. DMS-89229) informavo Agentūrą, jog atsakymai (informacija) ruošiami ir planuojami pateikti sekančią dieną kartu su atnaujinta audito ataskaita ir patikslintu Aprašo 3 priedu. 2025 m. gegužės 14 d. 22:23:48 pareiškėja per DMS (sisteminių pranešimų Nr. DMS-896649, DMS-89650, DMS-89651) pateikė Agentūrai jos prašomą informaciją.

Agentūra per DMS (sisteminio pranešimo Nr. INV-110112) 2025 m. gegužės 15 d. pareiškėjai pateikė Sprendimą, kuriuo pareiškėjos PĮP atmestas kaip neatitinkantis nustatytų reikalavimų: Sprendime nurodyta, kad PĮP neatitinka Taisyklių 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų, Aprašo 5.1.12. papunktyje keliamų reikalavimų pareiškėjams ir projektams, taip pat Taisyklių 2 priedo 4.6, 5.1, 5.2, 6.4 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams. Kartu su Sprendimu pateikta lentelė su Agentūros paaiškinimais.

Bylos duomenys taip pat patvirtina, kad Agentūra pareiškėjos atstovui siuntė ir SMS pranešimus: 2025 m. balandžio 29 d. dėl paklausimo pateikimo per DMS, 2025 m. gegužės 5 d. dėl informacijos pateikimo termino paskyrimo, 2025 m. gegužės 12 d. dėl priminimo pateikti atsakymus.

Pareiškėja nesutikimą su Sprendimu iš esmės motyvuoja tuo, kad Agentūra neteisėtai ir nepagrįstai nustatė, jog pareiškėja praleido Pranešime nurodytų dokumentų ir atsakymų pateikimo terminą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Taisyklės ir Aprašas.

Taisyklių 5 punkte, be kita ko, nustatyta, kad „administruojančiosios institucijos, vertindamos PĮP ir vykdydamos projektų įgyvendinimo priežiūrą, priimdamos sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinimo projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi šių principų: lygiateisiškumo – visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP (toliau – kvietimas) PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai; nešališkumo ir skaidrumo <...>“ (Taisyklių 5.1 ir 5.2 papunkčiai).

Pagal Taisyklių 8 punktą pareiškėjai, teikdami PĮP ir su jais susijusią informaciją, ir projektų vykdytojai, teikdami projektų dokumentus projektų įgyvendinimo metu ir poprojektiniu laikotarpiu, taip pat administruojančiosios institucijos privalo naudotis (išskyrus pagal INVESTIS naudojimo tvarką nustatytas išimtis) INVESTIS duomenų mainų svetaine, skirta INVESTIS elektroninėms paslaugoms teikti (toliau – DMS), kurios naudojimo tvarką nustato CPVA direktorius (toliau – DMS naudojimo tvarka). Taisyklių 10 punkte nustatyta, kad duomenų ar informacijos pateikimas per INVESTIS ar DMS prilyginamas pasirašytam duomenų ar informacijos pateikimui dokumente.

Taisyklių 41 punkte nurodyta, jog PĮP su priedais, parengti pagal Taisyklių 1 priede pateiktą formą, teikiami administruojančiajai institucijai iki kvietime nustatyto PĮP pateikimo termino Taisyklių II skyriaus pirmajame skirsnyje nustatyta tvarka. Kitais būdais išsiųsti ar pristatyti arba po kvietime nustatyto termino pateikti PĮP atmetami, išskyrus Taisyklių 42 punkte nurodytą atvejį.

Pagal Taisyklių 47 punktą, kiekvienas projektas turi atitikti projektų atrankos kriterijus: projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis). Projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija (49 punktas).

PĮP vertinimą sudaro šie etapai: projekto tinkamumo finansuoti vertinimas, taikomas visiems projektams, kai projektai atrankami planavimo būdu, konkurso būdu arba vykdoma tęstinė projektų atranka; projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrankami konkurso būdu (Taisyklių 50.1 ir 50.2. papunkčiai).

Taisyklių 55 punkte nustatyta, kad jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – naudos ir kokybės vertinimą atliekanti miesto vietos veiklos grupė gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. Pirmą kartą nustatytus trūkumus, jiems pašalinti nustatomas ne

trumpesnis kaip 5 darbo dienų terminas, kurį administruojančioji institucija gali pratęsti, jei pareiškėjas, norėdamas pateikti prašomus dokumentus ar informaciją, turi kreiptis į kitą (-as) instituciją (-as) arba esant objektyvioms pareiškėjo nurodytoms priežastims, dėl kurių pareiškėjas negali pašalinti trūkumų per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą. Gavusi pareiškėjo prašymą pratęsti terminą administruojančioji institucija privalo nedelsdama, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo tokio prašymo gavimo dienos, atsakyti, ar terminas pratęsiamas. Pareiškėjui pirmą kartą nepateikus visų prašomų dokumentų ir (ar) informacijos administruojančioji institucija gali pakartotinai kreiptis į pareiškėją su prašymu pateikti prašomus dokumentus ir (ar) informaciją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta. Administruojančioji institucija gali pati taisyti tik akivaizdžias PĮP korektūros klaidas, kai tokią informaciją galima patikrinti pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus, apie atliktus taisymus informuodama pareiškėją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP.

Pagal Aprašo 5.1.11 papunktį projektų atranka atliekama konkurso būdu. Aprašo 5.1.12 papunktyje nustatyta, jog pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 2 priede ir atitikti Aprašo 12 punkte nustatytus specialiuosius projektų atrankos kriterijus, patvirtintus 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos stebėsenos komiteto 2024 m. spalio 23 d. protokoliniu sprendimu Nr. 46P-7(23).

Aprašo 5.1.18 papunktyje įtvirtinta, kad pareiškėjas turi parengti PĮP ir kartu su PĮP Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių III skyriaus antrajame skirsnyje ir kvietimo teikti PĮP skelbime nustatyta tvarka administruojančiajai institucijai pateikti dokumentus, nurodytus Taisyklių 5.18.1 – 5.18.11 papunkčiuose.

Iš aptarto teisinio reglamentavimo matyti, kad Agentūrai suteikta teisė Taisyklių ir Aprašo nustatyta tvarka ir terminais vertinti, ar PĮP yra tinkamas finansuoti.

Bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėja 2025 m. balandžio 2 d. 12:14:20 per DMS pateikė atsakovei PĮP. Kaip matyti iš Agentūros pateikto Pranešimo, atsakovė įvertinusi PĮP tinkamumą finansuoti, paprašė pareiškėjos ištaisyti PĮP vertinimo metu nustatytus esminius neatitikimus teisės aktų reikalavimams (nustatyta trylika trūkumų įvairiose vertinimo srityse) bei pateikti būtinus vertinimui dokumentus ir atsakymus. Pareiškėja iki nustatyto termino, 2025 m. gegužės 12 d., nepateikė reikalingų dokumentų/nepatikslino duomenų, todėl Agentūra, įvertinusi PĮP pagal turimus duomenis, be kita ko, vadovaudamasi ir Aprašo 55 punktu, ginčijamu Sprendimu atmetė pareiškėjos pateiktą PĮP.

Komisija pažymi, kad pareiškėja neginčijo tos aplinkybės, jog PĮP buvo pateiktas su trūkumais ir neginčijo pareigos pateikti Pranešime nurodytus dokumentus ir atsakymus. Pareiškėjos atstovas skunde ir posėdžio metu akcentavo, jog skundžiamas Sprendimas priimtas 2025 m. gegužės 15 d., todėl Agentūra neteisėtai ir nepagrįstai nevertino pareiškėjos 2025 m. gegužės 14 d., t. y. iki Sprendimo priėmimo, pateiktų dokumentų, be to, buvo pažeistas VAĮ 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas proporcingumo principas, nes, pareiškėjos teigimu, „dviejų dienų skirtumas neturėjo realios įtakos vertinimui“. Pareiškėja skunde nurodė, jog atsakovė „žinojo apie korekcijų apimtį ir galėjo atsižvelgti į faktinę situaciją“, posėdžio metu dėl termino praleidimo priežasčių pareiškėjos atstovas taip pat teigė, kad „atostogavo“, „neturėjo jokių galimybių laiku pateikti dokumentus“.

Įvertinusi pareiškėjos argumentus (paaiškinimus), tai, jog Pranešimu nustatytas 5 darbo dienų terminas dokumentams pateikti buvo pratęstas iki 2025 m. gegužės 12 d., Komisija daro išvadą, jog pareiškėja tinkamai ir laiku nepateikė Pranešime nurodytų dokumentų ir atsakymų iki Agentūros nustatyto termino - 2025 m. gegužės 12 d. ir pažeidė Taisyklių 55 punkto reikalavimus, todėl atsakovė

teisėtai ir pagrįstai nevertino pareiškėjos 2025 m. gegužės 14 d. pateiktus duomenis. Pareiškėjos skunde ir posėdžio metu nurodytos subjektyvios aplinkybės negali būti pripažįstamos išimtinėmis, pateisinančiomis pareiškėjos neveikimą ir sudarančiomis pagrindą naikinti Sprendimą. Komisija atkreipia dėmesį, jog pareiškėja Komisijai kartu su skundu pateikė 2025 m. gegužės 14 d. Agentūrai pateiktų dokumentų kopijas, tačiau atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes bei taikomas reglamentavimo nuostatas, pažymėtina, jog minėti dokumentai nebuvo pateikti atsakovei Taisyklių ir Aprašo nustatyta tvarka ir terminais.

Minėta, jog Agentūra, vertindama pareiškėjų pateiktą PĮP, privalo laikytis lygiateisiškumo principo, t. y. vienodai taikyti ir aiškinti kvietime ir teisės aktuose nustatytus reikalavimus visiems pareiškėjams, teikiantiems PĮP (Aprašo 5.1 papunktis). Atsiliepime ir posėdžio metu atsakovės atstovai paaiškino, jog, šiuo atveju, pareiškėjos planuojamos įgyvendinti pažangos priemonės Nr. 05-001-01-04-02 „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimatui ekonomikos“ PĮP atrenkami konkurso būdu, todėl visi pareiškėjai, siekiantys gauti finansavimą, konkuruoja tarpusavyje vienodai, atitinkamai Agentūra visų pareiškėjų pateiktus projektų įgyvendinimo planus taip pat vertina taikydama vienodus vertinimo standartus (kriterijus) pagal Taisyklėse ir Apraše projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesui nustatytus reikalavimus. Taigi, Agentūra privalo laikytis Taisyklių 5.1 papunktyje įtvirtinto lygiateisiškumo principo, todėl šiuo atveju visiems pareiškėjams, dalyvavusiems kvietime „Didinti energijos vartojimo efektyvumą pramonės įmonėse“ (pažangos priemonė Nr. 05-001-01-04-02 „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimatui ekonomikos“) buvo nustatytas vienodas 5 darbo dienų terminą trūkumams pašalinti ir dokumentams/atsakymams pateikti, be to, minėtas terminas buvo pratęstas 3 darbo dienomis.

Atsižvelgiant į išdėstytą, Komisija sutinka su atsakove, jog pareiškėja yra juridinis asmuo (verslo subjektas) ir jam keliami aukštesni profesionalumo, rūpestingumo, atidumo standartai (*LVAT 2020 m. birželio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-438-442/2020*). Taigi pareiškėja yra pati atsakinga už prisiimtus įsipareigojimus, PĮP pateikimo ir vertinimo procese ir negali pareiškėjos pareigos laikytis Taisyklėse ir Apraše nustatytų reikalavimų (tarp jų ir reikalavimo vykdyti Agentūros nurodymus pagal nustatytas sąlygas ir terminus) perkelti Agentūrai. Dėl visų nurodytų aplinkybių atsakovė teisėtai ir pagrįstai nevertino pareiškėjos 2025 m. gegužės 14 d. pateiktų dokumentų ir atsakymų, nes priešingu atveju minėtas lygiateisiškumo principas būtų pažeistas, jeigu Agentūra pareiškėjams skirtingai aiškintų ir taikytų PĮP įgyvendinimą reglamentuojančias nuostatas, be kita ko, nustatančias ir konkretų PĮP ir jo priedų (dokumentų) pateikimo terminą.

Atsakovė atsiliepime ir posėdžio metu paaiškino, jog atsižvelgiant į tai, kad Sprendimas nustatyta tvarka buvo pasirašytas 2025 m. gegužės 14 d. 20:05:33, t. y. po darbo valandų, o užregistruotas ir apie jį pareiškėja informuota per DMS 2025 m. gegužės 15 d. 08:09:29. Dėl nurodytų priežasčių, atsižvelgiant į byloje nustatytas aplinkybes, Komisija vertina, jog pareiškėjos akcentuojama aplinkybė, jog dokumentai/atsakymai buvo pateikti iki Sprendimo priėmimo (2025 m. gegužės 14 d.) nagrinėjamu atveju neturi teisinės reikšmės, nes teisės aktai pareigą pateikti duomenis sieja ne su sprendimų priėmimo terminu, o su Agentūros imperatyviai nustatytu dokumentų/atsakymų pateikimo terminu (šiuo atveju iki 2025 m. gegužės 12 d.).

Komisija atkreipia dėmesį, jog pagal Agentūros viešai skelbtame kvietime dėl pažangos priemonės „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimatui ekonomikos“ duomenis (internetinis puslapis: <https://inovacijuaagentura.lt/finansavimo-kvietimai/eve-pramonei-2.html?lang=lt>) PĮP pateikimo terminas buvo nustatytas nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. balandžio 2 d. Be to, kvietime nurodyta kontaktinė informacija kreiptis konsultacijų bei paskelbta mokymų, susijusių su PĮP pateikimo bei vertinimo procedūromis, vaizdo įrašo bei kita medžiaga. Taigi ir šiuo aspektu atsakovės atstovai pagrįstai nurodė, jog pareiškėjai turėjo galimybes tinkamai ir laiku pasirengti PĮP pateikimui, be to, pagal minėtą Aprašo 5.1.18 papunktį pareiškėja turėjo pareigą teikti PĮP kartu su visais privalomais priedais (dokumentais).

Komisija, įvertinusi pareiškėjos išsakytus argumentus dėl praleisto termino dokumentams, reikalingiems tinkamam PĮP įvertinimui, pateikti, konstatuoja, jog nagrinėjamu atveju byloje nenustatyta faktinių ir teisinių pagrindų įpareigoti Agentūrą nagrinėti pareiškėjos 2025 m. gegužės 14 d. pateiktus dokumentus ir atsakymus, todėl nėra teisinio pagrindo dėl pareiškėjos skunde ir posėdžio metu nurodytų aplinkybių Sprendimą pripažinti nepagrįstu ir neteisėtu, dėl to skundas atmetamas, o Sprendimas paliekamas galioti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos UAB X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė