



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. birželio 11 d. Nr. 21RE3-117 (AG3-81/25-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja), Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos UAB „X“ atstovui advokatui Mindaugui Šeškauskiui, atsakovės VšĮ Inovacijų agentūros atstovėms I. M., S. S. ir J. K.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos UAB „X“ skundą atsakovei VšĮ Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

UAB „X“ (toliau – pareiškėja) atstovas advokatas Mindaugas Šeškauskis (toliau – atstovas) Lietuvos administracinių ginčų komisijai 2025 m. gegužės 6 d. pateikė skundą „Dėl Sprendimo dėl projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-0650 netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų gražinimo (vienašalis pakeitimo Nr. 1)“ (toliau – skundas), kuriuo prašo panaikinti VšĮ Inovacijų agentūros (toliau – atsakovė arba Agentūra) 2025 m. balandžio 7 d. sprendimą Nr. R4-2097-(15.3.61 Mr)-2025 „Sprendimas dėl projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-0650 netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų gražinimo (vienašalis pakeitimas Nr. 1)“ (toliau – Sprendimas).

Skunde nurodoma, kad Agentūra 2025 m. balandžio 7 d. priėmė Sprendimą, kuriuo nusprendė pareiškėjos parengto projekto „E. komercijos sprendimų diegimas UAB X veikloje“ (toliau – Projektas), vykdomo pagal tarp pareiškėjos ir viešosios įstaigos Lietuvos verslo paramos agentūros sudarytą projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-0650 „E. komercijos sprendimų diegimas UAB X veikloje“ sutartį Nr. [duomenys neskelbtini] (toliau – Sutartis), išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti ir jas susigražinti.

Pareiškėja nesutinka su Sprendimu, laiko jį nepagrįstu ir neteisėtu.

Sprendimo įžanginėje dalyje Agentūra nurodo, jog atliko pareiškėjos Projekto pasiektų rezultatų ir numatytų įsipareigojimų laikymosi vertinimą. Pareiškėja teigia, kad ji apie minėtą Agentūros vykdytą Projekto vertinimą nebuvo informuota ir nieko apie tai nežinojo, todėl negalėjo pateikti jokių paaiškinimų apie vertintas aplinkybes, nebuvo supažindinta su vertinimo rezultatais, atitinkamai neturėjo galimybės pateikti atsikirtimų į vertintas aplinkybes ar patikrinti tokio vertinimo atitikties procedūriniais teisės aktų reikalavimams. Sprendime nenurodomas konkretus asmuo (pareigūnas), kuris atliko aptariamą vertinimą, todėl pareiškėjai nebuvo ir iki šiol nėra galimybės patikrinti vertinimą atlikusio asmens ar asmenų kompetencijos ir jo (ar jų) turimų įgaliojimų viešojo administravimo srityje.

Pareiškėja paaiškina, kad Agentūra, vertindama, jog pareiškėjai išmokėtos lėšos yra nepagrįstos, t. y. neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, nutarė vienašališkai pakeisti Sutartį ir jos priedus. Atkreipia dėmesį, kad vienašališkai pakeisdama Sutarties 3.2 punktą, Agentūra Sprendime pateikė ir

naują minėto punkto redakciją, pagal kurią Projekto vykdytojui projektui įgyvendinti skiriama 0 Eur (nulis eurų) projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti. Pareiškėjos vertinimu, Sutartis iš esmės praranda prasmę ir susidaro situacija, kai Agentūra pagal sudarytą Sutartį nebeturi jokių sutartinių prievolių, o pareiškėja pagal Sutartį nieko nebegauna, tačiau privalo toliau tinkamai vykdyti prievolės pagal Sutartį. Tokius Agentūros veiksmus vertina kaip neteisėtą Sutarties nutraukimą, o ne jos pakeitimą.

Pareiškėja skundą grindžia žemiau nurodytais motyvais:

1) Agentūra, atlikdama pareiškėjos Projekto pasiektų rezultatų ir numatytų įsipareigojimų laikymosi vertinimą ir be jokio pažeidimo tyrimo nusprenddama visas Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti, nesilaikė Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 „Dėl Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 25 skirsnyje nustatytų reikalavimų;

2) Agentūra, vienašališkai pakeisdama Sutartį ir jos priedus, netinkamai ir be teisinio pagrindo pritaikė Taisyklių 19 skirsnyje nustatytas projektų sutarčių keitimo tvarką reglamentuojančias nuostatas;

3) Agentūra netinkamai ir be teisinio pagrindo pritaikė Taisyklių 444 punkte nurodytas nuostatas.

Pasisakydama dėl pažeidimo tyrimo aspektų, pareiškėja cituoja Taisyklių 294 ir 297 punktų reglamentavimą, 304 punkto nuostatas dėl būtinų veiksmų atliekant pažeidimų tyrimą. Pareiškėja akcentuoja, kad tik Taisyklėse nustatyta tvarka, atlikusi įtariamo pažeidimo tyrimą (įskaitant ir pažeidimo tyrimus dėl pirkimų iš centrinės perkančiosios organizacijos), įgyvendinančioji institucija gali priimti vieną iš Taisyklių 314 punkte numatytų sprendimų, įskaitant ir sprendimą nustatyti pažeidimą ir su juo susijusias projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti (Taisyklių 314.3 papunktis).

Apibendrina, kad pažeidimų tyrimas yra privaloma procedūra, todėl, pareiškėjos vertinimu, Agentūra, kilus įtarimui dėl galimo Sutarties pažeidimo, turėjo prievolę įtariamą Sutarties pažeidimą registruoti ir pradėti pažeidimų tyrimą. Kaip teigia pareiškėja, atsakovė, neatlikusi privalomo pažeidimų tyrimo, nepagrįstai nusprendė pripažinti pareiškėjos patirtas išlaidas netinkamomis finansuoti, todėl Sprendimas yra neteisėtas ir naikintinas.

Motyvuodama savo poziciją dėl netinkamo Sutarties pakeitimo, pareiškėja nurodo, kad Taisyklių 184 punkte nustatyta, jog vertindama gautą informaciją apie projekto įgyvendinimo nukrypimus, įgyvendinančioji institucija turi įvertinti jų įtaką projektui skirtų finansavimo lėšų dydžiui, projekto tinkamumui finansuoti ir projekto atitikčiai šių Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, įgyvendinančioji institucija gali tai įtraukti į projekto sutarties keitimo sąlygas arba atlikti vienašalį projekto sutarties keitimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 187.1 papunkčiu, kuris įgyvendinančiajai institucijai suteikia teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma, didžiausia EK tinkamų deklaruoti išlaidų suma ir (arba) didžiausias galimų skirti projektui finansavimo lėšų dydis šių Taisyklių 184, 210, 258, 329, 445, 447, 479 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų dydį.

Pareiškėja vertina, kad atsakovė ginčijamu Sprendimu nepagrįstai ir neteisėtai nusprendė visas pareiškėjos Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti, atsakovė be faktinio pagrindo pritaikė Taisyklių 184 ir 187 punktus. Pareiškėjos nuomone, vienašalis Projekto sutarties keitimas galimas paaiškėjus ir esant tik tokioms faktinėms aplinkybėms, kai projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, kai mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma ar kai reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų dydį. Tvirtina, kad atsakovei nusprendus visas pareiškėjos Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti, pareiškėjos Projekto išlaidos ne sumažėjo, o tiesiog nebeliko tinkamų finansuoti išlaidų, todėl faktinė situacija iš esmės neatitiko Taisyklių 184 ir 187 punktuose numatytų reikalavimų Sutarties keitimui. Pareiškėja

vertina, kad Agentūra nepagrįstai ir neteisėtai Sprendimu nusprendė pakeisti Sutartį ir patvirtinti vienašalį Sutarties pakeitimą.

Pasak pareiškėjos, įvertinus Sutarties pakeitimo tekstą, darytina išvada, jog Agentūra ginčijamu Sprendimu iš esmės Sutartį ne vienašališkai pakeitė, o ją nutraukė, todėl tokiam Sutarties *de facto* nutraukimui turėjo būti atliekamas pažeidimų tyrimas.

Pasisakydama dėl Sutarties įgyvendinimo, pareiškėja akcentuoja, jog Taisyklių 444 punkte nustatyta, kad išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis, priešingu atveju, visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti. Atsakovė, neatlikusi privalomo pažeidimų tyrimo, vertino, kad pareiškėja neįgyvendino veiklą Sutartyje nustatytais sąlygomis, ir nusprendė, kad visos Projekto išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti. Vertindama pareiškėjos veiklą įgyvendinimą, atsakovė Sprendime nedetalizuoja ir nenurodo jokios konkrečios Sutarties nuostatos ar sąlygos, kurios tariamu neįgyvendinimu (pažeidimu) yra kaltinama pareiškėja.

Pažymi, kad pareiškėja 2023 m. pradžioje tinkamai įgyvendino Sutartį ir pasiekė Projekto tikslą, uždavinius ir rezultata, t. y. tinkamai įdiegė elektroninės komercijos modelį ([www. \[duomenys neskelbtini\].lt](http://www.duomenysneskelbtini.lt)) ir pradėjo jį naudoti (ir iki šiol naudoja) pareiškėjos paslaugų teikimo veiklai vykdyti. Pažymi, kad minėtas elektroninės komercijos modelio sėkmingo faktinio įdiegimo aplinkybes patvirtino ir pati atsakovė, pateikdama pareiškėjai 2023 m. sausio 17 d. pranešimą apie mokėjimo prašymo Nr. MP003 MPD3 dalies patvirtinimą, kuriuo pripažino tinkamomis finansuoti išlaidomis [duomenys neskelbtini] Eur, iš kurių mokėtina projektui skirto finansavimo lėšų suma [duomenys neskelbtini] Eur. Tuo pačiu pranešimu pareiškėja taip pat buvo informuota, kad Projektui skirto finansavimo lėšos pagal patvirtintą mokėjimo prašymo Nr. MP003 MPD3 dalį projekto vykdytojui bus išmokamos Taisyklėse nustatyta tvarka (tai ir buvo padaryta). Pažymi, kad minėtas Agentūros sprendimas pripažinti išlaidas tinkamomis finansuoti iki šiol nėra panaikintas ar kaip nors pakeistas, yra galiojantis, o tai prieštarauja ginčijamo Sprendimo esmei.

Pareiškėjos nuomone, atsakovės vertinimas, kad pareiškėja neįgyvendino veiklą Sutartyje nustatytais sąlygomis, prieštarauja faktinėms aplinkybėms.

Skunde taip pat keliamos abejonės dėl Sprendime minimos elektroninės parduotuvės sukūrimo „nuo pradžių“ sąvokos. Neaišku, koku pagrindu atsakovė Sprendime vertino, kad „visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos kainos nustatymo sąlygų“.

Pažymi, kad nei 2014-2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų apraše, patvirtintame 2021 m. rugpjūčio 17 d. Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro įsakymu Nr. 4-913 „Dėl 2014-2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), nei Taisyklėse, nei Sutartyje sąvokos „nuo pradžių“ turinys nėra apibrėžtas, įgyvendinant Projekto veiklas nei viename iš minėtų dokumentų nėra suformuluoto taikytino reikalavimo „nuo pradžių“. Pareiškėja daro prielaidą, kad vienintelė nuostata, apibrėžianti pagal Aprašą finansuojamų projektų dalyką galėtų būti Aprašo 3.4 papunktyje pateikta sąvoka „Klientų savitarnos sprendimas“ – t. y. „informacinėmis technologijomis paremti sprendimai, skirti klientams savarankiškai užsisakyti pačios įmonės pagamintą produkciją ir už ją sumokėti, pardavimo informacijai valdyti, pačios įmonės pagamintos produkcijos pristatymui ir (arba) tiekimui (teikimui) sekti, susijusiems dokumentams rengti ir saugoti, problemų sprendimo savitarnai ir kitoms savitarnos operacijoms atlikti. Tinkama finansuoti tik ta gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimų dalis, kuri susijusi su klientų savitarnos sprendimais.“ Pareiškėjos teigimu, atsižvelgus į šios sąvokos apibrėžimą, pagal Aprašą finansuojamiems projektams įgyvendinti ir jų uždaviniams pasiekti be jokių apribojimų gali būti panaudojamos tiek naujos, tiek jau rinkoje esamos informacinės technologijos, įskaitant ir Sprendime

minimos *Prestashop* kompanijos sukurtą informacinę technologiją (*Komisijos pastaba – „Prestashop“ yra nemokama atvirojo kodo elektroninės prekybos platforma*). Pareiškėja daro išvadą, kad Sprendime nenurodydama Projekto dokumentacijoje numatytų aiškių reikalavimų atitinkamiems elektroninės parduotuvės diegimo būdams ar metodams ar naudotinioms informacinėms technologijoms ir jų nesilaikymo pareiškėjai vykdant Projektą, atsakovė visiškai nepagrįstai konstatavo, kad pareiškėja neįgyvendina Sutarties reikalavimų.

Pareiškėjos įsitikinimu, visi pareiškėjos elektroninės parduotuvės diegimo darbai buvo atlikti individualiai ir pritaikyti būtent tik pareiškėjos paslaugų teikimo veiklai pagal Projekto Sutarties 1 priede nurodytą aprašą – diegiant informacines technologijas sukurti klientų savitarnos sistema, kurioje klientai galės įsigyti įmonės teikiamas paslaugas. Teigia, kad minėtas aplinkybes patvirtina kartu su galutiniu parašymu dėl lėšų išmokėjimo pareiškėjos Agentūrai pateikta ataskaita, kurioje pateikti veikiančios pareiškėjos elektroninės parduotuvės ekrano atvaizdai su aiškiai matomais pareiškėjos logotipais ir kontaktiniais duomenimis, o tai, anot pareiškėjos, neabejotinai patvirtina būtent pareiškėjai individualiai atliktus ir tik jos svetainėje [www.\[duomenys neskelbtini\].lt](http://www.[duomenys neskelbtini].lt) įdiegtus atitinkamus klientų savitarnos elektroninius sprendinius, kuriais pareiškėja iki šiol sėkmingai naudojasi.

Apibendrinama pareiškėja teigia, kad Agentūra nesilaikė jai tiesiogiai taikytinų Taisyklių nuostatų ir (ar) netinkamai jas taikė, o Agentūros nustatytos faktinės aplinkybės neatitinka tikrųjų faktinių aplinkybių ar joms prieštarauja. Sprendimas buvo priimtas pažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytą įstatymų viršenybės principą ir nesilaikant 10 straipsnio 5 dalies 5-6 punktuose nurodytų administraciniam sprendimui privalomų reikalavimų.

Atsakovė su pareiškėjos skundu nesutinka, prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodyta, kad Agentūros funkcijos yra nustatytos Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014-2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021-2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014-2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021-2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ (toliau – Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklės) taisyklėse.

Akcentuoja Taisyklių 338-339 punktų reglamentavimą dėl investicijų tęstinumo nustatytą laikotarpį, taip pat 338.2-338.3 papunkčių, kurie numato projektų vykdytojams atitinkamus draudimus, susijusius su nuosavybės teisėmis ir veiklos pobūdžiu, turinį.

Atsakovė nurodo remiamą veiklą pagal Aprašo 10 punktą, t. y. *e. komercijos* modelių diegimas labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse, perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant. Remdamasi Aprašo 3.4. papunkčiu, pateikia termino „klientų savitarnos sprendimai“ apibrėžimą.

Atsiliepime taip pažymima, kad pagal Aprašo 45 punkto lentelę tinkamos finansuoti išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji projekto išlaidų suma (toliau – fiksuotoji suma), kaip tai nurodyta Taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo-pardavimo sutartį.

Cituoja Taisyklių 184 punkto reglamentavimą dėl įgyvendinančiosios institucijos veiksmų, vertinant gautą informaciją apie projekto įgyvendinimo nukrypimus. Nurodo Taisyklių 187.1 papunkčio turinį dėl įgyvendinančiosios institucijos teisės vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį.

Akcentuoja, kad pagal Taisyklių 444 punktą išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti.

Taip pat nurodo, kad pagal Taisyklių 330 punktą, visais Taisyklėse nustatytais atvejais sprendimus dėl išmokėtų projekto finansavimo lėšų ir (ar) kitų lėšų grąžinimo priima įgyvendinančioji institucija.

Atsiliepime atsakovė laikosi pozicijos, kad tęstinumo reikalavimų laikymosi vertinimas atliktas vadovaujantis Taisyklių nuostatomis, viešai prieinama informacija bei kitomis su tęstinumo reikalavimais susijusiomis aplinkybėmis.

Paaiškina, kad vadovaujantis Taisyklių 338 punktu, Aprašo 76 punktu ir Sutarties 6.4 papunkčiu, Projekto vykdytojas įsipareigojo trejus metus po projekto finansavimo pabaigos užtikrinti investicijų tęstinumą.

Atsakovė nurodo, kad fiksuota suma nustatyta pagal UAB „Y“ komercinį pasiūlymą, kuriame numatyta sukurti medžių pjovimo paslaugų savitarnos platformą. Pasiūlyme nurodyti elektroninės parduotuvės programavimo darbai ir atskirų modulių sukūrimo darbai, o tai, pasak atsakovės, įrodo, kad buvo numatyta sukurti savitarnos sprendimą „nuo pradžių“, nenaudojant rinkoje esančių platformų, t. y. buvo numatyta, kad nebus naudojama ar adaptuojama jau esama sistema, šablonas ar platforma. Atsakovė teigia, kad komerciniame pasiūlyme nekalbama apie klientų savitarnos sprendimo pritaikymą ar modifikavimą – kalbama apie tai, kad turi būti naujas, individualiai kurtas sprendimas (tai patvirtina ir nurodytos darbų valandos prie kiekvienos komercinio pasiūlymo eilutės), kurio realizacijai reikia tiek techninių, tiek kūrybinių sprendimų. Pasak atsakovės, būtent tokiems darbams, numatytiems komerciniame pasiūlyme, ir buvo teiktas finansavimas.

Atsakovė teigia, kad ji, atlikusi investicijų tęstinumo įsipareigojimų laikymosi vertinimą, nustatė, jog Projekto metu įdiegta klientų savitarnos svetainė [www.\[duomenys neskelbtini\].lt](http://www.[duomenys neskelbtini].lt) yra sukurta panaudojant prekybos platformą „Prestashop“. Atsižvelgiant į tai, Sprendime konstatuota, jog elektroninė parduotuvė nebuvo sukurta „nuo pradžių“, visi komerciniame pasiūlyme numatyti darbai nebuvo atlikti individualiai ir dėl šios priežasties Agentūra vertino, kad nebuvo laikytasi fiksuotos sumos nustatymo sąlygų. Pažymi, kad Aprašo 45 punkte pateiktos lentelės 5.2. papunktyje nurodyta, kad tinkamomis finansuoti išlaidomis yra laikomos su remiama veikla susijusių programavimo darbų išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji suma, kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo-pardavimo sutartį, taigi, išlaidos turėjo būti patirtos konkrečiai taip, kaip numatyta komerciniame pasiūlyme. Atsižvelgiant į tai, Agentūra nusprendė, kad Projekto vykdytojas neįgyvendino veiklą Sutartyje nustatytomis sąlygomis (Sutarties 2 priedo 1.4.3 dalyje nustatyta, kad fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo-pardavimo sutartį, o šio Projekto atžvilgiu tai yra UAB „Y“ komercinis pasiūlymas), todėl, vadovaudamasi Taisyklių 444 punktu, visas išlaidas pagal fiksuotąją sumą pripažino netinkamomis finansuoti.

Atsakovė pareiškėjos skundo teiginius dėl Agentūros Taisyklių 25 skirsnio reikalavimų nesilaikymo (dėl privalomo pažeidimų tyrimo neatlikimo) vertina kritiškai. Atsakydama į šį teiginį atsakovė pažymi, kad investicijų tęstinumo įsipareigojimų laikymosi vertinimo metu nustačius, kad elektroninė parduotuvė sukurta naudojant turinio valdymo platformą „Prestashop“, Agentūra iš karto priėmė Sprendimą ir papildomai klausimų pareiškėjai neuždavė, nes Agentūrai buvo akivaizdu, jog yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų, t. y. elektroninė parduotuvė nebuvo sukurta „nuo pradžių“, kaip buvo nurodyta komerciniame pasiūlyme ir dėl ko Projektui buvo skirtas finansavimas, o buvo tiesiog panaudota kita platforma. Atkreipia dėmesį, kad Agentūra neprivalo papildomai užduoti klausimų projektų vykdytojams, jei iš turimos informacijos būsimas sprendimas yra aiškus.

Atsakovė nesutinka ir su skundo teiginiu dėl Agentūros veiksmų pakeičiant Sutartį ir taikant Taisyklių 19 punktą. Savo nesutikimą grindžia Taisyklių 184 punkto reglamentavimu. Agentūra, įvertinusi, kad Projektas įgyvendintas ne ta apimtimi, kaip numatyta Sutarties 2 priedo 1.4.3 dalyje, atsižvelgdama į Taisyklių 444 punkto nuostatas, nurodančias, kad „išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytomis sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti“, atliko vienašalį Sutarties keitimą, vadovaudamasi Taisyklių 184 punktu, 187.1. papunkčiu, 188 bei 444 punktais.

Apibendrinama atsakovė vertina, kad ji nepažeidė Taisyklėse nurodytų procedūrų ir skundžiamą Sprendimą priėmė visapusiškai išanalizavusi Projekto informaciją. Atsakovės nuomone, Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus, o tai, jog jis netenkina pareiškėjos lūkesčių, nereiškia, kad

pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas. Atsakovė įsitikinusi, kad Projekto vykdytojui lėšos išmokėtos nepagrįstai, nes neatitinka fiksuotos sumos sąlygų. Pareiškėjos teiginiai, kad turėjo būti atliekama pažeidimo tyrimo procedūra yra nepagrįsti, kadangi pati Agentūra sprendžia pagal kokias procedūras priimti sprendimus, jei tai neprieštaruoja Taisyklių nuostatomis. Nagrinėjamu atveju atsakovei būsimas sprendimas buvo akivaizdus, t. y. iš objektyvių duomenų buvo akivaizdu, kad Projektas įgyvendintas ne pilna apimtimi, todėl pažeidimo tyrimo procedūra nebuvo atliekama. Buvo pasirinkta būtent vienašalio sutarties keitimo procedūra, kadangi Taisyklėse tokia galimybė yra numatyta.

Skundas tenkintinas.

Ginčas byloje kilo dėl VŠĮ Inovacijų agentūros sprendimo Nr. R4-2097-(15.3.61 Mr)-2025 „Sprendimas dėl projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-0650 netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų gražinimo (vienašalio pakeitimo Nr. 1)“ teisėtumo.

Bylos rašytiniais duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2021 m. rugsėjo 20 d. Agentūrai pateikė paraišką dėl projekto „E. Komercijos sprendimų diegimas UAB X veikloje“ finansavimo Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-0650. Kartu su paraiška pareiškėja pateikė 2021 m. rugsėjo 10 d. UAB „Y“ komercinį pasiūlymą medžių pjovimo paslaugų savitarnos platformai sukurti.

2022 m. kovo 29 d. pareiškėja ir Agentūra sudarė Sutartį, kuria įsipareigojo, kad pareiškėja pasieks Sutarties 1 priede nurodytą Projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus, o atsakovė Projektui įgyvendinti skirs iki [duomenys neskelbtini] Eur ([duomenys neskelbtini]) finansavimo lėšų.

Pareiškėja 2023 m. pradžioje įgyvendino Sutartį, įdiegė UAB „X“ e. komercijos modelį ir jį naudoja iki šiol. Atsakovei pateikė ataskaitą „E. komercijos modelis COVID-19 įdiegtų e. komercijos modelio sprendimų ataskaita“ (teikiama su GMP)“ (toliau – Ataskaita, *data ir kiti metaduomenys nenurodyti*), kuria informavo apie projekto įgyvendinimą. Atsakovė 2023 m. sausio 17 d. pateikė pranešimą apie mokėjimo prašymo Nr. MP003 MPD3 dalies patvirtinimą (*metaduomenys nenurodyti*), kuriuo pripažino tinkamomis finansuoti išlaidomis [duomenys neskelbtini] Eur, iš kurių mokėtina Projektui skirta finansavimo lėšų suma – [duomenys neskelbtini] Eur, t. y. visa numatyta suma. Lėšos pareiškėjai buvo išmokėtos. Atsakovė šių aplinkybių neginčija.

2025 m. balandžio 7 d. skundžiamu Sprendimu atsakovė informavo pareiškėją, kad Agentūra, atlikusi pareiškėjos pagal Sutartį pasiektų rezultatų ir numatytų įsipareigojimų laikymosi vertinimą, visas Projekto išlaidas pripažino netinkamomis finansuoti bei nurodė jas sugrąžinti.

Sprendime nurodyta, kad klientų savitarnos svetainė www.pjovejai.lt sukurta panaudojant prekybos platformą „Prestashop“, t. y. svetainė [www.\[duomenys neskelbtini\].lt](http://www.[duomenys neskelbtini].lt) nebuvo sukurta „nuo pradžių“ – darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai, nebuvo laikomasi fiksuotos sumos nustatymo sąlygų, todėl visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjai, kaip Projekto vykdytojai, išmokėtos lėšos yra nepagrįstos, t. y. neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių 184 punktu ir 187.1. papunkčiu, 188 punktu bei 444 punktu, Sprendimu patvirtino vienašalį Sutarties pakeitimą Nr. 1, kuriuo pakeistos trys Sutarties nuostatos:

1) pakeistas ir išdėstytas nauja redakcija Sutarties 3.2 papunktis – „Projekto vykdytojui projektui įgyvendinti skiriama 0 Eur (nulis eurų) projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti. Projekto vykdytojas įsipareigoja iš savo lėšų apmokėti Sutarties 3.1 papunktyje nurodytas tinkamas finansuoti išlaidas, kurios nėra apmokamos Sutarties 3.2 papunktyje nurodytomis lėšomis, ir visas tinkamumo finansuoti reikalavimų neatitinkančias projekto išlaidas.“,

2) pakeista Sutarties 2 priedo „Finansavimo sąlygos“ 3 dalis „Projekto biudžetas“, kuri išdėstyta nauja redakcija, ties visais fiziniais rodikliais nurodant 0 Eur tinkamų finansuoti išlaidų sumą ir 0 Eur skiriamų finansavimo lėšų sumą,

3) pakeista Sutarties 2 priedo „Finansavimo sąlygos“ 4 dalis „Projekto tinkamų finansuoti išlaidų finansavimo šaltiniai“, t. y. ties kiekvienu finansavimo šaltiniu nurodant 0 Eur sumą.

Pareiškėja nesutikimą su Sprendimu grindžia tuo, kad Agentūra, atlikdama Projekto pasiektų rezultatų ir numatytų įsipareigojimų laikymosi vertinimą ir be pažeidimo tyrimo nuspręsdama visas Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti, vienašališkai pakeisdama Sutartį ir jos priedus, nesilaikė teisės aktų reikalavimų. Atsakovė laikosi pozicijos, kad visapusiškai išnagrinėjo situaciją, Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus, priimtas laikantis teisės aktų, todėl jo naikinti nėra pagrindo.

Ginčui aktualus reglamentavimas įtvirtintas VAĮ, Taisyklėse, Apraše ir Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklėse.

Projekto sutarties keitimas ir nutraukimo sąlygos yra įtvirtintos Taisyklių XIX skirsnio 171-195 straipsniuose.

Įgyvendinančioji institucija įvertina iš projekto vykdytojo, ministerijos ar kitų šaltinių gautą informaciją ir, jeigu nurodyti projekto planuoto įgyvendinimo nukrypimai yra negalimi, per 14 dienų nuo informacijos gavimo dienos per DMS (*čia ir kitur – projektų duomenų mainų svetainė*) apie tai informuoja projekto vykdytoją, įpareigodama imtis priemonių nukrypimams ištaisyti (Taisyklių 174 punktas). Įvertinusi informaciją, įgyvendinančioji institucija gali inicijuoti projekto sutarties keitimą, jeigu nurodyti projekto planuoto įgyvendinimo nukrypimai yra galimi. Per 14 dienų nuo informacijos gavimo dienos įgyvendinančioji institucija per DMS projekto sutarties keitimo sąlygas pateikia projekto vykdytojui pasirašyti arba patvirtinti (Taisyklių 175 punktas). Įgyvendinčiajai institucijai paprašius, projekto vykdytojas turi pateikti dokumentus, kuriais pagrindžiama šių Taisyklių 172 ir (ar) 173 punktuose nurodyta informacija, ir (arba) papildomą informaciją, reikalingą sprendimui dėl projekto sutarties keitimo priimti (Taisyklių 176 punktas).

Pagal Taisyklių 184 punktą, Agentūra, vertindama gautą informaciją apie projekto įgyvendinimo nukrypimus, turi įvertinti jų įtaką projektui skirtų finansavimo lėšų dydžiui, projekto tinkamumui finansuoti ir projekto atitikčiai šių Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekte sutartyje, įgyvendinančioji institucija gali tai įtraukti į projekto sutarties keitimo sąlygas arba atlikti vienašalį projekto sutarties keitimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 187.1 papunkčiu. Atlikusi projekto sutarties keitimą, kuriuo buvo sumažinta projekto sutartyje nurodyta projektui skirtų finansavimo lėšų suma, įgyvendinančioji institucija prirėikus inicijuoja išmokėtų projektui skirtų finansavimo lėšų dalies sugrąžinimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 26 skirsniu.

Projekto sutarties pakeitimo nuostatos taikomos iki projekto sutarties pakeitimo atsiradusiems šalių santykiams, jei projekto sutarties pakeitime nenustatoma kitaip (Taisyklių 186 punktas).

Pagal Taisyklių 187 punktą, įgyvendinančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai: 1) mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma, didžiausia EK tinkamų deklaruoti išlaidų suma ir (arba) didžiausias galimų skirti projektui finansavimo lėšų dydis šių Taisyklių 184, 210, 258, 329, 445, 447, 479 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų dydį (187.1. papunktis); 2) keičiasi Lietuvos Respublikos ir (ar) ES teisės aktai, dėl kurių reikia keisti projekto sutartį (įskaitant projektų finansavimo sąlygų aprašą, kai jis keičiamas šių Taisyklių 91 punkte nustatytais atvejais ir kai jį keičiant nurodoma, kad pakeitimai taikomi įgyvendinamiems projektams) (187.2. papunktis); 3) ministerija pakeičia sprendimą dėl projekto finansavimo šių Taisyklių 111 punkte nustatytais atvejais (187.3. papunktis).

Pagal Taisyklių 188 punktą įgyvendinančioji institucija, priėmusi vienašalį sprendimą pakeisti projekto sutartį, jį per DMS siunčia projekto vykdytojui ir apie tai per SFMIS2014 informuoja ministeriją. Projekto vykdytojui nevykdant projekto sutarties sąlygų vienašališkai pakeitus projekto sutartį, projekto sutartis gali būti nutraukiama Taisyklių 190–192 punktuose nustatyta tvarka. Taisyklių 190 punkte nustatyta, kad įgyvendinančioji institucija, suderinusi su ministerija, turi teisę nutraukti projekto sutartį Taisyklių 188 punkte nustatytais atvejais, priėmusi Taisyklių 314.3.1 papunktyje nurodytą sprendimą dėl pažeidimo, taip pat kitais atvejais, kai projekto vykdytojas nevykdo projekto sutarties sąlygų.

Pagal Taisyklių 336 punktą, įgyvendinęs visas projekto veiklas, projekto vykdytojas iki projekto sutartyje nustatyto termino įgyvendinčiajai institucijai turi pateikti galutinį mokėjimo prašymą. Patikrinusi ir įvertinusi galutinį mokėjimo prašymą, įgyvendinančioji institucija Taisyklių

21 skirsnyje nustatyta tvarka gali: jį patvirtinti (336.1. papunktis); paprašyti projekto vykdytojo papildomos informacijos, nustatyti terminą, per kurį jis turi pateikti šią informaciją, ir (ar) nuspręsti atlikti projekto patikrą vietoje (336.2. papunktis); laikinai sustabdyti galutiniame mokėjimo prašyme prašomų lėšų išmokėjimą ar išlaidų pripažinimą tinkamomis finansuoti, kaip nustatyta Taisyklių 312 punkte (336.3. papunktis); atmesti galutinį mokėjimo prašymą – išdėstyti atmetimo motyvus ir nustatyti terminą, per kurį projekto vykdytojas turi ištaisyti galutinio mokėjimo prašymo ir (ar) projekto įgyvendinimo trūkumus ir pateikti naują galutinį mokėjimo prašymą (336.4. papunktis).

Išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti (Taisyklių 444 punktas).

Vadovaujantis Taisyklių 339 punktu, Aprašo 76 punktu ir Sutarties 6.4 papunkčiu, Projekto vykdytojas įsipareigoja trejus metus po projekto finansavimo pabaigos užtikrinti investicijų tęstinumą.

Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo taisyklių 9 punkte įtvirtintos Agentūros, kaip įgyvendinančios institucijos, funkcijos. Agentūra „įsitikina, kad pagal projekto sutartį finansuojami darbai yra atlikti <...>“ (9.3 papunktis); „tikrina projektų vykdytojų teikiamus mokėjimo prašymus, nustato mokėjimo prašymuose nurodytų išlaidų tinkamumą finansuoti <...>“ (9.3.1 papunktis); „atlieka įtariamų pažeidimų tyrimus, nustato pažeidimus, teisės aktų nustatyta tvarka priima sprendimą dėl tolesnių veiksmų <...>“ (9.3.7 papunktis), „pagal kompetenciją užtikrina, kad ES struktūrinių fondų lėšos nebūtų prarastos <...> ir būtų pasiekti veiksmų programos veiklos peržiūros plane nustatyti rodikliai“ (9.3.13 papunktis).

Aprašo 3.4 papunktyje nurodyta, kad klientų savitarnos sprendimai yra „informacinėmis technologijomis paremti sprendimai, skirti klientams savarankiškai užsisakyti pačios įmonės pagamintą produkciją ir už ją sumokėti, pardavimo informacijai valdyti, pačios įmonės pagamintos produkcijos pristatymui ir (arba) tiekimui (teikimui) sekti, susijusiems dokumentams rengti ir saugoti, problemų sprendimo savitarnai ir kitoms savitarnos operacijoms atlikti. Tinkama finansuoti tik ta gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimų dalis, kuri susijusi su klientų savitarnos sprendimais“. Pagal Aprašą remiama veikla įtvirtinta 10.1-10.2 papunkčiuose, kuriuose nurodoma, kad tai „e. komercijos modelių diegimas labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (toliau – MVI), perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant per: klientų savitarnos sprendimus gaminių ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus, ir (arba); išteklių valdymo sistemos integravimo į gaminių ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus.

Pagal Aprašo 45 punktą, tinkamų arba netinkamų finansuoti išlaidų kategorijos yra nustatytos Aprašo lentelėje. Lentelės 4.1 papunktyje nurodyta, kad tinkamomis finansuoti programinės įrangos išlaidomis laikomos tiesiogiai su remiama veikla susijusios naujos programinės įrangos įsigijimo ir pritaikymo arba esamos programinės įrangos modifikavimo išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji projekto išlaidų suma (toliau – fiksuotoji suma), kaip tai nurodyta Taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo-pardavimo sutartį.

Aprašo 79 punkte nurodoma, kad projekto užbaigimo reikalavimai nustatyti Taisyklių IV skyriaus dvidešimt septintajame skirsnyje.

Sutarties 5.7.2. papunktyje įtvirtinta, kad projekto išlaidos, kurias numatyta apmokėti taikant fiksuotuosius įkainius arba fiksuotąsias sumas, apmokamos atsižvelgiant į Sutartyje nustatytus fiksuotuosius įkainius arba fiksuotąsias sumas ir projekto vykdytojo pateiktus dokumentus, kuriais įrodomas pasiektas rezultatas. Rezultatas laikomas pasiektu, įdiegus e. komercijos modelio sprendimą, kaip numatyta paraiškos vertinimo metu pateiktuose dokumentuose, ir pateikus tai pagrindžiančius/įrodančius dokumentus (pvz., ekranvaizdžius, nuorodas, priėmimo-perdavimo aktus, atliktų darbų ataskaitas, prieigą prisijungti prie sistemos ir ją testuoti ar kitus lygiaverčius dokumentus).

Atitinkamai 6.12. papunktyje nurodyta, kad už Sutarties sąlygų nesilaikymą projekto vykdytojui gali būti mažinamas finansavimas arba nutraukiama Sutartis teisės aktų nustatyta tvarka.

Sutartis įsigalioja nuo to momento, kai ją pasirašo Sutarties Šalys, ir galioja tol, kol Šalys įvykdo visus savo įsipareigojimus pagal šią Sutartį arba Sutartis nutraukiama (7.1. papunktis).

Sutarties 1 priedo 5.2 papunktyje nurodyta, kad projekto veiklų įgyvendinimo pabaiga – 2023 m. kovo 24 d.; Projekto tikslas – „diegti informacines technologijas verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu UAB X, siekiant padidinti pajamų augimą“ (5.3. papunktis), o uždavinys – „įdiegti e. komercijos modelį UAB X, perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant“.

VAĮ 3 straipsnyje numatyti pagrindiniai principai, kuriais turi vadovautis viešojo administravimo subjektas priimdamas sprendimus. Esminiai reikalavimai, taikytini administraciniam sprendimui, yra įtvirtinti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje. Pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5-6 punktus, administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas) bei administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

VAĮ administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų aiškinimas išsamiau detalizuojamas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) suformuotoje praktikoje, kurioje nurodoma, kad tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.).

Motyvavimo pareigos turinys LVAT praktikoje visų pirma siejamas su teisėtumo principo suponuojamų reikalavimų laikymusi. Įgyvendindamas diskrecijos teisę, viešojo administravimo subjektas privalo atidžiai ištirti, paremti savo vertinimą argumentais, kurie yra reikšmingi ir kurie pagrindžia jais remiantis padarytas išvadas, atspindi faktines aplinkybes tokias, kokios jos iš tikrųjų yra, bei kurių pakanka pagrindimui, ir atsižvelgti į visus svarbius veiksnius (žr. pvz. LVAT 2014 m. vasario 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A662-563/2014). Pažymėtina ir tai, kad tinkamas motyvavimas apima ne tik tinkamą teisinio pagrindo nurodymą ir taikymą, bet ir reikalavimą priimame teisės akte nurodyti pagrindinius faktus. Kaip ne kartą akcentavo LVAT, esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., 2015 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A398-442/2015; 2012 m. liepos 20 d. nutartį administracinėje byloje A520–2294/2012; 2012 m. rugpjūčio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012).

Be to, LVAT savo praktikoje yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., LVAT 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A444-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.).

Byloje nėra ginčo, kad Projekto vykdytojas įsipareigojo trejus metus po projekto finansavimo pabaigos užtikrinti investicijų tęstinumą, o Agentūra šiuo laikotarpiu turi teisę atlikti priežiūros ir kontrolės veiksmus, tačiau jie turi būti pagrįsti teisės aktų normomis, konkrečiai įvardinti ir žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, bet ir subjektui, kurio atžvilgiu jie atliekami.

Sprendimo preambulėje nurodyta, kad Agentūra atliko pareiškėjos Projekto pasiektų rezultatų ir numatytų įsipareigojimų laikymosi vertinimą, tačiau pareiškėja skunde Komisijai nurodo, kad nebuvo supažindinta su jokių vertinimų, jo rezultatais, neturėjo galimybės pateikti jokių paaiškinimų ir įsitikinti procedūrų atitikimu teisės aktų reikalavimams. Komisijos vertinimu, šis teiginys yra deklaratyvus ir nepagrįstas konkrečiomis teisės aktų nuostatomis ir neparemtu jokiais faktinėmis aplinkybėmis, todėl negali būti laikomas tinkamu kontrolės veiksmo įvardijimu, kurio pagrindu visos Projekto išlaidos buvo pripažintinos netinkamomis finansuoti siekiant jas susigrąžinti, nors prieš tai pačios Agentūros buvo pripažintos tinkamomis visa apimtimi. Atsiliepiame Atsakovė taip pat tik abstrakčiai nurodė, kad „tęstinumo reikalavimų laikymosi vertinimas atliktas vadovaujantis Taisyklių

nuostatomis, viešai prieinama informacija bei kitomis su tęstinumo reikalavimais susijusiomis aplinkybėmis“.

Iš skunde nurodytų aplinkybių, kurioms nebuvo prieštarauta atsiliepime ir Komisijos posėdžio metu, nustatyta, kad Projektas buvo įgyvendintas iki Sutartyje nurodytos datos (t. y. 2023 m. kovo 24 d.) – t. y. pareiškėja įdiegė UAB „X“ elektroninės komercijos modelį (www.[duomenys neskelbtini].lt), pradėjo jį naudoti ir naudoja iki šiol savo paslaugų teikimo veiklai vykdyti. Atsakovė 2023 m. sausio 17 d. pranešimu apie mokėjimo prašymo Nr. MP003 MPD3 dalies patvirtinimą nurodė, kad: 1) pripažino tinkamomis finansuoti išlaidomis [duomenys neskelbtini] Eur, iš kurių mokėtina projektui skirta finansavimo lėšų suma [duomenys neskelbtini] Eur; 2) tinkamomis finansuoti išlaidomis nepripažino 0.00 Eur. Pareiškėjai buvo išmokėtos visos pripažintos tinkamomis finansuoti lėšos. Vadinasi, atsakovė įvykdė jai Atsakomybių ir funkcijų paskirstymo taisyklių 9.3.1 papunktyje, Taisyklių 232 punkte numatytą pareigą patikrinti projektų vykdytojų teikiamus mokėjimo prašymus, jokios papildomos informacijos ar faktų pagrindimo iš pareiškėjos neprašė, visas lėšas pripažino tinkamomis finansuoti, todėl priimdama skundžiamą Sprendimą, kuriame laikosi priešingos pozicijos – visas Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis – privalėjo jį tinkamai pagrįsti ir motyvuoti.

Administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, kuriais viešojo administravimo subjektas remiasi priimdamas sprendimą. Komisijos vertinimu, Sprendime nėra nurodytų jokių faktinių aplinkybių, kurios pagrįstų Agentūros teiginius „jog Projekto metu sukurta klientų savitarnos svetainė www. [duomenys neskelbtini].lt nėra sukurta „nuo pradžių“, visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų“. Agentūra Sprendime nurodė, kad „Projekto vykdytojas neįgyvendino veiklų Projekto sutartyje nustatytais sąlygomis“, tačiau neįvardino, kuri konkrečiai sąlyga ar kuris Sutarties punktas yra neįvykdytas, nepateikė įrodymų, kokių įsipareigojimų, nurodytų komerciniame UAB „Y“ pasiūlyme, pagal kurį buvo nustatyta fiksuota išlaidų suma, nesilaikė pareiškėja, kokių Aprašo, Taisyklių ar Sutarties punktų neatitinka. Sutiktina su pareiškėja, kad teisės aktuose nėra įtvirtintos sąvokos „nuo pradžių“, todėl atsakovės pareiga yra detalizuoti ir motyvuoti savo naudojamas sąvokas paaiškinti ir pagrįsti. Komisijos vertinimu, Agentūros Sprendime nurodyti teiginiai, kurie nurodomi kaip faktinės aplinkybės, nėra susieti su jokiais objektyviais duomenimis (faktais), yra deklaratyvūs, niekuo nepagrįsti, prieštarauja 2023 m. sausio 17 d. pranešime dėl mokėjimo patvirtinimo konstatuotiems faktams, todėl atima galimybę pareiškėjai sužinoti teisei priešingos veikos ribas ir riboja pareiškėjos teises į gynybą. Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas.

Agentūra nurodė, kad vienašalį Sutarties pakeitimą patvirtino vadovaudamasi Taisyklių 184 punktu, 187.1 papunkčiu, 188 bei 444 punktais, nes lėšos išmokėtos nepagrįstai ir neatitinka fiksuotosios sumos sąlygų.

Visų pirma pažymėtina, kad Taisyklių 184 punkte nurodyta, jog „vertindama informaciją apie projektų įgyvendinimo nukrypimus, Agentūra turi įvertinti jų įtaką projektui skirtų lėšų dydžiui <...>. Nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, įgyvendinančioji institucija gali tai įtraukti į projekto sutarties keitimo sąlygas arba atlikti vienašalį projekto sutarties keitimą <...> Atlikusi projekto sutarties keitimą, kuriuo buvo sumažinta projekto sutartyje nurodyta projektui skirtų finansavimo lėšų suma, įgyvendinančioji institucija prireikšus inicijuoja išmokėtų projektui skirtų finansavimo lėšų dalies sugrąžinimą <...>“. Apie tinkamų finansuoti išlaidų sumažinimą, tačiau ne visišką jų pripažinimą netinkamomis, nurodoma ir Taisyklių 187.1 papunktyje, kuriame įtvirtintos nuostatos, kokiais atvejais reikia „sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų dydį“. Iš to, kas nurodyta, galima daryti išvadą, kad Sutarties vienašalis keitimas galimas, kai projektui turi būti skiriama mažiau finansavimo lėšų, nei numatyta Sutartyje, tačiau šiuose punktuose nėra įtvirtinta, kad jie turėtų būti taikomi tuo atveju, kai visos projekto išlaidos pripažįstamos netinkamomis finansuoti – priešingai, minėtų Taisyklių punktų sisteminė analizė suponuoja išvadą, kad sutarties vienašalis keitimas galimas tik tuomet, kai Agentūra nustato pagrindus ir sąlygas tik dalies išmokėtų projekto finansavimo išlaidų sumažinimui.

Taisyklių 188 punkte, kuris taip nurodytas Sprendime, įtvirtinta, ką ir koku būdu Agentūra informuoja apie priimtą sprendimą keisti Sutartį ir kokios pasekmės laukia pareiškėjos, jei ji nevykdys Projekto sutarties sąlygų vienašališkai pakeitus projekto sutartį – Projekto Sutartis gali būti nutraukiama. Sutiktina su pareiškėja, kad pakeitus Sutarties 3.2 punktą, pagal kurį projekto vykdytojui projektui įgyvendinti skiriama 0 Eur (nulis eurų), o Sutarties vienašalio pakeitimo 4 punkte nurodant, kad „visos kitos Sutarties sąlygos bei Sutarties priedai, kurie nėra keičiami šiuo Vienašaliu pakeitimu, lieka galioti“, Sutartis iš esmės praranda prasmę ir susidaro neapibrėžta situacija, kai Agentūra pagal sudarytą Sutartį nebeturi jokių sutartinių prievolių, o pareiškėja privalo toliau tinkamai vykdyti savo prievoles.

Komisijos vertinimu, jei Agentūra laikosi pozicijos, kad „Projekto vykdytojas neįgyvendino veiklų Projekto sutartyje nustatytais sąlygomis, todėl vadovaujantis Taisyklių 444 p. visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti“, tuomet, vadovaudamasi Taisyklių 174 punktu, įvertinusi informaciją ir nusprendusi, kad „nurodyti projekto planuoto įgyvendinimo nukrypimai yra negalimi“, per 14 dienų nuo informacijos gavimo dienos per DMS apie tai privalėjo informuoti projekto vykdytoją, įpareigodama imtis priemonių nukrypimams ištaisyti. Ir priešingai – įvertinus informaciją, kad nurodyti Projekto įgyvendinimo nukrypimai yra galimi – Agentūra galėjo inicijuoti Projekto Sutarties keitimą ir per 14 dienų nuo informacijos gavimo dienos per DMS Sutarties keitimo sąlygas pateikti pareiškėjai pasirašyti arba patvirtinti, kaip tai nurodyta Taisyklių 175 punkte. Iš skundžiamo Sprendimo turinio Komisija daro išvadą, kad Agentūra sprendė, jog Projekto planuoto įgyvendinimo nukrypimai yra negalimi, tačiau vietoj to, kad informuotų pareiškėją apie įpareigojimą nukrypimams ištaisyti, pateikė jai Sprendimą dėl vienašališko Sutarties pakeitimo. Tai pagrindžia ir atsakovės atsiliepime nurodyta pozicija, kad „Investicijų tęstinumo įsipareigojimų laikymosi vertinimo metu nustatė, kad e. parduotuvė sukurta naudojant turinio valdymo platformą „Prestashop“, IA (Agentūra) iš karto priėmė Skundžiamą sprendimą ir papildomų klausimų Pareiškėjui neuždavė, nes IA buvo akivaizdu, kad yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų <...> IA neprivalo papildomai užduoti klausimų projektų vykdytojams, jei iš turimos informacijos būsimas sprendimas yra aiškus“.

Komisija daro išvadą, kad Sprendime nurodyti Taisyklių punktai nepagrindžia, kodėl, Agentūra laikydama, jog visos Projektui skirtos išlaidos yra netinkamos finansuoti, pasirinko būtent Sutarties keitimo, o ne jos nutraukimo procedūrą, nors *de facto* Sutartis yra nutraukiama. Nors Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė nurodė, kad sutarties keitimo procedūra yra paprastesnė, trumpesnė ir „patogesnė“ ir taip mažinama administracinė našta pačiai Agentūrai, tačiau Komisijos vertinimu, tai nesudaro pagrindo laikyti, kad ji yra teisinga pareiškėjos atžvilgiu, ypač įvertinus tai, kad Agentūra priėmė sprendimą susigrąžinti visas projekto vykdytojui išmokėtas lėšas nesuteikdama galimybės pareiškėjai pateikti paaiškinimus.

Pareiškėja skunde nurodo, kad pagal Aprašą finansuojamiems projektams įgyvendinti ir jų uždaviniams pasiekti be jokių apribojimų gali būti panaudojamos tiek naujos, tiek jau rinkoje esamos informacinės technologijos, įskaitant ir Sprendime minimos „Prestashop“ kompanijos sukurta informacinė technologija. Teigia, kad priešingai, nei nurodyta Sprendime, visi pareiškėjos elektroninės parduotuvės darbai buvo atlikti individualiai ir pritaikyti pareiškėjai. Atsakovė Komisijos posėdžio metu visgi akcentavo, kad pareiškėjai išmokėta finansavimo išlaidų suma neatitinka realiai sukurto produkto sukūrimo išlaidų, t. y. kad produktas kurtas panaudojant jau rinkoje esamą informacinę technologiją, o pareiškėja, anot atsakovės, nepagrįstai nurodė patyrusi išlaidas, panaudojant naujai sukurta informacinę technologiją.

Agentūra, kaip išmokas administruojanti institucija, turi tiksliai ir aiškiai apibrėžti priimtus sprendimus, pašalinti bet kokias dviprasmybes, apibūdinti ir pagrįsti faktinę situaciją taip, kad ji būtų aiški ne tik valstybės tarnautojams, atsakingiems už teikiamą paramą, bet ir tiems asmenims, kurie tiesiogiai pretenduoja į išmokas. Kompetentingos institucijos priimamas sprendimas privalo būti pagrįstas pakankamais įrodymais bei teisės normomis, o taikytinos priemonės – motyvuotos.

Įvertinusi Agentūros kompetenciją, nustatytą aukščiau aptartu teisiniu reglamentavimu, ir atliktus procedūrinius veiksmus, Komisija sprendžia, kad atsakovė priėmė Sprendimą, kuriame tinkamai nepasisakė dėl šio Sprendimo priėmimui įtakos turėjusių aplinkybių, Sprendimą

nepakankamai motyvavo, Sprendimas neatitinka gero viešojo administravimo principo. Esant aptartoms aplinkybėms, Komisija konstatuoja, kad skundžiamas Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5-6 punktuose nustatytų viešojo administravimo subjekto priimtam individualiam administraciniam teisės aktui keliamų turinio aiškumo, motyvų pakankamumo bei konkrečių teisės normų susiejimo su objektyviais duomenimis (faktais) reikalavimų, todėl yra naikintinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos UAB „X“ skundą tenkinti – panaikinti VšĮ Inovacijų agentūros 2025 m. balandžio 7 d. sprendimą Nr. R4-2097-(15.3.61 Mr)-2025 „Sprendimas dėl projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-0650 netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų grąžinimo (vienašalis pakeitimas Nr. 1)“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė