



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. birželio 5 d. Nr. 21RE2-124 (AG2-100/17-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vilijos Astrauskienės, Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei V. A.,

2025 m. birželio 4 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-ojo skyriaus 2025 m. balandžio 8 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Užimtumo tarnybos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-ojo skyriaus (toliau – ir POS) 2025 m. balandžio 8 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti Užimtumo tarnybą iš naujo nagrinėti pareiškėjo Paramos verslui kurti paraišką (reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) (toliau – ir Paraiška) ir grąžinti tolesniam paramos verslui konkurso etapo vertinimui, atsižvelgiant į pateiktus argumentus.

Pareiškėjas skunde paaiškina, kad siekdamas įsteigti tris darbo vietas profesijai „Internetinių paslaugų kūrėjas“ (Lietuvos profesijų klasifikatoriaus, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2023 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 4-672 (toliau – ir LPK), kodas 251304), Užimtumo tarnybai 2025 m. vasario 5 d. pateikė Paraišką. Paraiška apėmė darbo priemonių, įskaitant televizorių (75"–77" – 18 vnt., 85"–90" – 21 vnt.) ir jų stovų-laikiklių (39 vnt.), įsigijimą, kurios būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms vykdyti, t. y. skaitmeninės reklamos sistemos, veikiančios per ekranų tinklą, kūrimui ir priežiūrai. Užimtumo tarnyba 2025 m. kovo 18 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Siūlymas dėl darbo priemonių išbraukimo ir finansavimo poreikio sumažinimo paraiškos sąmatoje“ (toliau – ir Siūlymas), siūlė išbraukti minėtas darbo priemones, teigdama, kad jos nėra būtinos tiesioginėms internetinių paslaugų kūrėjo darbo funkcijoms atlikti. Nesutikdamas su Siūlymu ir pagrįsdamas, kad televizoriai ir stovai yra

neatsiejamos ir būtinos darbo priemonės, kurios reikalingos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoms darbo vietoms, pareiškėjas atsakė į Siūlymą. Sprendimu atsakovė Paraišką atmetė remdamasi tuo, kad pareiškėjas nepašalina Siūlyme nurodytų trūkumų. Pareiškėjo nuomone, Sprendimas yra nepagrįstas, nurodyti teisės aktai, kuo remiantis Užimtumo tarnyba priėmė Sprendimą, yra taikomi ir interpretuojami neteisingai, o Paraiškos atmetimas yra neteisėtas.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalimi, Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (toliau – ir ADRPP taikymo aprašas), 199.1. ir 3.7. papunkčių nuostatomis, teigia, kad nesutinka su Užimtumo tarnybos vertinimu, kad televizoriai ir stovai neatitinka darbo priemonių, būtinų tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Pareiškėjo įsitikinimu, Paraiškoje nurodytos minėtos darbo priemonės yra būtinos, siekiant užtikrinti tinkamai vykdyti ir atlikti steigiamų 3 darbo vietų – internetinių paslaugų kūrėjų, darbo funkcijas, nurodytas pateiktoje Paraiškoje. Teigia, kad pagal suformuotus Užimtumo tarnybos specialistų teiginius ir vertinimą, galima daryti išvadą, kad didžiajai daugumai informacinių technologijų specialybių būtini daiktai darbo funkcijoms atlikti yra tik kompiuteris ir monitorius. Pareiškėjo manymu, Užimtumo tarnyba formuoja ydingą praktiką, taikydama siaurą požiūrį į LPK nurodytas specialybes. Pareiškėjo manymu, LPK yra sukurtas kaip pagrindas klasifikuoti ir aiškiai identifikuoti bei susisteminti skirtingas profesijas ir jų specializacijas. Vadovaudamasis LPK teigia, kad internetinių paslaugų kūrėjo profesija priklauso multimedijų kūrėjų pogrupiui. Pabrėžia, kad pagal Paraiškoje detaliai pateiktą verslo planą, televizoriai ir stovai yra reikalingi ir būtini internetinių paslaugų kūrėjų darbo funkcijoms atlikti, nes jie yra galutinė ir neatsiejama kuriamos saityno ekosistemos dalis, kuri priklausoma nuo internetinių paslaugų kūrėjo techninio darbo, kuriamo ir prižiūrimo tinklo, visos kuriamos paslaugos tinkamo veikimo, techninio palaikymo, sistemų apsaugos. Paaikškina, kad internetinių paslaugų kūrėjo darbas apima ne tik programavimą, bet ir turinio pateikimo užtikrinimą. Televizoriai yra šio proceso galutinis etapas, jie reikalingi programinių sąsajų kūrimui ir testavimui. Televizoriai yra neatsiejama turinio platformos kūrimo, priežiūros ir kokybės kontrolės dalis. Pareiškėjo įsitikinimu, Užimtumo tarnybos specialistai, teigdami jog internetinių paslaugų kūrėjų darbas nėra „transliuoti reklamas“, neatsižvelgia į visumą ir realybę. Paaikškina, kad internetinių paslaugų kūrėjai netransliuos reklamų, nes jų darbas – prižiūrėti tinklą, saityno tinkamą veikimą ir informacines sistemas pritaikyti įmonės reikmėms. Reklamos transliavimo paslauga jau yra kuriamos įmonės veiklos pobūdis ir kuriamos naujos paslaugos produktas. Taip galutinis sukurtas produktas ir paslauga yra pritaikyta reklamos transliavimui, bet reklamos transliavimas nėra internetinių paslaugų kūrėjų tiesioginis darbas. Reklamą ekranuose ir transliavimą sukurtame tinkle pardavinės ir siūlys užsakovams, kitų profesijų darbuotojai-vadybininkai, reklamas kurs ir video turinį paruoš transliavimui ir paleis transliavimui per tinklą dar kitos profesijos darbuotojas-video grafikos dizaineris, taip kaip ir internetinių paslaugų kūrėjo darbo funkcijose nenumatyta ir įmonės buhalterijos administravimas, nes tam darbui bus sandomas darbuotojas – buhalteris.

Pareiškėjo įsitikinimu, Užimtumo tarnybos specialistai daro nelogiškas išvadas, taiko itin siaurą požiūrį vertindami Paraišką, nesivadovauja protingumo kriterijumi bei klaidingai interpretuoja ir pritaiko teisės aktų nuostatas. Pareiškėjo manymu, subsidiją darbo priemonėms skirti galima, nes televizoriai ir stovai jiems pastatyti yra būtini tiesioginėms darbo funkcijoms, naujai steigiamose trijose darbo vietose atlikti.

Pareiškėjas posėdžio metu skundą palaikė ir prašė jį tenkinti skunde ir posėdžio metu išdėstytų motyvų ir argumentų pagrindu.

Atsakovė Užimtumo tarnyba atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepimu atsakovė nesutinka su pareiškėjo skunde išdėstytais argumentais. Paaikškina, kad POS, vertindamas Paraišką, nustatė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1. papunktyje

nurodyto vertinimo kriterijaus, kadangi Paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės, t. y. televizoriai 75"-77" – 18 vnt., televizoriai 85"-90" – 21 vnt., televizoriaus stovai-laikikliai – 39 vnt., nebūtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti, steigiant 3 internetinių paslaugų kūrėjų darbo vietas. Vadovaudamasi Užimtumo įstatymo bei ADRPP taikymo aprašo nuostatomis teigia, kad parama verslui kurti gali būti teikiama tik darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti.

Paaiškina, kad konkrečiu atveju, pareiškėjas pasirinko steigti 1 internetinių paslaugų kūrėjo darbo vietą sau ir 2 internetinių paslaugų kūrėjų darbo vietas Užimtumo tarnybos siūstiems bedarbiams įdarbinti (iš viso 3 darbo vietas). Atsižvelgiant į planuojamas steigti 3 internetinių paslaugų kūrėjų darbo vietas, Paraiškoje ir jos prieduose aprašytas darbinės funkcijas, planuojamas įsigyti darbo priemones, teigia, kad visa ši visuma turi atitikti aukščiau paminėtų teisės aktų reikalavimus. Užimtumo tarnyba paramą verslo kūrimui gali teikti tik vadovaudamasi teisės aktų nuostatomis. Įvertinusi LPK nurodytą internetinių paslaugų kūrėjo aprašymą, Užimtumo tarnyba daro išvadą, kad darbo priemonės – televizoriai 75"-77" – 18 vnt., televizoriai 85"-90" – 21 vnt., televizoriaus stovai-laikikliai – 39 vnt. galimai yra reikalingi pareiškėjui organizuojant reklamos agentūrų veiklą bendrąją prasme (visa apimtimi), tačiau tai nėra būtinos ir tiesiogiai susijusios darbo priemonės su internetinių paslaugų kūrėjo (3 darbo vietas) darbo vietoje atliekamomis darbo funkcijomis. Akcentuoja, kad darbo priemonės, kurioms mokama subsidija, privalo būti būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įvertinus ne pareiškėjo veiklą bendrąją prasme (73.11 Reklamos agentūrų veikla), o steigiamos darbo vietos profesiją, kaip nurodyta LPK. Be to, pareiškėjas, iš esmės pasisakydamas dėl minėtų darbo priemonių būtinumo internetinių paslaugų kūrėjo tiesioginių funkcijų užtikrinimui, paneigia ir lingvistinį metodą aiškinant teisės normose pateiktą sąvoką „tiesiogiai susijęs“, kur Lietuvių kalbos žodyne pateiktas žodžio „tiesiogiai, tiesioginis“ aiškinimas suprantamas kaip pagrindinis, esminis, svarbiausias, pamatinis, tikrasis (www.lietuviuzodynas.lt). Daro išvadą, kad tiesiogiai su darbo funkcijų atlikimu susijusios darbo priemonės laikytinos pagrindinės, esminės darbo priemonės, be kurių neįmanoma atlikti internetinių paslaugų kūrėjo užduočių.

Užimtumo tarnyba paaiškina, kad vertino Paraišką jos ir pateiktų priedų apimtyje, t. y. vertino tiek Paraiškoje nurodytą darbo funkcijų aprašymą, tiek technologinio darbo proceso aprašymą, tiek pareigų aprašymą. Tačiau, aplinkybė, kad pareiškėjas šiuose dokumentuose pats praplečia savo darbinės funkcijas, kurios nepatenka į LPK išdėstytą internetinių paslaugų kūrėjo profesijos vykdytinų funkcijų apimtį, nereiškia, kad tokios darbo priemonės atitinka PVK teisės aktų reikalavimus ir gali būti finansuojamos. Akcentuoja, kad Užimtumo tarnyba kaip biudžetinė įstaiga, vykdanči teisės aktais jai pavestas viešojo administravimo funkcijas, privalo vadovautis viešosios teisės principu „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama įstatymu“ ir neturi teisės plečiamai aiškinti Užimtumo įstatymo nuostatų dėl paramos darbo vietoms steigti reikalavimo – „būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti“, kur aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyta, kad subsidija gali būti mokama tik toms darbo priemonėms, kurios būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms. Todėl minėtų darbo priemonių įsigijimo finansavimas nagrinėjamu atveju negali būti pripažintas kaip tinkamas PVK priemonę reglamentuojančių teisės aktų prasme. Darbo priemonės, kurios pareiškėjui atrodo reikalingos Paraiškoje nurodytos veiklos vykdymui ir vystymui, pareiškėjas turėtų įsigyti iš savo asmeninių lėšų.

Atsakovė teigia, kad pareiškėjas nėra iki galo susipažinęs su PVK priemonės reglamentavimu ir nesupranta esminių PVK paraiškų vertinimo taisyklių. Pažymi, kad ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1. papunktis yra kritinis vertinimo kriterijus, dėl ko įvertinus Paraiškos atitiktį šiam kriterijui ir nustatius, kad Paraiškos teikėjas neatitinka šio kriterijaus – Paraiška atmetama (jeigu visos darbo priemonės nėra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti) arba Paraiškos teikėjui pateikiamas siūlymas išbraukti darbo priemones, jeigu nustatoma, kad kai kurios nėra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Jeigu Paraiškos teikėjas nesutinka su Užimtumo tarnybos siūlymu išbraukti kai kurias darbo priemones – Paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, t. y. jokie PVK paraiškų teikėjų papildomi prašymai dar kartą peržiūrėti siūlymą, persvarstyti jį, ar persvarstyti PVK paraiškas, teikti atsakymus, vertinti paaiškinimus dėl darbo priemonių

būtinumo ar kt., atskirai nėra nagrinėjami. Atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjas iš Paraiškos nesutiko išbraukti Siūlyme nurodytų darbo priemonių, kas nėra laikoma sutikimu su pasiūlymu, buvo priimtas skundžiamas Sprendimas.

Taip pat atsakovė teigia, kad PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. Priešingu atveju, pareiškėjo Paraiškos vertinimas, taip, kaip jis supranta, pagal jo įsivaizduojamą teisės aktų taikymo metodiką, paneigtų PVK konkurso nustatytas taisyklės ir nebūtų sąžiningas kitų PVK paraiškos teikėjų atžvilgiu. Akcentuoja, kad Paraiškos pateikimas savaime nereiškia, kad ji bus finansuojama. Pareiškėjo asmeninis savo Paraiškos atitikimo PVK teisės aktų reikalavimams įsivertinimas ar įsivaizdavimas kaip turi būti įvertinta, nebūtinai turi sutapti su Užimtumo tarnybos vertinimais ir priimtais sprendimais.

Atkreipia dėmesį, kad atsakovė, vykdydama ADRPP taikymo aprašo 195 punkte įtvirtintą pareigą, vedė mokymus PVK paraiškų pateikimo klausimais, kuriuose buvo pristatyta PVK priemonė ir reikalavimai asmenims pretenduojantiems į valstybės paramą. Užimtumo tarnybos internetiniame puslapyje buvo viešai pateikiama informacija apie PVK atrankas ir reikalavimus teikiamoms paraiškoms, nurodyti visi teisės aktai, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas, t. y. buvo nurodyta, jog kad subsidija mokama darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti. Taip pat atkreipia dėmesį, kad PVK rėmimas yra susijęs su valstybės lėšų, skiriamų darbo užimtumui remti ir darbo užimtumo rėmimo priemonėms įgyvendinti, todėl nėra ir negali būti vertinamas kaip neišsenkantis ir gaunamas nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų. Šių lėšų skirstymas bei panaudojimas sąlygojamas ne tik ekonominio pagrįstumo, naudingumo, bet tuo pačiu ir skaidrumo principų. Todėl kiekvienas PVK paraiškos teikėjas, siekiantis įgyti teisę pasinaudoti valstybės teikiama socialine ir ekonomine pagalba steigiant darbo vietas, privalo itin atidžiai vykdyti kandidato gauti subsidiją pareigas, įskaitant ir pareigą pateikti Paraišką, atitinkančią turiniui ir formai keliamus reikalavimus.

Atsakovės teigimu, Užimtumo tarnyba priimdama skundžiamą Sprendimą, įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nagrinėdama Paraišką, vadovavosi teisės aktų reikalavimais, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas ir išsamiai išnagrinėjo visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Aplinkybė, kad pareiškėjo atžvilgiu buvo priimtas ne toks sprendimas, kurio tikėjosi pareiškėjas, nesudaro pagrindo teigti, kad Paraiška buvo išnagrinėta netinkamai. Pažymi, kad pareiškėjui buvo pateiktas Siūlymas, aiškiai nurodytas Paraiškos atmetimo teisinis pagrindas, Paraiškos atmetimo faktinės aplinkybės, Skundžiamo sprendimo apskundimo tvarka.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė prašė skundą atmeti atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-ojo skyriaus 2025 m. balandžio 8 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“, kuriuo atmesta pareiškėjo Paramos verslui kurti paraiška, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. vasario 5 d. atsakovei pateikė Paraišką su priedais. Paraiškoje nurodoma, kad: steigiama darbo vieta sau; 2 darbo vietos planuojamos steigti Užimtumo tarnybos siūstiems bedarbiams; planuojama vykdyti veikla: 73.11.00 Reklamos agentūrų veikla; planuojamos steigti veiklos forma – Uždaroji akcinė bendrovė ir kt.

Užimtumo tarnybos POS 2025 m. kovo 18 d. atliko Paraiškos vertinimą, užpildydamas ADRPP taikymo aprašo priedo Paramos verslui kurti paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą, reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Šios formos 1.1. papunktyje pažymėta, kad Paraiškos teikėjas neatitinka vertinimo kriterijaus, jog visos darbo priemonės, kurioms

prašomos lėšos, yra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti. Pastabose nurodyta, kad tais atvejais, kada darbo priemonės nėra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamojoje darbo vietoje atlikti, taikomas Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (toliau – ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašas), 59.3. papunktis.

Siūlymu Užimtumo tarnybos POS nurodė, kad atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, nustatė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1. papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus, kadangi kai kurios Paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės, t. y. televizoriai 75"-77" – 18 vnt., televizoriai 85"-90" – 21 vnt., televizoriaus stovas-laikiklis – 39 vnt. nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms vykdyti, steigiant 3 internetinių paslaugų kūrėjų darbo vietas. Vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201.2. papunkčiu, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.3. papunkčiu, buvo siūloma per 5 darbo dienas nuo Siūlymo išsiuntimo dienos išbraukti iš Paraiškos darbo priemonės: 1) darbo vietas sau – televizorius 75"-77" – 6 vnt., televizorius 85"-90" – 7 vnt., televizoriaus stovus-laikiklius – 13 vnt.; 2) Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui Nr. 1 – televizorius 75"-77" – 6 vnt., televizorius 85"-90" – 7 vnt., televizoriaus stovus-laikiklius – 13 vnt.; 3) Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui Nr. 2 – televizorius 75"-77" – 6 vnt., televizorius 85"-90" – 7 vnt., televizoriaus stovus-laikiklius – 13 vnt. ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą Paraiškos sąmatoje, pakoreguojant Paraiškos (darbo vietų) sąmatą ir patikslinant subsidijos lėšų ir nuosavų lėšų sumą bei bendrą sąmatos kainą. Pažymėjo, kad iš Paraiškos išbrauktos darbo priemonės negali būti pakeistos kitomis darbo priemonėmis. Vadovaudamasis ADRPP taikymo aprašo 201.2. papunkčiu, atkreipė dėmesį, jog Paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą. Paaikšino, kad pareiškėjui iki nustatyto termino nesutikus su Siūlymu arba negavus sutikimo su siūlymu ir tinkamai pakoreguotos Paraiškos sąmatos, vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktu, ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunkčiu, Paraiška bus atmetama ir toliau nenagrinėjama.

Pareiškėjas 2025 m. kovo 25 d. pateikė atsakymą į Siūlymą, kuriame nurodė, kad nesutinka su Paraiškos vertinimu ir išvada dėl darbo priemonių būtinumo. Teigė, kad televizoriai (75"-77" – 18 vnt., 85"-90" – 21 vnt., su 39 stovais) yra būtini internetinių paslaugų kūrėjo profesijos darbo funkcijoms atlikti, yra neatsiejama pareiškėjo kuriamo naujo verslo ir steigiamų darbo vietų dalis. Pareiškėjas nesutiko minėtų darbo priemonių išbraukti iš Paraiškos ir prašė persvarstyti Siūlymą dėl priemonių išbraukimo iš pareiškėjo Paraiškos.

Užimtumo tarnybos POS 2025 m. balandžio 8 d. atliko Paraiškos vertinimą, užpildydamas ADRPP taikymo aprašo priedo Paramos verslui kurti paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą, reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*). Šios formos 1.1. papunktyje pažymėta, kad paraiškos teikėjas neatitinka vertinimo kriterijaus, jog visos darbo priemonės, kurioms prašomos lėšos, yra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti. Pastabose nurodyta, kad tais atvejais, kada darbo priemonės nėra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamojoje darbo vietoje atlikti, taikomas Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.3. papunktis.

Sprendimu, atsižvelgiant į tai, kad nebuvo pašalinti visi Siūlyme nurodyti trūkumai, nuspręsta Paraišką atmesti ir jos toliau nenagrinėti. Teisiniu sprendimo priėmimo pagrindu nurodytas ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunktis, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktas.

Sprendime taip pat nurodoma, kad pareiškėjui buvo siūstas Siūlymas, kuriuo prašyta pašalinti nustatytus trūkumus ir sutinkant su Siūlymu, iš Paraiškos išbraukti darbo priemonės per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo išsiuntimo dienos, t. y. iki 2025 m. kovo 25 d. Nurodoma, kad pareiškėjas su Siūlymu nesutiko, nesumažino planuojamų įsigyti darbo priemonių, kurios, POS vertinimu, nėra būtinos 3 internetinių paslaugų kūrėjų tiesioginių funkcijų vykdymui, taip pat nesumažino finansavimo poreikio, nurodyto Paraiškos sąmatoje. Akcentavo, kad darbo priemonės, kurioms mokama subsidija, privalo būti būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įvertinus steigiamos darbo vietos profesiją, kaip nurodyta Lietuvos profesijų klasifikatoriuje. Pažymėjo, kad POS paramos verslui kurti

paraiškas vertina darbo vietos steigimo prasme, o ne verslo sukūrimo prasme. Atkreipė dėmesį, kad ADRPP taikymo aprašo patvirtintoje Paraiškos formos 8 punkte yra aiškiai nurodyta, kad pildant informaciją apie planuojamas steigti darbo vietas privaloma nurodyti steigiamos darbo vietos pavadinimą, įrašant šešiaženklį kodą pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių ir aprašant darbo funkcijas. Paašškino, kad konkrečios profesijos tiesioginės darbo funkcijos, pagrindinės užduotys bei būdingos kompetencijos yra įvertinamos remiantis LPK pateiktais profesijos aprašais. Taip pat paašškino, kad vertindama paraiškas, Užimtumo tarnyba remiasi ne vien tik paraiškose pateikiamais pareigybių aprašymais, numatomomis vykdyti funkcijomis ir planuojamos vykdyti veiklos pobūdžiu, bet atsižvelgdama į Paraiškos visumą, planuojamas steigti darbo vietas, vertina pagal ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus kritinius ir nekritinius vertinimo kriterijus bei LPK, kaip įpareigoja paramos verslui kurti priemonę reglamentuojantys norminiai aktai bei viešojo administravimo principai, tame tarpe ir objektyvumo bei lygiateisiškumo.

Sprendime atsakovė nurodė, kad Paramos verslui kurti paraiškų atranka yra konkursas, kuriame visiems dalyviams keliami tokie patys reikalavimai, sudaromos vienodos dalyvavimo sąlygos ir taikomi vienodi paraiškų vertinimo kriterijai, kurie yra nustatyti iš anksto, remiantis šią priemonę reglamentuojančiais teisės aktais, ir kuriais Užimtumo tarnyba vadovaujasi vertindama pateiktas paraiškas. Sutiko, kad kuriamam inovatyviam verslui yra būtinos ne tik tos darbo priemonės, be kurių verslas negalėtų būti visapusiškai vystomas, tačiau pabrėžė, kad parama verslui kurti neapima viso pareiškėjo kuriamo verslo rėmimo, bet yra taikoma konkrečioms darbo vietoms steigti ir būtent Lietuvos profesijų klasifikatorius padeda vertinti steigiamą pareigybę ir yra atskaitos taškas, taikant vienodus reikalavimus ir vertinimo būdus visiems atrankos dalyviams. Paašškino, kad POS vertindamas, ar darbo priemonės yra būtinos tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti, vadovaujasi LPK pateiktais profesijų aprašymais ir kt.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas, Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (minėta, toliau – ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašas), Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašas, patvirtintas Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 (minėta, toliau – ir ADRPP taikymo aprašas), ir kiti teisės aktai.

Užimtumo įstatymo 13 straipsnio 2 dalies 1 punktu nustatyta, kad užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Užimtumo tarnyba, kitos valstybės institucijos ir įstaigos. Minėto įstatymo 16 straipsnio 1 dalimi taip pat nustatyta, kad užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Užimtumo tarnyba. Pagal Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 1 dalies 3 punktą, viena iš paramos darbo vietoms steigti ar pritaikyti rūšių – parama verslui kurti. Minėto įstatymo straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio. Užimtumo įstatymo 47 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad parama verslui kurti teikiama šio straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims, siekiant paremti darbo vietų steigimą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams), jeigu asmenys darbo vietas sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia labai mažose įmonėse, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme. Subsidija darbo vietai (vietoms) steigti mokama, jeigu darbo vietą sau arba sau ir Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiems bedarbiams) steigia asmuo, kuriam teikiant paramą darbo vietoms steigti Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka naudojamos Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos kalendoriniams metams nustatytus

prioritetus, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus, skatinti žiedinę ekonomiką ir (ar) mažinti COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) poveikį (Užimtumo įstatymo 47 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

ADRPP taikymo aprašo 196 punkte nurodoma, kad užimtas asmuo ar bedarbis, planuojantis dalyvauti paramos verslui kurti (toliau – ir PVK) priemonėje, per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ teikia PVK paraišką kartu su Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 53 punkte nurodytomis dokumentų kopijomis.

Užimtumo rėmimo aprašo 53 punkte nurodyta, kad asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti, per 30 dienų nuo informacijos apie PVK paraiškų atranką paskelbimo Užimtumo tarnybos interneto svetainėje dienos per Elektroninius valdžios vartus pateikia Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šių dokumentų kopijas: 53.1 dokumentų, pagrindžiančių lėšų darbo vietoms steigti poreikį (patalpų, valdomų turto valdymo teise, remonto darbų, darbo vietos įrengimo projektų ir jų sąmatų, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo); 53.2. ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų įsigyti darbo priemonių ir (ar) ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų remonto darbų patalpose, reikalingose darbo vietoms įrengti (jeigu remontui prašoma subsidija); 53.3. jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti, – dokumentų, patvirtinančių šio turto valdymo teisę ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos (pavyzdžiui: Nekilnojamojo turto registro išrašų, nuomos, panaudos sutarčių), jeigu šių duomenų nėra Nekilnojamojo turto registre; 53.4. vykdomai veiklai reikalingų leidimų, licencijų (jeigu informacijos apie juos nėra Licencijų informacinėje sistemoje), kuriuos PVK paraiškos teikėjas gali gauti teikdamas PVK paraišką.

ADRPP taikymo aprašo 199.1. papunktyje nustatyta, kad PVK paraiškos sąmatoje nurodytos išlaidos privalo būti: skirtos darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti. ADRPP taikymo aprašo 39 priedu yra patvirtinta PVK paraiškos forma, kurią siekdamas dalyvauti paramos verslui kurti projekto įgyvendinime užpildė pareiškėjas. Minėtos paraiškos formos 12 punkto 3 pastaboje taip pat nurodoma, kad galima įsigyti tik darbo priemones, būtinas tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti – darbo procese naudojamos transporto priemonės, darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), priskirtini ilgalaikiam materialiajam turtui, taip pat licencijuota programinė įranga, kai jos licencija galioja ne trumpiau kaip 36 mėnesius nuo darbo vietos įsteigimo dienos.

Iš šio teisinio reglamentavimo aiškiai matyti, kad PVK paraiškų formai ir turiniui keliami imperatyvūs reikalavimai. Taip pat būtina laikytis išlaidų PVK tikslingumo, t. y. parama verslo kūrimui skiriama, kai subsidijos yra prašoma darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti.

Užimtumo rėmimo aprašo 59 punkte nustatyta, kad Užimtumo tarnyba, Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: 59.1. jas atmets, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Užimtumo rėmimo aprašo 59.3. papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Užimtumo rėmimo aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Užimtumo rėmimo aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų; 59.2. elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją dėl PVK paraiškos trūkumų pašalinimo, jei PVK paraiška ir jos priedai neatitinka Užimtumo rėmimo aprašo reikalavimų pagal Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties Apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų suma planuojamoms įsigyti darbo priemonėms ar patalpų remonto darbams viršija PVK paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį; 59.3. elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Užimtumo tarnyba nustato, kad

kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Užimtumo rėmimo aprašo 60 punkte nurodyta, jei <...> PVK paraiškos teikėjas per Užimtumo tarnybos nurodytą terminą nepašalina nustatytų paraiškos trūkumų ir (ar) jei <...> paraiškos teikėjas nesutinka su Aprašo 58.3. papunktyje, PVK paraiškos teikėjas – su Užimtumo rėmimo aprašo 59.3. papunktyje nurodytu Užimtumo tarnybos siūlymu, paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama. Apie priimtą sprendimą atmesti paraišką ir toliau jos nenagrinėti Užimtumo tarnyba per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo dienos elektroninių ryšių priemonėmis informuoja <...> PVK paraiškos teikėją, pateikdama sprendimo kopiją. Iš esmės analogiškos nuostatos nurodomos ir ADRPP taikymo aprašo 201.2. papunktyje.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas nesutinka, kad Paraiškoje nurodytos darbo priemonės – televizoriai (75"-77" – 18 vnt., 85"-90" – 21 vnt.) ir jų stovai-laikikliai (39 vnt.), atsakovės vertinimu, nėra būtinos tiesioginėms internetinių paslaugų kūrėjo darbo funkcijoms atlikti. Pareiškėjo įsitikinimu, minėtos darbo priemonės yra reikalingos užtikrinti, tinkamai vykdyti ir atlikti, steigiamų 3 darbo vietų, internetinių paslaugų kūrėjų, darbo funkcijas, nurodytas pateiktoje naujo verslo kūrimo Paraiškoje.

Paraiškos turinys patvirtina, kad pareiškėjas pasirinko steigti darbo vietą sau, 2 darbo vietas planuojamos steigti Užimtumo tarnybos siūstiems bedarbiams; planuojamą vykdyti veiklą: 73.11.00 Reklamos agentūrų veikla; steigiamų darbo vietų pavadinimas – kodas pagal LPK – 251304 Internetinių paslaugų kūrėjas. Paraiškos skilties „Planuojamos steigti darbo vietas“ eilutėje „Darbo funkcijos“ nurodė, kad internetinių paslaugų kūrėjas bus atsakingas už didelio masto elektroninių sistemų, skaitmeninės reklamos paslaugų ir video turinio ekranų tinklų administravimą. Vienai darbo vietai bus kuriamas 1 stacionarus kompiuteris, 1 monitorius ir 12–14 (su galimybe didinti skaičių) televizorių ekranų tarpusavio saityno tinklas, veikiantis elektroninių sistemų ir valdymo programų pagrindu, transliuojantis aukštos raiškos (4K) reklamos video turinį įvairiose miesto vietose, mažų verslų vidaus patalpose pro langus ar vitrinas į išorę. Internetinių paslaugų kūrėjas užtikrins efektyvų televizorių / ekranų tinklo veikimą ir integraciją su reklamos planavimo sistemomis bei kurs ir prižiūrės internetinio video turinio valdymo sistemas, skirtas reklamai ekranuose. Be to, jis dalyvaus skaitmenizavimo procesuose, diegs elektronines informacines inovatyvias technologijas ir konsultuos užsakovus dėl elektroninių sistemų kūrimo, integravimo ir priežiūros. Galiausiai, specialistas rūpinsis paslaugų saugumu ir duomenų apsauga, užtikrindamas tinklo apsaugą nuo išorinių grėsmių. Taip pat nurodė pagrindines darbo vietos funkcijas: 1) administruoti didelio masto elektronines sistemas, internetines, skaitmeninės reklamos paslaugų, video turinio ekranų saityno tinklą; 2) užtikrinti efektyvų televizorių / ekranų tinklo veikimą, programinių aprūpinimą ir integraciją su reklamos planavimo sistemomis; 3) kurti internetinio video turinio valdymo elektronines informacines sistemas, skirtas transliuojamai reklamai įvairiose miesto vietose (įvairaus mažo verslo patalpų vidaus vitrinose, vidaus languose, parduotuvėse su vitrininiais langais ir pan.); 4) organizuoti ir prižiūrėti, skaitmeninės reklamos transliavimo infrastruktūrą, skirtą praeivių dėmesiui patraukti; 5) dalyvauti tolesniuose įmonės veiklos ir teikiamų paslaugų skaitmenizavimo procesuose, įgyvendinti technologinį inovatyvumą, pritaikyti ir įdiegti elektronines informacines sistemas skaitmeninės reklamos rinkodaros strategijoms; 6) kurti, plėsti ir pristatyti internetinių, skaitmeninių paslaugų naujų produktų pasiūlą užsakovams; 7) konsultuoti įmones, reklamos užsakovus, pardavimo platformų kūrėjus bendrų elektroninių sistemų kūrimo, bendrų programinių sąsajų integravimo į programas, bei priežiūros klausimais; 8) prižiūrėti įmonės interneto svetainės, elektroninio pašto, naudojamų programų, kitų elektroninių informacinių sistemų sklandų veikimą, jas projektuoti, diegti ir pritaikyti įmonės reikmėms; 9) parengti internetinių paslaugų kūrimo metodus, programavimo kalbas, projektavimo bei duomenų perdavimo technologijas; 10) analizuoti, nustatyti ir rengti interneto paslaugų strategijas, saitynu pagrįstą skaitmeninę metodiką ir tobulinimo planus; 11) stebėti naujausias rinkoje atsirandančias informacines technologijas, analizuoti jų pritaikymo galimybes įmonės reklamos tinklo ir skaitmeninio marketingo strategijoje; 12) užtikrinti reklamos sklaidos tinklo teikiamų paslaugų saugumą, duomenų apsaugą, konfidencialios informacijos apsaugą bei rūpintis apsaugos priemonių ir įrankių tiek skaitmeninės, tiek fizinės įdiegimu

tinkle, nuo potencialių išorės grėsmių, įsilaužimų ir duomenų vagysčių. Paraiškos skiltyje „Darbo vietos steigimo sąmata“ nurodė reikalingas įsigyti darbo priemonės sau ir kitiems Užimtumo tarnybos siūstiems bedarbiams: televizoriai 75"–77" – 18 vnt., 85"–90" – 21 vnt., televizorių stovų-laikiklių – 39 vnt., stacionarus kompiuteriai – 3 vnt., kompiuterių monitoriai – 3 vnt. Kartu su Paraiška pareiškėjas pateikė planuojamojo naujo kuriamo verslo veiklos aprašymą ir kitus dokumentus.

Minėta, kad atsakovė pareiškėjo Paraišką atmetė vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunkčiu bei Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktu ir motyvuojant, kad pareiškėjas nesutiko su Siūlymu ir neišbraukė Siūlyme nurodytų darbo priemonių iš Paraiškos.

ADRPP taikymo aprašo 3.7. papunktyje nustatyta, jog darbo priemonės – būtinos tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti ir darbo procese naudojamos transporto priemonės, darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), priskirtini ilgalaikiam materialiajam turtui, taip pat licencijuota programinė įranga, kai jos licencija galioja ne trumpiau kaip 36 mėnesius nuo darbo vietos įsteigimo dienos.

Taigi, nagrinėjamu atveju svarbu nustatyti, ar pareiškėjo pasirinktos darbo priemonės – televizoriai (75"–77" – 18 vnt., 85"–90" – 21 vnt.) ir jų stovai-laikikliai (39 vnt.), yra būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms vykdyti, steigiant 3 internetinių paslaugų kūrėjų darbo vietas Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies ir ADRPP 199.1 papunkčio prasme.

Pareiškėjas Paraiškos skiltyje „Planuojama vykdyti veikla“ nurodė veiklos pavadinimą – Reklamos agentūrų veiklą. Skiltyje „Planuojamos steigti darbo vietos“ steigiamos darbo vietos pavadinimą pagal LPK – 251304 Internetinių paslaugų kūrėjas. Pažymėtina, kad pats pareiškėjas yra atsakingas už tai, kokią nurodo profesiją ir steigiamą darbo vietą Paraiškoje ir kokias nurodo įsigyti darbo priemonės.

Pagal LPK (prieiga internete <https://www.profesijuklasifikatorius.lt/>) Internetinių paslaugų kūrėjo profesija (kodas 251304) priskiriama programinės įrangos ir taikomųjų programų kūrėjai ir analitikų grupei, saityno ir multimedijos kūrėjų pogrupiui. Šio pogrupio aprašyme nurodyta, kad saityno ir multimedijos kūrėjai derina projektavimo ir technines žinias, atlikdami mokslo tiriamuosius darbus, analizuodami, vertindami, projektuodami, programuodami ir keisdami saitynus ir taikomąsias programas, kuriose derinami tekstai, grafika, animacija, nuotraukos, garso ir vaizdo įrašai ir kita interaktyvi multimedija. Atliekamos užduotys: a) interneto svetainių analizė, projektavimas ir kūrimas derinant meniškumą ir kūrybiškumą su programine įranga ir scenarijų kalba, taip pat sąsaja su operacine aplinka; b) skaitmeninės animacijos, nuotraukų, pristatymų, žaidimų, garso ir vaizdo klipų, interneto taikomųjų programų projektavimas ir kūrimas naudojant multimedijos programinę įrangą, įrankius ir priemones, interaktyviąją grafiką ir programavimo kalbas; c) ryšių su tinklo specialistais palaikymas tokiais saityno klausimais, kaip saugumas ir interneto svetainių priegloba, siekiant kontroliuoti ir užtikrinti interneto ir saityno serverio saugumą, erdvės paskyrimą, naudotojų prieigą, veiklos tęstinumą, saityno atsarginę kopiją ir avarinio atkūrimo planą; d) kompiuterinio kodo su kitais tokiais specializuotais įvediniais, kaip nuotraukų, garso failai ir scenarijų kalba, projektavimas, kūrimas ir integravimas, siekiant kurti, prižiūrėti ir palaikyti interneto svetaines; e) pagalba analizuojant, nustatant ir rengiant interneto strategijas, saitynu pagrįstą metodiką ir tobulinimo planus. Profesijos internetinių paslaugų kūrėjas aprašyme nurodoma, kad jis kuria ir prižiūri elektronines informacines sistemas, jas pritaiko įmonės reikmėms ir numato jų kontrolės sistemas, tobulina internetines paslaugas (internetu svetaines, elektroninio pašto sistemas ir pan.). Konsultuoja įmones ir fizinius asmenis elektroninių sistemų kūrimo bei priežiūros klausimais.

Įvertinus pareiškėjo Paraiškoje pateiktą informaciją apie planuojamą vykdyti veiklą, planuojamą steigti darbo vietą, LPK pateiktą internetinių paslaugų kūrėjo profesijos aprašymą, taip pat prie Paraiškos pridėto planuojamo naujo kuriamo verslo veiklos aprašymą, darytina išvada, jog Paraiškoje įvardintos darbo priemonės – televizoriai (75"–77" – 18 vnt., 85"–90" – 21 vnt.) ir jų stovai-laikikliai (39 vnt.) – yra susijusios su steigiamomis darbo vietomis ir Paraiškoje nurodyta būsima veikla, tačiau nėra būtinos tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti pagal LPK klasifikuojamą profesiją internetinių paslaugų kūrėjas (LPK 251304).

Iš Paraiškos bei kartu su Paraiška pridėto planuojamo naujai kuriamo verslo veiklos aprašymo turinio matyti, kad internetinių paslaugų kūrėjas, administruoja, valdo, stebi ir prižiūri iš kompiuterio per nuotolį per 5G ryšį, specialiai sumontuotą prie televizorių papildomą įrangą ir įdiegtas nuotolinio valdymo ir video turinio transliavimo programas televizorių ekranų, kurie yra skirtingos miesto vietose, pastatyti pagal sutartį mažų verslų vidaus patalpose prie lango ir vykdo video turinio transliavimą į gatvę. Komisijos vertinimu, galimai šios priemonės pareiškėjui ir kitiems 2 darbuotojams bus reikalingos organizuojant veiklą, tačiau tai nėra būtinos, tiesiogiai su steigiamoje darbo vietoje atliekamomis darbo funkcijomis susijusios darbo priemonės. Todėl Komisija sutinka su Užimtumo tarnybos vertinimu, kad Siūlyme išbraukti iš Paraiškos darbo priemonės: 1) darbo vietos sau – televizorius 75"-77" – 6 vnt., televizorius 85"-90" – 7 vnt., televizoriaus stovus-laikiklius – 13 vnt.; 2) Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui Nr. 1 – televizorius 75"-77" – 6 vnt., televizorius 85"-90" – 7 vnt., televizoriaus stovus-laikiklius – 13 vnt.; 3) Užimtumo tarnybos siūstam bedarbiui Nr. 2 – televizorius 75"-77" – 6 vnt., televizorius 85"-90" – 7 vnt., televizoriaus stovus-laikiklius – 13 vnt., nes jos nėra būtinos. Todėl pareiškėjui pagrįstai buvo pasiūlyta minėtas priemonės išbraukti ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą Paraiškos sąmatoje, pakoreguojant Paraiškos (darbo vietų) sąmatą ir patikslinant subsidijos lėšų ir nuosavų lėšų sumą bei bendrą sąmatos kainą.

ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunktis nurodo, kad ADRPP taikymo aprašo 201.2. papunktyje nustatytu terminu negavus PVK paraiškos patikslinimo arba nepatikslinus PVK paraiškos pagal visus nurodytus trūkumus ir (ar) negavus sutikimo ar nesutikus su pasiūlymu, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką.

Nagrinėjamu atveju, Užimtumo tarnyba nustačiusi PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačiusi, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, Siūlymu per 3 darbo pareiškėjo prašė pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemonės, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje, kaip tai reglamentuoja ADRPP taikymo aprašo 201.2. papunktis. Komisija sutinka su atsakovės atsiliepime išdėstytais argumentais, kad jokie PVK paraiškų teikėjų papildomi prašymai dar kartą peržiūrėti siūlymą, persvarstyti jį, ar persvarstyti PVK paraiškas, teikti atsakymus, vertinti paaiškinimus dėl darbo priemonių būtinumo ar kt., atskirai nėra nagrinėjami. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas iš Paraiškos nesutiko išbraukti Siūlyme nurodytų darbo priemonių, kas nėra laikoma sutikimu su pasiūlymu, buvo priimtas skundžiamas Sprendimas.

Esant šioms aplinkybėms, darytina išvada, kad pareiškėjui nesutikus su Siūlymu, Užimtumo tarnyba, vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 201.2.2. papunkčiu, Aprašo 59.3. papunkčiu, Sprendimu teisėtai ir pagrįstai atmetė Paraišką ir jos toliau nenagrinėjo.

Pareiškėjas skunde taip pat nuodo, kad Sprendimas yra nepagrįstas, nurodyti teisės aktai, kuo remiantis tarnyba priėmė tokį sprendimą, yra taikomi ir interpretuojami neteisingai, o Paraiškos atmetimas yra neteisėtas.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Komisija, išanalizavusi ginčui aktualių teisės aktų nuostatas, išnagrinėjusi ir sistemiškai įvertinusi bylos duomenis ir Sprendimo turinį, daro išvada, kad atsakovė motyvuotai, argumentuotai bei išsamiai išdėstant faktines aplinkybes išnagrinėjo pareiškėjo pateiktą Paraišką, pateikė Siūlymą, o pareiškėjui nesutikus su juo, Paraišką atmetė, Sprendime nurodydama Paraiškos atmetimo priežastis, tuo nepažeisdama teisės aktų numatytų reikalavimų. Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, atitinkantis VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, todėl nėra pagrindo jo panaikinti.

Nustačius, jog Sprendimas teisėtas ir pagrįstas, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo išvestinio reikalavimo ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Paraišką, ir grąžinti tolesniam paramos verslui konkurso etapo vertinimui, atsižvelgiant į pateiktus argumentus.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-ojo skyriaus 2025 m. balandžio 8 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Inga Drąsutavičienė