



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2025 m. gegužės 28 d. Nr. 21RE-467  
(AG-293/07-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos E. P. skundą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*E. P. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba, atsakovė) 2025-03-27 sprendimą atmeti Paramos verslui kurti paraišką Nr. PAK(19.1)-497[4467356]; 2) įpareigoti Tarnybą iš naujo įvertinti paraišką atsižvelgiant į šio skundo argumentus.*

Paaiškino, kad Tarnyba 2025-03-27 sprendimu Nr. SD(19.1)-2834 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – Sprendimas) atmetė pareiškėjos pateiktą Paramos verslui kurti paraišką (reg. Nr. PAK(19.1)-497[4467356]) (toliau – Paraiška), neteisingai įvertinusi pateiktus duomenis ir padarytas išvadas. Pareiškėjos teigimu, steigiamą darbo vieta atitinka Prioritetų įsakymo 1.1.2.1, 1.1.2.1.2, 1.1.2.1.3 papunkčius ir Prioritetų įsakymo tikslą – mažinti COVID-19 poveikį. Paraiškoje prioritetų pagrindimas buvo pateiktas pagrįstai ir išsamiai.

Planuojamoje veikloje numatoma naudoti hibridinį automobilį, kuris turi reikšmingų aplinkosauginių ir ekonominių pranašumų, lyginant su įprastais (benzininiais ar dyzeliniais) automobiliais. Tai ne tik atitinka žaliosios transformacijos tikslus, bet ir tiesiogiai padeda mažinti taršą bei išteklių naudojimą, o tai yra vienas iš prioritetinių paramos verslui kurti kriterijų. Kuro sąnaudų ir emisijų mažinimas: hibridiniai automobiliai sunaudoja iki 30 proc. mažiau degalų nei tradiciniai automobiliai, nes važiuodami mieste dažnai naudoja tik elektros energiją; dėl mažesnių sąnaudų, sumažėja išmetamųjų CO2 dujų kiekis, kuris yra pagrindinis klimato kaitos veiksnys. Mažesnis triukšmo lygis ir tarša mieste: hibridinis automobilis važiuojant žemais greičiais (pvz., mieste) veikia be vidaus degimo variklio, naudodamas tik elektros variklį – tai reiškia nulinę emisiją tokiose situacijose; tai taip pat reiškia mažesnę triukšmo lygį, kuris yra aktualus veiksnys gyventojų gyvenimo kokybei ir aplinkai mieste. Ilgesnis variklio tarnavimo laikas ir mažesnės eksploatacinės sąnaudos: kadangi vidaus degimo variklis hibridiniame automobilyje veikia rečiau, sumažėja jo nusidėvėjimas, rečiau reikia keisti alyvą ir kitus komponentus; tai ne tik taupo lėšas, bet ir mažina atliekų kiekį, susijusį su transporto priemonių eksploatavimu. Ekonominis ir ekologinis pagrindimas veikloje: kadangi planuojama veikla (mažmeninė prekyba su prekių pristatymu) reikalauja mobilumo, transporto priemonės pasirinkimas yra būtinas, neišvengiamas; pasirinkus ekologiškesnę alternatyvą – hibridinį automobilį – planuojama steigti įmonę sąmoningai mažina savo poveikį aplinkai, lyginant su tradicinių automobilių naudojimu, kuris būtų gerokai taršesnis; tokiu būdu ne

tik kompensuojama automobilio naudojimo žala, bet ir aktyviai prisidedama prie transporto sektoriaus perėjimo prie mažataršio modelio.

Pagrindinė darbo priemonė – hibridinis automobilis, kuris: sunaudoja mažiau degalų; išmeta ženkliai mažiau CO<sub>2</sub>; gali dalį kelionės važiuoti vien elektra, neteršdamas aplinkos; turi ilgalaikę naudą energijos taupymui ir emisijų mažinimui, lyginant su įprastais vidaus degimo varikliais. Šie duomenys rodo tiesioginį poveikį gamtos išteklių taupymui ir išmetamųjų dujų mažinimui, o tai atitinka žaliosios transformacijos tikslus. Ši darbo priemonė tiesiogiai padeda mažinti aplinkos taršą, todėl atitinka Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 ir 1.1.2.3 punktus – mažina oro taršą, padeda saugoti aplinką nuo CO<sub>2</sub> pertekliaus, todėl aiškiai prisideda prie žaliosios transformacijos tikslų. Hibridinio automobilio naudojimas yra pagrįstas, tikslingas ir atitinkantis žaliosios transformacijos prioritetus. Neįvertinti šių faktų vertinant Paraišką reikėtų ignoruoti pažangiųjų technologijų poveikį aplinkosaugai bei klaidingai traktuoti pareiškėjo pastangas taikyti tvarius sprendimus.

Steigiamos darbo vietos planuojama veikla yra tekstilės gaminių prekyba, kur: veiklos prioritetas prekiauti drabužiais iš natūralių (ne sintetinių), biologiškai suyrančių medžiagų (pvz. medvilnė, linas, vilna), kurios nesukuria mikroplastiko atliekų, skirtingai nei sintetiniai drabužiai; skatinamas atsakingas vartojimas, t. y. natūralių produktų pasirinkimas vietoje greitosios mados sintetinių gaminių; veikla orientuota į ekologiškumą, tvarumą ir ilgaamžiškumą; gaminiai yra greičiau suyrantys nei sintetiniai analogai; prisidedama prie atliekų prevencijos ir gamtos išteklių tausojimo, nes tai yra tvaresnė alternatyva rinkoje. Tai atitinka žiedinės ekonomikos sampratą, kai siekiama ilgiau išlaikyti produktų, medžiagų ir išteklių vertę ekonomikoje ir mažinti atliekų susidarymą. Tokiu būdu darbo vieta atitinka Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 ir 1.1.2.1.2 punktus – vykdant veiklą mažinamas sintetinių medžiagų naudojimas bei skatinama biologinio suirimo alternatyva, t. y. biologiškai suyrantys gaminiai. Planuojama veikla – prekyba drabužiais iš natūralių, biologiškai suyrančių medžiagų – yra aiškiai orientuota į žiedinės ekonomikos principus. Ji ne tik prisideda prie tvaresnio vartojimo skatinimo, bet ir mažina aplinkos taršą bei sintetinių medžiagų naudojimą tekstilės sektoriuje. Tokiu būdu veikla atitinka žiedinės ekonomikos tikslą – išlaikyti produktų ir išteklių vertę kuo ilgiau, mažinti atliekų kiekį bei skatinti atsakingą vartojimą.

Internetinė prekyba padeda optimizuoti logistikos ir prekių laikymo procesus, todėl sumažėja poreikis fiziniams parduotuvėms bei su tuo susijusioms energijos sąnaudoms (pvz., šildymas, apšvietimas). Be to, taikant išmanųjį sandėliavimą ir užsakymų valdymą, galima sumažinti perteklinių prekių kaupimą, o tai mažina atliekų kiekį. Vykdamas veiklą internetinėje erdvėje, nebelieka klientų srautų, kurių atvykimas į fizinę vietą dažniausiai vyksta asmeniniu transportu. Tokiu būdu sumažinama oro tarša ir CO<sub>2</sub> emisijos, kurios būtų susijusios su klientų kelionėmis. Taip pat sumažinamas poveikis vietos infrastruktūrai (pvz., automobilių stovėjimo aikštelėms), o pati veikla nereikalauja papildomo žemės paviršiaus naudojimo ar aplinkos pertvarkymo, kas galėtų turėti įtakos dirvožemio kokybei ar vandens nutekėjimui. Be to, internetinė prekyba leidžia efektyviau valdyti logistiką ir konsoliduoti užsakymus, kas sumažina pavienių siuntų poreikį ir bendrą transporto apimtį, dar labiau prisidedant prie oro taršos mažinimo. Planuojama internetinės prekybos veikla atitinka žaliosios transformacijos ir tvarumo prioritetus, numatytus Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 ir 1.1.2.3 punktuose, yra suderinama su žiedinės ekonomikos principais ir darnaus vystymosi tikslais.

Planuojama veikla – mažmeninė prekyba tekstilės gaminiiais internetu – aiškiai prisideda prie COVID-19 pandemijos poveikio švelninimo. Fizinio kontakto mažinimas: klientai prekes perka nuotoliniu būdu – per internetinę platformą, be tiesioginio kontakto su pardavėju; taip sumažinama užsikrėtimo rizika tiek klientui, tiek verslo vykdytojui. Sauga darbuotojui ir klientui: pardavimai vykdomi bekontakčiu būdu, todėl mažėja užsikrėtimo rizika. Veiklos tęstinumas esant pandeminiams sąlygoms: skirtingai nei fizinė prekyba, elektroninė veikla užtikrina stabilumą ir paslaugų prieinamumą net ir ekstremalių situacijų, karantino ar judėjimo apribojimų metu, kai tuo tarpu fizinės prekybos vietos negali veikti. Darbo vietos lankstumas: nuotolinis darbo pobūdis suteikia galimybę verslą vykdyti net ir saviizoliacijos atveju, taip užtikrinant veiklos nepertraukiamumą bei pajamų šaltinio stabilumą. Pristatymas prie pokyčių rinkoje: COVID-19 pandemija iš esmės pakeitė vartotojų įpročius – vis daugiau žmonių renkasi pirkti internetu. Pareiškėjos siūlomas verslo modelis reaguoja į šią rinkos transformaciją ir užtikrina saugų bei patogų apsipirkimo būdą.

Dėl Sprendimo teiginio, kad dažnas automobilio naudojimas „padidins aplinkos taršą“ pareiškėja nurodė, kad tai – neadekvatus vertinimas, nes hibridinio automobilio naudojimas yra pats savaime skirtas taršos mažinimui. Be to, palyginti su įprastu verslu, kuris taip pat naudoja transporto priemones, šiuo atveju jau iš anksto numatytos ekologiškesnės alternatyvos, kas atitinka transformacijos tikslus. Tuo tarpu Lietuvos Respublikos aplinkos projektų valdymo agentūra, užsiimanti žaliosios ekonomikos skatinimu ir rėmimu, skatina ir remia hibridinius ir elektro automobilius, kas tik pagrindžia, kad hibridinis automobilis yra tiesiogiai susijęs su žaliosios ekonomikos skatinimu ir taršos mažinimu.

Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 papunktyje nėra nurodoma, kad tarša turi būti nulinė – tokiu būdu neturėtų būti remiamas joks verslas, kadangi net minimali tarša nėra išvengiama užsiimant bet kokia veikla. Prioriteto 1.1.2 punkte yra aiškiai nurodyta vykdyti veiklą, kurioje bus naudojama mažiau gamtos ar kitų išteklių, bei kuri padeda įgyvendinti žaliosios transformacijos tikslą ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką. Vairuotojo darbo esmė yra susijusi su nuolatiniu transporto priemonės (automobilio) naudojimu. Ši profesija tiesiogiai priklauso nuo galimybės valdyti transporto priemonę – be jos veikla apskritai negalėtų būti vykdoma. Todėl automobilis yra ne tik pagalbinė, bet pagrindinė ir tiesioginė darbo priemonė, būtina darbo funkcijoms atlikti. Vairavimas yra pagrindinė vairuotojo darbo funkcija, todėl darbas neįmanomas be automobilio. Vairuotojo darbo pobūdis – mobilus, priklausomas nuo transporto. Planuojamos darbo vietos pareigose aiškiai nurodyta, kad darbuotojas: vež prekes iš tiekėjo; pristatys jas klientui į namus; vykdys paslaugą klientui fiziškai neapsilankant prekybos vietoje; reikalui esant, važiuos į potencialius pokalbius verslo plėtros klausimais. Tokio tipo veikloje vairuotojas negali atlikti savo funkcijų be transporto priemonės, todėl automobilis yra būtiniausia priemonė darbo vietai funkcionuoti. Paraiškoje taip pat aiškiai nurodyta, kad bus užsiimama elektronine prekyba, o tai automatiškai sumažina potencialių klientų vairavimą ir atvykimą į fizinę parduotuvę, kas apsaugo aplinką nuo papildomos taršos. Be automobilio vairuotojas, kaip ir bet kuriame versle, negalėtų užtikrinti logistikos, pristatymo ar judėjimo funkcijų. Pasirinktas hibridinis automobilis ne tik atlieka šias funkcijas, bet ir mažina aplinkos poveikį, o tai dar labiau sustiprina pagrįstumą teikti paramą tokiai darbo vietai.

Vairuotojo pareigybė neįmanoma be automobilio. Ši transporto priemonė – ne tik darbo palengvinimo įrankis, bet esminis profesijos pagrindas, be kurio būtų neįmanoma įgyvendinti darbo tikslų. Todėl pareiškėja prašo pripažinti, kad automobilis – būtina ir tiesioginė vairuotojo darbo priemonė, o jo įsigijimas – būtinas siekiant sukurti tvarią ir funkcionalią darbo vietą. Šie duomenys rodo tiesioginį poveikį gamtos išteklių taupymui ir išmetamųjų dujų mažinimui, o tai atitinka žaliosios transformacijos tikslus. Šie aspektai tiesiogiai atitinka Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 punktą – vykdant veiklą bus mažiau naudojama gamtos ar kitų išteklių ir (arba) sumažės atliekų kiekis.

Pareiškėjos teigimu, Sprendime klaidingai teigiama, jog mažmeninė prekyba neva nėra susijusi su žaliosios ekonomikos principais. Tačiau žiedinės ekonomikos tikslai neapsiriboja tik gamyba – jie apima ir atsakingą vartojimą, transportavimą bei tvarių medžiagų naudojimą prekyboje, ką būtent ir numato planuojama veikla. Paraiška buvo atmesta neįsigilinus į faktinį veiklos tvarumo turinį. Tokia praktika pažeidžia gero viešojo administravimo principą, nes vietoje dialogo ir galimybės patikslinti argumentus, paraiška buvo atmesta vienpusiškai ir formaliai nepateikiant konkrečių argumentų.

Pareiškėja prašo skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka.

*Atsakovė Tarnyba su pareiškėjos skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime paaiškino, kad paramos verslui kurti priemonė (toliau – PVK) organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-06-30 įsakymu Nr. A1-348, (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše, patvirtintame Tarnybos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-197, (toliau – ADRPP taikymo aprašas).

Tarnybos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 2-asis skyrius (toliau – POS) atliko Paraiškos vertinimo procedūras, užpildė ADRPP taikymo aprašo 41 priedą bei

priimdamas skundžiamą Sprendimą, aiškiai, išsamiai ir tiksliai nurodė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 2 punkto, 2.3 ir 2.3.1 papunkčiuose nurodytų kritinių vertinimo kriterijų, kurie įtvirtinti Užimtumo įstatymo 47 straipsnio 2 dalyje ir Užimtumo rėmimo aprašo 48 punkte (ADRPP taikymo aprašo 201, 201.1 papunkčiai, Užimtumo rėmimo aprašo 59, 59.1 papunkčiai). Nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus numatyta teisinė pasekmė – paraiška atmetama ir toliau nebeagrinėjama.

ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 2 punkte nurodyta, kad PVK paraiškos teikėjas turi atitikti reikalavimus, įtvirtintus Užimtumo įstatymo 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse bei Užimtumo rėmimo aprašo 48 punkte. Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024-12-04 įsakymu Nr. A1-835/4-642/D1-426 „Dėl paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) teikimo 2025 metais prioritetų nustatymo“ (toliau – Prioritetų įsakymas) patvirtinti paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) teikimo 2025 metais prioritetai, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus ir (arba) skatinti žiedinę ekonomiką. Prioritetų įsakymo 1.1 papunktyje aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyta, kad steigiamą (-os) darbo vieta (-os) turi atitikti bent vieną iš šių tikslų.

ADRPP taikymo aprašo 39 priedu yra patvirtinta PVK paraiškos forma, kurią turi užpildyti PVK paraiškų teikėjai, dalyvaudami PVK priemonės įgyvendinime. Šios paraiškos formos 7 punkte aiškiai nurodyta, kad turi būti nurodomas išsamus paraiškos 6 punkte nurodyto prioriteto (-tų) pagrindimas. PVK paraiškos teikėjas minėtame punkte privalo pagrįsti, kaip nurodytas prioritetas (-ai) bus pritaikomas steigiamoje (-ose) darbo vietoje (-ose). Būtent PVK paraiškos teikėjui, teikiant paraišką, kyla pareiga aiškiai pagrįsti atitiktį jo paties pasirinktiems nurodytiems paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) prioritetams.

Vertinant Paraišką buvo nustatyta, kad PVK paraiškos teikėja nepagrindė Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 papunktyje nurodyto paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) prioriteto, kurį nurodė Paraiškoje kaip atitinkantį planuojamai steigti lengvojo automobilio vairuotojo (832203 kodas pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių (toliau – LPK)) darbo vietai.

Paraiškoje nurodyto Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 papunkčio pagrindimas neatskleidžia, kaip vykdoma veikla padės įgyvendinti žaliosios transformacijos tikslus ir (arba) skatins žiedinę ekonomiką, t. y. pagrindimas nepakankamas ir neargumentuotas. Dėl tokio neišsamaus, neargumentuoto ir nepakankamo prioriteto pagrindimo, nėra teisinio pagrindo teigti, kad steigiamą darbo vieta atitinka bent vieną iš Prioritetų įsakymo 1.1 papunktyje nurodytų tikslų.

Pareiškėja Paraiškoje nepagrindžia, kaip būtent vykdoma veikla padės įgyvendinti žaliosios transformacijos tikslus ir (arba) skatins žiedinę ekonomiką, kitaip tariant nepaaiškina, kaip vykdant tekstilės gaminių mažmeninės prekybos veiklą bus mažiau naudojama gamtos ar kitų išteklių ir (arba) sumažės atliekų kiekis. Vadovaujantis Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 papunkčiu, vertinant ar steigiamą darbo vieta atitinka nurodytus prioritetus, tikrinama ar vykdoma veikla arba pagaminti gaminiai yra susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką. Šiuo atveju, vykdant veiklą nebus gaminami jokie gaminiai, grindžiant prioritetus remiamasi tik hibridinio automobilio techninėmis specifikacijomis, tačiau nepateikta pagrįsta informacija apie pasirinkto prioriteto įgyvendinimą steigiamoje lengvojo automobilio vairuotojo darbo vietoje, išsamiai nepaaiškinta kokia konkrečiai procesinė specifika, kaip ir kokiomis apimtimis numatoma vykdyti tekstilės gaminių mažmeninės prekybos veiklą skatins žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimą ir (arba) žiedinę ekonomiką, kokius ekologiškumo standartus ar reikalavimus atitiks įsigyta darbo priemonė, nepagrindžiama kaip planuojamoje vykdyti veikloje bus mažinamas gamtos ar kitų išteklių, atliekų kiekis, aplinkos tarša, t. y. PVK paraiškos teikėja neprašė, kaip konkrečiai, kokiomis priemonėmis ir apimtimis jos planuojama steigti lengvojo automobilio vairuotojo darbo vieta ir planuojama vykdyti tekstilės gaminių mažmeninės prekybos veiklą gali sumažinti gamtos ar kitų išteklių naudojimą ir (arba) atliekų kiekį bei sumažinti aplinkos taršą, nepaaiškino šio prioriteto įgyvendinimo, kad būtų galima įsitikinti, kad jos veikla prisidės prie žaliosios transformacijos ir (arba) žiedinės ekonomikos tikslų įgyvendinimo, išsamiai nepaaiškino kokios konkrečios priemonės

bus taikomos ir kaip jos skatins žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimą ir (arba) žiedinę ekonomiką.

Priešingai, iš planuojamos įsigyti darbo priemonės (hibridinis automobilis), galima daryti išvadą, kad jos naudojimas kaip tik prisideda prie didesnių gamtos ar kitų išteklių naudojimo ir didina atliekų kiekį. Paraiškoje pateiktas darbo vietos aprašymas akivaizdžiai įrodo, kad planuojama įsigyti darbo priemonė hibridinis automobilis, važiuodamas naudos degalų (benzino ar dyzelino) išteklius ir vis tiek papildomai didins aplinkos taršą, kas vienareikšmiškai neprisidės prie pasirinkto Prioriteto įsakymo 1.1.2.1 papunkčio įgyvendinimo, kitaip tariant niekaip nepagrindžia ir nepaaiškina, jog planuojama steigti lengvojo automobilio vairuotojo darbo vieta ir planuojama vykdyti tekstilės gaminių mažmeninės prekybos veikla gali sumažinti gamtos ar kitų išteklių naudojimą ir (arba) atliekų kiekį bei sumažinti aplinkos taršą.

Atsakovė pažymėjo, kad prioritetų pagrindimas yra jo pakankamo pagrindo (būtinų ir pakankamų) praktinių argumentų suradimas: aprašymas, priežastys ir pasekmės, aiškinimas, lyginimas, pavyzdžių suradimas, ekspertų išvados, statistikos duomenys, faktai ir pan., todėl Paraiška neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 2 punkto, 2.3 ir 2.3.1 papunkčiuose nurodytų kritinių vertinimo kriterijų ir buvo atmesta. PVK paraiškose numatomi prioritetai turi būti realūs ir įgyvendinti, nes atliekant įsteigtų darbo vietų stebėseną ir patikrinimus, bus vertinamas taip pat ir numatytų prioritetų įgyvendinimas. Nustačius, kad prioritetai neįgyvendinami – bus priimami Tarnybos sprendimai dėl subsidijų gražinimo. Šiuo atveju pareiškėja nebuvo pakankamai atidi ir rūpestinga, Paraiškoje išsamiau pagrindimu nepaaiškino, nepagrindė savo pozicijos dėl atitikimo Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 papunktyje nurodytam paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) prioritetui, todėl nėra jokio teisinio pagrindo perkelti atsakomybę Tarnybai dėl netinkamo Paraiškos įvertinimo.

Tai, kad pareiškėja skunde bando paaiškinti bei išsamiau pagrįsti steigiamos darbo vietos atitiktį pasirinktam prioritetui, savaime nereiškia, jog teikiant Paraišką ji buvo pakankamai pagrįdusi, kaip konkretus Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 papunktis galėtų būti pritaikytas steigiamoje lengvojo automobilio vairuotojo darbo vietoje. Atsakovė pažymėjo, kad ne skunde turėjo būti grindžiamas prioritetas, o pačioje Paraiškoje, todėl ši informacija, Tarnybos nuomone, visiškai neturi jokios reikšmės jau įvertinai Paraiškai.

Tarnyba, vykdydama ADRPP taikymo aprašo 195 punkte įtvirtintą pareigą, vedė mokymus PVK paraiškų pateikimo klausimais, kuriuose buvo pristatyta PVK priemonė ir reikalavimai asmenims pretenduojantiems į valstybės paramą. Taip pat Tarnybos internetiniame puslapyje buvo viešai pateikiama informacija apie PVK atrankas ir reikalavimus teikiamoms paraiškoms, nurodyti visi teisės aktai, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas. PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. Be to, PVK rėmimas yra susijęs su valstybės lėšų, skiriamų darbo užimtumui remti ir darbo užimtumo rėmimo priemonėms įgyvendinti, todėl nėra ir negali būti vertinamas kaip neišsenkantis ir gaunamas nepaisant nustatytų sąlygų ir teisės aktų reikalavimų.

Tarnyba, priimdama skundžiamą Sprendimą, įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus. Sprendime Tarnyba aiškiai ir tiksliai nurodė Paraiškos atmetimo teisinį pagrindą, Paraiškos atmetimo faktines aplinkybes, priežastis, Sprendimo apskundimo tvarką.

#### *Skundas atmestinas*

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja Tarnybai pateikė 2025-02-06 Paraišką su priedais. Paraiškoje, be kita ko, nurodyta: planuojama steigti veiklos forma – mažoji bendrija; planuojama vykdyti veikla – 47.51.00 Tekstilės gaminių mažmeninė prekyba; steigiamos darbo vietos pavadinimas ir kodas pagal LPK – 832203 Lengvojo automobilio vairuotojas; darbo priemonės pavadinimas – Hibridinis automobilis; subsidijos lėšos – 28 000 Eur.

Tarnyba ginčijamu Sprendimu atmetė Paraišką, atsižvelgdama į nustatytus kritinius Paraiškos trūkumus, vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunkčiu ir Užimtumo rėmimo aprašo 59.1 papunkčiu. Tarnyba nustatė, jog Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 2.3. ir 2.3.1. papunkčiuose nurodytų kritinių vertinimo kriterijų. Paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo

įstatymo 47 straipsnio 1 ir 2 dalių bei Užimtumo rėmimo aprašo 48 punkto reikalavimų. Paraiškoje pateiktas prioritetų pagrindimas yra nepakankamas ir neargumentuotas. Grindžiant prioritetus remiamasi tik automobilio techninėmis specifikacijomis, tačiau nepateikta pagrįsta informacija apie pasirinktų prioritetų įgyvendinimą steigiamoje lengvojo automobilio vairuotojo darbo vietoje, išsamiai nepaaiškinta, kokia konkrečiai procesinė specifika, kaip ir kokiomis apimtimis numatoma vykdyti tekstilės gaminių mažmeninės prekybos veikla skatins žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimą ar žiedinę ekonomiką, kokius ekologiško standartus ar reikalavimus atitiks įsigyta darbo priemonė. Nurodytas pareigų aprašymas aiškiai liudija dažną automobilio naudojimą planuojamoje vykdyti tekstilės gaminių mažmeninės prekybos veikloje, todėl akivaizdu, kad itin dažnas lengvojo automobilio eksploatavimas papildomai didins aplinkos taršą ir naudos degalų išteklius. Pareiškėjos planuojama įsigyti darbo priemonė hibridinis automobilis, važiuodamas naudos degalų (benzino ar dyzelino) išteklius ir vis tiek papildomai didins aplinkos taršą, kas vienareikšmiškai neprisidės prie pasirinkto Prioriteto įgyvendinimo. Vertinant sistemiškai Paraišką ir prie Paraiškos pridėtus dokumentus, nėra galimybės identifikuoti Prioritetų pagrindime nurodytos veiklos planuojamo realizavimo, kadangi pasirinkta vykdyti tekstilės gaminių mažmeninės prekybos veikla nėra susijusi su gaminių gamyba (t. y. vykdant veiklą niekas nebus gaminama), be to nebus atliekami tiesioginiai veiksmai, skirti aplinkos taršai sumažinti.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad darbo vietoms steigti ar pritaikyti teikiama ši parama: 1) darbo vietų pritaikymo subsidijavimas; 2) vietinių užimtumo iniciatyvų projektų įgyvendinimas; 3) parama verslui kurti.

Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalis numato, kad šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio.

Užimtumo įstatymo 47 straipsnyje nustatyta, kad parama verslui kurti teikiama šio straipsnio 2 dalyje nurodytiems asmenims, siekiant paremti darbo vietų steigimą sau arba sau ir Tarnybos siųstam bedarbiui (siųstiems bedarbiams), jeigu asmenys darbo vietas sau arba sau ir Tarnybos siųstam bedarbiui (siųstiems bedarbiams) steigia labai mažose įmonėse, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme (1 dalis). Subsidija darbo vietai (vietoms) steigti mokama, jeigu: 1) darbo vietą sau arba sau ir Tarnybos siųstam bedarbiui (siųstiems bedarbiams) steigia asmuo, kuriam teikiant paramą darbo vietoms steigti Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka naudojamos Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos kalendoriniams metams nustatytus prioritetus, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus, skatinti žiedinę ekonomiką ir (ar) mažinti COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) poveikį; 2) darbo vietą sau pirmą kartą steigia asmuo, kurio atleidimo iš darbo pasekmėms palengvinti naudojamos Europos prisitaikymo prie globalizacijos padarinių fondo lėšos (2 dalis).

PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka nustatyta Užimtumo rėmimo apraše. Šio aprašo 53.1 papunktyje nustatyta, kad asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti (toliau – PVK paraiškos teikėjas), per 30 dienų nuo informacijos apie paramos verslui kurti paraiškų (toliau – PVK paraiška) atranką paskelbimo Tarnybos interneto svetainėje dienos per Elektroninius valdžios vartus pateikia Tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šių dokumentų kopijas: dokumentų, pagrindžiančių lėšų darbo vietoms steigti poreikį (patalpų, valdomų turto valdymo teise, remonto darbų, darbo vietos įrengimo projektų ir jų sąmatų, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo).

Užimtumo rėmimo aprašo 48.1 papunktis numato, kad parama verslui kurti teikiama, jei tenkinamos šios sąlygos: steigiamą darbo vietą (-os) atitinka paramos verslui kurti priemonės prioritetus.

Užimtumo rėmimo aprašo 59 punktas numato, kad Tarnyba, Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: 59.1. jas atmeta, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų; 59.2. elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją dėl PVK paraiškos trūkumų pašalinimo, jei PVK paraiška ir jos priedai neatitinka šio aprašo reikalavimų pagal Tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties šiame apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų suma planuojamoms įsigyti darbo priemonėms ar patalpų remonto darbams viršija PVK paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį; 59.3. elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemonės, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Tarnyba nustato, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti.

ADRPP taikymo aprašo (redakcija, galiojusi nuo 2025-01-28 iki 2025-03-28) 201 punktas numato, kad POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai: 201.1. nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, išskyrus Aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų, o apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką, per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką; 201.2. nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, POS vedėjo sprendimu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu (elektroniniu paštu) paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma PVK paraiškos teikėjui išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemonės, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas). Trūkumų pašalinimui ir (ar) sutikimo su pasiūlymu pateikimui nustatomas 5 darbo dienų terminas, šį terminą skaičiuojant, nuo pranešimo apie nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) pasiūlymo išsiuntimo dienos. PVK paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą: 201.2.1. gavus PVK paraiškos patikslinimą ir (ar) sutikimą su pasiūlymu, Aprašo 41 priedas papildomas; 201.2.2. Aprašo 201.2 papunktyje nustatytu terminu negavus PVK paraiškos patikslinimo arba nepatikslinus PVK paraiškos pagal visus nurodytus trūkumus ir (ar) negavus sutikimo ar nesutikus su pasiūlymu, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką.

ADRPP taikymo aprašo 41 priede „Paramos verslui kurti paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimas“ 2 punkte nurodyti šie kritiniai paraiškos vertinimo kriterijai: paraiškos teikėjas atitinka Užimtumo įstatymo 47 straipsnio 1 ir 2 dalių, Užimtumo rėmimo aprašo 48 punkto reikalavimus: 2.3. darbo vietą sau arba sau ir Tarnybos siūstam bedarbiui (siūstiesiems bedarbiams) steigia asmuo, kuriam teikiant paramą darbo vietoms steigti naudojamos Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšos, atsižvelgiant į Lietuvos

Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu kalendoriniams metams nustatytus prioritetus, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės ir žaliosios transformacijos tikslus ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką: 2.3.1 steigiama darbo vieta (vietos) atitinka bent vieną iš Prioritetų įsakymo 1.1 papunktyje nurodytų tikslų.

Prioritetų įsakymo 1 punktą numato šiuos paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) teikimo 2025 metais prioritetus: 1.1. Steigiama (-os) darbo vieta (-os) atitinka bent vieną iš šių tikslų: 1.1.1. padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslą, jeigu vykdant veiklą bus naudojamos, gaminamos ar vystomos skaitmeninės technologijos ar sprendimai (robotikos sprendimai, 3D spausdinimas, skaitmeninės inžinerijos sprendimai, procesų skaitmeninimas, automatika ir pramoninės automatizavimo technologijos, gamybos įrenginių valdikliai ir vykdykliai, didelių duomenų rinkinių apdorojimo infrastruktūros paslaugos, dirbtinis intelektas ir virtualioji ar papildytoji realybė (kai kuriami jais grįsti sprendimai)); 1.1.2. padeda įgyvendinti žaliosios transformacijos tikslą ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką, jeigu: 1.1.2.1. vykdant veiklą bus mažiau naudojama gamtos ar kitų išteklių ir (arba) sumažės atliekų kiekis arba gaminami gaminiai atitinka bent vieną iš šių sąlygų: 1.1.2.1.1. eksploatacijos laikotarpis bus ilgesnis, palyginti su rinkoje esančiais tais pačiais gaminiais, ir (arba) bus galimybė lengviau juos restauruoti ar pataisyti; 1.1.2.1.2. yra greičiau biologiškai suyrantys, palyginti su rinkoje esančiais tais pačiais gaminiais; 1.1.2.2. bus teikiamos gaminių taisymo ir (arba) atnaujinimo paslaugos; 1.1.2.3. gaminiai ar veikla bus skirti aplinkos taršai sumažinti ir (arba) oro, vandens, įskaitant paviršinį, požeminį ir jūros, telkinių būklei ir dirvožemio kokybei pagerinti; 1.1.2.4. bus vykdoma netinkamų naudoti daiktų perdirbimo ir antrines žaliavas veikla.

Nagrinėjamu atveju Tarnyba atmetė Paraišką, kadangi nustatė, kad pareiškėjos steigiama darbo vieta ir planuojama įsigyti darbo priemonė (hibridinis automobilis) neatitinka pareiškėjos pasirinkto paramos verslui kurti priemonės prioriteto (Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 papunkčio).

Pareiškėja Sprendimo neteisėtumą grindžia argumentu, kad Tarnyba neteisingai įvertino pareiškėjos pateiktus duomenis. Pareiškėjos teigimu, steigiama darbo vieta atitinka Prioritetų įsakymo 1.1.2.1, 1.1.2.1.2, 1.1.2.3 papunkčius ir Prioritetų įsakymo tikslą – mažinti COVID-19 poveikį; Paraiškoje prioritetų pagrindimas buvo pateiktas pagrįstai ir išsamiai.

Remiantis byloje esančia medžiaga nustatyta, kad Paraiškoje nurodyta ši informacija: planuojama vykdyti veikla – 47.51.00 Tekstilės gaminių mažmeninė prekyba; steigiamos darbo vietos pavadinimas ir kodas pagal LPK – 832203 Lengvojo automobilio vairuotojas; darbo priemonės pavadinimas – Hibridinis automobilis. Paraiškoje nurodytas planuojamos steigti darbo vietos aprašymas: nedidelių krovinių vežimas iš tiekėjo ir prekių nuvežimas pas klientus; automobilio priežiūra; kelių eismo taisyklių, žmonių ir įvairių rūšių krovinių vežimo reikalavimų laikymasis; saugus automobilio vairavimas. Paraiškoje nurodytas technologinio proceso aprašymas: kokybiškų drabužių užsakymas, sandėliavimas; internetinės parduotuvės palaikymas; marketingo sprendimų planavimas, užsakymų išsiuntimas ir išvežiojimas klientams į namus su galimybe pasimatuoti vietoje prieš perkant; derybos; nedidelių krovinių vežimas iš tiekėjo ir prekių nuvežimas pas klientus; automobilio priežiūra; kelių eismo taisyklių, žmonių ir įvairių rūšių krovinių vežimo reikalavimų laikymasis; saugus automobilio vairavimas.

Paraiškoje nurodytas paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) prioritetas (-ai), kurį (-iuos) atitinka planuojama steigti darbo vieta (-os) ir išsamus prioriteto pagrindimas: „1.1.2.1 vykdant veiklą sumažės gamtos ar kitų išteklių naudojimas ir (arba) atliekų kiekis arba gaminami gaminiai atitinka bent vieną iš šių sąlygų: vykdant vairuotojo, mažmeninėje prekyboje veiklą, ir vairuojant hibridinį automobilį, bus sunaudojama mažiau kuro, nei įprastuose ne hibridiniuose automobiliuose (iki 30 proc.), bei išmetamųjų dujų CO<sub>2</sub> tarša iš automobilio ženkliai mažesnė, nei įprastuose automobiliuose. Parduodami drabužiai iš natūralių medžiagų suyrantys (medžiagų sudėties pagrindas – natūralios, ne sintetinės medžiagos). Planuojamo automobilio išmetamųjų dujų CO<sub>2</sub> emisija – neviršija 115 g/km ir mažesnis (ženkliai mažesnis, nei aukšto kiekio išmetamųjų dujų emisija, 131 g/km) vidutinės kuro sąnaudos L/100km – neviršija 6 l ir mažiau, hibridinio automobilio sunaudojamo kuro kiekis – iki 30 proc. mažesnis, nei įprastų automobilių“.

Įvertinus aptartą teisinį reglamentavimą ir byloje esančią medžiagą sutiktina su atsakove, kad Paraiškoje pateiktas pasirinkto prioriteto pagrindimas yra nepakankamas ir neargumentuotas. Pareiškėja nepagrindė, kad vykdant veiklą bus mažiau naudojama gamtos ar kitų išteklių ir (arba) sumažės atliekų kiekis, todėl pareiškėjos steigiamą darbo vietą neatitinka Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 papunkčio. Sutiktina su Sprendimo teiginiu, kad pareiškėjos planuojamas įsigyti hibridinis automobilis važiuodamas naudos degalų išteklius ir papildomai didins aplinkos taršą, kas vienareikšmiškai neprisidės prie pasirinkto prioriteto įgyvendinimo. Pažymėtina, kad pareiškėjos skunde minimas Prioritetų įsakymo 1.1.2.1.2 papunktis (gaminami gaminiai yra greičiau biologiškai suyrantys, palyginti su rinkoje esančiais tais pačiais gaminiais) pareiškėjos atveju negali būti taikomas, kadangi pareiškėjos steigiamą darbo vietą (lengvojo automobilio vairuotojas) ir planuojama vykdyti veiklą (tekstilės gaminių mažmeninė prekyba) nėra susijusios su gamyba.

Dėl pareiškėjos skundo argumentų, kad steigiamą darbo vietą taip pat atitinka Prioritetų įsakymo 1.1.2.3 papunktį ir Prioritetų įsakymo tikslą – mažinti COVID-19 poveikį, pasisakytina, kad Paraiškoje buvo nurodytas konkretus paramos verslui kurti (darbo vietoms steigti) prioritetas – Prioritetų įsakymo 1.1.2.1 papunktis. ADRPP taikymo aprašo 39 priedu yra patvirtinta PVK paraiškos forma, kurios 7 punkte nurodyta, kad pareiškėjas turi išdėstyti išsamų paraiškos 6 punkte nurodyto prioriteto (-tų) pagrindimą. Taigi, Tarnyba vertino Paraiškoje ir jos prieduose pateiktą informaciją, būtent Paraiškoje pareiškėja turėjo nurodyti visus prioritetus ir pateikti išsamų ir argumentuotą prioritetų pagrindimą.

Kadangi Paraiška neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 2.3.1 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus (steigiamą darbo vietą neatitinka pareiškėjos pasirinkto prioriteto), Komisijos vertinimu, Tarnyba pagrįstai atmetė Paraišką, vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunkčiu ir Užimtumo rėmimo aprašo 59.1 papunkčiu. Pažymėtina, kad ginčo teisinius santykius reglamentuojantys teisės aktai negali būti vertinami plečiamai, atsakovė savo veikloje, vykdydama jai priskirtas funkcijas, turi tiksliai taikyti ginčo santykius reglamentuojančius teisės aktus.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą yra pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veiklą nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2011-06-27 sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-336/2011; 2014-03-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-997/2014, kt.).

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad Tarnyba, įvertinusi Paraišką pagal nustatytus kriterijus, tinkamai taikė teisės aktus ir priėmė motyvuotą bei pagrįstą Sprendimą, atitinkantį VAĮ nustatytus reikalavimus. Vertinimo motyvai išdėstyti išsamiai ir suprantamai. Komisija nenustatė teisinio ar faktinio pagrindo pripažinti skundžiamą Sprendimą nemotyvuotu ar neteisėtu. Taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį skundo reikalavimą dėl Tarnybos įpareigojimo iš naujo vertinti Paraišką, todėl skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

**n u s p r e n d ž i a:**

pareiškėjos E. P. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas