



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 26 d. Nr. 21RE-449

(AG-267/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjui A. M.,

atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos įgaliotai atstovei R. T.,

viešame posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. M. skundą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba) 2025-03-31 sprendimą atmesti paraišką Nr. 4451824; 2) įpareigoti Tarnybą pakartotinai įvertinti paraišką, atsižvelgiant į papildytą pareigybės aprašymą ir paaiškinimus.

Paaiškino, kad gavo Tarnybos Priemonių organizavimo skyriaus 2025-03-31 sprendimą Nr. SD(19.3)-2276 „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – Sprendimas), kuriuo buvo atmesta pareiškėjo 2025-01-24 pateikta paraiška Nr. 4451824 dėl paramos verslui kurti (toliau – Paraiška). Sprendimas yra klaidingas tiek faktiškai, tiek teisiškai, remiasi siaura profesijos interpretacija, ignoruoja darbo vietos pobūdį ir pareiškėjo darbo funkcijas, kurios pilnai atitinka robotų techniko aprašymą, bei neatspindi šiuolaikinių robotizuotų sistemų veikimo principų.

Tarnyba rėmėsi Lietuvos profesijų klasifikatoriumi (toliau – ir LPK) ir nurodė, kad robotų techniko pareigos susijusios su roboto priežiūra, programavimu, testavimu, diagnostika, optimizavimu. Būtent šias funkcijas pareiškėjas ir vykdys savo kuriamoje darbo vietoje. Svarbu suprasti, kad „Robotizuotas lazerinis suvirinimo įrenginys“ – tai ne paprastos suvirinimo staklės, o programinis, automatinis robotas, reikalaujantis specifinių žinių ir įgūdžių: jį reikia programuoti pagal gaminį; reikia paleisti/aparnauti jo programinę įrangą; optimizuoti veikimo parametrus; diagnozuoti gedimus; prižiūrėti efektyvų ir saugų darbą; vykdyti testus ir korekcijas. Visa tai sutampa su LPK nurodytomis robotų techniko funkcijomis. Taigi, darbo priemonė yra tiesiogiai skirta pareiškėjo pareigoms vykdyti.

Reaguodamas į Tarnybos pastabas, pareiškėjas papildė pareigybės aprašymą, kad būtų aiškiai atskleistas darbo vietos turinys ir funkcijos. Jame dabar detalai įtraukta: roboto programavimas pagal gaminio brėžinį; darbo proceso optimizavimas; diagnostika ir profilaktinė priežiūra; parametrų reguliavimas priklausomai nuo medžiagos ir gaminio tipo; testavimo veiklos; darbų saugos ir kokybės

užtikrinimas. Pakeitimas padarytas, kad eliminuoti bet kokias abejones, jog darbo funkcijos nesutampa su profesijos aprašymu. Jis pridodamas prie šio skundo kaip atskiras dokumentas.

Pareiškėjas sutinka su Sprendimo teiginiu, kad parama yra skirta darbo vietai, o ne verslui. Tačiau pareiškėjo atveju kaip savarankiškai dirbančio asmens (vienintelio darbuotojo), darbo vieta ir veikla yra tapati. Pareiškėjo darbo funkcijos yra vienintelės, kurias pareiškėjas pats vykdytų, ir jos apima roboto valdymą, priežiūrą, programavimą. Todėl darbo priemonė „Robotizuotas lazerinis suvirinimo įrenginys“ yra tiesiogiai susijusi su pareiškėjo darbo funkcijomis. Pateiktas sprendimas yra grįstas siaura ir neadaptivia interpretacija, priešinga šiuolaikinių technologinių darbo vietų logikai.

Pareiškėjas 2025-04-10 Komisijai pateikė rašytinius paaiškinimus, kuriuose nurodė, kad Tarnyba priėmė sprendimą neatsižvelgdama į papildytą pareigybės aprašymą, kuris buvo pateiktas siekiant pašalinti galimą interpretacinį neaiškumą. Tokiu būdu buvo pažeisti šie teisės aktai: Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 8 straipsnio 4 dalis, kuri įtvirtina objektyvumo, proporcingumo ir bendradarbiavimo principus; Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalis, nustatanti ginčo šalių pareigą veikti sąžiningai ir pateikti visą reikšmingą informaciją. Neprašius papildomų paaiškinimų, buvo priimtas iš anksto neobjektyvus sprendimas.

Profesijos „robotų technikas“ (LPK kodas 313901) funkcijos tiesiogiai atitinka veiklą, kurią pareiškėjas vykdytų naudodamas robotizuotą lazerinį suvirinimo įrenginį. Pareiškėjo pareigybės aprašyme šios funkcijos nurodytos tiesiogiai arba aiškiai išplaukia iš technologinio proceso aprašymo. Tarnybos argumentas, esą pareiškėjas planuoja gaminti produktus, todėl tai yra „gamybinė veikla“, yra teisiškai nepagrįstas. Administracinėje teisėje darbo vieta vertinama pagal funkciją, o ne pagal produkcijos rūšį. Net jei pareiškėjo darbo rezultatas yra pagamintas gaminys, tai nelemia darbo funkcijos pobūdžio. Pareiškėjo funkcija – valdyti technologinį procesą, o ne atlikti fizinį suvirinimą rankiniu būdu. Tai atitinka ir LPK funkcijas, ir realią darbo situaciją.

Papildytas pareigybės aprašymas nekeitė veiklos pobūdžio – jis tikslino tai, kas buvo nuo pat pradžių planuojama. Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką, jei dokumentų papildymai nesukuria naujos teisės ar pareigos, jie yra leistini, o jų ignoravimas laikomas formalizmu. Administracinis procesas turi būti orientuotas į objektyvią tiesą, o ne formalius trūkumus. Be to, jei Tarnyba būtų objektyviai ir profesionaliai įvertinusi pareigybės aprašymą ir pastebėjusi neaiškumą, ji, vadovaudamasi bendradarbiavimo principu, galėjo ir privalėjo kreiptis į pareiškėją dėl aprašymo patikslinimo ar papildymo, o ne vienašališkai atmesti paraišką, motyvuojant tariamu neatitikimu. Tokie veiksmai neatitinka ne tik nacionalinės, bet ir tarptautinės gero administravimo praktikos.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas palaikė skunde išdėstytą poziciją.

Atsakovė Tarnyba prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad paramos verslui kurti priemonė (toliau – PVK) organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-06-30 įsakymu Nr. A1-348 (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše, patvirtintame Tarnybos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-197 (toliau – ADRPP taikymo aprašas).

Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 5-asis skyrius (toliau – POS) atliko pareiškėjo Paraiškos vertinimo procedūras, užpildė ADRPP taikymo aprašo 41 priedą bei priimdamas skundžiamą Sprendimą, aiškiai, išsamiai ir tiksliai nurodė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkte ir 1.1 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus, kuris įtvirtintas Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje (ADRPP taikymo aprašo 201, 201.1 papunkčiai, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59, 59.1 papunkčiai). Nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus numatyta teisinė pasekmė – paraiška atmetama ir toliau nebenagrinėjama.

Vertinant Paraišką buvo nustatyta, kad prašoma įsigyti darbo priemonė „Robotizuotas lazerinis suvirinimo įrenginys“ (toliau – ir darbo priemonė) nesudaro sąlygų tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti steigiant robotų techniko darbo vietą, dėl ko Paraiška neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus „visos darbo priemonės, kurioms prašomos lėšos yra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti“ ir buvo atmesta.

Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies, ADRPP taikymo aprašo 199.1 papunkčio, ADRPP taikymo aprašo 3.7 papunkčio nuostatos aiškiai ir nedviprasmiškai reglamentuoja, kad parama verslui kurti gali būti teikiama tik darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Planuojamoje steigti robotų techniko darbo vietoje pareiškėjas planavo su įsigyta darbo priemone gaminti įvairių dydžių nerūdijančio plieno konstrukcijas, jų dalis, indus, talpas, konvejerius maisto ir chemijos pramonei, surinkti ir suvirinti vamzdynus, bei jų armatūros atskirus mazgus. Tačiau, kadangi pareiškėjas pasirinko steigti robotų techniko darbo vietą, akivaizdu, kad teisės aktai reikalauja, kad būtų laikomasi išlaidų šiai darbo vietai steigti tinkamumo, t. y. šios išlaidos turi būti būtinos tiesioginėms pareiškėjo darbo funkcijoms atlikti steigiant robotų techniko darbo vietą, kitaip tariant susijusios tiesiogiai, kaip to aiškiai ir nedviprasmiškai reikalauja PVK paraiškų nagrinėjimą reglamentuojantys teisės aktai.

Įvertinus LPK robotų techniko profesijos (kodas 313901) aprašymą, Tarnybos vertinimu, darbo priemonė „Robotizuotas lazerinis suvirinimo įrenginys“ nėra būtina tiesiogiai susijusi darbo priemonė su robotų techniko darbo vietoje atliekamomis darbo funkcijomis. Šiuo atveju, įvertinus planuojamą įsigyti darbo priemonę ir šioje darbo vietoje planuojamas atlikti darbinės funkcijas, įvairių dydžių plieno konstrukcijų, jų dalių, indų ir talpų gaminimas maisto ir chemijos pramonei, taip pat vamzdynų ir armatūrų surinkimas ir mazgų suvirinimas nepatenka į robotų techniko taip, kaip nurodyta LPK, tiesioginių funkcijų vykdymą, t. y. nepatenka į tokių funkcijų, kaip robotų priežiūra, reguliavimas, montavimas, remontas, robotų programavimas, optimizavimas ir t.t. Kitaip tariant Paraiškoje nurodyta darbo priemonė nėra priskirtina robotų techniko profesijos funkcijoms ir atliekamoms užduotims.

Pareiškėjas tiek Paraiškoje, tiek prie Paraiškos pateiktame Technologinio darbo proceso aprašyme detalai nurodė, kaip atrodys visas darbo procesas. Iš šio aprašymo matyti, kad darbo priemonė pagal prigimtį yra suvirinimo įrenginys, be to, netgi prie Paraiškos pateiktame pareigybės aprašyme pats Pareiškėjas nurodo tokį pareigybės pavadinimą – „Lazeriu, robotikos technikas-suvirintojas pareigybės aprašymas“, kas dar kartą patvirtina, kad neatitikimas ADRPP aprašo 41 priedo 1.1 papunkčiui nustatytas teisėtai ir pagrįstai. Netgi laikantis tos pozicijos, kad pareiškėjas planuoja įsigyti ne suvirinimo įrenginį, o „robotą“, kaip nurodo skunde, vis tiek jo pasirinkta darbo priemonė nėra būtina ir skirta tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamojoje darbo vietoje atlikti.

Atsakovė pažymėjo, kad Tarnyba, kaip biudžetinė įstaiga, vykdanči teisės aktais jai pavestas viešojo administravimo funkcijas, privalo vadovautis viešosios teisės principu „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama įstatymu“ ir neturi teisės plečiamai aiškinti Užimtumo įstatymo nuostatų dėl paramos darbo vietoms steigti reikalavimo – „būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti“, kur aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyta, kad subsidija gali būti mokama tik toms darbo priemonėms, kurios būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms. Paraiškos pateikimas savaime nereiškia, kad ji bus finansuojama. Tarnybos internetiniame puslapyje buvo viešai pateikiama informacija apie PVK atrankas ir reikalavimus teikiamoms paraiškoms, nurodyti visi teisės aktai, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas. Be to, PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai.

Tarnyba, priimdama skundžiamą Sprendimą, įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nagrinėdama Paraišką vadovavosi visais PVK priemonę reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas, ir išsamiai išnagrinėjo visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes. Tarnyba Sprendime aiškiai ir tiksliai nurodė Paraiškos atmetimo teisinį pagrindą, Paraiškos atmetimo faktines aplinkybes, priežastis, Sprendimo apskundimo tvarką.

Komisijos posėdžio metu Tarnybos atstovė palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus.

Skundas atmetinas

Bylos medžiagos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025-01-24 Tarnybai pateikė Paraišką su priedais. Paraiškoje, be kita ko, nurodė: planuojama steigti veiklos forma – mažoji bendrija; planuojama vykdyti veikla – 25.11.00 Metalo konstrukcijų ir jų dalių gamyba; steigiamos darbo vietos pavadinimas ir kodas pagal LPK – 313901 Robotų technikas; darbo funkcijos – įvairiu spalvotų metalo (aliuminio, nerūdijančio plieno) metalinių konstrukcijų suvirinimas lazeriu panaudojant, programuojant ir valdant lazerine suvirinimo Roboto-Coboto „ranką“; darbo priemonės pavadinimas – Robotizuotas lazerinis suvirinimo įrenginys; subsidijos lėšos – 31 400,00 Eur. Prie Paraiškos, be kitų priedų, pareiškėjas pridėjo Technologinį darbo proceso aprašymą, Lazerių robotikos techniko-suvirintojo pareigybės aprašymą.

Tarnyba ginčijamu Sprendimu atmetė pareiškėjo pateiktą Paraišką, atsižvelgdama į nustatytus kritinius Paraiškos trūkumus, vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunkčiu ir Užimtumo rėmimo aprašo 59.1 papunkčiu. Sprendime nurodė, kad Paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkto 1.1 papunktyje nustatyto kritinio vertinimo kriterijaus. Paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies reikalavimų, t. y. parama teikiama subsidijos gavėjams, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti. Nurodė Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies ir ADRPP taikymo aprašo 199 punkto nuostatas. Paaiškino, kad, įvertinus LPK (kodas 313901) aprašymą ir pareiškėjo pateiktus darbo priemonės panaudojimo aprašymus, planuojama įsigyti darbo priemonė „Robotizuotas lazerinis suvirinimo įrenginys“ nėra tiesioginė darbo priemonė robotų techniko darbo funkcijoms atlikti, kadangi ši priemonė skirta kitoms darbo funkcijoms atlikti, nei nurodyta LPK ir gali būti reikalinga vykdant veiklą plačiaja verslo prasme, tačiau nėra susijusi su tiesioginėmis robotų techniko darbo funkcijomis. Pareiškėjo planuojama veikla gaminti įvairių dydžių nerūdijančio plieno indus, talpas, konvejerius, gaminti, surinkti ir suvirinti vamzdynus, nėra tiesiogiai susijusi su 313901 robotų techniko darbo funkcijomis. Pagrindinės robotų techniko darbo funkcijos: robotų priežiūra, efektyvaus jų darbo užtikrinimas, robotų montavimas, remontavimas, programavimas ir optimizavimas. Šios funkcijos nėra tiesiogiai susijusios su pareiškėjo planuojama įsigyti darbo priemone „Robotizuotas lazerinis suvirinimo įrenginys“. Atsakovė pažymėjo, kad Tarnyba PVK paraiškas vertina darbo vietos steigimo prasme, o ne verslo sukūrimo prasme. ADRPP taikymo aprašo 3.7 papunktyje aiškiai apibrėžiama, kas yra darbo priemonės, ir kad finansuojamos tik „darbo priemonės, būtinos tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti ir darbo procese naudojamos transporto priemonės, darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), priskirtini ilgalaikiam materialiajam turtui, taip pat licencijuota programinė įranga, kai jos licencija galioja ne trumpiau kaip 36 mėnesius nuo darbo vietos įsteigimo dienos“.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad darbo vietoms steigti ar pritaikyti teikiama ši parama: 1) darbo vietų pritaikymo subsidijavimas; 2) vietinių užimtumo iniciatyvų projektų įgyvendinimas; 3) parama verslui kurti.

Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalis numato, kad šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio.

PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka nustatyta Užimtumo rėmimo apraše. Šio aprašo 53.1 papunktyje nustatyta, kad asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti (toliau – PVK paraiškos teikėjas), per 30 dienų nuo informacijos apie paramos verslui kurti paraiškų (toliau – PVK paraiška) atranką paskelbimo Tarnybos interneto svetainėje dienos per Elektroninius valdžios vartus

pateikia Tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šių dokumentų kopijas: dokumentų, pagrindžiančių lėšų darbo vietoms steigti poreikį (patalpų, valdomų turto valdymo teise, remonto darbų, darbo vietos įrengimo projektų ir jų sąmatų, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo).

Užimtumo rėmimo aprašo 59 punktas numato, kad Tarnyba, Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: 59.1. jas atmeta, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų; 59.2. elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją dėl PVK paraiškos trūkumų pašalinimo, jei PVK paraiška ir jos priedai neatitinka šio aprašo reikalavimų pagal Tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties šiame apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų suma planuojamoms įsigyti darbo priemonėms ar patalpų remonto darbams viršija PVK paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį; 59.3. elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Tarnyba nustato, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti.

ADRPP taikymo aprašo (redakcija, galiojusi nuo 2025-01-28 iki 2025-03-28) 199.1 papunktis numato, kad PVK paraiškos sąmatoje nurodytos išlaidos privalo būti skirtos darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti.

ADRPP taikymo aprašo 201 punkte nustatyta, kad POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai: 201.1. nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, išskyrus Aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų, o apie priimtą sprendimą atmeti PVK paraišką, per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką; 201.2. nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, POS vedėjo sprendimu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu (elektroniniu paštu) paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma PVK paraiškos teikėjui išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas). Trūkumų pašalinimui ir (ar) sutikimo su pasiūlymu pateikimui nustatomas 5 darbo dienų terminas, šį terminą skaičiuojant, nuo pranešimo apie nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) pasiūlymo išsiuntimo dienos. PVK paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą: 201.2.1. gavus PVK paraiškos patikslinimą ir (ar) sutikimą su pasiūlymu, Aprašo 41 priedas papildomas; 201.2.2. Aprašo 201.2 papunktyje nustatytu terminu negavus PVK paraiškos patikslinimo arba nepatikslinus PVK paraiškos pagal visus nurodytus trūkumus ir (ar) negavus sutikimo ar nesutikus su pasiūlymu, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, apie priimtą sprendimą atmeti PVK paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką.

ADPPP taikymo aprašo 41 priede „Paramos verslui kurti paraiškų atitiktis Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimas“ 1.1 papunktyje nurodytas šis kritinis paraiškos vertinimo kriterijus: „visos darbo priemonės, kurioms prašomos lėšos, yra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti“. Prie šio kriterijaus nurodyta pastaba: „tais atvejais, kada kurios darbo priemonės nėra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, taikomas Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunktis“.

Lietuvos profesijų klasifikatorius (tarptautinio standartinio profesijų klasifikatoriaus ISCO-08 nacionalinė versija; <https://www.profesijuklasifikatorius.lt/index.php/NLPK-313901>) nustato, kad robotų technikas (kodas 313901) prižiūri robotus, užtikrina efektyvų jų darbą, reguliuoja, montuoja, remontuoja, organizuoja, programuoja ir optimizuoja robotus; pildo formas, žurnalus ir ataskaitas, registruoja surinktus duomenis, atlieka smulkius remonto darbus ar pakeitimus, paleidžia robotus ar juos sustabdo. Pagrindinės robotų techniko užduotys: dalyvauja projektuojant robotus, apibrėžia, kaip robotas turėtų veikti ir kaip jis turėtų atrodyti; atsako už robotų programavimą, kad jie galėtų atlikti tam tikras užduotis, testuoja programą, užtikrina tinkamą roboto veikimą; analizuoja ir sprendžia problemas, susijusias su robotų veikimu, atlieka diagnostiką, nustato gedimus, remontuoja; užtikrina robotų atitiktį saugumo ir kokybės standartams, užtikrina, kad robotai nesukeltų pavojaus aplinkiniams žmonėms; stebi naujas technologijas ir mokosi naujų gebėjimų, tobulina savo darbą, bendrauja su kitais specialistais, dalinasi patirtimi ir žiniomis. Būdingos kompetencijos: analizuoti problemas; atsakyti už robotų programavimą ir konfigūravimą; išmanyti robotų diagnostiką ir remontą; atlikti testus ir patikras; stebėti naujas technologijas.

Nagrinėjama atveju Tarnyba atmetė Paraišką, kadangi nustatė, kad pareiškėjo planuojama įsigyti darbo priemonė „Robotizuotas lazerinis suvirinimo įrenginys“ nėra tiesioginė darbo priemonė robotų techniko darbo funkcijoms atlikti. Pareiškėjo teigimu, jo darbo funkcijos visiškai atitinka robotų techniko pareigų aprašymą – jos apima roboto valdymą, priežiūrą, programavimą, o darbo priemonė „Robotizuotas lazerinis suvirinimo įrenginys“ yra tiesiogiai skirta pareiškėjo pareigoms vykdyti.

Remiantis byloje esančia medžiaga nustatyta, kad Paraiškoje nurodytas steigiamos darbo vietos pavadinimas ir kodas pagal LPK – 313901 Robotų technikas; darbo priemonės pavadinimas – Robotizuotas lazerinis suvirinimo įrenginys; darbo funkcijos – įvairių spalvotų metalo (aliuminio, nerūdijančio plieno) metalinių konstrukcijų suvirinimas lazeriu panaudojant, programuojant ir valdant lazerine suvirinimo Roboto-Coboto „ranką“.

Paraiškoje nurodytas planuojamos darbo vietos aprašymas: „darbuotojas robotų technikas išnuomotose gamybinėse patalpose su įsigyta robotizuota lazerine suvirinimo įranga galės sparčiai surinkti, suvirinti įvairias metalo konstrukcijas, pusgaminius ir metalinius gaminius. Darbuotojas užprogramavęs robotą pagal reikiamus parametrus ir prižiūrint robotą, kuris atliks suvirinimo darbus. Programuojama robotizuota suvirinimo įranga padidins darbuotojo našumą 1,5-2 kartus. Planuojama gaminti įvairių dydžių nerūdijančio plieno konstrukcijas, jų dalys, indai, talpos, konvejeriai maisto ir chemijos pramonei. Taip pat planuojama gaminti, surinkti ir suvirinti vamzdynų, bei jų armatūros atskirus mazgus vamzdynus montuojančioms įmonėms“.

Paraiškoje nurodytas technologinio proceso aprašymas: „darbuotojas, robotų technikas paruoštas detales surenka ant surinkimo, suvirinimo stalo sukabinant detales tarpusavyje su lazeriniu suvirinimo aparatu mažais taškeliais pagal jam duotą brėžinį. Baigus rinkti gaminį darbuotojas privalo įsitikinti ar viskas atitinka, t. y. matmenys, nuokrypio tolerancijos ir pan. pagal duotą gaminio brėžinį. Po patikros darbuotojas nustato, užprogramuoja, pagal parametrus robotizuota lazerine suvirinimo įranga, kad suvirinti su lazeriniu suvirinimo aparatu esamą gaminį išlaikant suvirinimo parametrus, kuriuos rekomenduoja suvirinimo įrangos gamintojas, kad būtų minimalios gaminio deformacijos. Tada gaminys supakuojamas pagal kliento reikalavimus ir paruošiamas transportavimui“.

Prie Paraiškos pareiškėjas pridėjo Lazerių robotikos techniko-suvirintojo pareigybės aprašymą, kuriame nurodytos šias pareigas einančio darbuotojo funkcijos: sugeba savarankiškai atlikti pavestą darbą, nepažeidžiant tiesioginio vadovo nurodymų; laikosi darbo pareigų, darbuotojų saugos ir sveikatos taisyklių, dirba kokybiškai; pilnai, kokybiškai ir nustatytu laiku atlieka pavestą darbą; kontroliuoja naudojamų įrengimų darbo režimus; derina remonto ir aptarnavimo darbus; informuoja

darbdavį pakitus darbo procesui, apie pavojingus, kenksmingus ir kitus rizikos veiksnius darbo vietose ir jų poveikį sveikatai; kelia savo kvalifikaciją ir gerina žinias, reikalingas suvirintojo darbui atlikti; tvarkingai ir taupiai naudoja medžiagas ir žaliavas, tausoja įstaigos inventorių, įrankius ir įrengimus; vykdo kitas tiesioginio vadovo užduotis.

Įvertinus aptartą teisinį reglamentavimą ir byloje esančią medžiagą sutiktina su atsakove, kad Paraiškoje nurodyta darbo priemonė „Robotizuotas lazerinis suvirinimo įrenginys“ nėra tiesioginė darbo priemonė robotų techniko darbo funkcijoms atlikti. Pareiškėjas Tarnybai pateiktuose dokumentuose (Paraiškoje ir jos prieduose) nepagrindė, jog ši darbo priemonė yra būtina ir skirta tiesioginėms funkcijoms pareiškėjo steigiamoje darbo vietoje atlikti. Kadangi Paraiška neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkto 1.1 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus, Tarnyba pagrįstai atmetė Paraišką, vadovaudamasi ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunkčiu ir Užimtumo rėmimo aprašo 59.1 papunkčiu. Pažymėtina, kad ginčo teisinius santykius reglamentuojantys teisės aktai negali būti vertinami plečiamai, atsakovė savo veikloje, vykdydama jai priskirtas funkcijas, turi tiksliai taikyti ginčo santykius reglamentuojančius teisės aktus.

Dėl pareiškėjo su skundu pateikto papildyto pareigybės aprašymo pasisakytina, kad pagal Užimtumo rėmimo aprašo 53.1 papunktį asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti, kartu su paraiška turi pateikti dokumentus, pagrindžiančius steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikį (technologinio darbo proceso aprašymą, numatytų vykdyti pareigų aprašymą ir kt.). ADRPP taikymo aprašo 201 punktas numato, kad paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai. Nagrinėjamu atveju Tarnyba Paraišką vertino pagal pareiškėjo 2025-01-24 Tarnybai pateiktus dokumentus, todėl nesutiktina su pareiškėjo teiginiu, kad Tarnyba privalėjo atsižvelgti į pareiškėjo Komisijai pateiktą papildytą pareigybės aprašymą.

Taip pat nesutiktina su pareiškėjo argumentu, kad Tarnyba privalėjo kreiptis į pareiškėją dėl pareigybės aprašymo patikslinimo ar papildymo. Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunktis numato, kad Tarnyba elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemonės, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Tarnyba nustato, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Analogiška nuostata numatyta ir ADRPP taikymo aprašo 201.2 papunktyje. Nagrinėjamu atveju „Robotizuotas lazerinis suvirinimo įrenginys“ buvo vienintelė Paraiškoje nurodyta darbo priemonė, todėl ją išbraukus iš Paraiškos nebūtų galimybės sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą Paraiškos sąmatoje. Komisijos vertinimu, Tarnyba, nustačiusi, kad darbo priemonė „Robotizuotas lazerinis suvirinimo įrenginys“ nebūtina pareiškėjo tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, pagrįstai nepasiūlė pareiškėjui išbraukti šią darbo priemonę iš Paraiškos.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. LVAT ne kartą yra pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2011-06-27 sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-336/2011; 2014-03-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-997/2014, kt.).

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad Tarnyba, įvertinusi Paraišką pagal nustatytus kriterijus, tinkamai taikė teisės aktus ir priėmė motyvuotą bei pagrįstą Sprendimą, atitinkantį VAĮ nustatytus reikalavimus. Vertinimo motyvai išdėstyti išsamiai ir suprantamai. Komisija nenustatė teisinio ar faktinio pagrindo pripažinti skundžiamą Sprendimą nemotyvuotu ar neteisėtu. Taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį skundo reikalavimą dėl Tarnybos įpareigojimo pakartotinai vertinti Paraišką, todėl skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo A. M. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas