



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. gegužės 23 d. Nr. 21RE-
(AG-318/05-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos skundą atsakovui Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir atsakovas, Tarnyba) 2025 m. kovo 26 d. sprendimą Nr. SD(19.3)-2129 (toliau – Sprendimas) ar jo dalį ir įpareigoti instituciją per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Paažiškino, kad 2025 m. vasario 3 d. pateikė atsakovui prašymą dėl Paramos verslui kurti paraiškos teikimo (reg. Nr. PAK(19.3)-329, toliau – Paraiška) grožio puoselėjimo darbuotojo darbo vietai įkurti. 2025 m. kovo 26 d. gavo Sprendimą dėl Paraiškos atmetimo. Su Sprendime įvardintomis Paraiškos atmetimo priežastimis pareiškėja nesutinka remdamasi toliau dėstomais motyvais.

Planuojama steigti grožio puoselėjimo darbuotojo darbo vietą sau adresu (*duomenys neskelbtini*) patalpose, kurios valdomos panaudos pagrindu (toliau – Patalpos). Grožio puoselėjimo darbuotojo veikla numatoma vykdyti Patalpose, kurioms pagal veiklos ir higienos normų reikalavimus yra būtinas remontas. Patalpos yra pirmame aukšte. Reikalingas dalinis jų remontas. Savo lėšomis jau atlikti sienų tinkavimo darbai, grindys išklotos plytelėmis. Savo lėšomis bus atlikti Patalpų dažymo ir kiti reikalingi remonto darbai. Siekiant, kad Patalpos atitiktų higienos reikalavimus, grožio puoselėjimo darbuotojo kabinete paramos lėšomis planuojama įrengti: - rekuperacinę vėdinimo sistemą; darbo vietai reikalingą apšvietimą; švaros ir higienos užtikrinimui sumontuoti spintelę su praustuviu.

Sprendime Tarnyba klaidingai nurodė Paraiškos atmetimo priežastis. Paraiška neturėjo būti atmesta. Sprendime teigiama, kad Paraiška neatitinka Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 „Dėl Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Priemonių taikymo aprašas) 41 priedo 1.2 papunkčio kritinio vertinimo kriterijaus bei Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo (toliau – UĮ) 44 straipsnio 3 dalies reikalavimų, t. y. prašomos subsidijos lėšos nėra skirtos turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio. Tačiau, pareiškėjos teigimu, planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio. Prašomos subsidijos lėšos

skirtos turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms. Panaudos sutartis ir jos įregistravimo VĮ Registrų centre patvirtinimas buvo pridėti prie Paraiškos.

Klaidingas teiginys, kad „Nepateikta Patalpų, kuriose bus steigiama darbo vieta, remonto darbų sąmata su aiškiai įvardintais remonto darbų pavadinimais ir jų apimtimis, t. y. nenurodyti konkretūs reikalingi atlikti darbai, kiekiai ir apimtys“. Remonto darbų sąmatos su aiškiai įvardintais remonto darbų pavadinimais ir jų apimtimis buvo pateiktos Paraiškos priede: „Patalpų remonto užduotis, pasiūlymai ir lokalinės sąmatos“. Specialaus Tarnybos teisinio reglamentavimo, kokios turi būti remonto darbų sąmatos, nėra, o teikiant Paraišką vadovautasi tiekėjų pateiktomis lokalinėmis remonto darbų atlikimo sąmatomis.

Klaidingas teiginys, jog „Nustatyta, kad į planuojamų atlikti remonto darbų sąrašą įtraukti darbai, kaip nurodote Paraiškoje: sąmatos eilutėje „Darbo vietai įsteigti reikalinga“ nurodyta „Remontuoti“ (Nr. 20) – Patalpų vėdinimo sistemos darbai ir eilutėje „Remontuoti“ (Nr. 21) – Baldų montavimas ir įrengimas“, t. y. numatyti darbai nepriskiriami patalpų remonto darbams <...>. Pažymėtina, kad išlaidos baldų įsigijimui, tame tarpe ir spintelei su praustuviu, yra priskiriama išlaidoms, tiesioginių darbo funkcijų atlikimui. Todėl spintelės įsigijimas turėjo būti suplanuotas prie darbo priemonių įsigijimo, bet ne remonto darbų“. Teikiant Paraišką buvo konsultuojamasi su Tarnybos Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 3-ojo skyriaus specialistais, kurie konsultuoja ir vertina Paraiškas dėl darbo priemonių pasirinkimo ir darbų priskyrimo darbo priemonėms ir/ar remonto darbams. Pagal jų rekomendacijas atliko išlaidų priskyrimą šioms kategorijoms.

Remonto darbų pozicijoje „Baldų montavimas ir įrengimas“ numatytas spintelės su praustuviu montavimas ir pajungimas prie vandentiekio. Spintelės su praustuviu montavimas priskiriamas prie einamojo (paprastojo) remonto darbų, nes šis darbas neapima statinio laikančiųjų konstrukcijų keitimo, stiprinimo ar silpninimo, taip pat nekeičia pastato išorės matmenų ar esminių inžinerinių sistemų sprendinių. Praustuvas, kaip savarankiška darbo priemonė, be jos montavimo ir pajungimo prie vandentiekio egzistuoti negali. Montuojant spintelę su praustuviu, atliekami tik paviršiniai, interjero atnaujinimo darbai, tačiau pastato konstrukcijos neliečiamos. Paprastai praustuvo su spintele montavimas reikalauja tik prijungimo prie esamų vandentiekio ir nuotekų taškų, o ne naujų sistemų įrengimo ar esminių pertvarkymų. Jei vamzdynai ar santechnika neperkeliami į kitą vietą, o tik prijungiami prie esamų, tai laikoma einamuoju remontu. Pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymą (toliau – SI) ir techninius reglamentus, paprastasis (einamasis) remontas – tai statinio atnaujinimas, kai nekeičiamos laikančiosios konstrukcijos, atliekami apdailos, įrangos keitimo ar atnaujinimo darbai, inžinerinių sistemų elementų keitimas ar prijungimas prie esamų sistemų. Spintelės su praustuviu montavimas priskiriamas prie einamojo remonto, nes tai yra įprastas, statinio konstrukcijų neliečiantis, interjero atnaujinimo darbas, kuris atitinka teisės aktuose numatytą paprastojo remonto apibrėžimą. Remonto darbų pozicijoje numatyti „Patalpų vėdinimo sistemos darbai“, įskaitant rekuperatoriaus įrengimą, priskiriami prie einamojo (paprastojo) remonto darbų, nes pagal galiojančius teisės aktus ir statybos techninius reglamentus šie darbai nelaikomi nei kapitaliniu remontu, nei rekonstrukcija. Paprastasis remontas (atitinka ir sąvoką „einamasis remontas“) apima statinio ar jo dalių atnaujinimą, kai nekeičiamas pastato išorės matmenys, laikančiosios konstrukcijos ar paskirtis, o atliekami darbai susiję su inžinerinių sistemų (tokių kaip vėdinimo, šildymo, elektros, vandentiekio) įrengimu, keitimu ar šalinimu. Statybos techninis reglamentas STR 1.01.08:2002 ir kiti teisės aktai aiškiai nurodo, kad paprastasis remontas apima inžinerinių sistemų (tarp jų – vėdinimo ir rekuperacijos) įrengimą, keitimą ar šalinimą, jei dėl to nekeičiamos laikančiosios konstrukcijos ar pastato išorės matmenys. Kapitalinis remontas apima laikančiųjų konstrukcijų pertvarkymą, o rekonstrukcija – pastato paskirties ar matmenų keitimą. Tuo tarpu vėdinimo sistemos įrengimas ar atnaujinimas nesusijęs su tokiomis intervencijomis, todėl priskiriamas paprastajam (einamajam) remontui. Įrengiant rekuperatorių ar vėdinimo sistemą, atliekami darbai – ortakių vedžiojimas, įrangos tvirtinimas, elektros prijungimas yra tipiniai paprastojo remonto darbai. Patalpų vėdinimo sistemos darbai ir rekuperatoriaus įrengimas priskiriami prie einamojo remonto, nes jie atitinka paprastojo remonto apibrėžimą – tai statinio ar jo dalių

atnaujinimas, nekeičiant esminių pastato parametrų, o tik pagerinant ar atnaujinant inžinerines sistemas. Šie darbai priskiriami einamajam remontui todėl, kad jie nesusiję su pastato kapitaliniu remontu (laikančiųjų konstrukcijų pertvarkymu) ar rekonstrukcija (paskirties ar matmenų keitimu), o tik atnaujina statinio funkcionalumą bei estetiką.

Patalpų vėdinimo sistemos įrengimas grožio puoselėjimo darbuotojo darbo vietoje yra būtinas pagal Lietuvos higienos normas. Prieš priimant klientą, įjungiamas patalpos rekuperatorius (pagal Lietuvos higienos normos 117:2007 Grožio paslaugų sveikatos saugos reikalavimų 18.1 papunktį turi būti suprojektuotos ir įrengtos tokios šildymo, vėdinimo ir (ar) oro kondicionavimo sistemos, kad visose patalpose būtų galima palaikyti 18.3 punkte nurodytus mikroklimato parametrus). Be to, Paraiškoje paminėta, kad tai bus mini rekuperatorius, tik turintis išmanias valdymo funkcijas.

Klaidingas teiginys, kad Paraiškos teikėja neatitinka UĮ 44 straipsnio 3 dalies reikalavimų, t. y. prašomos lėšos nėra skirtos turto valdymo teise valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti; suplanuotų remonto darbų atskiri išlaidų elementai nėra susiję su steigiamos darbo vietos patalpų įrengimu; atitikimas Priemonių taikymo aprašo 41 priedo 1 punkto 1.2 papunkčio reikalavimams yra kritinis vertinimo kriterijus, kuris nėra tikslinamas. Pareiškėjos teigimu, remonto darbams numatyta Paraiškoje skirti lėšų suma (2208,47 eurų) neviršija 50 proc. visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio. Prašomas subsidijos dydis – 9652,00 eurų, bendra Paraiškos sąmata 12065,00 eurų. Suplanuoti remonto darbų atskiri išlaidų elementai yra tiesiogiai susiję su steigiamos darbo vietos patalpų įrengimu ir būtini steigiamai darbo vietai pagal Higienos normų reikalavimus. Prašomos lėšos taip pat skirtos patalpų turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti. Grožio puoselėjimo darbuotojo darbo vietą Paraiškoje numatyta įsteigti iki 2025 m. gruodžio 31 d. Sudaryta Negyvenamų patalpų panaudos sutartis galioja nuo 2025 m. sausio 24 d. neterminuotai, t. y. daugiau nei 36 mėnesiai nuo darbo vietos įsteigimo dienos. Negyvenamų patalpų panaudos sutartis įregistruota VĮ Registrų centre 2025 m. sausio 27 d.

Sprendimo teiginys: „Nustatyta, kad Paraiškoje planuojami darbai nepatenka į patalpų remonto apimtį, taip, kaip apibrėžta Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje. POS vertinimu, tuo atveju, jei dalis išlaidų galėtų būtų priskirtinos prie patalpų remonto (pvz., šviestuvų montavimas), tačiau nors vienas elementas nepriskirtinas tinkamoms remonto išlaidoms (kaip rekuperatoriaus įrengimas, išlaidos baldams), išlaidos negali būti subsidijuojamos. Pagal kritinį kriterijų vertinama remonto išlaidų visumos atitiktis, nėra numatyta galimybė netinkamų išlaidų dalį tikslinti, išbraukti, pakeisti kitomis“ nėra pagrįstas teisiniais dokumentais. Nėra išaiškinimo, kodėl vadovaujamosi UĮ 44 straipsnio 3 dalimi, kuri kalba visai apie kitus atvejus. Nėra nurodyta teisės akto, kuris reglamentuotų, kad esant reikalui ir norint išbraukti kurį nors atskirą remonto išlaidų elementą, to nebūtų galima padaryti, kadangi remonto darbų išlaidos numatytos atskiromis pozicijomis Paraiškoje ir nėra nedaloma visuma. Jei neatitiktų steigiamai darbo vietai kuri nors darbo priemonė Paraiškoje, ją atsakovas siūlytų išbraukti ir, pareiškėjui sutikus, sumažinti ta suma Paraiškos sąmatą. Pareiškėjos manymu, tas taikytina ir remonto darbams, kadangi jie nėra tarpusavyje susiję. Be to, šiuo atveju tą daryti nėra pagrindo, nes visi numatyti darbai priskiriami remonto darbų kategorijai.

Sprendimo teiginys, jog atitikimas Priemonių taikymo aprašo 41 priedo 1 punkto 1.2 papunkčio reikalavimams yra kritinis vertinimo kriterijus, kuris nėra tikslinamas, nepagrįstas teisiniais argumentais ir nėra kritinis.

Sprendime nurodyta teisinė bazė (Priemonių taikymo aprašo 201.1 papunktis, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.1 papunktis) nėra tinkama ir joje nėra nei vieno teisinio argumento Paraiškos atmetimui.

Tarnyba nesutinka su pareiškėjos reikalavimais, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad 2025 m. vasario 4 d. Pareiškėja Tarnybai pateikė Paraišką subsidijai gauti su priedais. Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 5-asis skyrius (toliau – ir POS), atlikęs Paraiškos ir jos priedų vertinimą, priėmė Sprendimą ir informavo pareiškėją, jog Paraiška atmesta ir toliau nenagrinėjama.

Paramos verslui kurti (toliau – PVK) priemonė organizuojama UĮ nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) ir Priemonių taikymo apraše.

Užimtumo rėmimo aprašo 53 punkte nurodyta, kad asmuo, siekiantis gauti PVK, per Elektroninius valdžios vartus pateikia Tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šių dokumentų kopijas: dokumentų, pagrindžiančių lėšų darbo vietoms steigti poreikį (patalpų, valdomų turto valdymo teise, remonto darbų, darbo vietos įrengimo projektų ir jų sąmatų, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo) (53.1 papunktis); ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų įsigyti darbo priemonių ir (ar) ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymų dėl planuojamų remonto darbų patalpose, reikalingose darbo vietoms įrengti (jeigu remontui prašoma subsidija) (53.2 papunktis); jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti, – dokumentų, patvirtinančių šio turto valdymo teisę ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos (pavyzdžiui: Nekilnojamojo turto registro (toliau – NTR) išrašų, nuomos, panaudos sutarčių), jeigu šių duomenų nėra NTR (53.3 papunktis). Tokios pačios nuostatos numatytos ir Priemonių taikymo aprašo 196 punkte.

Užimtumo rėmimo aprašo 59 punkte nustatyta, kad Tarnyba direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraišką: jas atmets, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka UĮ 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų (59.1 papunktis). Apie priimtą sprendimą atmesti paraišką ir toliau jos nenagrinėti Tarnyba per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo dienos elektroninių ryšių priemonėmis informuoja paraiškos teikėją, pateikdama sprendimo kopiją (60 punktas).

Tarnyba įvykdė visus aukščiau paminėtų teisės aktų reikalavimus ir priėmė Sprendimą, t. y. be aukščiau nurodytų teisės aktų, vadovavosi ir Priemonių taikymo aprašo 201 punktu, kuriame nurodyta, kad POS PVK paraišką išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai. POS atliko Paraiškos vertinimo procedūras, užpildė Priemonių taikymo aprašo 41 priedą bei, priimdama Sprendimą, aiškiai, išsamiai ir tiksliai nurodė, kad Paraiška neatitinka 41 priedo 1 punkte ir 1.2 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus, kuris įtvirtintas UĮ 44 straipsnio 3 dalyje (Priemonių taikymo aprašo 201, 201.1 papunkčiai, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59, 59.1 papunkčiai). Nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus numatyta pasekmė – Paraiška atmetama ir nebeagrinėjama.

Kaip matyti iš Paraiškos, pareiškėja už subsidijos lėšas planavo atlikti patalpų remontą, t. y. patalpų vėdinimo sistemos darbus, baldų montavimą ir įrengimą bei apšvietimo įrengimą (Paraiškos 21 lapas). Paraiškoje taip pat nurodė, kad savo lėšomis jau atlikti sienų tinkavimo darbai, grindys išklotos plytelėmis. Savo lėšomis bus atlikti patalpų dažymo ir kiti reikalingi patalpų remonto darbai. Siekiant, kad patalpos atitiktų higienos reikalavimus grožio puoselėjimo darbuotojo kabinete paramos lėšomis planuojama įrengti: rekuperacinę vėdinimo sistemą; darbo vietai reikalingą apšvietimą; švaros ir higienos užtikrinimui sumontuoti spintelę su praustuvu.

Priemonių taikymo aprašo 41 priedo 1 punkte nurodyta, kad PVK paraiškos teikėjas turi atitikti reikalavimus, įtvirtintus UĮ 44 straipsnio 3 ir 4 dalyse. UĮ 44 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio. Ši nuostata

reiškia, kad parama, mokant subsidiją, gali būti teikiama ne bet kam remontuoti, o būtent tik patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti. Kitaip tariant, Tarnyba gali finansuoti tik tokius remonto darbus, kurie susiję su patalpų, kuriose bus steigiama darbo vieta ir vykdoma veikla, remontu.

POS, įvertinęs Paraišką, nustatė, kad „į planuojamų atlikti remonto darbų sąrašą įtraukti darbai, kaip nurodote Paraiškoje: sąmatos eilutėje „Darbo vietai įsteigti reikalinga“ nurodyta „Remontuoti“ (Nr. 20) - Patalpų vėdinimo sistemos darbai <...>, t. y. numatyti darbai nepriskiriami patalpų remonto darbams. Akcentuojame, kad išlaidų eilutėje „Remontuoti“ lėšos skiriamos tik einamojo patalpų remonto darbams, kurie yra tiesiogiai susiję su patalpų, kuriose bus vykdoma veikla, remontu“.

Vertinant ar aukščiau paminėti patalpų vėdinimo sistemos darbai patenka į patalpų parastąjį (einamąjį) remontą, paminėtinas SĮ teisinis reglamentavimas. Patalpa – sienomis ir kitomis atitvaromis apribota statinio erdvė (SĮ 2 straipsnio 41 punktą). Pastatas – apdengtas stogu statinys, kurio didžiausią dalį sudaro patalpos (SĮ 2 straipsnio 37 punktą). Statinio inžinerinės sistemos – statinio naudojimo ir priežiūros tikslams, statinyje gyvenančių, dirbančių ar jį kitaip naudojančių žmonių poreikiams tenkinti skirtos sistemos: vandentiekio, nuotekų šalinimo, šildymo, vėdinimo, oro kondicionavimo, dujų, elektros, elektroninių ryšių, gaisrinės saugos ir gaisro aptikimo, pranešimo apie jį ir gesinimo, šiukšlių šalinimo, signalizacijos, liftų ir kitos sistemos kartu su jų reguliavimo, valdymo ir automatizavimo įranga (SĮ 2 straipsnio 52 punktą). Atitinkamai statinio paprastuoju remontu laikomi šie darbai: statinio nelaikančiųjų konstrukcijų (tarp jų – laiptų aikštelių, laiptatakų, nepriskiriamų statinio laikančiosioms konstrukcijoms) įrengimas, perstatymas, pertvarkymas ar griovimas; sąramų laikančiose sienose stiprinimas, keitimas jų nesilpninant; pavienių elementų (raštų, gegnių, plytų ir pan.) laikančiose konstrukcijose pakeitimas, nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų; fasadų ar stogo dangos ar apdailos keitimas; angų, reikalingų statinio inžinerinių sistemų įrengimui išskirtimas skersai laikančiąsias atitvaras, kai bet kuris angos matmuo ne didesnis už atitvaros storį; nišų laikančiose atitvarose išskirtimas, kai nišos gylis neviršija pusės atitvaros storio, o kiti nišos matmenys ne didesni kaip dvigubas atitvaros storis; angų atitvarose užtaisymas, buvusių laikinai užtaisytų angų atvėrimas; pastatų ar jų dalių apšiltinimas; balkonų, lodžijų įstiklinimas, fasado elementų pakeitimas, nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų; architektūros detalių pakeitimas; statinio bendrųjų, atskirųjų, vartotojo inžinerinių sistemų įrengimas, keitimas, šalinimas; kiti statybos darbai (tarp jų – apdailos darbai), atliekami nekeičiant, nešalinant, neįrengiant, nestiprinant ir nesilpninant laikančiųjų konstrukcijų (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. gruodžio 5 d. įsakymu Nr. 622 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ (toliau – STR 1.01.08:2002) 12 punktą, 12.1-12.12 papunkčiai).

Atsižvelgiant į paminėtą teisinį reglamentavimą, į tai, kad pareiškėja nurodė, jog „Grožio puoselėjimo darbuotojo veikla numatoma vykdyti patalpose, kurioms pagal veiklos ir higienos normų reikalavimus yra būtinas remontas. Patalpų plotas yra 11,38 kv. m.; Patalpos yra pirmame aukšte. Reikalingas dalinis jų remontas“ (pridėtos patalpų nuotraukos), sutiktina su argumentu, kad tokie darbai gali būti priskirtini patalpų paprastajam remontui.

POS, įvertinęs Paraišką, nustatė, kad „į planuojamų atlikti remonto darbų sąrašą įtraukti darbai, kaip nurodote Paraiškoje: <...> sąmatos eilutėje „Remontuoti“ (Nr. 21) - Baldų montavimas ir įrengimas“, t. y. numatyti darbai nepriskiriami patalpų remonto darbams. Akcentuojame, kad išlaidų eilutėje „Remontuoti“ lėšos skiriamos tik einamojo patalpų remonto darbams, kurie yra tiesiogiai susiję su patalpų, kuriose bus vykdoma veikla, remontu“.

Vertinant, ar baldų montavimas ir įrengimas patenka į patalpų parastąjį (einamąjį) remontą, taip pat aktualus aukščiau paminėtas teisinis reglamentavimas, todėl įvertinus jį, akivaizdu, kad baldų montavimas ir įrengimas niekaip nepatenka į aukščiau nurodytus patalpos paprastojo remonto darbų apimtis. Todėl POS Sprendime nurodė, kad „Baldų montavimas ir įrengimas įtrauktos išlaidos, kurios taip pat nepriskiriamos patalpų remontui. Pažymėtina, kad išlaidos baldų įsigijimui, tame tarpe ir spintelei su praustuvu, yra priskiriama išlaidoms, tiesioginių darbo funkcijų atlikimui. Todėl spintelės įsigijimas turėjo būti suplanuotas prie darbo priemonių įsigijimo, bet ne remonto darbų“. Nors pareiškėja nesutinka su tokia pozicija ir nurodo, kad spintelės su praustuvu montavimas priskiriamas prie einamojo remonto, tačiau toks teisės aktų interpretavimas neturi teisinio pagrindo, tuo labiau,

kad praustuvo prijungimą (pajungimą) prie vandentiekio galima būtų laikyti remonto darbais, tačiau atliekant baldų montavimo ir įrengimo darbus (spintelės montavimas) joks remontas nėra atliekamas.

POS taip pat teisingai nustatė, kad „Nepateikta patalpų, kuriose bus steigiama darbo vieta, remonto darbų sąmata su aiškiai įvardintais remonto darbų pavadinimais ir jų apimtimis, t. y. nenurodyti konkretūs reikalingi atlikti darbai, kiekiai ir apimtys“. Kaip matyti iš Paraiškos priedo „Gamybinių patalpų remonto darbų užduotis“, nėra aišku kokie konkrečiai ir kiek remonto darbų reikalinga atlikti, t. y. pareiškėja nepateikė tinkamos remonto darbų sąmatos, kaip numatyta Priemonių taikymo aprašo 39 priedo 13.1.1 papunktyje. Tai, kad pridėtos tiekėjų lokalines sąmatas, nereiškia, kad pateiktas dokumentas yra tinkamas šio aprašo 39 priedo 13.1.1 papunkčio prasme.

Nors Paraiškoje nurodytos ir prašomos lėšos yra skirtos turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti ir planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio, tačiau remonto darbams prašomos lėšos (baldų montavimas ir įrengimas) nepatenka į patalpų paprastojo remonto darbų apimtį, todėl POS teisingai nustatė neatitiktį Priemonių taikymo parašo 41 priedo 1.2 papunkčiui.

Svarbu ir tai, kad Tarnyba, vykdanči teisės aktais jai pavestas viešojo administravimo funkcijas, privalo vadovautis viešosios teisės principu „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama įstatymu“ ir neturi teisės plečiamai aiškinti UĮ nuostatų dėl paramos darbo vietoms steigti reikalavimo – „patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti“, kur nedviprasmiškai nustatyta, kad PVK subsidija teikiama tik patalpų remontui. Tai, kad pareiškėja netinkamai interpretuoja teisės aktų reikalavimus, negali būti pagrindas teigti, jog Sprendimas nepagrįstas.

Be to, Tarnybai teisinis reguliavimas nenumato galimybės nustatyti terminą Paraiškos trūkumams pašalinti, kai Paraiška neatitinka Priemonių taikymo aprašo 41 priede nurodytų kritinių vertinimo kriterijų, išskyrus nurodytą Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį. Todėl Tarnyba negali priimti kitokio sprendimo, kaip tik atmesti Paraišką ir jos nebeagrįsti, kadangi Paraiška neatitiko Priemonių taikymo aprašo 41 priedo 1.2 papunktyje numatyto kritinio vertinimo kriterijaus. Tarnyba neprivalo pareiškėjai nustatyti terminą pašalinti Paraiškos trūkumus, eliminuojant pastato remonto išlaidas, nes būtent šių išlaidų priskyrimas pastato, o ne patalpos remonto išlaidoms lemia neatitikimą minėtam kritiniam vertinimo kriterijui. Tarnybos nuomone, POS pagrįstai atmetė Paraišką dėl jos neatitikties Priemonių taikymo aprašo 41 priedo 1 punkto 1.2 papunktyje numatytam kritiniam vertinimo kriterijui.

Paraiškos pateikimas savaime nereiškia, kad ji bus finansuojama. Pareiškėjos asmeninis savo Paraiškos atitikimo PVK teisės aktų reikalavimams įsivertinimas ar įsivaizdavimas kaip turi būti įvertinta, nebūtinai turi sutapti su Tarnybos vertinimais ir priimtais sprendimais. Tarnybos internetiniame puslapyje buvo viešai pateikiama informacija apie PVK atrankas ir reikalavimus teikiamoms paraiškoms, nurodyti visi teisės aktai, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas. Be to, PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai, visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. Priešingu atveju, pareiškėjos Paraiškos vertinimas taip, kaip ji supranta, pagal jos įsivaizduojamą teisės aktų taikymo metodiką, paneigtų PVK konkurso nustatytas taisykles ir nebūtų sąžiningas kitų PVK paraiškos teikėjų atžvilgiu.

Nors Sprendimo „dalyje, kur išdėstytos teisinės nuostatos dėl patalpų vėdinimo sistemos darbų nėra teisėtos“, tačiau akcentuotina, kad tai savaime nepadaro viso Sprendimo neteisėtu ir nepagrįstu, nes nustačius neatitikimą Priemonių aprašo 41 priedo 1.2 kritiniam vertinimo kriterijui dalyje dėl patalpų remonto baldų montavimo ir įrengimo, teisinė pasekmė išlieka ta pati – Paraiška atmetama, t. y. sprendimas nepasikeistų, nes kaip nurodė POS „Pagal kritinį kriterijų vertinama remonto išlaidų visumos atitiktis“. Dėl aukščiau nurodytų aplinkybių, nėra pagrindo panaikinti Skundžiamą sprendimą ir įpareigoti priimti naują, nes pasekmė dėl aukščiau išvardintų priežasčių būtų lygiai tokia pati – Paraiška atmesta.

Skundas tenkintinas

Pareiškėja pateikė Paraišką, kurioje prašė subsidijos planuojamai vykdyti Grožio priežiūros ir

kitų grožio salonų veiklai, t. y. planuojama steigti grožio puoselėjimo darbuotojo darbo vietą sau adresu (*duomenys neskelbtini*) patalpose, kurios bus valdomos panaudos pagrindu. Paraiškoje nurodoma, jog planuojama pirkti darbo priemones (manikiūro stalą, elektrinę frezą, karšto oro sterilizatorių, stalinę lempą ir kt.), taip pat atliekant patalpų vėdinimo sistemos įrengimo darbus bus įmontuotas rekuperatorius. Patalpos yra pirmame aukšte. Reikalingas dalinis jų remontas. Savo lėšomis jau atlikti sienų tinkavimo darbai, grindys išklotos plytelėmis. Savo lėšomis bus atlikti patalpų dažymo ir kiti reikalingi Patalpų remonto darbai. Siekiant, kad Patalpos atitiktų higienos reikalavimus grožio puoselėjimo darbuotojo kabinete paramos lėšomis planuojama įrengti: rekuperacinę vėdinimo sistemą, darbo vietai reikalingą apšvietimą, švaros ir higienos užtikrinimui sumontuoti spintelę su praustuvu.

Prie „Darbo priemonės Nr. 20“ nurodyti „Patalpų vėdinimo sistemos darbai“, pažymima, kad darbo vietai įsteigti reikalinga „remontuoti“ (darbo priemonės kaina ir subsidija – 787.83 Eur). Prie „Darbo priemonės Nr. 21“ nurodyta „Baldų montavimas ir įrengimas“, pažymima, kad darbo vietai įsteigti reikalinga „remontuoti“ (darbo priemonės kaina ir subsidija – 935.70 Eur). Prie „Darbo priemonės Nr. 22“ nurodyta „Apšvietimo įrengimas“, pažymima, kad darbo vietai įsteigti reikalinga „remontuoti“ (darbo priemonės kaina ir subsidija – 484.94 Eur). Bendra subsidijos lėšų suma – 9652.00 Eur (tarp jų 2 208,47 Eur remontui), nuosavų lėšų – 2413.00 Eur. Nurodomi Paraiškos priedai: Patalpų remonto užduotis, pasiūlymai ir lokalinės sąmatos; Patalpų nuotraukos; Patalpų planas; Panaudos sutartis ir VĮ Registrų centro pranešimas apie panaudos sutarties įregistravimą.

Paraiškos priede „Gamybinių patalpų remonto darbų užduotis“ (užsakovas pareiškėja) nurodomi darbai: Patalpų vėdinimo sistemos darbai; Baldų montavimas ir įrengimas; Apšvietimo įrengimas (visų po 1 vnt.). Taip pat su Paraiška pateikti trys pasiūlymai dėl Gamybinių patalpų remonto darbų užduotyje nustatytų reikalavimų kartu su sąmatomis, kuriose įvardinti darbų ir išlaidų aprašymai: 1) rekuperatorius; 2) rekuperatoriaus montavimas; 3) spintelė su praustuvu; 4) spintelės montavimas; 5) lubinis šviestuvas; 6) šviestuvų montavimas.

Taip pat su Paraiška pateikta Negyvenamųjų patalpų panaudos sutartis, kurioje nustatyta, kad Panaudos davėjas (X), vadovaudamasis šalių susitarimu, perduoda Panaudos gavėjui (pareiškėjai) laikinai ir neatlygintinai valdyti ir naudoti 11.38 kv. m. bendro ploto komercinės paskirties Patalpas, Panaudos davėjui priklausančias nuosavybės teise. Patalpų panaudos terminas: nuo 2025 m. sausio 24 d. neterminuotai. Taip pat pateiktas ir VĮ Registrų centro 2025 m sausio 27 d. Pranešimas apie juridinio fakto „sudaryta panaudos sutartis“ įregistravimą Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo pranešta, kad NTR įregistruotas juridinis faktas apie sudarytą panaudos sutartį. Panaudos sutarties terminas – nuo 2025 m. sausio 24 d. neterminuotai. Įregistravimo data ir laikas – 2025 m. sausio 27 d. 13.51 val.

Sprendime nurodoma, kad POS, vadovaudamasis Priemonių taikymo aprašo 201 punktu ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59 punktu, vertindamas Paraišką pagal Priemonių taikymo aprašo 41 priedą, kuriame nurodyti kritiniai ir nekritiniai vertinimo kriterijai, nustatė, kad Paraiška neatitinka 1 punkto 1.2 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus. POS nustatė, kad: Paraiška neatitinka Priemonių taikymo aprašo 41 priedo 1.2 papunkčio kritinio vertinimo kriterijaus bei UĮ 44 straipsnio 3 dalies reikalavimų, t. y. prašomos subsidijos lėšos nėra skirtos „<...> turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos *valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti*, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio. Paraiškoje nurodyta, kad steigiamą Grožio puoselėjimo darbuotojo (kodas 514211) darbo vieta, kuriai įsteigti reikalinga atlikti patalpų remonto darbus. Vertinant Paraišką bei pridėtus dokumentus, nustatyta, kad pateiktas poreikis remonto darbams nėra tinkamas. Nepateikta patalpų, kuriose bus steigiamas darbo vieta, remonto darbų sąmata su aiškiai įvardintais remonto darbų pavadinimais ir jų apimtimis, t. y. nenurodyti konkretūs reikalingi atlikti darbai, kiekiai ir apimtys. Paraiškoje pateikiami patalpų remonto darbų išlaidų elementai planuojamai Grožio puoselėjimo darbuotojo darbo vietai, nurodant remonto darbų išlaidas, tačiau dalis prašomų lėšų nėra skirtos patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti. Nustatyta, kad į planuojamų atlikti remonto darbų sąrašą įtraukti darbai „Patalpų vėdinimo sistemos darbai“ ir „Baldų montavimas ir įrengimas“, t. y. numatyti darbai nepriskiriami

patalpų remonto darbams. Išlaidų eilutėje „Remontuoti“ lėšos skiriamos tik einamojo patalpų remonto darbams, kurie yra tiesiogiai susiję su patalpų, kuriose bus vykdoma veikla, remontu.

Sprendime paaiškinta, kad eilutėje „Patalpų vėdinimo sistemos darbai“ numatytas rekuperatoriaus montavimas yra susijęs su oro tiekimo ir ištraukimo kanalų įrengimu, t. y. jo įrengimas priskiriamas inžinerinių sistemų diegimo darbams. Kaip ir nurodoma Paraiškoje „<...> Atliekant patalpų vėdinimo sistemos įrengimo darbus bus įmontuotas rekuperatorius, <...> Išmaniają vėdinimo sistemą sudaro vienas ar keli decentralizuoti vėdinimo įrenginiai su labai didelio efektyvumo šilumos rekuperacija, kurie montuojami ant išorinių sienų <...>“, tai jau yra šildymo, vėdinimo ir oro kondicionavimo sistemos įrengimas. Įvertinus pateiktą technologinio darbo proceso aprašymą, vertinama, kad rekuperatoriaus įrengimas yra būtinas organizuojant veiklą bendraja prasme, tačiau rekuperatoriaus įrengimo darbai nėra priskiriami patalpų remonto darbams. Į remonto darbų eilutę „Baldų montavimas ir įrengimas“ įtrauktos išlaidos, kurios taip pat nepriskiriamos patalpų remontui. Išlaidos baldų įsigijimui, tame tarpe ir spintelei su praustuvu, yra priskiriamos išlaidoms tiesioginių darbo funkcijų atlikimui. Todėl spintelės įsigijimas turėjo būti suplanuotas prie darbo priemonių įsigijimo, bet ne remonto darbų. Nustatyta, kad Paraiškoje planuojami darbai nepatenka į patalpų remonto apimtį, taip, kaip apibrėžta UĮ 44 straipsnio 3 dalyje. POS vertinimu, tuo atveju, jei dalis išlaidų galėtų būtų priskirtinos prie patalpų remonto (pvz., šviestuvų montavimas), tačiau nors vienas elementas nepriskirtinas remonto išlaidoms (rekuperatoriaus įrengimas, išlaidos baldams), išlaidos negali būti subsidijuojamos. Pagal kritinį kriterijų vertinama remonto išlaidų visumos atitiktis, nėra numatyta galimybė netinkamų išlaidų dalį tikslinti, išbraukti, pakeisti kitomis. Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Paraiškos teikėja neatitinka UĮ 44 straipsnio 3 dalies reikalavimų, t. y. prašomos lėšos nėra skirtos turto valdymo teise valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti. Suplanuotų remonto darbų atskiri išlaidų elementai nėra susiję su steigiamos darbo vietos patalpų įrengimu. Atitikimas Priemonių taikymo aprašo 41 priedo 1 punkto 1.2 papunkčio reikalavimams yra kritinis vertinimo kriterijus, kuris nėra tikslinamas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja UĮ (aktuali redakcija, galiojanti nuo 2025-01-01), Priemonių taikymo aprašas (redakcija, galiojusi nuo 2025-01-28 iki 2025-03-28) ir Užimtumo rėmimo aprašas (aktuali redakcija, galiojanti nuo 2025-01-01).

UĮ 44 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, *mokant subsidiją darbo priemonėms*, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, *įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti*, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio.

Pagal Užimtumo rėmimo aprašą, Tarnyba jos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: jas atmeta, jei paraiškos teikėjas neatitinka UĮ 44 straipsnio 3 (*išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį*) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir Aprašo 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų (59.1 papunktis); elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją dėl PVK paraiškos trūkumų pašalinimo, jei PVK paraiška ir jos priedai neatitinka Aprašo reikalavimų pagal Tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties Apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų suma planuojamoms įsigyti darbo priemonėms ar patalpų remonto darbams viršija PVK paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį (59.2 papunktis); kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei nustato, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti (59.3 papunktis). Iš esmės analogiškos nuostatos, jas papildomai detalizuojant, įtvirtintos Tarnybos direktoriaus patvirtintame Priemonių taikymo aprašo 201 punkte, kuriame nurodyta, kad POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą

(Aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai: nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant *kritinius* Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška *atmetama, išskyrus Aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų*, o apie priimtą sprendimą atmeti PVK paraišką, per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką (201.1 papunktis). Nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant *nekritinius* Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus *ir (ar)* nustačius, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti *darbo priemonės nebūtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti*, POS vedėjo sprendimu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu paraiškos teikėjo *prašoma pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma PVK paraiškos teikėjui išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones*, nebūtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai *sumažinti finansavimo poreikį*, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas). Trūkumų pašalinimui ir (ar) sutikimo su pasiūlymu pateikimui nustatomas 5 darbo dienų terminas, šį terminą skaičiuojant, nuo pranešimo apie nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) pasiūlymo išsiuntimo dienos. PVK paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą (201.2 papunktis). Gavus PVK paraiškos patikslinimą ir (ar) sutikimą su pasiūlymu, Aprašo 41 priedas papildomas (201.2.1 papunktis); negavus PVK paraiškos patikslinimo arba nepatikslinus PVK paraiškos pagal visus nurodytus trūkumus ir (ar) negavus sutikimo ar nesutikus su pasiūlymu, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, apie priimtą sprendimą atmeti PVK paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką (201.2.2 papunktis).

Priemonių taikymo aprašo 1 punkte nurodytas kritinis kriterijus „Paraiškos teikėjas atitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalies reikalavimus“, jį detalizuojant atskiruose punktuose: visos darbo priemonės, kurioms prašomos lėšos, yra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti (1.1 papunktis); prašomos lėšos yra skirtos turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti ir planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio (1.2 papunktis).

Kaip minėta, Tarnyba Paraišką atmetė, nes nustatė, kad: rekuperatoriaus įrengimas yra būtinas organizuojant veiklą bendrąja prasme, tačiau rekuperatoriaus įrengimo darbai nėra priskiriami patalpų remonto darbams; į remonto darbų eilutę „Baldų montavimas ir įrengimas“ įtrauktos išlaidos, kurios nepriskiriamos patalpų remontui; išlaidos baldų įsigijimui, tame tarpe ir spintelėi su praustuviu, yra priskiriamos išlaidoms tiesioginių darbo funkcijų atlikimui, todėl spintelės įsigijimas turėjo būti suplanuotas prie darbo priemonių įsigijimo, bet ne remonto darbų; tuo atveju, jei dalis išlaidų galėtų būtų priskirtinos prie patalpų remonto (pvz., šviestuvų montavimas), tačiau nors vienas elementas nepriskirtinas tinkamoms remonto išlaidoms (kaip rekuperatoriaus įrengimas, išlaidos baldams), išlaidos negali būti subsidijuojamos. Vadovaudamasi išdėstytu, Tarnyba vertino, kad Paraiškos teikėja neatitinka UĮ 44 straipsnio 3 dalies reikalavimų, t. y. prašomos lėšos nėra skirtos turto valdymo teise valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti.

Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 3 straipsnio 4 dalyje įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime be kita ko turi būti nurodyta sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, motyvai. LVAT yra ne kartą išaiškinęs, jog administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų

institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą. Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškūs tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teisumą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (žr., pvz. 2012 m. kovo 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-212/2012; 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022 ir kt.).

Visų pirma, analizuojant Tarnybos Sprendimo turinį, akivaizdu, kad jis stokoja aiškumo, yra paremtas pasvarstymais („tuo atveju, jei dalis išlaidų galėtų būtų priskirtinos prie patalpų remonto (pvz., šviestuvų montavimas)“ ir pan.), t. y. jame nėra pakankamai teisinių motyvų, kuriais būtų pagrįstos išvados dėl Paraiškoje numatytų išlaidų nepriskyrimo prie remonto išlaidų. Tarnyba, teikdama atsiliepimą Komisijai, remiasi STR 1.01.08:2002 nuostatomis, kurios nebuvo nurodytos Sprendime. Tačiau motyvai dėl priimto administracinio akto privalo būti išdėstyti priimtame akte (žr., pvz., LVAT 2014 m. kovo 25 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-34/2014; kt.). Kilus ginčui teisme dėl individualaus administracinio akto, tokį aktą priėmusio viešojo administravimo subjekto (atsakovo) pozicija, kad jis atitinkamu procesiniu būdu (atsiliepime į pareiškėjo skundą, paaiškinimuose teismo posėdžio metu ir pan.) bando nurodyti tokio akto motyvus, teismui negali būti pagrindas į tai atsižvelgti, nes sprendimui taikomi reikalavimai turi išpildyti jį priimant. Skundžiamo individualaus akto priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu (jei jie nėra nurodyti priimtame akte) negali būti vertinamas ir neturi įtakos nemotyvuoto akto teisėtumo ir pagrįstumo vertinimui (žr., pvz., 2013-06-13 sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-940/2013; 2016-12-22 sprendimą administracinėje byloje Nr. A²⁰⁷⁴-146/2016). Be to, Tarnyba atsiliepime, priešingai nei Sprendime, jau teigia, kad rekuperatoriaus montavimas galėtų būti priskiriamas prie remonto darbų. Taigi Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose sprendimui keliamų reikalavimų, motyvų išdėstymas Sprendime nėra adekvatus ir pakankamas.

Antra, vertinant aukščiau paminėtų teisės aktų nuostatas sisteminiu ir loginiu būdu, darytina išvada, jog UĮ numato, kad parama gali būti teikiama darbo priemonėms įsigyti arba patalpoms remontuoti, atitinkamai atitikties Priemonių taikymo aprašo 41 priedo 1 punkto kritiniam kriterijui vertinimas yra skirtas užtikrinti, kad, pirma, Paraiškoje būtų suplanuotos tik tos darbo priemonės, kurios yra būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms atlikti; antra, jog finansuojamos remonto išlaidos būtų skirtos tik patalpoms, kurių valdymo teisė yra įrodyta bent trims metams į priekį nuo darbo vietos įsteigimo dienos, ir lėšų joms suma nesudarytų daugiau nei 50 procentų visos skiriamos subsidijos dydžio. Be to, nors minėtame 41 priedo 1.1 papunktyje įtvirtintas kritinis kriterijus, tiek tame pačiame teisės akte Priemonių taikymo apraše, kurio priedu yra 41 priedas, tiek Užimtumo rėmimo apraše daroma išimtis ir leidžiama Paraišką patikslinti.

Komisijos vertinimu, nagrinėjamu atveju Tarnyba, net ir tuo atveju, jei tinkamai pagrįstų konkrečių išlaidų nepriskyrimą remonto išlaidoms, galėtų (ir šiuo konkrečiu atveju turėtų) pareiškėjos prašyti tikslinti Paraišką ir atitinkamas išlaidas pavadinti ne remontui skirtomis išlaidomis, o pasiūlyti jas (ar dalį jų) pervadinti išlaidomis darbo priemonėms įsigyti arba apskritai išbraukti jas iš Paraiškos. Kitaip tariant, šiuo atveju vien ta aplinkybė, kad pareiškėja galimai išlaidas Paraiškoje netinkamai priskyrė remonto išlaidoms, nereiškia, kad Paraiška negalėtų būti patikslinta. Komisija vertina, kad nelogiška būtų teigti, jog vien tik išlaidų Paraiškoje netinkamas priskyrimas remonto išlaidoms, savaime lemia neatitiktį Aprašo 41 priedo 1.2 papunkčiui, kurio esmė, jau minėta, yra užtikrinti, jog subsidija remonto išlaidoms būtų skirta būtent valdomoms patalpoms ir neviršytų 50 procentų subsidijos dydžio (ginčo dėl to nėra).

Apibendrinant išdėstyta, byloje nustatytas pagrindas tenkinti pareiškėjos skundą naikinant 2025 m. kovo 26 d. Sprendimą. Panaikinus Skundžiamą sprendimą Tarnybai lieka pareiga iš naujo

atlikti Paraiškos vertinimo procedūrą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl Paraiškos.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025 m. kovo 26 d. sprendimą Nr. SD(19.3)-2129 ir įpareigoti ją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė