



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. gegužės 21 d. Nr. 21RE-

(AG-310/01-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjos Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos atstovui D. K., atsakovės viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros atstovei J. S., Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos skundą dėl viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnyba prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – ir pareiškėja, Tarnyba) skundu Komisijos prašo panaikinti viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – Agentūra, atsakovė) 2025 m. kovo 12 d. sprendimą dėl pažeidimo Nr. IT001.

Paaikino, kad pareiškėja, įgyvendindama projektą „Didinti (gerinti) mokestinių prievolių vykdymą“ Nr. 04-019-P-0001 (toliau – Projektas), įvykdė pirkimą atviro konkurso būdu „Galimybių studija „Vertinimų ataskaitų ir faktinių sandorių duomenų palyginimo, faktinių sandorių panaudojimo vertinimo procese ir vertinimui aktualių duomenų bazių atvėrimo galimybės“ (toliau – Pirkimas). Skelbimas apie Pirkimą 2021 m. liepos 22 d. tinkamai paskelbtas Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau - CVP IS). Pirkimo CVP IS Nr. 557240. Pareiškėja, atlikusi Pirkimo procedūras, su Pirkimo laimėtoju UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2021 m. rugsėjo 17 d. sudarė Pirkimo sutartį Nr. VP3-7 (toliau – Sutartis), kurios vertė 75 200 Eur su PVM. Agentūra, atlikusi pažeidimo tyrimą, Sprendimu nustatė, kad perkančioji organizacija padarė pažeidimą, kaip jis apibrėžtas PAFT 3.25 papunktyje, bei pritaikė pareiškėjai 5 proc. finansinę korekciją nuo Projektui tenkančios tinkamos finansuoti Sutarties vertės – 67 721,17 Eur. Pažeidimo tyrimo metu nustatyta, kad netinkamų finansuoti išlaidų suma sudaro 3 751,00 Eur. Pareiškėja kategoriškai nesutinka su konstatuotu pažeidimu ir paskirtu finansinės korekcijos dydžiu.

VPĮ 47 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad „Perkančioji organizacija privalo išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas, todėl ji turi teisę skelbime apie pirkimą ar kituose pirkimo dokumentuose nustatyti būtinus kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimus ir šių reikalavimų atitiktį patvirtinančius dokumentus ar informaciją.“ Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 29 d. įsakymu Nr. 1S-105 patvirtintos Tiekėjų kvalifikacijos reikalavimų nustatymo metodikos (toliau – Metodika) 16 punkte nurodyta jog „<...> Apibrėžiant reikalavimą verte, kiekiu, apimtimi (plotas, ilgis, kiekis ir kt.), reikalaujama patirties reikšmė turi būti 0,3-0,7 dydžio (arba mažesnė), lyginant atitinkamai su numatoma pirkimo sutarties verte, kiekiu, apimtimi. Metodikos 6 punkte pažymėta, kad „Pirkimo vykdytojas, vadovaudamasis šios Metodikos

7 punkte nustatytais principais, gali nustatyti kitokius nei šioje Metodikoje įtvirtintus, Viešųjų pirkimų įstatymui ir Pirkimų įstatymui neprieštaraujančius, objektyvius ir nediskriminacinius finansinio ir ekonominio ar techninio ir profesinio pajėgumo reikalavimus ir jų vertinimo metodus ir (ar) jų reikšmes, jei tai būtina dėl konkretaus pirkimo objekto specifikos, apimties, ypatingų pirkimo sutarties vykdymo sąlygų <...>.“

Pirkimui suplanuota suma yra 144 994,30 Eur su PVM (119 830 Eur be PVM). Vykdamas pirkimą, buvo nustatytas kvalifikacinis reikalavimas: „Teikėjas per paskutinius 3 (tris) metus arba per laiką nuo teikėjo įregistravimo dienos (jeigu teikėjas vykdė veiklą trumpiau nei 3 (tris) metus) yra tinkamai įvykdyęs arba vykdo rinkos, ekonomikos, teisinio reglamentavimo tyrimų (analizių) arba galimybių studijų paslaugų teikimo sutartis, kurių vertė ne mažesnė nei 100 000 (šimtas tūkstančių) Eur. be PVM., ir ne mažiau kaip 1 (vienoje) iš įvykdytų arba vykdomų šių paslaugų teikimo sutarčių yra atliekama ne mažiau kaip 2 (dviejų) valstybių (šalių), iš kurių bent viena būtų Europos Sąjungos valstybė narė, rinkos, ekonomikos, teisinio reglamentavimo arba galimybių lyginamoji analizė (tyrimas)“.

Pirkimo objektas yra galimybių studija dėl vertinimų ataskaitų ir faktinių sandorių duomenų palyginimo, faktinių sandorių panaudojimo vertinimo procese ir vertinimui aktualių duomenų bazių atvėrimo galimybės. Iki šiol tokių studijų nebuvo perkama ir jos nebuvo atliktos. Kaip suprantama iš pačio objekto galimybių studijos objektui duomenys nėra surenkami iš viešai prieinamų šaltinių. Šios studijos metu turėjo būti išnagrinėta šešių šalių praktika (su Lietuva). Kai paprastai vykdamas galimybių studijas yra vertinama daugiausiai trijų šalių praktika. Nurodyta galimybių studijos atlikimo trukmė įprastam objektui būtų laikoma pakankama, tačiau kai uždavinys yra išnagrinėti 6 šalių praktika, tai tokie užduočiai įvykdyti realus terminas yra 20- 24 mėnesiai (tokie terminai buvo nurodyti tiekėjų, vykdamas rinkos analizę). Nustatyto kvalifikacinio reikalavimo dėl įvykdytų sutarčių išraiška eurais be PVM yra 100 000 (0,83 karto nuo pirkimui skirtos sumos) ir viršija Metodikos 16 punkte nustatytą reikšmę (kuri Metodikoje yra 0,7), tačiau pareiškėja dėl pirkimo objekto apimties taiko Metodikos 6 punkto nuostatą, kurios leidžia nustatyti kitą reikšmę. Šiuo atveju, Pirkime kvalifikacinio reikalavimo reikšmė įvykdytai sutarčiai buvo nustatyta 0,13 karto didesnė nei nurodyta Metodikoje, nors pirkimo objekto apimtis (nagrinėjamų šalių praktikos kiekis) yra du kartus didesnis. Įprastomis sąlygomis galimybių studijos atlikimo trukmė būtų 25 - 37 proc. ilgesnė, nei nustatyta pirkimo techninėje specifikacijoje. Nustatyto kvalifikacinio reikalavimo reikšmė padidinta mažesne dalimi nei pirkimo objekto apimtis ir terminai, per kuriuos turi būti suteiktos paslaugos. Teisės aktais nėra nustatyta tvarkos ir apskaičiavimo formulių, pagal kurias būtų galima apskaičiuoti kaip ir kiek didesnę reikšmę, nei nurodyta Metodikos 6 punkte, galima nustatyti. Dėl šios priežasties neįmanoma pateikti tokių skaičiavimų ir įrodymų, kaip kad Agentūra nurodo pažeidimo tyrime.

Įvertinus Sprendimą, matyti, kad Agentūra neatliko jokio vertinimo, ar nustatytas tariamas pažeidimas turi finansinį poveikį ar ne, ar Pirkimo rezultatas būtų pasikeitęs jei tariami nustatyti pažeidimai nebūtų padaryti. Atsižvelgiant į skunde nurodytą Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką, net jei būtų nustatytas tariamas VPI pažeidimas, toks pažeidimas yra formalus (jo apskritai net ir nėra), todėl vadovaujantis Reglamento Nr. 1303/2013 ir Europos Komisijos 2019 m. gegužės 14 d. sprendimu Nr. C(2019) 3452, kuriuo nustatomos su Sąjungos finansuotomis išlaidomis susijusių finansinių pataisų, kurias reikia atlikti dėl taikytinų viešųjų pirkimų taisyklių nesilaikymo, nustatymo gairių (toliau - Gairės), nuostatomis, nėra jokio pagrindo nustatyti pažeidimą ir taikyti finansinę korekciją. Net jei būtų pripažinta, kad yra padarytas viešųjų pirkimų pažeidimas ir turi būti pritaikyta finansinė korekcija (su kuo Tarnyba nesutinka), nurodyta Gairių 2.1 papunkčio 11 eilutėje, Sprendimas neatitinka Gairių nuostatų ir suformuotos teismų praktikos.

Įvertinus Gairių nuostatą ir suformuotą Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) praktiką, finansinės korekcijos nustatymas vyksta dviem etapais: pirmasis vertinimas – naudojantis lentele (Gairių 2 skirsnis), kur nustatytos finansinės korekcijos pirminiu (bet ne galutiniu) vertinimu atitinka proporcingumo principą; galutinis vertinimas – išsamiai įvertinamos konkretaus pažeidimo tyrimo metu nustatytos faktinės aplinkybės, kurios palyginamos su Gairių lentelėje nustatytomis. Nustatytos aplinkybės įvertinamos pagal tris kriterijus (pažeidimų pobūdį, svarbą ir fondų finansinius

nuostolius) ir tik atlikus tokį išsamų vertinimą, priimamas sprendimas dėl finansinės korekcijos, kuri gali būti tiek didesnė, tiek mažesnė korekcija, lyginant su Gairių lentelėmis.

Vertinant Agentūros Sprendimą ESTT praktikos kontekste, akcentuotina, kad ESTT praktikoje numatyto dviejų etapų vertinimo Agentūra neatliko; įvertino pritaikytą didesnę koeficientą įvykdytoms sutartims, neatsižvelgdama į pirkimo objekto turinį ir nevertindama realaus pareiškėjos veiksmų poveikio Pirkimo eigai, padarė niekuo nepagrįstą prielaidą, kad tai neva turėjo įtakos Pirkimo rezultatams ir automatiškai pritaikė finansinę korekciją, remdamasi vien iš anksto nustatyta fiksuoto dydžio pataisos normų skale.

Atsakovė Agentūra su pareiškėjos skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaikšino, kad, projekto vykdytojas, įgyvendindamas Projektą, atliko Pirkimą. Pirkimo objektas – galimybių studijos „Vertinimo ataskaitų ir faktinių sandorių duomenų palyginimo, faktinių sandorių panaudojimo vertinimo procese ir vertinimui aktualių duomenų bazių atvėrimo galimybės“ paslaugos, pagrįstai neskaidytas į dalis. Kvietimą dalyvauti Pirkime priėmė 5 tiekėjai, 2 tiekėjai – UAB „(duomenys neskelbtini)“ ir UAB „(duomenys neskelbtini)“ – pateikė pasiūlymus. UAB „(duomenys neskelbtini)“ buvo pripažintas laimėjusiu (toliau – Pirkimo laimėtojas). Perkančioji organizacija su Pirkimo laimėtoju sudarė Sutartį. Sutarties vertė – 75 020,00 Eur su PVM. Sutarties vertė, tenkanti Projektui ir susijusi su pažeidimu – 75 020,00 Eur.

Agentūra 2024 m. birželio 13 d. įtarime apie pažeidimą Nr. IT001 vertino, kad Projekto vykdytojas, nustatydamas Pirkimo sąlygų 3 priede „Tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai ir reikalaujami kokybės bei aplinkos apsaugos vadybos sistemų standartai“ kvalifikacijos reikalavimą, kad: „Teikėjas per paskutinius 3 (tris) metus arba per laiką nuo teikėjo įregistravimo dienos (jeigu teikėjas vykdė veiklą trumpiau nei 3 (tris) metus) yra tinkamai įvykdęs arba vykdo rinkos, ekonomikos, teisinio reglamentavimo tyrimų (analizių) arba galimybių studijų paslaugų teikimo sutartis, kurių vertė ne mažesnė nei 100 000 (šimtas tūkstančių) Eur. be PVM., ir ne mažiau kaip 1 (vienoje) iš įvykdytų arba vykdomų šių paslaugų teikimo sutarčių yra atliekama ne mažiau kaip 2 (dviejų) valstybių (šalių), iš kurių bent viena būtų Europos Sąjungos valstybė narė, rinkos, ekonomikos, teisinio reglamentavimo arba galimybių lyginamoji analizė (tyrimas). Jei teikėjas teikia informaciją apie vykdomas sutartis, laikoma, kad jo patirtis atitinka keliamą reikalavimą, jei vykdomų sutarčių įvykdyta dalis yra ne mažiau nei 100 000 (šimtas tūkstančių) Eur. be PVM.“ (toliau – Kvalifikacijos reikalavimas), kai pareiškėjos 2021 m. liepos 22 d. Pirkimo paraiškoje Nr. VP2-51 užfiksuota „orientacinė planuojamos sudaryti sutarties vertė Eur be PVM – 119 830,00.“, nepagrįstai užaukštino reikalavimus tiekėjų kvalifikacijai. Nustatytas Kvalifikacijos reikalavimas neproporcingas Pirkimo objektui ir dirbtinai ribojantis tiekėjų konkurenciją. Tokiu būdu Perkančioji organizacija galimai neužtikrino lygiateisiškumo, skaidrumo ir proporcingumo principų, nustatytų VPĮ 17 straipsnio 1 dalyje taip pat VPĮ 47 straipsnio 1 ir 7 dalyse bei Metodikos 7 ir 16 punktų nuostatų laikymosi. Įtarimui pasitvirtinus, Agentūra nustatė įtarime nurodytą pažeidimą ir priėmė Sprendimą.

Agentūra nesutinka su pareiškėjos skundo argumentais, jog pareiškėja, nustatydamas Kvalifikacijos reikalavimą, nepažeidė VPĮ reguliavimo, nes vadovavosi Metodikos 6 punktu, tuo tarpu Agentūra Sprendime įvertino pritaikytą didesnę koeficientą įvykdytoms sutartims, neatsižvelgdama į Pirkimo objekto turinį. Agentūra nustatė, kad Pirkimo sąlygų 4.1 papunktyje buvo apibrėžtas Pirkimo objektas - Galimybių studijos „Vertinimo ataskaitų ir faktinių sandorių duomenų palyginimo, faktinių sandorių panaudojimo vertinimo procese ir vertinimui aktualių duomenų bazių atvėrimo galimybės“ paslaugos. Pirkimo sąlygų 9.1 papunktyje nurodyta, kad tiekėjams nustatomi kvalifikacijos reikalavimai ir reikalavimai aplinkos apsaugos vadybos sistemos standartų laikymosi ir jų atitiktį patvirtinantys dokumentai nurodyti Pirkimo sąlygų 3 priede „Tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai ir reikalaujami kokybės bei aplinkos apsaugos vadybos sistemų standartai“. Pirkimo sąlygų 3 priedo lentelės 1 punkte buvo nustatytas Sprendime analizuojamas Kvalifikacijos reikalavimas tiekėjo techniniam ir profesiniam pajėgumui.

Kaip matyti iš Kvalifikacijos reikalavimo formuluočių, pareiškėja nustatė reikalavimą tiekėjo patirčiai, t. y. tiekėjas per paskutinius 3 metus arba laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą trumpiau nei 3 metus) turėjo būti tinkamai įvykdęs ar tebevykdantis rinkos,

ekonomikos teisinio reglamentavimo tyrimų (analizių) arba galimybių studijų paslaugų teikimo sutartis, kurių vertė ne mažesnė nei 100 000 Eur be PVM. VPĮ komentare yra pabrėžiama, kad VPĮ 47 straipsnio 1 dalyje vartojama sąvoka būtini kvalifikacijos reikalavimai suponuoja perkančiųjų organizacijų teisę viešojo pirkimo dokumentuose nustatyti tik minimalius tiekėjų kvalifikacijos reikalavimus. Taigi, tokios teisės įgyvendinimas nėra absoliuti perkančiųjų organizacijų diskrecija, ji ribojama, atsižvelgiant į realų atitinkamo reikalavimo poreikį ir santykį su pirkimo objektu.

Ginčo nėra, kad pareiškėja Pirkimui buvo suplanavusi 119 830,00 Eur be PVM. Palyginus Kvalifikacijos reikalavime reikalaujamą panašių sutarčių vertę (be PVM) su numatoma Pirkimo sutarties verte (be PVM), matyti, kad Kvalifikacijos reikalavime nustatyta patirties reikšmė – apie 0,83 (100 000,00 Eur) – viršija Metodikos 16 punkte nustatytą leistiną maksimalią reikšmę – 0,7, kas šio Pirkimo atveju pinigine išraiška sudarytų apie 84 000,00 Eur. Tai reiškia, kad Metodikoje nurodyta leistina maksimali vertė buvo viršyta.

Pareiškėja skunde pateikia naujus argumentus, kurie nebuvo teikiami Agentūrai nei Pirkimo patikros, nei pažeidimo tyrimo metu. Pareiškėja pripažįsta, kad Kvalifikacijos reikalavime nustatyta reikalaujama įvykdytų sutarčių vertė viršijo Metodikos 16 punkte nustatytą leistiną maksimalią patirties reikšmę, tačiau teigia, kad didesnė reikšmė buvo pasirinkta, atsižvelgiant į Pirkimo objekto apimtį, kuri, pasak pareiškėjos, yra du kartus didesnė nei įprastai vykdamas tokio pobūdžio sutartis; tuo tarpu Metodikoje leistina patirties reikšmė Kvalifikacijos reikalavimu buvo viršyta tik 0,13 karto. Atsakovės vertinimu, šie pareiškėjos argumentai yra deklaratyvūs, neparemti jokiais dokumentais ar kitokiais įrodymais, kurie leistų įsitikinti Kvalifikacijos reikalavimo proporcingumu. Pareiškėja pateikia tik savo samprotavimus, kad įprastinėmis sąlygomis, vykdamas panašias galimybių studijas, yra vertinama daugiausiai trijų šalių praktika, tuo tarpu nagrinėjamu atveju Pirkimo objektą sudarė šešių šalių praktikos nagrinėjimas, tačiau šių teiginių neparemia jokiais objektyviais duomenimis. Pareiškėja teigia, jog buvo atlikta rinkos analizė ir kad duomenis gavo iš apklaustų tiekėjų, tačiau jokių dokumentų, patvirtinančių šiuos teiginius, nepateikia. Be to, kaip matyti iš pareiškėjos pasisakymų, kad: „Iki šiol tokių studijų nebuvo perkama ir jos nebuvo atliktos“, ji neturėjo patirties, perkant panašias paslaugas, taigi galėjo remtis tik prielaidomis. Galiausiai, pareiškėja pati pripažįsta, kad negali pateikti nei paskaičiavimų, nei įrodymų, kuriais galėtų pagrįsti, kad Kvalifikacijos reikalavime nustatyta didesnė nei leistina patirties reikšmė atitinka VPĮ ir Metodikos reglamentavimą.

Visos šios aplinkybės rodo, kad pareiškėja, neturėdama tiesioginės patirties ar pakankamos faktinės informacijos dėl panašių galimybių studijų rengimo, nustatė Kvalifikacijos reikalavimą, grindžiamą tik subjektyviomis prielaidomis ir interpretacijomis, bet jį pateikia kaip proporcingą ir pagrįstą. Agentūros nuomone, analizuojamas Kvalifikacijos reikalavimas negali būti laikomas nei pakankamai pamatuotu, nei objektyviu, kadangi, kaip matyti iš pareiškėjos argumentacijos, jis nebuvo paremtas jokiais objektyviais duomenimis, pareiškėja nesugebėjo motyvuotai pagrįsti būtinumo nustatyti užaukštintą reikalavimą tiekėjo patirtčiai (Metodikos 7.3 papunktis).

Aplinkybė, kad įsigyjama galimybių studija yra sudėtingesnė nei įprasta ir kad laimėjęs Pirkimą tiekėjas turės dirbti intensyviau, pati savaime nepagrindžia būtinumo reikalauti didesnės tiekėjo patirties nei reglamentuojama Metodikos 16 punkte. Visiškai neaišku, kodėl tiekėjas, kurio patirtis vykdamas panašias sutartis, kurių vertė 100 000,00 Eur be PVM ir daugiau, bus labiau pajėgus įvykdyti Pirkimo sutartį nei tas tiekėjas, kuris šią patirtį įgijo, vykdamas sutartis, kurių vertė yra mažesnė, kaip šiuo atveju taikant maksimalų koeficientą 0,7 - 83 881,00 Eur be PVM. Be to, jeigu pareiškėjai buvo ypač svarbus Pirkimo sutarties įvykdymo terminas, tai ji Pirkime galėjo nustatyti kitokias pasiūlymų vertinimo taisykles, pavyzdžiui ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą išsirinkti atsižvelgdama į kainos ir kokybės santykį, vieną iš ekonominio naudingumo vertinimo kriterijų pasirinkdama greitesnį paslaugų suteikimo terminą, už kurį būtų skiriami papildomi balai. Tuo tarpu, kaip matyti iš Pirkimo sąlygų 22.1 papunkčio ir Pirkimo sąlygų 6 priedo 1 punkto, pareiškėja ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą rinkosi tik pagal kainą, papildomai atkreipiant dėmesį, kad planuodama Pirkimą perkančioji organizacija numatė, kad sutarties trukmė su pratęsimais galima iki 16 mėn. Taigi, perkančioji organizacija šiai aplinkybei (greitesniam paslaugų atlikimo terminui) neteikė ypatingos svarbos.

Pastebėtina ir tai, kad su Pirkimo laimėtoju pasirašytos Sutarties vertė yra 62 000,00 Eur be PVM, kas sudaro 0,62 numatomos Pirkimo sutarties vertės. Ši aplinkybė papildomai patvirtina, kad

Kvalifikacijos reikalavimas buvo nepagrįstai užaukštintas ir kad Pirkimo sutartį buvo pajėgūs įvykdyti ir tie tiekėjai, kurie buvo įvykdę / tebevykdantys panašias sutartis, kurių vertė / įvykdytos dalies vertė yra mažesnė nei 100 000,00 Eur be PVM. Tiekėjams keliami kvalifikacijos reikalavimai turi būti būtini. Negali būti siekiama, kad pasiūlymus pateiktų tik aukščiausią kvalifikaciją turintys tiekėjai. Lietuvos Aukščiausias Teismas (toliau – LAT) pažymėjo, kad perkančiosios organizacijos turi įvertinti, ar formuojamos pirkimo sąlygos reikalingos ir tikslingos, pernelyg neapsunkins tiekėjų ar jų nesuklaidins, nelems ginčų (LAT 2014 m. liepos 14 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-376/2014). Perkančioji organizacija negali nustatyti perteklinių kvalifikacijos reikalavimų siekiamo tikslo atžvilgiu. LAT yra nurodęs, kad konkurenciją riboja pernelyg aukšti arba specifiniai, neadekvatūs pirkimo pobūdžiui ar neproporcingi jo sąlygoms reikalavimai, kurie atima galimybę pirkimo procedūrose dalyvauti sutartį realiai ir faktiškai gebantiems įvykdyti kandidatams ar dalyviams.

Teismai, aiškindami viešųjų pirkimų nuostatas, akcentuoja perkančiosios organizacijos pareigą, atsižvelgiant į pirkimo objekto specifiškumą, nustatyti tikslus, aiškius, proporcingus, pagrįstus kvalifikacijos reikalavimus. Vertinant aplinkybę, kad kvalifikacijos reikalavimai tiekėjams susiaurina visų galimų tiekėjų sąrašą tam tikrų tiekėjų nenaudai, perkančioji organizacija privalo nustatyti tokių kriterijų tikslingumą ir pagrįstumą kiekvieno viešojo pirkimo atveju. Nagrinėjamu atveju, atsakovės vertinimu, pareiškėja nustatė neproporcingą (užaukštintą), tiekėjų konkurenciją dirbtinai varžantį Kvalifikacijos reikalavimą. Pareiškėja neįrodė, jog priežastys, dėl kurių Kvalifikacijos reikalavimas buvo nustatytas, buvo pakankamos ir objektyviai pagrįstos, taip pat neįrodė, kad nustačiusi mažiau varžantį Kvalifikacijos reikalavimą perkančioji organizacija nebūtų pasiekusi Pirkimui nustatytų tikslų, t. y. projekto vykdytojas neįrodė, jog tiekėjas, kuris buvo įgijęs patirtį vykdant / įvykdžius panašias sutartis, kurių vertė yra mažesnė nei 100 000,00 Eur be PVM, būtų nepajėgus įvykdyti Pirkimo sutartį. Tuo tarpu, nustačius Kvalifikacijos reikalavimą, kuris nėra proporcingas Pirkimo objektui, buvo apribota potencialių tiekėjų konkurencija. Agentūra, vadovaudamasi teisės aktų nuostatomis bei teismų praktika, išsamiai išanalizavusi ir įvertinusi visas Sprendimui priimti reikšmingas aplinkybes, priėmė pagrįstą ir teisėtą Sprendimą ir to pareiškėja savo skundu nepaneigė.

Sprendimas priimtas ir finansinė korekcija nustatyta kruopščiai išanalizavus Pirkimo vykdymo faktines aplinkybes bei surinktus duomenis, taip pat atsižvelgus į pareiškėjos teiktus paaiškinimus bei vadovaujantis viešųjų pirkimų teisiniu reguliavimu ir Sprendime analizuotais klausimais plėtojama teismų praktika, taip pat pažeidimo tyrimo atlikimą reglamentuojančiais teisės aktais. Agentūros išvados dėl nustatyto pažeidimo bei motyvai dėl finansinės korekcijos nustatymo išdėstyti Sprendimo Pažeidimo tyrimo formos IV dalyje „Sprendimas dėl pažeidimo“ ir V dalyje „Sprendimas dėl finansinės korekcijos“.

Pareiškėja pažeidė Pirkimo metu galiojusį VPĮ reguliavimą, kas patvirtina, kad pareiškėjos padarytas pažeidimas atitinka pirmąjį pažeidimo, kaip jis suprantamas ir aiškinamas Reglamento Nr. 2021/1060 2 straipsnio 31 punkte taigi ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 patvirtintų Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau – PAFT) 3.25 papunkčio prasme, požymį. Antra, pažeidimas buvo padarytas netinkamu pareiškėjos veikimu, t. y. pareiškėja priėmė valinį sprendimą – Kvalifikacijos reikalavimu nustatė nepagrįstą potencialių tiekėjų dalyvavimo Pirkime ribojimą - tenkinamas antrasis pažeidimo požymis, kad pažeidimas yra padarytas pareiškėjos veiksmais. Trečiasis pažeidimo požymis – pažeidimu daromas finansinis poveikis ES biudžetui – yra ypač akcentuojamas pareiškėjos skunde. Nors pareiškėja laiko būtinu įvertinti įtaką Pirkimo rezultatui, jeigu analizuojamas pažeidimas nebūtų padarytas, pati tokio vertinimo nepateikia. Pareiškėja tik nurodo, kad, jos manymu, pažeidimas yra formalus, todėl nėra jokio pagrindo nustatyti pažeidimo ir taikyti finansinę korekciją. Gairėse yra aiškiai ir nedviprasmiškai įtvirtinta teisinė prezumpcija, kad Gairėse nurodyti pažeidimai arba į juos panašūs turi finansinį poveikį ES finansiniams interesams, todėl juos nustačius turi būti taikoma finansinė korekcija. Tiek Reglamento 2021/1060 2 straipsnio 31 punkte, tiek PAFT 3.25 papunktyje išdėstytoje pažeidimo sąvokoje aiškiai atskleidžiama pažeidimo esmė – tai ne tik realios žalos atsiradimas, bet ir žalos hipotetinė galimybė. Iš formuojamos ES ir nacionalinių teismų praktikos matyti, jog pagrindinių viešųjų pirkimų principų pažeidimas, net ir tuo atveju, kai jo finansinis poveikis negali būti tiksliai nustatytas, gali pažeisti ES finansinius interesus ir paprastai neturėtų būti laikomas mažareikšmiu.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja, vykdydama Pirkimo procedūras, savo veiksmis ar neveikimu pažeidė pagrindinius viešųjų pirkimų principus, negalima atmesti galimybės, kad tokiu pažeidimu buvo padaryta potenciali žala ES biudžetui, todėl laikytina, kad Sprendimu nustatytas VPĮ ir Metodikos nuostatų bei viešųjų pirkimų principų pažeidimas, be kita ko, atitinka trečiąją pažeidimo sudėties sąlygą.

Pareiškėja, nustatydama neproporcingą ir tiekėjų konkurenciją ribojantį Kvalifikacijos reikalavimą, padarė pažeidimą, kuris atitinka visus Reglamento Nr. 2021/1060 2 straipsnio 31 punkte ir PAFT 3.25 papunktyje nurodytus pažeidimo požymius, todėl Agentūra turėjo spręsti dėl padarinių – finansinės korekcijos – taikymo, o sprendama klausimą dėl finansinės korekcijos dydžio, privalėjo griežtai laikytis Gairių, kuriose aiškiai ir konkrečiai apibrėžta, kad už tokios pareigos netinkamą įgyvendinimą, yra nustatyta aiški ir konkreti finansinės pataisos normų skalė, t. y., už Gairių 2.1 lentelės 11 punkte nurodytą pažeidimą, atsižvelgiant į jo pobūdį, gali būti taikoma 5 proc., 10 proc. arba 25 proc. pataisos norma. Atsakovė, pažeidimo tyrimo metu atlikusi individualių ir išsamų aplinkybių nagrinėjimą, identifiko visus konstatuoto pažeidimo ypatumus bei palygino juos su Gairių 2.1 lentelės 11 punkte išdėstytos pataisos normų skalės nustatymo elementais. Už tokio pobūdžio pažeidimą tai yra mažiausia galima taikyti finansinė korekcija. Atsakovė neturėjo nei teisinio, nei faktinio pagrindo taikyti mažesnės finansinės korekcijos ar iš viso jos netaikyti. Skunde pateikiamais argumentais yra siekiama tik išvengti finansinės korekcijos. Vien tai, kad pareiškėja nesutinka su Sprendimo motyvais, nedaro Sprendimo neteisėtu ar nepagrįstu.

Skundas atmestinas

Remiantis byloje pateiktais rašytiniais įrodymais, nustatyta, kad pareiškėja, įgyvendindama Projektą, atviro konkurso būdu įvykdė Pirkimą; Pirkimo Nr. 557240; Pirkimo objektas – galimybių studijos „Vertinimo ataskaitų ir faktinių sandorių duomenų palyginimo, faktinių sandorių panaudojimo vertinimo procese ir vertinimui aktualių duomenų bazių atvėrimo galimybės“ paslaugos (viešai prieinama: <https://cvpp.eviesiejipirkimai.lt/Notice/Details/2021-657850>).

Pareiškėja su Pirkimo laimėtoju 2021 m. rugsėjo 17 d. sudarė Sutartį, kurios vertė 75 020 Eur su PVM.

Agentūra 2024 m. birželio 5 d. el. laišku prašė pareiškėjos pateikti paaiškinimą ir argumentus, kad Pirkimo sąlygų 3 priede „Tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai ir reikalaujami kokybės bei aplinkos apsaugos vadybos sistemų standartai“ nustatytas Kvalifikacijos reikalavimas atitinka Metodikos nuostatas, dirbtinai neriboja konkurencijos ir yra proporcingas.

Pareiškėja 2024 m. birželio 10 d. el. laišku Agentūrai atsakė, jog, vykdamas Pirkimą, buvo suplanuota lėšų suma 144 994,30 su PVM. Nustatyto kvalifikacinio reikalavimo reikšmė neviršijo pirkimui numatytos sumos (apie 0,83 karto) yra proporcingas suplanuotai pirkimų lėšų sumai. Atliekant šią galimybių studiją, turi būti išnagrinėta 5 šalių praktika (be Lietuvos), kas įprastai viršija įprastą galimybių studijų apimtį ir laikas numatytas studijai atlikti yra gan trumpas, todėl ši studija būtų kur kas sudėtingesnė nei įprasta, ir tiekėjas, laimėjęs pirkimą, turėtų dirbti kur kas intensyviau, nei įprastai. Atsižvelgiant į šiuos veiksnius, buvo nustatytas sutarčiai 0,83 koeficientas. Reikalavimas dėl analizuojamų šalių kiekio yra nustatytas atsižvelgiant į Pirkimo techninės specifikacijos 2.6.1.2.2 ir 2.6.2.1 punktų nuostatas. Pirkimo dokumentuose kvalifikacinis reikalavimas nustatytas dėl ne mažiau kaip 2 šalių, kurių bent viena turi būti Europos Sąjungos šalis yra kelis kartus mažesnis, nei nustatyta Pirkimo techninėje specifikacijoje ir yra proporcingas pirkimo objektui.

Agentūra 2024 m. birželio 13 d. įtarime apie pažeidimą Nr. IT001/04-019-P-0001 nurodė, kad pareiškėja 2023 m. lapkričio 13 d. per CVP IS Agentūrai pateikė Pirkimo dokumentus paskesnei patikrai. Pirkimo sąlygų 3 priede įtvirtintas Kvalifikacijos reikalavimas tiekėjui. Tuo tarpu 2021 m. liepos 22 d. Pirkimo paraiškoje Nr. VP2-51 užfiksuota „orientacinė planuojamos sudaryti sutarties vertė – 119 830,00 Eur be PVM. Pirkimo atveju reikalaujama tiekėjo patirties reikšmė yra 0,83 ir viršija Metodikoje įtvirtintą galimą maksimalią ribą. Agentūra, įvertinusi pareiškėjos paaiškinimus, kurie Kvalifikacijos reikalavimo reikšmės nustatymą iš esmės grindžia bendro pobūdžio teiginiais apie Pirkimo objekto apimtį bei sudėtingumą ir paslaugų atlikimo intensyvumą, registruoja įtarimą apie pažeidimą tolimesniam galimo pažeidimo tyrimui. Patikros metu nepateikti įrodymai, kad Pirkimo tikslo nebuvo galima pasiekti mažiau konkurenciją ribojančiomis priemonėmis, t. y., kad

aptariamoms vertės reikšmės dydis buvo būtinas dėl Pirkimo objekto specifikos, apimties ar ypatingų Pirkimo sutarties vykdymo sąlygų. Perkančioji organizacija nepateikė duomenų, pagrindžiančių, koks rinkoje yra įprastas terminas ir intensyvumas tokio pobūdžio paslaugoms suteikti (galimybių studijai parengti), todėl padaryta išvada, kad Kvalifikacijos reikalavimas galimai yra neproporcingas bei nustatytas nesilaikant Metodikos nuostatų. Įtarta, kad galimai nepagrįstai nustatydamas pernelyg aukštą, todėl neproporcingą Pirkimo objektui, ir dirbtinai ribojantį konkurenciją kvalifikacijos reikalavimą, perkančioji organizacija galimai neužtikrino lygiateisiškumo, skaidrumo ir proporcingumo principų, nustatytų VPI 17 straipsnio 1 dalyje, taip pat VPI 47 straipsnio 1 ir 7 dalių bei Metodikos 7 ir 16 punktų nuostatų laikymosi. Įvertinus aukščiau nurodytas aplinkybes, ir į tai, kad Pirkimo sutartis yra įgyvendinta, vadovaujantis PAFT 207 punkto nuostatomis, toks pažeidimas negali būti ištaisytas, yra registruojamas įtarimas apie pažeidimą ir pradedamas jo tyrimas.

Agentūra Sprendime nurodė 2024 m. birželio 13 d. įtarime apie pažeidimą nustatytas aplinkybes, pacitavo VPI 17 straipsnio 1 dalies, 47 straipsnio 1 ir 7 dalių, Metodikos 1, 5, 6, 7 punktų nuostatas, akcentavo, kad perkančioji organizacija negali nustatyti perteklinių kvalifikacijos reikalavimų siekiamo tikslo atžvilgiu. Konkurenciją riboja pernelyg aukšti arba specifiniai, nesusiję su pirkimo objektu, neadekvatūs pirkimo pobūdžiui ar neproporcingi jo sąlygoms reikalavimai, kurie atima galimybę pirkime dalyvauti sutartį gebantiems įvykdyti tiekėjams. VPI komentare yra pabrėžiama, kad VPI 47 straipsnio 1 dalyje vartojama sąvoka būtini kvalifikacijos reikalavimai suponuoja perkančiųjų organizacijų teisę viešojo pirkimo dokumentuose nustatyti tik minimalius tiekėjų kvalifikacijos reikalavimus. Taigi, tokios teisės įgyvendinimas nėra absoliuti perkančiųjų organizacijų diskrecija, ji ribojama, atsižvelgiant į realų atitinkamo reikalavimo poreikį ir santykį su pirkimo objektu. Būtent tokios pozicijos laikomasi ir teismų praktikoje. Perkančiosios organizacijos keliami kvalifikacijos reikalavimai turi būti būtini, susiję su pirkimo objektu, negali būti ribojantys potencialių tiekėjų konkurencijos ir turi būti proporcingi siekiamam tikslui – sudaryti sutartį su tiekėju, kurio turimi pajėgumai būtų pakankami perkančiosios organizacijos poreikiams patenkinti. O kai yra nustatyti aukšti arba pernelyg specifiniai kvalifikacijos reikalavimai, jie pateisinami tik tada, jeigu pateikiamas patikimas ir įtikinamas tokių reikalavimų nustatymo pagrindimas. Pažeidimo tyrimas inicijuotas dėl to, kad perkančioji organizacija Pirkimo sąlygose nustatė galimai pernelyg aukštą, todėl neproporcingą Pirkimo objektui, ir dirbtinai ribojantį konkurenciją Kvalifikacijos reikalavimą. Iš Kvalifikacijos reikalavimo formuluotės matyti, kad perkančioji organizacija nustatė reikalavimą tiekėjo patirčiai, t. y. tiekėjas per paskutinius 3 metus arba laiką nuo tiekėjo įregistravimo dienos (jeigu tiekėjas vykdė veiklą trumpiau nei 3 metus) turėjo būti tinkamai įvykdes ar tebevykdantis rinkos, ekonomikos teisinio reglamentavimo tyrimų (analizių) arba galimybių studijų paslaugų teikimo sutartis, kurių vertė ne mažesnė nei 100 000 Eur be PVM. Pareiškėja kartu su paaiškinimu pateikė 2021 m. viešųjų pirkimų plano papildymą bei Pirkimo paraišką, kuriuose nurodyta, kad numatoma Pirkimo vertė – 119 830,00 Eur be PVM. Palyginus Kvalifikacijos reikalavime reikalaujamą panašių sutarčių vertę (be PVM) su numatoma Pirkimo sutarties verte (be PVM), matyti, kad Kvalifikacijos reikalavime nustatyta patirties reikšmė – apie 0,83 (100 000 Eur) – viršija Metodikos 16 punkte nustatytą leistiną maksimalią reikšmę – 0,7, kas sudarytų apie 84 000 Eur, t. y. Metodikoje nurodyta maksimali vertė buvo viršyta 16 000 Eur. Perkančiosios organizacijos nustatydamas kvalifikacijos reikalavimus privalo vadovautis Metodika, o, nustačius aukštesnius nei įprasta kvalifikacijos reikalavimus, privalo pateikti pagrindimą, kad tokius reikalavimus buvo būtina nustatyti ir jie yra proporcingi Pirkimo objektui bei siekiamiems tikslams. Pareiškėja paaiškiniame neginčija aplinkybės, kad Kvalifikacijos reikalavime nustatyta patirties reikšmė yra apie 0,83, tačiau mano, kad ji buvo proporcinga suplanuotai Pirkimo lėšų sumai. Toks paaiškinimas negali būti laikomas pakankamu, kad būtų pagrįstas Kvalifikacijos reikalavimo teisėtumas, būtinumas ir proporcingumas siekiamam tikslui. Pagal Metodikos 16 punkto nuostatas patirties reikšmė turi būti skaičiuojama nuo numatomos pirkimo vertės, kuri šio Pirkimo atveju buvo 119 830,00 Eur be PVM, ir gali varijuoti koeficientų 0,3 - 0,7 intervale, kas nagrinėjamu atveju pinigine išraiška sudarytų nuo 35 949,00 Eur be PVM iki 83 881,00 Eur be PVM. Tai reiškia, kad Kvalifikacijos reikalavime nustatyta maksimali leistina patirtis vykdant / įvykdžius panašias sutartis pinigine išraiška galėjo būti ne didesnė nei 83 881,00 Eur be PVM, tuo tarpu Kvalifikacijos reikalavime numatyta, kad tiekėjas turėjo būti įgijęs patirtį vykdant / įvykdžius panašias sutartis, kurių vertė yra ne mažesnė kaip 100

000,00 Eur be PVM, o tai viršija Metodikos 16 punkte nustatytą leistiną maksimalią reikšmę. Argumentas, kad įsigyjama galimybių studija yra sudėtingesnė nei įprasta ir kad Pirkimo sutartis turės būti įvykdyta per pakankamai trumpą laiką, todėl laimėjęs Pirkimą tiekėjas turės dirbti intensyviau, nepagrindžia būtinumo reikalauti didesnės tiekėjo patirties nei reglamentuojama Metodikos 16 punkte. Projekto vykdytojas nepateikia jokių objektyvių argumentų, kodėl jo manymu tiekėjas, kurio patirtis vykdant panašias sutartis, kurių vertė buvo ne mažesnė nei 100 000,00 Eur be PVM, bus labiau pajėgus įvykdyti Pirkimo sutartį nei tas tiekėjas, kuris šią patirtį įgijo, vykdant sutartis, kurių vertė yra mažesnė. Su Pirkimo laimėtoju pasirašytos Sutarties vertė yra 62 000,00 Eur be PVM, kas sudaro 0,62 numatomos Pirkimo sutarties vertės. Ši aplinkybė papildomai patvirtina, kad Kvalifikacijos reikalavimas buvo nepagrįstai užaukštintas ir kad Pirkimo sutartį buvo pajėgūs įvykdyti ir tie tiekėjai, kurie buvo įvykdę / tebevykdantys panašias sutartis, kurių vertė yra mažesnė nei 100 000,00 Eur be PVM. Agentūros vertinimu, pareiškėja neįrodė, jog priežastys, dėl kurių Kvalifikacijos reikalavimas buvo nustatytas, buvo pakankamos ir pagrįstos, taip pat neįrodė, kad nustačiusi mažiau varžantį Kvalifikacijos reikalavimą, perkančioji organizacija nebūtų pasiekusi Pirkimui nustatytų tikslų. Atitinkamai nustačius Kvalifikacijos reikalavimą, kuris nėra proporcingas Pirkimo objektui, buvo apribota potencialių tiekėjų konkurencija, kartu mažinant konkurencingų pasiūlymų skaičių, kuri būtų gavusi perkančioji organizacija, jeigu reikalavimas būtų buvęs nustatytas pagal teisės aktų nuostatas. Padaryta išvada, kad perkančioji organizacija, nustatydama neproporcingą ir tiekėjų konkurenciją ribojantį Kvalifikacijos reikalavimą, pažeidė VPĮ 17 straipsnio 1 dalyje nurodytus lygiateisiškumo, skaidrumo ir proporcingumo principus, taip pat VPĮ 47 straipsnio 1 ir 7 dalių bei Metodikos 7 ir 16 punktų nuostatas. Perkančioji organizacija padarė pažeidimą, kaip jis apibrėžtas PAFT 3.25 papunktyje. Agentūra, nustatydama tinkamų (netinkamų) finansuoti išlaidų sumą, vadovavosi PAFT 214 punktu, PAFT 5 priedo „Su pažeidimu susijusių netinkamų finansuoti projekto išlaidų apskaičiavimo metodikos (toliau – Apskaičiavimo metodika) 3.2 ir 4 punktais, Europos Komisijos 2019 m. gegužės 14 d. sprendimu Nr. C(2019)3452, kuriuo nustatomos su Sąjungos finansuotomis išlaidomis susijusių finansinių pataisų, kurias reikia atlikti dėl taikytinų viešųjų pirkimų taisyklių nesilaikymo, nustatymo gairių (toliau – Gairės) 2.1 lentelės 11 punktu, kuriame nurodytiems pažeidimams taikoma 5, 10 arba 25 proc. finansinė korekcija, taip pat atsižvelgdama į tai, kad: buvo vykdomos supaprastinto pirkimo procedūros, taigi Pirkimas nebuvo aktualus Europos Sąjungos rinkai; nustatytas neproporcingas Kvalifikacijos reikalavimas riboja tam tikrų tiekėjų galimybę dalyvauti Pirkime, nors iš esmės pastarieji galbūt buvo pajėgūs ir kompetentingi įvykdyti Pirkimo sutartį; taip pat į tai, kad Pirkime pasiūlymus pateikė 2 tiekėjai, kas laikytina, kad minimali konkurencija Pirkime buvo užtikrinta, nusprendė, kad taikoma 5 proc. finansinė korekcija nuo Sutarties vertės, tenkančios Projektui, t. y. nuo 75 020,00 Eur. Pažeidimo tyrimo metu nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma sudaro 3 751,00 Eur, kuri gali kisti keičiantis Sutarties vertei ir joms tenkančios netiesioginės išlaidos 262,57 Eur.

Byloje ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo, kuriuo konstatuoti VPĮ pažeidimai ir už tai pareiškėjai pritaikyta finansinė korekcija, teisėtumo ir pagrįstumo.

Agentūros, kaip įgyvendinančios institucijos funkcijos, yra nustatytos Atsakomybės ir funkcijų pasiskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014-2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą, taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528. Taisyklių ketvirtajame skirsnyje nustatytos įgyvendinančiosios institucijos funkcijos, tarp kurių: įsitikina, kad pagal projekto sutartį finansuojami darbai yra atlikti, prekės įsigytos ir paslaugos suteiktos, projekto sutartyje nustatyti projekto stebėsenos rodikliai pasiekti ir kad projektų vykdytojų deklaruotos su projektų įgyvendinimu susijusios išlaidos buvo padarytos ir nepažeidžia ES ir Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatų, ir patvirtina tai (9.3 papunktis): atlieka pirkimų, kurių išlaidos finansuojamos arba planuojamos finansuoti projekto lėšomis, priežiūrą teisės aktų, reglamentuojančių veiksmų programos administravimą ir finansavimą, nustatyta tvarka (9.3.5 papunktis); atlieka įtariamų pažeidimų tyrimus, nustato pažeidimus, teisės aktų nustatyta tvarka priima sprendimą dėl tolesnių veiksmų, susijusių su nustatytu pažeidimu, ir praneša apie pažeidimus atitinkamoms institucijoms ir projekto vykdytojui (9.3.7 papunktis).

Nagrinėjamu atveju Agentūra Sprendime nurodė, jog pareiškėja pažeidė VPĮ 17 straipsnio 1 dalyje nurodytus lygiateisiškumo, skaidrumo ir proporcingumo principus, taip pat VPĮ 47 straipsnio

1 ir 7 dalies bei Metodikos 7 ir 16 punktų nuostatas, nes Pirkimo sąlygose nustatė neproporcingą ir tiekėjų konkurenciją nepagrįstai ribojantį Kvalifikacijos reikalavimą.

VPI (akto redakcija, galiojusi nuo 2020 m. rugpjūčio 1 d. iki 2021 m. gruodžio 1 d.) 2 straipsnio 39 dalyje nustatyta, kad viešojo pirkimo dokumentai, tai perkančiosios organizacijos pateikiami arba nurodomi dokumentai, kuriuose aprašomi ar nustatomi pirkimo ar jo procedūros elementai: skelbimas apie pirkimą, išankstinis informacinis skelbimas, naudojamas kaip kvietimo dalyvauti pirkime priemonė, techninė specifikacija, aprašomasis dokumentas, viešojo pirkimo-pardavimo sutarties projektas, viešojo pirkimo kandidatų ir dalyvių dokumentų teikimo tvarka, informacija apie pirkime taikomus reikalavimus ir (arba) kiti dokumentai, jų paaiškinimai (patikslinimai).

VPI 17 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad perkančioji organizacija užtikrina, kad vykdant pirkimą būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo, skaidrumo principų. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad planuojant pirkimus ir jiems rengiantis negali būti siekiama išvengti šiame įstatyme nustatytos tvarkos taikymo ar dirbtinai sumažinti konkurenciją. Laikoma, kad konkurencija yra dirbtinai sumažinta, kai pirkimu nepagrįstai sudaromos palankesnės ar nepalankesnės sąlygos tam tikriems tiekėjams.

Reikalavimai tiekėjų kvalifikaciją nustatančioms pirkimo sąlygoms nustatyti VPI 47 straipsnyje. Šio straipsnio 1 dalyje įtvirtintos principinės nuostatos, kuriomis grindžiamas tiekėjų kvalifikacijos kriterijų teisinis reglamentavimas ir kurias turi atitikti konkretaus viešojo pirkimo sąlygos: perkančioji organizacija privalo išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas, todėl ji turi teisę skelbime apie pirkimą ar kituose pirkimo dokumentuose nustatyti būtinus kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimus ir šių reikalavimų atitiktį patvirtinančius dokumentus ar informaciją. Perkančiosios organizacijos nustatyti kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos, turi būti proporcingi ir susiję su pirkimo objektu, tikslūs ir aiškūs.

Aiškindamas šį teisinį reglamentavimą LAT yra nurodęs, kad tiekėjų kvalifikacijos kriterijai privalo būti proporcingi pirkimo objektui, nediskriminuoti ūkio subjektų ar kitaip iškreipti sąžiningą jų varžymąsi; tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai turi tikslą – išrinkti tokį tiekėją, kuris būtų pajėgus tinkamai ir laiku įvykdyti sutartį; viešojo pirkimo sąlygos, kurios viršija šį tikslą, kvalifikuotinos kaip neproporcingos ir neteisėtos (žr., pvz., LAT 2017 m. gruodžio 27 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-476-378/2017 39–40 punktus ir juose nurodytą kasacinio teismo praktiką).

VPI 47 straipsnio 2 - 6 dalyse nustatyti tiekėjų kvalifikacijos vertinimo kriterijai: 1) teisė verstis atitinkama veikla; 2) finansinis ir ekonominis pajėgumas; 3) techninis ir profesinis pajėgumas, kuriuos perkančioji organizacija turi taikyti, atsižvelgdama į konkretaus pirkimo aplinkybes, be kita ko, vertę, pirkimo objekto pobūdį ir kt.

Pagal VPI 47 straipsnio 7 dalį tiekėjo kvalifikacijos reikalavimai nustatomi pagal Metodiką. Ši įstatymo nuostata įgyvendinta Viešųjų pirkimo tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 29 d. įsakymu Nr. 1S-105 „Dėl Tiekėjų kvalifikacijos reikalavimų nustatymo metodikos patvirtinimo“. Įsakymo 2 punkte nustatyta, kad juo patvirtinta Metodika turi vadovautis perkančiosios organizacijos ir perkantieji subjektai, vykdydami nuo 2017 m. liepos 1 d. pradėtus tarptautinius ir supaprastintus pirkimus. Atliekant mažos vertės viešuosius pirkimus ar mažos vertės pirkimus, pradėtus nuo 2017 m. liepos 1 d., Metodika yra rekomendacinė.

Įvertinusi aptartų teisės aktų nuostatų turinį, LAT teisėjų kolegija išaiškino, kad Metodika yra privaloma, jos nuostatos imperatyviosios visais tarptautinių ir supaprastintų pirkimų atvejais, todėl juos vykdančios perkančiosios organizacijos neturi teisės savo nuožiūra spręsti dėl Metodikos taisyklių (ne)taikymo, be kita ko, dėl pirkimo objekto specifikos ar pan. aplinkybių. Šios išvados nekeičia aplinkybė, kad Metodikoje vartojamos lingvistiniu požiūriu neįsakomojo pobūdžio frazės „reikalavimas naudotinas“, „reikalavimas nenaudotinas“ (žr., LAT 2018 m. spalio 31 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e3K-3-398-469/2018).

Nagrinėjamu atveju Pirkimo sąlygų 4.1 papunktyje nustatytas Pirkimo objektas - „Galimybių studijos „Vertinimo ataskaitų ir faktinių sandorių duomenų palyginimo, faktinių sandorių panaudojimo vertinimo procese ir vertinimui aktualių duomenų bazių atvėrimo galimybės“ paslaugos. Pirkimo sąlygų 9.1 papunktyje nurodyta, kad tiekėjams nustatomi kvalifikacijos

reikalavimai ir reikalavimai aplinkos apsaugos vadybos sistemos standartų laikymosi ir jų atitiktį patvirtinantys dokumentai nurodyti Pirkimo sąlygų 3 priede „Tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai ir reikalaujami kokybės bei aplinkos apsaugos vadybos sistemų standartai“. Minėto priedo lentelėje 1 punkte nustatytas Kvalifikacijos reikalavimas tiekėjo techniniam ir profesiniam pajėgumui: „Teikėjas per paskutinius 3 (tris) metus arba per laiką nuo teikėjo įregistravimo dienos (jeigu teikėjas vykdė veiklą trumpiau nei 3 (tris) metus) yra tinkamai įvykđęs arba vykdo rinkos, ekonomikos, teisinio reglamentavimo tyrimų (analizių) arba galimybių studijų paslaugų teikimo sutartis, kurių vertė ne mažesnė nei 100 000 (šimtas tūkstančių) Eur. be PVM., ir ne mažiau kaip 1 (vienoje) iš įvykdytų arba vykdomų šių paslaugų teikimo sutarčių yra atliekama ne mažiau kaip 2 (dviejų) valstybių (šalių), iš kurių bent viena būtų Europos Sąjungos valstybė narė, rinkos, ekonomikos, teisinio reglamentavimo arba galimybių lyginamoji analizė (tyrimas). Jei teikėjas teikia informaciją apie vykdomas sutartis, laikoma, kad jo patirtis atitinka keliamą reikalavimą, jei vykdomų sutarčių įvykdyta dalis yra ne mažiau nei 100 000 (šimtas tūkstančių) Eur. be PVM.“.

Pirkimo paraiškoje Nr. VP2-51 nurodyta orientacinė planuojamos sudaryti sutarties vertė Eur be PVM – 119 830,00.

Ginčo faktinei ir teisei situacijai taikytinos Metodikos (akto redakcija, galiojusi nuo 2021 m. sausio 1 d. iki 2021 m. gruodžio 1 d.) 7 punkte nustatyti kvalifikacijos reikalavimų nustatymo principai: visiems pirkime dalyvaujantiems tiekėjams turi būti taikomi vienodi, tikslūs, aiškūs, objektyviai patikrinami, pirkimo dokumentuose nurodyti kvalifikacijos reikalavimai (7.1 papunktis); perkančiosios organizacijos nustatyti tiekėjų kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos, turi būti proporcingi ir susiję su pirkimo objektu; tais atvejais, kai tam tikras tiekėjo gebėjimas sėkmingai įvykdyti pirkimo sutartį gali būti patikrinamas skirtingais kvalifikacijos reikalavimais, pirkimo vykdytojas turi siekti, kad pirkimo dokumentuose būtų nustatomi mažiausiai konkurenciją ribojantys kvalifikacijos reikalavimai; pirkimo vykdytojas turi galėti motyvuotai pagrįsti kodėl nustatė atitinkamus kvalifikacijos reikalavimus ir jų reikšmes; įvertindamas, ar pasirinkti kvalifikacijos reikalavimai yra proporcingi pirkimo objektui ir dirbtinai neriboja konkurencijos, pirkimo vykdytojas turi atsižvelgti ne tik į atskirus kvalifikacijos reikalavimus, bet ir į šių reikalavimų visumą (7.3 papunktis); pirkimo vykdytojas nustato tik tokius kvalifikacijos reikalavimus, kurie įrodo, kad tiekėjas turi teisingumą ir veiksnumą, ekonominį ir finansinį bei techninį ir profesinį pajėgumą įvykdyti pirkimo sutartį; kvalifikacijos reikalavimų tikslas – ne atrinkti aukščiausią kvalifikaciją turinčius tiekėjus, bet atrinkti visus tiekėjus, kurie turi teisę ir (ar) būtų pajėgūs vykdyti pirkimo sutartį (7.4 papunktis); kvalifikacijos reikalavimai nustatomi atsižvelgiant į pirkimo objekto specifiką, apimtį, pirkimo sutarties vykdymo sąlygas (pirkimo sutarties trukmę, apmokėjimo sąlygas ir kt.), numatomą pirkimo sutarties vertę ir kitas su pirkimu ir pirkimo sutarties vykdymu susijusias aplinkybes (7.6 papunktis).

Metodikos 15 punkte nustatyta, kad techninio ir profesinio pajėgumo vertinimo tikslas – įsitikinti, jog tiekėjas turi numatomos sudaryti pirkimo sutarties vykdymui būtinus žmogiškuosius ir techninius išteklius bei patirtį. Nustatydamas techninio ir profesinio pajėgumo reikalavimus, pirkimo vykdytojas turi atsižvelgti į perkamų prekių, paslaugų ar darbų pobūdį, kiekį, svarbą, paskirtį, numatomos sudaryti pirkimo sutarties trukmę ir vertę.

Pagal Metodikos 16 punktą „Tiekėjo patirtis“, vertinama tiekėjo patirtis tiekiant panašias prekes, teikiant panašias paslaugas, atliekant panašius darbus. Panašiomis prekėmis, paslaugomis, darbais laikomos atitinkamai prekės, paslaugos ar darbai, kurių pobūdis, paskirtis, kiekis ar apimtis, įvykdymo (atlikimo) sąlygos ir (ar) vertė yra panašūs į perkamo objekto. Jeigu pirkimo objektas yra nedalomas arba kai pirkimo sutartis bus sudaroma dėl galutinio rezultato sukūrimo, arba kai negalima nustatyti ar tinkamai pristatytos ir sumontuotos, suteiktos paslaugos, ar atlikti darbai, kol nėra galutinio rezultato, gali būti reikalaujama užbaigto galutinio rezultato patirties. Galutinį rezultatą tiekėjas gali būti pasiekęs pagal vieną ar kelias sutartis, sudarytas dėl to pačio objekto. Laikoma, kad galutinis rezultatas pasiektas, kai yra pristatytos pagrindinės prekės, suteiktos pagrindinės paslaugos, atlikti svarbiausi darbai. Pirkimo vykdytojas turi įvertinti kokia minimali patirtis gali įrodyti tiekėjo gebėjimą tiekti panašias prekes, teikti panašias paslaugas, atlikti panašius darbus. Kvalifikacijos reikalavimų nustatymo tikslas – leisti pateikti pasiūlymus visiems tiekėjams, kurie galės įvykdyti ketinamą sudaryti pirkimo sutartį, o ne atrinkti tuos, kurie geriausiai galėtų įvykdyti pirkimo sutartį,

todėl turi būti nustatomi ne didesni nei minimaliai būtini reikalavimai dėl patirties. Tokia praktika formuotina atsižvelgiant į tai, jog nustatant aukštą kvalifikacijos reikalavimą dėl patirties, lyginant su numatoma sudaryti pirkimo sutartimi, dalyje pirkimų susidaro ydinga situacija, kad pasiūlymą neretai gali pateikti tik vienas tiekėjas, tuo tarpu pirkimo vykdytojo tikslas yra gauti konkurencingus pasiūlymus. Tai įmanoma užsitikrinti tik tais atvejais, kai pirkime dalyvauja kuo daugiau tiekėjų ir ne tik didelės įmonės, bet ir smulkaus ar vidutinio verslo atstovai. Reikalavimas gali būti apibrėžiamas pasiektu rezultatu, įvykdytų sutarčių apimtimi, pinigine verte ar kitais požymiais – pirkimo vykdytojas turi patirtį apibrėžti ne visais galimais, bet tik būtiniais kriterijais. Apibrėžiant reikalavimą verte, pirkimo vykdytojas turi nurodyti, kad ji skaičiuojama eurais be PVM. Apibrėžiant reikalavimą verte, kiekiu, apimtimi (plotas, ilgis, kiekis ir kt.), reikalaujama patirties reikšmė turi būti 0,3–0,7 dydžio (arba mažesnė), lyginant atitinkamai su numatoma pirkimo sutarties verte, kiekiu, apimtimi. Šis kvalifikacijos reikalavimas neturi būti siejamas su visais galimais parametrais (verte, kiekiu, apimtimi ir pan.), o tik su tokiais, kurie geriausiai įrodo tiekėjo patirtį.

Pareiškėja aplinkybės, jog Pirkimo sąlygose nustatytu Kvalifikacijos reikalavimu reikalaujama tiekėjo patirties reikšmė yra 0,83 ir viršija Metodikoje įtvirtintą galimą maksimalią ribą, neginčija, tačiau tiek skunde Komisijai, tiek teiktame 2024 m. birželio 10 d. paaiškinime Agentūrai, teigia, jog dėl Pirkimo objekto apimties turi būti taikytinos Metodikos 6 punkto nuostatos, leidžiančios nustatyti kitą reikšmę, kadangi Pirkimo objekto apimtis (nagrinėjamų šalių praktikos kiekis) yra du kartus didesnė nei įprastai.

Komisija, įvertinusi nustatytas aplinkybes, teisinį ginčo situacijos reguliavimą bei į bylą pateiktus dokumentus, pagrįstais pripažįsta Agentūros tiek Sprendime, tiek atsiliepime pateiktus argumentus, kad pareiškėjos argumentai, kuriais pastaroji remiasi grįsdama Kvalifikacijos reikalavimą, yra deklaratyvūs, neparemti jokiais dokumentais ar kitokiais įrodymais, kurie leistų įsitikinti Kvalifikacijos reikalavimo proporcingumu. Pareiškėja pateikia tik savo samprotavimus, kad įprastinėmis sąlygomis, vykdant panašias galimybių studijas, yra vertinama daugiausiai trijų šalių praktika, tuo tarpu nagrinėjamu atveju Pirkimo objektą sudarė šešių šalių praktikos nagrinėjimas, kas reikalauja ilgesnio atlikimo termino, tačiau šių teiginių neparėmė jokiais objektyviais duomenimis bei nepateikė šiuos teiginius pagrindžiančių įrodymų. Sutiktina su atsiliepime išdėstyta pozicija, jog jeigu perkančiajai organizacijai buvo ypač svarbus Pirkimo sutarties įvykdymo terminas, tai ji Pirkime galėjo nustatyti kitokias pasiūlymų vertinimo taisykles, pavyzdžiui ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą išsirinkti atsižvelgdama į kainos ir kokybės santykį, vieną iš ekonominio naudingumo vertinimo kriterijų pasirinkdama greitesnį paslaugų suteikimo terminą, už kurį būtų skiriami papildomi balai. Darytina išvada, kad Pirkimo dokumentuose nustatytas tiekėjo techninio ir profesinio pajėgumo Kvalifikacijos reikalavimas neatitinka Metodikoje įtvirtintų imperatyvų, o tuo pačiu suponuoja VPI 17 straipsnio 1 dalyje nurodytų nediskriminavimo ir skaidrumo principų pažeidimą, kadangi buvo suvaržyta konkurencija, apribojant tiekėjų galimybę dalyvauti Pirkime. Toks pareiškėjos padarytas VPI pažeidimas (VPI 17 straipsnio 1 dalis, 47 str. 1 ir 7 dalys, Metodikos 7 ir 16 punktai) lemia, kad atsakovė turėjo teisinį pagrindą priimti ginčijamą sprendimą dėl finansinės korekcijos.

Vertindama ginčijamo atsakovo sprendimo dėl finansinės korekcijos dydžio pagrįstumą bei teisėtumą, Komisija daro išvadą, kad atsakovė iš esmės pagrįstai bei teisėtai nustatė 5 proc. finansinę korekciją.

Agentūra, nustatydamą tinkamų (netinkamų) finansuoti išlaidų sumą, vadovaujasi PAFT ir įtariamų pažeidimų tyrimus atlieka PAFT 8 skirsnyje (202 – 225 punktai) nustatyta tvarka. Pagal PAFT 205 punktą, administruojančioji institucija, nustačiusi, kad įtariamą pažeidimą atitinka pažeidimo požymius, nurodytus PAFT 3.25 papunktyje, bet nėra susijęs su įtariama nusikalstama veika, susijusia su ES struktūrinių fondų ar Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų neteisėtu gavimu ir (ar) panaudojimu, arba korupcinio pobūdžio nusikalstama veika, susijusia su ES struktūrinių fondų ar Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų neteisėtu gavimu ir (ar) panaudojimu (toliau kartu – nusikalstama veika), ir (ar) nėra susijęs su sisteminiu pažeidimu, kaip jis apibrėžtas Reglamento (ES) 2021/1060 2 straipsnio 33 punkte, įvertina, ar įtariamą pažeidimą gali būti ištaisytas: atliekant pirkimą iš naujo, jei įtariamą pažeidimą susijęs su pirkimo sutartimi, kurią sudarant ar vykdant nesilaikyta teisės aktų, reglamentuojančių pirkimų vykdymą, nuostatų, ir, jei

reikia, susigražinant lėšas (205.1 papunktis); kitų įtariamų pažeidimų atvejais, kai su įtariamu pažeidimu susijusios lėšos nebuvo išmokėtos, – administruojančiajai institucijai patvirtinus tik tinkamų finansuoti išlaidų sumą ir (ar) projekto vykdytojui atlikus įgyvendinančiosios institucijos nurodytus veiksmus (205.2 papunktis). Jeigu įtariamasis pažeidimas negali būti ištaisytas arba projekto vykdytojas per nustatytą terminą įtariamo pažeidimo neištaiso, administruojančioji institucija atlieka pažeidimo tyrimą savo nustatyta tvarka (207 punktas).

Pagal PAFT 214 punktą, kai įtariamasis pažeidimas susijęs su pirkimu, įvykdytu pažeidžiant teisės aktus, reglamentuojančius viešuosius pirkimus, arba tokio pirkimo pagrindu sudarytos sutarties vykdymu, su tokiu pažeidimu susijusių netinkamų finansuoti išlaidų dydis apskaičiuojamas Apskaičiavimo metodikos (PAFT 5 priedas) 3 ir 4 punktuose nustatyta tvarka.

Apskaičiavimo metodikos 3.2 papunktyje nustatyta, kad kai pažeidimas nustatytas subjektui, kuris yra perkančioji organizacija pagal VPI reikalavimus, atliekant pirkimą, kuriam taikomas ar iš dalies taikomas VPI arba kuriam jis netaikomas šiame įstatyme nustatytais atvejais, kai šis pirkimas atliktas ar nustatytas draudžiamas pirkimo sutarties pakeitimas padarytas pagal VPI, galiojusį nuo 2017 m. liepos 1 d., netinkamos finansuoti projekto išlaidos apskaičiuojamos vadovaujantis Gairėmis. Apskaičiavimo metodikos 4 punkte nurodyta, kad Gairėse nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų apskaičiavimo norma, atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, taikoma proporcingai pagal pirkimo sutartį arba jos dalį (jei pirkimo sutartis apima ir kitus, projekto lėšomis nefinansuojamus, objektus arba pažeidimas turėjo įtakos tik daliai pirkimo sutarties vertės) projekto vykdytojo patirtoms ir planuojamoms patirti išlaidoms pagal konkrečią pirkimo sutartį.

Gairėse numatyta, kad vienas iš jų tikslų – užtikrinti proporcingumą. Šiuo tikslu svarbu, kad sprendžiant dėl finansinės pataisos būtų atsižvelgta į pažeidimo pobūdį ir sunkumą ir susijusį finansinį poveikį Europos Sąjungos biudžetui. Viešųjų pirkimų srities pažeidimai nagrinėjami atsižvelgiant į tikslą apsaugoti Europos Sąjungos finansinius interesus ir atitiktį Europos Sąjungos teisės aktams (pirmiausia – skaidrumo, nediskriminavimo, lygiateisiškumo, proporcingumo ir teisinio tikrumo principams). Be to, finansinės pataisos gali būti taikomos tik jei konkretus pažeidimas turi arba galėtų turėti finansinį poveikį Europos Sąjungos biudžetui. Todėl šiose gairėse nurodytų (arba į juos panašių) rūšių pažeidimai, dėl kurių 2 skirsnyje nustatyta fiksuoto dydžio pataisa, laikomi turinčiais finansinį poveikį. Tais atvejais, kai viešųjų pirkimų taisyklių pažeidimas yra tik formalus pobūdžio ir neturi jokio faktinio arba galimo finansinio poveikio, finansinės pataisos yra nepateisinamos.

Agentūra taikė 5 proc. finansinę korekciją nuo Sutarties vertės, tenkančios Projektui, t. y. nuo 75 020,00 Eur. Nustatyta netinkamų finansuoti išlaidų suma sudaro 3 751,00 Eur, kuri gali kisti keičiantis Sutarties vertei ir joms tenkančios netiesioginės išlaidos 262,57 Eur.

Šį sprendimą Agentūra argumentavo taip: vadovaujantis Gairių 1.1 papunkčiu, kuriame nurodyta, kad šiose gairėse nurodytų (arba į juos panašių) rūšių pažeidimai, dėl kurių 2 skirsnyje nustatyta fiksuoto dydžio pataisa, laikomi turinčiais finansinį poveikį, bei atsižvelgiant į Gairių 2.1 lentelės 11 punktą, kuriame numatyta, kad pažeidimas nustatomas tais atvejais, kai kriterijai arba sąlygos, kurie (-ios) nėra diskriminaciniai (-ės) atsižvelgiant į nacionalinius, regioninius ir (arba) vietos prioritetus, bet kuriais (-iomis) vis tiek apribojamos ekonominės veiklos vykdytojų galimybės dalyvauti konkrečioje viešųjų pirkimų procedūroje, pvz., tais atvejais, kai konkrečiai sutarčiai nustatyti minimalūs pajėgumai yra susiję su sutarties dalyku, bet nėra jam proporcingi, atsižvelgiant į tai, kad už Gairių 2.1 lentelės 11 punkte nurodytus pažeidimus taikoma 5, 10 arba 25 proc. finansinė korekcija, taip pat atsižvelgiant į tai, kad (1) buvo vykdomos supaprastinto pirkimo procedūros, taigi Pirkimas nebuvo aktualus Europos Sąjungos rinkai (2) nustatytas neproporcingas Kvalifikacijos reikalavimas riboja tam tikrų tiekėjų galimybę dalyvauti Pirkime, nors iš esmės pastarieji galbūt buvo pajėgūs ir kompetentingi įvykdyti Pirkimo sutartį, (3) taip pat į tai, kad Pirkime pasiūlymus pateikė 2 tiekėjai, kas laikytina, kad minimali konkurencija Pirkime buvo užtikrinta.

Pareiškėjos argumentai, jog padaryti pažeidimai laikytini formaliais ir nesukėlė realių pasekmių, atmestini. Nors Gairių nuostatos suteikia Agentūrai diskreciją nuspręsti dėl pataisos dydžio, apskritai netaikyti sankcijos už nustatytą pirkimo procedūrų pažeidimą, galimybės nenumato.

Komisija, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes ir ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, prieina prie išvados, kad Agentūros 2025 m. kovo 12 d. sprendimas Nr. IT001 yra aiškus, pagrįstas objektyviais pažeidimo tyrimo metu atsakovės surinktais ir gautais duomenimis bei teisės aktų

normomis, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje administracinių sprendimų priėmimui keliamus reikalavimus. Agentūra iš esmės teisingai taikė teisės normas, išsamiai išnagrinėjo faktines bylos aplinkybes, priėmė teisėtą Sprendimą, todėl jo naikinti pareiškėjos skunde nurodytais argumentais Komisija neturi pagrindo. Pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

LVAT yra ne kartą pažymėjęs, kad teismas neprivalo pasisakyti dėl kiekvieno byloje pateikto argumento, o vertindamas įrodymus, teismas gali daryti jais pagrįstas apibendrinančias motyvuotas išvadas (žr., pvz., 2011 m. rugsėjo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-2685/2011). Pareiškėja skunde ir atsakovė atsiliėpime nurodė ir daugiau argumentų, kurie, Komisijos vertinimu, neturi esminės reikšmės bylos išsprendimui, todėl šiame sprendime dėl jų plačiau nepasisakoma.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas