



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2025 m. gegužės 14 d. Nr. 21RE-  
(AG-173/07-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo 2025-03-21 patikslintą skundą (toliau – skundas) dėl atsakovės biudžetinės įstaigos Vilniaus miesto socialinių paslaugų centro 2025-03-03 sprendimo Nr. 8-2604/25 dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėjas skunde prašo panaikinti Vilniaus miesto socialinių paslaugų centro (toliau – Centras) 2025-03-03 sprendimo Nr. 8-2604/25 „Dėl prašymų“ (toliau – Raštas) dalį ir įpareigoti Centrą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Pareiškėjas nurodė nesutinkantis su Rašto dalimi, kuria atsakyta į pareiškėjo prašymą paaiškinti, koku pagrindu Centro Pagalbos šeimai skyriuje 2024-12-04 buvo pradėta atvejo vadyba pareiškėjo dukroms ir jų motinai, jei prieš tai 2024-11-14 buvo priimtas sprendimas atvejo vadybos šeimai nepradėti. Pateiktas atsakymas, kad 2024-11-22 Pagalbos šeimai skyriuje buvo gautas Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Vaiko teisių apsaugos tarnyba) prašymas paskirti atvejo vadybininką ir organizuoti pagalbos suteikimą pareiškėjo dukroms bei jų motinai dėl 2024-09-30 Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyriuje gauto pranešimo.*

Pareiškėjas nesutinka su šia dokumento dalimi, nes atvejo vadybos procesas buvo pradėtas dėl vaiko teisių pažeidimų. Be to, dviejų mėnesių uždelsimas pradedant šį procesą smarkiai pablogino vaiko būklę.

Pareiškėjas paaiškino, kad dvi dukros gyvena su motina. Įvertinęs šeimos gydytojo ataskaitą apie vaikų sveikatą, kuri pablogėjo, pareiškėjas 2024-09-27 kreipėsi į Centrą prašymu įsikišti ir užtikrinti vaikų saugumą ir gerovę. Centras 2024-09-30 informavo, kad prašymas perduotas nagrinėti Vaiko teisių apsaugos tarnybos Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyriui. 2024-10-12 kreipėsi į Centrą prašymu pradėti atvejo vadybos procesą, siekiant užtikrinti dukrai reikalingą pagalbą. Pareiškėjas toliau bendradarbiavo su Centru informuodamas apie dukrų sveikatos būklę, pasirašė dokumentus, reikalingus atvejo vadybos pradžiai. Tačiau Centras 2024-11-14 priėmė sprendimą nepradėti atvejo vadybos. Vaiko teisių apsaugos tarnyba 2024-11-22 pranešė, kad atliko vaiko situacijos vertinimą ir nustatė pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį. Skyrius, nustatęs būtinybę vertinti pagalbos vaikui ar šeimai poreikį, ne vėliau kaip kitą darbo dieną inicijuoja atvejo vadybininko paskyrimą kreipdamasis į savivaldybėje esančią socialinių paslaugų įstaigą. Centras 2024-12-04 priėmė sprendimą pradėti atvejo vadybą. Delsimas pradėti procesą ir savo pareigų perdavimas kitoms valstybinėms institucijoms nuo pareiškėjo pirmojo kreipimosi 2024-09-27 iki 2024-12-04 lėmė reikšmingą dukters sveikatos pablogėjimą ir vaiko teisių pažeidimą. Pareiškėjas daug kartų prašė užtikrinti pagalbą vaikams bei pareiškėjo dalyvavimą procese, tačiau Centras atsako

formaliai. Centras galbūt nevykdo pavestų funkcijų atvejo vadybos metu. Centras galbūt pažeidė geros administravimo praktikos principus (Vaiko teisių apsaugos įstatymo 3 ir 5 straipsnius, Socialinių paslaugų įstatymo 10 ir 12 straipsnius, Lietuvos Respublikos Konstitucijos 38 straipsnį, Jungtinių tautų vaiko teisių konvenciją).

*Centras prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Paaiškino, kad 2025-02-13 gavo pareiškėjo prašymą paaiškinti kokių pagrindu buvo pradėtas atvejo vadybos procesas, nepaisant ankstesnio sprendimo apie jo nepagrįstumą, taip pat buvo prašoma nurodyti, kokių veiksmų pareiškėjas gali imtis, kad prisidėtų prie dukterų gerovės šio proceso metu. Centras 2025-02-17 gavo pareiškėjo prašymą, kuriame buvo pateikta informacija apie dukrą bei prašoma išsiaiškinti, kodėl dukra nelanko mokyklos, nesilanko pas gydytojus, prašoma užtikrinti pareiškėjo teisę gauti informaciją apie dukros sveikatos būklę ir gerovę, įvertinti, ar motina nepažeidžia dukros teisių, nes susidariusi situacija gali kelti grėsmę jos sveikatai ir ugdymo procesui. Centras į abu pareiškėjo prašymus pateikė 2025-03-03 atsakymą „Dėl prašymų“.

Centras nurodė, kad 2024-10-17 gavo pareiškėjo prašymą dėl atvejo vadybos proceso inicijavimo jo dukroms. Centras, atsižvelgdamas į šį pareiškėjo prašymą dėl atvejo vadybos inicijavimo paskyrė atvejo vadybininką įvertinti kompleksinės pagalbos šeimai poreikį. Atvejo vadybininkas 2024-11-11 atlikęs pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikio vertinimą nustatė, kad vaikų motina užtikrina nepilnamečių dukrų ugdymą, sveikatos priežiūrą, rūpinasi jų emocine sveikata. Taip pat buvo nustatyta, kad pareiškėjo dukroms poliklinikos Psichikos sveikatos centre minėtu laikotarpiu buvo teikiamos psichologo, psichiatro ir socialinio darbuotojo paslaugos (motinai ir vaikams buvo taikoma atvejo vadyba, teikiant šeimos medicinos paslaugas sveikatos priežiūros įstaigoje). 2024-10-31 poliklinikos pateiktais duomenimis, motina rūpinosi abiejų nepilnamečių sveikata, susirgimai, sveikatos sutrikimai, bylojantys apie netinkamą vaikų priežiūrą ar galimą smurtą šeimoje pastebėti nebuvo, mergaičių mama vykdė gydytojų rekomendacijas. 2024-10-29 progimnazijos, kurioje mokosi vaikai, pateiktais duomenimis, motina sekė ir domėjosi dukrų mokymosi rezultatais, didelį dėmesį skyrė dukrų psichologinei savijautai, dalyvavo organizuojamuose susitikimuose, bendradarbiavo su pedagogais. Atsižvelgus į surinktą informaciją, buvo nuspręsta nepradėti atvejo vadybos pareiškėjo dukroms ir jų motinai. 2024-11-11 pareiškėjui buvo pateiktas atsakymas dėl jo 2024-10-17 prašymo. Šiame atsakyme buvo išsamiai nurodytos aplinkybės, sąlygojusios atvejo vadybos proceso nepradėjimą dukrų motinos šeimai bei teisinis pagrindas. Centro 2024-11-11 atsakymas nebuvo apskūstas.

Centras 2024-11-21 gavo Vaiko teisių apsaugos tarnybos Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyriaus prašymą paskirti atvejo vadybininką ir organizuoti pagalbos suteikimą pareiškėjo dukroms bei jų motinai. Vadovaujantis Atvejo vadybos tvarkos aprašo 7 punktu, atvejo vadybos procesą koordinuoti buvo paskirtas atvejo vadybininkas, kuris 2024-11-27 atliko pakartotinį pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikio vertinimą, kurio metu buvo nustatytas kompleksinės pagalbos poreikis, todėl buvo priimtas sprendimas taikyti atvejo vadybą šeimai. Tiek pareiškėjui kreipiantis dėl atvejo vadybos inicijavimo, tiek Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyriui, Centras, veikdamas pagal kompetenciją, atliko pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikio vertinimus, tačiau vienu atveju – kompleksinės pagalbos poreikis nebuvo nustatytas ir atvejo vadyba nebuvo pradėta, kitu atveju – nustatytas ir atvejo vadyba pradėta taikyti.

Centras ginčijamu atsakymu atsakė pareiškėjui į klausimą, kokių pagrindu buvo pradėta atvejo vadyba 2024 m. gruodžio mėn. Centras pažymėjo, kad atsakymas nėra priimtas naujas administracinis sprendimas, o yra informacinio pobūdžio atsakymas, kuris nesukėlė pareiškėjui teisinių pasekmių. Centre buvo pateikti pareiškėjo prašymai suteikti informaciją bei pateikti atsakymus į prašymuose užduotus klausimus. Centro atsakymas atitinka kreipimosi turinį, yra aiškus, išsamus. Taip pat reaguojant į pareiškėjo pateiktą informaciją buvo atlikti atitinkami Centro kompetencijai priskirti veiksmai. Atsakymo turinys atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) nurodytus principus. Į prašymą buvo atsakyta laisva forma vadovaujantis Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos

Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) 45.4 papunkčiu, kadangi nebuvo prašoma priimti administracinį sprendimą ar suteikti administracinę paslaugą.

*Skundas atmestinas*

Pareiškėjas 2025-02-13 kreipėsi į Centrą (reg. 2025-02-13 Nr. 136-584/25) dėl prieštaringos informacijos, kurią gavo iš Centro dėl atvejo valdymo pradžios pareiškėjo dukroms. Pažymėjo, kad 2024-11-15 ir 2024-11-27 dokumentuose nurodyta, kad atvejo valdymo pradžia yra nepagrįsta, tačiau 2024-12-04 dokumente teigiama, kad atvejo valdymas buvo pradėtas. Pareiškėjas prašė paaiškinti, kokių pagrindų buvo pradėtas atvejo valdymo procesas nepaisant ankstesnio sprendimo apie jo nepagrįstumą.

Centras 2025-03-03 raštu atsakė pareiškėjui į jo 2025-02-13 ir 2025-02-17 prašymus (reg. Nr. 136-584/25 ir Nr. 136-616/25). Dėl pareiškėjo prašymo, paaiškinti kokių pagrindų 2024-12-04 Centro Pagalbos šeimai skyriuje buvo pradėta atvejo vadyba pareiškėjo dukroms ir jų motinai, jei prieš tai 2024-11-14 buvo priimtas sprendimas atvejo vadybos šeimai nepradėti, paaiškino, jog 2024-11-22 Pagalbos šeimai skyriuje buvo gautas Vaiko teisių apsaugos tarnybos Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyriaus prašymas paskirti atvejo vadybininką ir organizuoti pagalbos suteikimą pareiškėjo dukroms bei jų motinai dėl 2024-09-30 Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyriuje gauto pareiškėjo pranešimo. Rašte nurodyta, kad 2024-12-04 Pagalbos šeimai skyriuje vykusio pirminio šeimos atvejo vadybos posėdžio metu specialistų sprendimu nutarta pradėti atvejo vadybos procesą pareiškėjo dukroms ir jų motinai siekiant įsitikinti, kad vaikams yra užtikrinamos jų teisės ir teisėti interesai.

Ginčas kilo dėl Centro Rašto, kuriuo buvo pateiktas pareiškėjui paaiškinimas dėl jo prašymo, teisėtumo ir pagrįstumo, dalies.

Komisija pažymi, kad atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAĮ normos. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Taisyklių 45 punkte nurodyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį. 45.4 papunktyje nurodyta, kad į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma.

Kaip minėta, pareiškėjas 2025-02-13 prašyme prašė paaiškinti kokių pagrindų buvo pradėtas atvejo valdymo procesas. Centras, išnagrinėjęs šį pareiškėjo prašymą Raštu pateikė atsakymą, t. y. nurodė, kad 2024-11-22 Pagalbos šeimai skyriuje buvo gautas Vaiko teisių apsaugos tarnybos Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyriaus prašymas paskirti atvejo vadybininką ir organizuoti pagalbos suteikimą pareiškėjo dukroms bei jų motinai dėl 2024-09-30 Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyriuje gauto pareiškėjo pranešimo. Komisijos vertinimu, Centras Rašte pateikė pareiškėjui atsakymą dėl to, kokių pagrindų buvo pradėtas atvejo vadybos procesas, t. y. Centras atsakė pareiškėjui atsižvelgęs į pareiškėjo prašymo turinį, pareiškėjo teisė į atsakymą nepažeista, todėl nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

**n u s p r e n d ž i a :**

Pareiškėjo 2025-03-21 patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė  
Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė  
Eglė Bilevičiūtė  
Žydrūnas Plytnikas