



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 30 d.
(AG1-117/11-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Beatos Labutytės ir Dariaus Saveikio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos I. M. skundą atsakovei Alytaus miesto savivaldybės administracijai dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus 2025 m. kovo 26 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja I. M., atstovaujama advokato S. K., 2025 m. balandžio 15 d. kreipėsi į Komisiją su patikslintu skundu (toliau – skundas), kuriuo Komisijos prašo: „1. Panaikinti atsakovo Alytaus miesto savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus, juridinio asmens kodas 188706935, sprendimą dėl pakartotinio prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) ir pareiškėjos I. M., gim. (duomenys neskelbtini), prašymą tenkinti. 2. Įpareigoti atsakovą Alytaus miesto savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyrių, juridinio asmens kodas 188706935, per 7 kalendorines dienas pateikti pareiškėjai I. M., gim. (duomenys neskelbtini), ar pareiškėjos atstovui advokatui S. K. šiuos duomenis: - 2024-05-13 prašymo, kuriuo pagrindu Alytaus miesto savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus vedėjo 2024-05-14 įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl komisijos sudarymo ir jos veiklos“ buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas Alytaus (duomenys neskelbtini) mokykloje-darželyje, juridinio asmens kodas (duomenys neskelbtini), dėl galimo pinigų rinkimo, turinį bei prašymo padavusio asmens duomenis apibrėžiančią/atskleidžiančią informaciją; - 2024-05-13 prašymo, kurio pagrindu Alytaus miesto savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus vedėjo 2024-05-14 įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl komisijos sudarymo ir jos veiklos“ buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas Alytaus (duomenys neskelbtini) mokykloje-darželyje, juridinio asmens kodas (duomenys neskelbtini), dėl galimo pinigų rinkimo, kopiją.“

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2024 m. gegužės 15 d. į pareiškėjos darbo vietą – Alytaus *(duomenys neskelbtini)* mokyklą – darželį (toliau – mokykla-darželis), atvyko atsakovės Švietimo ir sporto skyriaus (toliau – Skyrius) vedėjos 2024 m. gegužės 14 d. įsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl komisijos sudarymo ir jos veiklos“ (toliau – Įsakymas) sudaryta komisija (toliau – Švietimo skyriaus komisija), kuri nurodė, jog pareiškėja „primygtinai reikalauja ir iš tėvų pinigų pertvarkai ir advokatams apmokėti“, neva toks skundas gautas iš vieno mokinio mamos, kurios tapatybę Švietimo skyriaus komisijos nariai atsisakė nurodyti. Apsilankymo metu daugiau jokių konkrečių aplinkybių nebuvo pateikta. Prašyta pateikti paaiškinimus, skundo pagrindu Tamo.lt dienyne buvo sukurta apklausa dėl mokykloje-darželyje vykdomų rinkliavų. 2024 m. birželio 6 d. visuomenės informavimo priemonėje – internetiniame portale AlytusPlus.lt buvo paskleista, pareiškėjos vertinimu, tikrovės

neatitinkanti informacija, išspausdintas straipsnis „Po mamos kreipimosi – aiškinosi, ar švietimo įstaigoje vykdomos pinigų rinkliavos“. Pareiškėja 2024 m. liepos 2 d. kreipėsi į Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros vyr. prokurorę su prašymu pradėti ikiteisminį tyrimą pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 154 str. 1 d. dėl šmeižto. Buvo gautas Alytaus apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Veiklos skyriaus (toliau – VPK) nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, tyrimo medžiagos Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriame konstatuota, jog iš atsakovės gautas atsakymas, kuriame nurodoma, kad Skyriuje buvo gautas „anoniminis prašymas“.

Pareiškėja cituoja Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Alytaus miesto savivaldybės administracijoje taisyklių (toliau – AMSA taisyklės), patvirtintų Alytaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. gegužės 28 d. įsakymu Nr. DV-465, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 11 str. 3 d. 1 p. nuostatas ir pažymi, kad atsižvelgiant tiek į AMSA taisyklių nuostatas, tiek ir į įstatyminių reglamentavimą, gauti anoniminiai prašymai nėra nagrinėjami, nes neatitinka prašymo formai ir turiniui keliamų reikalavimų, o būtent iš jų negalima identifikuoti asmens pateikusio prašymą, patikrinti prašymo autentiškumo.

Nurodo, kad atsakovė VPK pateikė informaciją, jog prašymas, kurio pagrindu buvo sudaryta Švietimo skyriaus komisija bei pradėtas tyrimas dėl tariamų direktorės pavaduotojos ugdymui veiksmų, yra anoniminis. Paaiškina, kad tokiu atveju, būtų nesikreipusi dėl prašymo gavimo, tačiau vadovaujantis jau nurodytomis teisės aktų normomis, prašymas turėjo būti nenagrinėtas, vis dėlto, Švietimo skyriaus komisijos narės atliko tyrimą bei nagrinėjo pateiktą prašymą. Pareiškėjos vertinimu, akivaizdu, jog prašyme buvo nurodyti atitinkami asmenį identifikuojantys duomenys. Pažymi, kad šių faktų, t. y. kad prašymas buvo ne anoniminis, nepaneigė ir atsakovė teikdama pareiškėjai atsakymus į prašymus, priešingai, nei viename atsakyme nebuvo nurodyta, jog prašymas buvo anoniminis.

Paaiškina, kad pareiškėjai buvo ir yra reikalinga gauti informaciją, o būtent: 1. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo, kurio pagrindu atsakovės Skyriaus vedėjo Įsakymu buvo sudaryta Švietimo skyriaus komisija bei vykdytas tyrimas, turinį bei skundo padavusio asmens duomenis apibrėžiančią/atkleidžiančią informaciją; 2. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo kopiją. Nurodo, kad tik gavus šiuos duomenis bei dokumentų kopiją, pareiškėja turės galimybę ginti savo teises ir teisėtus interesus, kreipiantis į teismą su ieškiniu dėl garbės ir orumo pažeminimo ir (ar) teikiant pareiškimą dėl šmeižto, kadangi tiek vienu, tiek kitu atveju yra būtina nurodyti atsakovo (CPK 111 str. 2 d. 2 p.)/galimo įtariamojo duomenis (kurių nepavyko gauti, kadangi atsakovė galimai pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją).

Pareiškėja cituoja VAĮ 7 str. 1 d. 1 p., Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo [pastaba: Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas] (toliau – Teisės gauti informaciją įstatymas), Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 44 str. 1 d. nuostatas ir nurodo, kad pareiškėjos advokatas 2024 m. liepos 24 d. pareiškėjos vardu kreipėsi į atsakovę su prašymu pateikti atitinkamus prašymą pateikusio asmens duomenis bei prašymo turinį, taip pat prašymo kopiją, kurie yra reikalingi siekiant tinkamai apginti pareiškėjos teises. Pažymi, kad jau pirminiame pareiškėjos atstovo prašyme buvo nurodyta visa reikiama informacija, siekiant gauti nurodytus duomenis, pridėta atstovavimo sutartis.

Nurodo, kad atsakovė 2024 m. rugpjūčio 5 d. pateikė atsakymą Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*)), kuriame nurodė neva „atsižvelgiant į tai, kad advokato S. K. kontora savo prašyme nepateikė asmens duomenų teisėto tvarkymo sąlygos, kuria ji grindžia savo teisę gauti prašomus duomenis, ir nepagrindinė prašymo proporcingumo, prašymas negali būti tenkinamas“. Pareiškėja pažymi, kad advokato teisė gauti atitinkamą informaciją yra kildinama iš įstatymo, reglamentuojančio jo profesinę veiklą, o ne iš atstovavimo teisinių santykių, apibrėžtų pavidimo ribomis (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012 m. lapkričio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A492-2718/2012). Taigi, advokato teisė gauti atitinkamus duomenis reikalingus jo veiklai vykdyti yra imperatyviai įtvirtinta Advokatūros įstatymo 44 str. 1 d. Pareiškėja cituoja LVAT praktiką dėl Advokatūros įstatymo 44 str. 1 d. taikymo ir nurodo, kad advokatas rinkdamas informaciją, prašymuose neprivalo nurodyti konkrečių 2016 m. balandžio 27 d.

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (toliau – BDAR) 6 str. punktų, svarbu tik tai, jog iš prašymo turinio būtų aišku koku tikslu, koku pagrindu informacija yra renkama.

Pareiškėjos vertinimu, visi šie duomenys buvo nurodyti jau pirminiame prašyme, dėl ko pareiškėja ir jos atstovas, su atsakovės Rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) nurodytais argumentais iš esmės nesutiko. Vis dėlto, siekiant išvengti ilgai besitęsiančių teisminių procesų, 2024 m. rugpjūčio 7 d. atsakovei pateiktas dar konkretesnis pakartotinis prašymas pateikti jau minėtą informaciją.

Nurodo, kad 2024 m. rugpjūčio 19 d. buvo gautas atsakovo raštas dėl pakartotinio prašymo Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*)), kuriame buvo pateikti visiškai nauji argumentai, nurodant eilę teisės aktų bei konkrečių normų, kurios nėra niekaip susijusios su prašomų dokumentų pateikimu. Pažymi, kad nei vienas Rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) nurodomų Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) straipsnių nebuvo ir nėra naudojamas siekiant pagrįsti duomenų gavimo pagrindą. Pareiškėjos nuomone, atsakovė Rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) nepagrįstai vadovaujasi Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo nuostatomis. Pareiškėja cituoja minėto įstatymo nuostatą ir nurodo, kad pareiškėjai nėra suprantama, kodėl kaip vieną pagrindinių pagrindų atsisakant suteikti prašomą informaciją/dokumentus atsakovė nepagrįstai nurodė Pranešėjų apsaugos įstatymą, kuris yra visiškai nesusijęs su nagrinėjama situacija.

Paaishkina, kad vis dar siekiant išspręsti susiklosčiusią situaciją be teisminių/ikiteisminių procesų, atsakovei 2025 m. kovo 5 d. buvo pateiktas galutinis pakartotinis prašymas.

Nurodo, kad 2025 m. kovo 26 d. iš atsakovės buvo gautas 2025 m. kovo 26 d. raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir skundžiamas Raštas), kuriame atsakovė neatsižvelgdama į tai, jog pareiškėja nurodė, kad pirminiuose Raštuose Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir Nr. (*duomenys neskelbtini*), yra pateikti niekuo nepagrįsti ir logikos neatitinkantys argumentai, toliau akivaizdžiai slepiant prašomus duomenis/dokumentą pateikė abstraktų atsakymą, kad kreipiamasi su analogiško turinio prašymu trečią kartą, primenama, kad atsakovė pateikė išsamius, detalius, argumentuotus atsakymus į prašymus, t. y. 2024 m. rugpjūčio 5 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir 2024 m. rugpjūčio 19 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėjos vertinimu, akivaizdu, kad nagrinėjamu atveju, tiek atsakovės skundžiamas Raštas, tiek ir atsakovės Raštai Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriais iš esmės grindžiamas skundžiamas Raštas, yra nepagrįsti ir neteisėti, juose nenurodytas nei vienas Teisės gauti informaciją įstatymo 15 str. nurodytas pagrindas, pateikiant tik su prašymais visiškai nesusijusius argumentus ir teiginius, taip akivaizdžiai siekiant vilkinti laiką bei nuslėpti prašomus duomenis ir dokumentus. Pareiškėjos nuomone, skundžiamame Rašte ir Raštuose Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir Nr. (*duomenys neskelbtini*) nurodomi argumentai, parodo, jog atsakovė su pareiškėjos prašymais nebuvo ir nėra susipažinusi, o Raštuose pateikiami bet kokie argumentai, siekiant bet kokia kaina išvengti informacijos pateikimo. Mano, kad tokie atsakovės sprendimai jokia būdu negali būti toleruojami, o prašoma informacija privalo būti pateikta, nes kitu atveju yra suvaržoma pareiškėjos teisė ginti savo teises ir teisėtus interesus tiek civilinio, tiek ir baudžiamojo proceso metu.

Pareiškėjos vertinimu, abu pareiškėjos atstovo prašymai buvo teisėti ir pagrįsti, pateikti laikantis visų teisės aktų reikalavimų, tačiau atsakovė nei vieno iš šių prašymų netenkino, pateikdama su prašymais nesusijusius motyvus, nenurodydama nei vieno teisėto pagrindo, dėl ko duomenys pareiškėjai negali būti pateikti, taip akivaizdžiai slėpdama prašomą informaciją, dėl ko yra reikalinga atsakovės skundžiamą Raštą panaikinti bei įpareigoti atsakovę minėtą informaciją pateikti.

Atsakovė Alytaus miesto savivaldybės administracija prašo bylą nutraukti kaip nepriskirtiną Komisijai, o nenutraukus bylos, skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjos skundą paaishkina, kad Alytaus miesto savivaldybės administracija (toliau – ir AMSA) savo funkcijas vykdo griežtai vadovaujantis teisės aktų reikalavimais bei aukščiausiais skaidrumo ir moralės standartais. Mano, kad atsakovė turi pareigą apsaugoti anoniminius pareiškėjus, kurie kreipiasi dėl jai pavaldžių įstaigų darbuotojų veiklos. AMSA yra

suinteresuota, jog Alytaus miesto gyventojai turėtų realią, o ne tariamą galimybę kreiptis į miesto administraciją jiems rūpimais klausimais, nebijant, jog vėliau už tai bus persekiojami.

Atkreipia dėmesį, kad AMSA pareiškėjos atžvilgiu nepriėmė jokie administracinio sprendimo, kuris sukeltų jai kokias nors teises ar pareigas ir tuo labiau neigiamas pasekmes. Mano, kad šiuo atveju, susidaro teisei priešinga situacija, kuomet pareiškėja, būdama mokyklos-darželio direktoriaus pavaduotoja, visais įmanomais būdais siekia identifikuoti anoniminio prašymo autore, kuri yra mokyklos-darželio mokinio mama, tikintis ją nubausti (atkeršyti jai) dėl pateikto prašymo.

Taip pat mano, kad: (1) skundžiamas 2025 m. kovo 26 d. informacinio pobūdžio raštas teisinių pasekmių nesukelia, todėl jis negali būti administracinio ginčo Komisijoje objektu; (2) pareiškėja nėra Advokatūros įstatymo 44 str. subjektas, todėl ji neturi keliamo reikalavimo teisės; (3) atsakovė, vadovaujantis VAĮ ir AMSA taisyklėmis turi teisę nagrinėti visus, įskaitant ir anoniminius, asmenų prašymus (skundus); (4) atsakovė visiškai pagrįstai ir teisėtai atsisakė pateikti advokato S. K. prašomą informaciją, priimdama administracinius sprendimus, kurių advokatas nėra apskundęs.

Atsakovė nurodo tokias faktines aplinkybes:

- 2024 m. gegužės 13 d. Alytaus miesto savivaldybės administracija gavo anoniminių prašymą, kuriuo mokinio mama prašė ištirti aplinkybes, susijusias su lėšų rinkimu mokykloje-darželyje. Atsakovė, būdama mokyklos-darželio steigėja, atlikdama priežiūros funkcijas, vadovaudamasi Įsakymu, 2024 m. gegužės 28 d. suorganizavo pasitarimą (komisijos posėdį), siekiant ištirti prašyme nurodytas aplinkybes. Pasitarimo metu buvo nutarta rekomenduoti Alytaus (*duomenys neskelbtini*) mokyklos direktoriui, laikinai einančiam mokyklos-darželio direktoriaus pareigas, pateikti anoniminės apklausos dėl pinigų rinkimo mokykloje-darželyje duomenis, paaiškinimą dėl gautame prašyme minimos pinigų rinkliavos, taip pat stebėti situaciją mokykloje darželyje ir užtikrinti, kad nebūtų vykdomos jokios neteisėtos rinkliavos.

- atsakovė 2024 m. liepos 8 d. gavo Alytaus apskrities VPK pranešimą „Dėl informacijos pateikimo medžiagoje Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau - Alytaus apskrities VPK raštas), kuriame buvo nurodyta, kad komisariate yra atliekamas aplinkybių patikslinimas pagal pareiškėjos pareiškimą dėl 2024 m. balandžio 13 d. AMSA gauto prašymo. Atsakovės buvo paprašyta pateikti informaciją apie nagrinėtą 2024 m. balandžio 13 d. prašymą (skundą) pareiškėjos atžvilgiu. Atsakovė, vykdydama Alytaus apskrities VPK nurodymą, pateikė visą turimą informaciją apie nagrinėtą 2024 m. balandžio 13 d. prašymą (skundą) pareiškėjos atžvilgiu. AMSA nurodė, kad: a) 2024 m. gegužės 13 d. buvo gautas anoniminis mokinio mamos prašymas, ištirti aplinkybes, susijusias su lėšų rinkimu mokykloje-darželyje; b) 2024 m. balandžio 15 d. apsilankiusi Švietimo skyriaus komisija kalbėjosi su Alytaus (*duomenys neskelbtini*) mokyklos direktoriumi, laikinai einančiu mokyklos-darželio direktoriaus pareigas ir mokyklos-darželio direktoriaus pavaduotoja ugdymui – pareiškėja; c) pavaduotoja ugdymui teigė, kad apie pinigų rinkliavą įstaigoje nėra girdėjusi, apie tai nėra užsiminusi nei įstaigos darbuotojams, nei mokinių tėvams; d) Švietimo skyriaus komisija mokyklos-darželio mokytojų kambaryje matė krepšelį su pinigais, tačiau buvo paaiškinta, kad pinigai renkami vienos darbuotojos jubiliejinio gimtadienio proga; e) direktorius atliko mokyklos-darželio mokinių tėvų anoniminę apklausą TAMO dienyne apie pinigų rinkliavas ir pateikė išvadas: 92,7 proc. mokinių tėvų nurodė, kad rinkliava nevyksta, o 7,3 proc., kad vyksta; f) Švietimo skyriaus komisija faktų patvirtinimo nenustatė, tačiau rekomendavo direktoriui stebėti situaciją mokykloje-darželyje ir užtikrinti, kad nevyktų jokios neteisėtos rinkliavos.

- Advokatas S. K. 2024 m. liepos 24 d. kreipėsi į AMSA su prašymu „Dėl informacijos suteikimo“. Advokatas prašyme nurodė, kad jo klientė – pareiškėja, 2024 m. liepos 2 d. kreipėsi į Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros vyr. prokurorę dėl galimai nusikalstamos veikos, nurodytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 154 str., padarymo. Advokato rašte nurodoma, kad Alytaus apskrities VPK atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą pagal pareiškėjos pareiškimą. Taip pat advokatas nurodė, jog jam yra žinoma, kad atsakovė pateikė Alytaus apskrities VPK informaciją, jog 2024 m. gegužės 13 d. prašymas yra anoniminis, tačiau daro subjektyvią prielaidą, kad tai yra netiesa. Remiantis tuo, advokatas reikalavo pateikti 2024 m. balandžio 13 d. prašymą ir jį padavusio asmens duomenis apibūrinančią/atskleidžiančią informaciją.

- Atsakovė pateikė 2024 m. rugpjūčio 5 d atsakymą į 2024 m. liepos 24 d. advokato S. K. kreipimąsi. AMSA, be kita ko, nurodė, kad negalinti pateikti (atskleisti) duomenų, susijusių su komisariatu atliekamu ikiteisminiu tyrimu (ar aplinkybių patikslinimu). Atsakyme buvo paaiškinta, kad advokatas S. K. ir/ar jo klientė – pareiškėja, turi teisę susipažinti su tokio pobūdžio informacija Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) nustatyta tvarka. Taip pat atsakovė nurodė, kad tokio turinio advokato prašymo patenkinimas yra nesuderinamas su BDAR nuostatomis. Pažymi, kad šis atsakovės atsakymas per teisės aktų nurodytą terminą nebuvo apskūstas.

- Advokatas S. K. 2024 m. rugpjūčio 7 d. dar kartą kreipėsi į AMSA su iš esmės identišku prašymu „Dėl informacijos suteikimo“. Šiame parašyme advokatas nurodė, kad neturi galimybių šiuos duomenis gauti iš ikiteisminio tyrimo medžiagos Nr. (*duomenys neskelbtini*), kadangi prašymą pateikęs asmens duomenų šioje medžiagoje nėra, nes teisėsaugos institucijai atsakovė nurodė, kad prašymas yra anoniminis. Nepaisant to, advokatas ir toliau darė prielaidą, jog 2024 m. gegužės 13 d. prašymas nėra anoniminis. Remiantis tuo, advokatas reikalavo iš atsakovės pateikti 2024 m. balandžio 13 d. prašymą ir jį padavusio asmens duomenis apibrėžiančią/atkleidžiančią informaciją.

- Atsakovė, 2024 m. rugpjūčio 19 d. nekartodama išsakytų argumentų ankstesniame rašte, atsisakė tenkinti advokato S. K. prašymą. Taip pat atkreipė dėmesį, kad anoniminis pareiškėjas, kuris pranešė apie AMSA pavaldžios įstaigos darbuotojų veiklą, galėtų būti prilyginamas pranešėjui pagal Pranešėjų apsaugos įstatymą, kas reiškia, jog turėtų būti užtikrintas pareiškėjo konfidencialumas. Pažymi, kad ir šis, atsakovės atsakymas per teisės aktų nurodytą terminą nebuvo apskūstas.

- Advokatas S. K. 2025 m. kovo 5 d. dar kartą kreipėsi į AMSA su identišku prašymu „Dėl informacijos suteikimo“.

- Atsakovė 2025 m. kovo 26 d. informaciniu pranešimu nurodė, kad į advokato S. K. identiškus prašymus jau buvo atsakyta 2024 m. rugpjūčio 5 ir 2024 m. rugpjūčio 19 d. raštais (raštai nebuvo apskūsti), todėl šis advokato prašymas nebus nagrinėjamas.

Atsakovė, pasisakydama dėl ginčo dalyko ir skundžiamo 2025 m. kovo 26 d. informacinio pobūdžio rašto teisinių pasekmių, atkreipia dėmesį, kad pareiškėja skundžia (ginčo dalykas yra) 2025 m. kovo 26 d. raštą „Dėl informacijos suteikimo“ Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuris, be kita ko, yra tik informacinio pobūdžio raštas ir nesukelia jokių teisinių pasekmių. Nurodo, kad pagal VAĮ 11 str. 3 d. 3 p. ir AMSA taisyklių 32.1.3 p. prašymas gali būti nenagrinėjamas jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas. Atsižvelgiant į tai, skundžiamu Raštu atsakovė informavo advokatą S. K., kad jo identiški prašymai jau buvo išnagrinėti 2024 m. rugpjūčio 5 d. ir 19 d. priimtuose administraciniuose sprendimuose ir iš naujo 2025 m. kovo 5 d. prašymas nebus nagrinėjamas.

Atsakovės vertinimu, ginčijamas raštas yra informacinio pobūdžio, kuris savaimė pareiškėjai teisinių pasekmių nesukelia, jis negali būti administracinio ginčo Komisijoje objektu, ir Komisijai įstatymais nesuteikta kompetencija nagrinėti skundus dėl teisinių pasekmių nesukeliančių aktų, ar jų dalių, todėl byla dėl skundžiamo Rašto panaikinimo turėtų būti nutraukta.

Atsakovė, pasisakydama dėl pareiškėjos teisės kreiptis į Komisiją, cituoja LVAT praktiką, susijusią su teismo (šiuo atveju Komisijos) pareiga nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu (2014 m. balandžio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-364/2014, 2015 m. rugsėjo 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-1062-552/2015), tai pat praktiką dėl Advokatūros įstatymo 44 str. 1 p. taikymo (LVAT 2006 m. birželio 13 d. nutartis administracinėje byloje A11-1026/2006, 2008 m. birželio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A143-938/2008, 2012 m. lapkričio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A442-2655/2012 ir 2022 m. gruodžio 14 d. nutartis administracinėje byloje eA-905-442/2022) ir nurodo, kad advokato teisė gauti atitinkamą informaciją yra kildinama iš įstatymo, reglamentuojančio jo profesinę veiklą, o ne iš atstovavimo teisinių santykių, apibrėžtų pavidimo ribomis. Todėl tokios teisės teisminės gynybos gali siekti tik pats advokatas. Tuo tarpu advokato kliento (šiuo atveju pareiškėjos) interesas gauti minėtą informaciją yra išvestinis iš jo teisės gauti iš advokato kokybišką teisinę pagalbą, o ne iš teisės pačiam gauti šią informaciją iš Advokatūros įstatymo 44 str. 1 p.

nurodytų informacijos tiekėjų. Todėl, kadangi nagrinėjamoje byloje nėra duomenų, jog pareiškėjai nustatyta tvarka būtų pavesta ginti advokato S. K. teises, mano, kad Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) taikymo požiūriu toks pareiškėjos interesas negali būti ginamas, t. y. pareiškėja neturi keliamo reikalavimo teisės.

Atsakovė, pasisakydama dėl atsakovės teisės nagrinėti anoniminius prašymus, cituoja AMSA taisyklių 32 punkto bei VAI 11 straipsnio 3 dalies nuostatas ir pažymi, kad AMSA taisyklėse, nei tuo labiau VAI nėra draudimo viešojo administravimo subjektui nagrinėti anoniminių skundų, todėl skundo teiginys, kad AMSA neturėjo teisės nagrinėti anoniminio prašymo, atmestinas kaip nepagrįstas.

Atsakovė, pasisakydama dėl kitų skunde nurodytų teiginių, nurodo, kad pagal VAI 13 straipsnio 1 dalį ir 22 straipsnį susipažinti su administracinės procedūros metu gautais dokumentais ir kita informacija turi asmuo, dėl kurio galimai pažeistų teisių ar teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, arba asmuo, kuris su skundu kreipėsi dėl kito asmens galimo teisių ar teisėtų interesų pažeidimo. Pažymi, kad 2024 m. gegužės 13 d. anoniminio prašymo pagrindu buvo pradėtas aplinkybių patikrinimas, tačiau jokia administracinė procedūra pareiškėjos atžvilgiu nebuvo pradėta. Atsakovės vertinimu, pagal VAI asmenimis, dėl kurių nėra pradėtos administracinės procedūros, nėra suteikta teisė susipažinti su pareiškėjos prašoma informacija.

Pažymi, kad atsakovė visą turėtą su ginču susijusią medžiagą yra pateikusi Alytaus apskrities VPK, kuomet buvo tikslinama medžiaga. Advokatas S. K. pripažino yra susipažinęs su AMSA komisariatui pateikta medžiaga, tačiau daro niekuo neparemtą prielaidą, kad atsakovė privalo žinoti ir advokatui pateikti anoniminio prašymo autoriaus asmens duomenis. Atsakovės vertinimu, akivaizdu, kad atsakovė objektyviai negali patenkinti pareiškėjos prašymo, susijusio su asmens duomenų pateikimu, nes šių duomenų nežino.

Taip pat pažymi, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (toliau – LAT) yra nurodęs, kad asmens kreipimasis į kompetentingas valstybės institucijas su prašymu ištirti nurodytas aplinkybes, nors šios aplinkybės ir nepasivirtino, savaime nėra asmens garbę ir orumą žeminančių žinių paskleidimas (LAT 2012 m. liepos 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-337/2012). Primena, kad pareiškėjos atžvilgiu nebuvo pradėta jokia administracinė procedūra ir jos atžvilgiu nebuvo priimtas joks sprendimas, kuris galėtų sukelti jai kokių nors teisių ir/ar pareigų.

Atsakovė pasisakydama dėl skundo argumento, kad pareiškėjos garbė ir orumas buvo pažeistas, nes 2024 m. birželio 6 d. visuomenės informavimo priemonėje – internetiniame portale AlytusPlius.lt buvo paskleista tikrovės neatitinkanti informacija, išspausdintas straipsnis „Po mamos kreipimosi – aiškinosi, ar švietimo įstaigoje vykdomos pinigų rinkliavos“, atkreipia dėmesį, kad minėtame straipsnyje pareiškėjos asmenybė nėra atsileista, todėl atsakovei neaišku, kaip šis straipsnis galėjo pažeisti pareiškėjos garbę ir orumą. Pažymi, kad jeigu pareiškėja mano, kad minėtoje publikacijoje yra paskleista tikrovės neatitinkanti informacija, kuri žeidžia jos garbę ir orumą, tai tokiu atveju pareiškėja turėtų vadovautis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.24 str. 2 d. ir kreiptis į visuomenės informavimo priemonę bei prašyti šią informaciją paneigti, o ne reikalauti anoniminio pareiškėjo asmens duomenų.

Nurodo, kad atsakovei kyla pagrįstų abejonių, jog tikrasis prašomos informacijos tikslas yra ne siekis apginti tariamai pažeidžiamas pareiškėjos teises (nes tą galima buvo padaryti kitomis priemonėmis), o noras identifikuoti mokyklos-darželio mokinio mamą (o taip pat ir mokinį), kuri drįso kreiptis su prašymu į atsakovę. Pažymi, kad kaip minėta ankstesniuose atsakovės administraciniuose sprendimuose, tokios informacijos (jei atsakovė ją turėtų) atskleidimas, nesant autoriaus sutikimo, pažeistų BDAR ir Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo nuostatas. Vertina, kad advokatas S. K. tinkamai nepagrindė savo prašymų (nepateikė duomenų, įrodančių prašomų pateikti dokumentų ar jų nuorašų ryšį su teisiųjų paslaugų teikimu).

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus 2025 m. kovo 26 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* (toliau – skundžiamas Raštas Nr. *(duomenys neskelbtini)*) teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatytos šios faktinės aplinkybės:

1. Švietimo skyriaus komisijos 2024 m. gegužės 28 d. posėdžio protokole Nr. *(duomenys neskelbtini)* nurodyta, kad AMSA ir AMSA Skyrius gavo 2024 m. gegužės 13 d. prašymą, kuriame mokinio mama prašė ištirti situaciją dėl galimai renkamų pinigų mokykloje-darželyje. Sudaryta Švietimo skyriaus komisija aiškino prašyme išdėstytą situaciją dėl galimai vykdomos neteisėtos pinigų rinkliavos mokykloje-darželyje. Alytaus *(duomenys neskelbtini)* mokyklos direktorius, laikinai einantis mokyklos-darželio direktoriaus pareigas, buvo įpareigotas parengti anoniminę apklausą TAMO dienyne dėl galimų rinkliavų mokykloje-darželyje. Direktorius pavaduotoja ugdymui I. M. teigė, kad apie pinigų rinkliavą įstaigoje nėra girdėjusi ir, kad apie tai nėra užsiminusi nei įstaigos darbuotojams, nei mokinių tėvams. Pasitarimo sekretorei L. K. pasiteiravus, koks krepšelis su pinigais yra ant stalo mokytojų kambaryje, direktorius paaiškino, kad pinigai renkami vienos darbuotojos jubiliejinio gimtadienio proga. Nutarta: rekomenduoti Alytaus *(duomenys neskelbtini)* mokyklos direktoriui, laikinai einančiam mokyklos-darželio direktoriaus pareigas, iki 2024 m. gegužės 21 d. pateikti AMSA Skyriui: anoniminės apklausos dėl pinigų rinkimo mokykloje-darželyje duomenis, paaiškinimą dėl gautame rašte minimos pinigų rinkliavos, taip pat stebėti situaciją mokykloje-darželyje ir užtikrinti, kad nebūtų vykdomos jokios neteisėtos rinkliavos.

2. Pareiškėja 2024 m. liepos 2 d. kreipėsi į Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros vyr. prokurorę su prašymu pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 154 str. 1 d. dėl šmeižto.

3. Alytaus apskrities VPK 2024 m. liepos 8 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* kreipėsi į AMSA informuodami, kad yra atliekamas aplinkybių patikslinimas *(duomenys neskelbtini)* dėl to, kad 2024 m. liepos 2 d. į Alytaus apskrities VPK kreipėsi I. M., kad jos atžvilgiu buvo parašytas skundas į AMSA Skyrių, kuriuo pranešdama, kad I. M. dirbdama mokyklos-darželio direktoriaus pavaduotoja ugdymui primygtinai reikalauja iš tėvų pinigų pertvarkai ir advokatams apmokėti. Prašoma pateikti informaciją apie nagrinėtą skundą I. M. atžvilgiu.

4. AMSA Skyrius, atsakydamas į Alytaus apskrities VPK raštą, 2025 m. liepos mėn. raštu [pastaba: dokumentas pateiktas be metaduomenų, todėl nustatyti tikslios datos ir numerio galimybės nėra], paaiškino, kad 2024 m. gegužės 13 d. buvo gautas anoniminis prašymas ištirti aplinkybes, susijusias su lėšų rinkimu mokykloje-darželyje. Švietimo skyriaus komisija kalbėjosi su Alytaus *(duomenys neskelbtini)* mokyklos direktoriumi, laikinai einančiu mokyklos-darželio direktoriaus pareigas ir mokyklos-darželio direktoriaus pavaduotoja ugdymui I. M. Pavaduotoja ugdymui teigė, kad apie pinigų rinkliavą įstaigoje nėra girdėjusi, apie tai nėra užsiminusi nei įstaigos darbuotojams, nei mokinių tėvams. Švietimo skyriaus komisija mokyklos-darželio mokytojų kambaryje matė krepšelį su pinigais, tačiau buvo paaiškinta, kad pinigai renkami vienos darbuotojos jubiliejinio gimtadienio proga. Direktorius atliko mokyklos-darželio mokinių tėvų anoniminę apklausą TAMO dienyne apie pinigų rinkliavas ir pateikė išvadas: 92,7 proc. mokinių tėvų nurodė, kad rinkliava nevyksta, o 7,3 proc., kad vyksta. Komisija faktų patvirtinimo nenustatė, tačiau rekomendavo direktoriui stebėti situaciją mokykloje-darželyje ir užtikrinti, kad nevyktų jokios neteisėtos rinkliavos.

5. Alytaus apskrities VPK Veiklos skyrius 2024 m. liepos 11 d. nutarimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą (tyrimo medžiagos Nr. *(duomenys neskelbtini)*). Nurodė, kad nustatytos aplinkybės ir pagrindas, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas. Pažymėta, kad įvertinus patikslinimo metu surinktus duomenis ir nustatytas aplinkybes darytina išvada, kad nebuvo padaryta nusikalstama veika numatyta BK 154 str. „Šmeižimas“. Kadangi, kaip informavo AMSA Skyrius gavo anoniminį prašymą, kuriame buvo prašoma ištirti situaciją dėl galimai renkamų pinigų mokykloje-darželyje <...>.

6. Pareiškėjos atstovas advokatas S. K. su 2024 m. liepos 24 d. prašymu kreipėsi į AMSA Skyrių ir vadovaudamasis Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 dalimi prašė pateikti: 1. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo, kurio pagrindu AMSA Skyriaus vedėjo Įsakymu buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas mokykloje-darželyje dėl galimo pinigų rinkimo, turinį bei skundą padavusio asmens duomenis apibūrinančią/atskleidžiančią informaciją; 2. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo, kurio

pagrindu AMSA Skyriaus vedėjo Įsakymu buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas mokykloje-darželyje dėl galimo pinigų rinkimo, kopiją. Paaiškinta, kad mini duomenys yra reikalingi kreipiantis į teisėsaugos institucijas dėl šmeižto ir (ar) kreipiantis į teismą dėl garbės ir orumo žeminimo.

7. Atsakovė Rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kad advokato S. K. kontora savo prašyme nepateikė asmens duomenų teisėto tvarkymo sąlygos, kuria ji grindžia savo teisę gauti prašomus duomenis, ir nepagrindė prašymo proporcingumo, prašymas negali būti tenkinamas. Paaiškino, kad asmens duomenys gali būti teikiam, tik jeigu duomenų gavėjas pateikia teisinį pagrindą gauti prašomą informaciją, nurodo duomenų panaudojimo tikslą ir tikslią duomenų apimtį. Asmens duomenų teikimo ir gavimo tikslas turi būti pakankamai išsamus, kad būtų galima nustatyti, kokios rūšies tvarkymą jis apima, ir įvertinti, ar konkretus tikslas neprieštaruoja teisės aktų reikalavimams. Nurodė, kad advokato S. K. kontoros prašyme nebuvo nurodyta bent viena iš asmens duomenų teisėto tvarkymo sąlyga, įtvirtinta BDAR 6 straipsnio 1 dalies a, b, c, f punktuose bei nurodytas prašymo proporcingumas. Paaiškino, kad Administracija galėtų įvertinti, ar šios sąlygos yra tenkinamos, advokato S. K. kontora savo prašyme turėjo nurodyti bent vieną iš asmens duomenų teisėto tvarkymo sąlygą, įtvirtintą BDAR 6 straipsnio 1 dalies a, b, c, f punktuose bei nurodyti prašymo proporcingumą. Prašymas turi būti motyvuotas, o ne abstraktus nurodymas, kad „siekiama tinkamai atstovauti ieškovę bei apginti pastarojo poziciją“. Toks pagrindimas yra pakankamai abstraktus, neinformatyvus ir nepaaiškina, kaip advokato S. K. kontoros prašomi pateikti duomenys gali padėti išspręsti ginčą civilinėje byloje, kadangi duomenų valdytojas, be kita ko, turi įvertinti ir prašomų pateikti duomenų būtinumą prašyme nurodytoms funkcijoms atlikti.

8. Pareiškėjos atstovas advokatas S. K. su 2024m. rugpjūčio 7 d. prašymu pakartotinai kreipėsi į AMSA Skyrių ir vadovaudamasis Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 dalimi prašė pateikti: 1. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo, kurio pagrindu AMSA Skyriaus vedėjo Įsakymu buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas mokykloje-darželyje dėl galimo pinigų rinkimo, turinį bei skundą padavusio asmens duomenis apibrėžiančią/atskleidžiančią informaciją; 2. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo, kurio pagrindu AMSA Skyriaus vedėjo Įsakymu buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas mokykloje-darželyje dėl galimo pinigų rinkimo, kopiją. Atkreiptas dėmesys, kad nėra objektyvių galimybių šiuos duomenis gauti iš ikiteisminio tyrimo medžiagos Nr. (*duomenys neskelbtini*), kadangi prašymą pateikęs asmens duomenų šioje medžiagoje nėra, nes teisėsaugos institucijai nurodyta, kad prašymas yra anoniminis. Pažymėta, kad atsižvelgus į tai, kad tyrimas vis dėlto vykdytas, kas reiškia, jog prašymas nebuvo anoniminis, yra reikalinga gauti prašymą pateikęs asmens duomenis bei prašymo turinį, kurie yra reikalingi kreipiantis į teismą su ieškiniu dėl garbės ir orumo pažeminimo ir (ar) teikiant pareiškimą dėl šmeižimo, kadangi tiek vienu, tiek kitu atveju yra būtina nurodyti atsakovo (CPK 111 str. 2 d. 2 p.) galimo įtariamojo duomenis, kuriuos šiuo atveju AMSA Skyrius slepia.

9. Atsakovė Rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) nurodė, kad neturi teisinio pagrindo pateikti prašyme nurodytų dokumentų. Paaiškino, kad šiuo metu savivaldybė neturi informacijos ir duomenų, kad dėl pareiškėjos atstovo rašte išdėstytų faktų ginčas būtų nagrinėjimas teisme ir, vadovaujantis ABTĮ 48 str., 49 str., šioje stadijoje būtų numatyta teisė susipažinti su duomenimis. Pažymėjo, kad rašte kaip teisinis pagrindas pateikti duomenis nurodytas CPK 111 str. 2 d. 2 p., 199 str. 6 d., kuriame aiškiai nurodoma, kad byla turi būti nagrinėjama teisme bei esant teismo reikalavimui. Atsakovė taip pat pacitavo Pranešėjų apsaugos įstatymo 9 straipsnio 1 ir 2 dalies nuostatas.

10. Pareiškėjos atstovas advokatas S. K. su 2025 m. kovo 5 d. prašymu pakartotinai kreipėsi į AMSA Skyrių ir vadovaudamasis Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 dalimi prašė pateikti: 1. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo, kurio pagrindu AMSA Skyriaus vedėjo Įsakymu buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas mokykloje-darželyje dėl galimo pinigų rinkimo, turinį bei skundo padavusio asmens duomenis apibrėžiančią/atskleidžiančią informaciją; 2. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo, kurio pagrindu AMSA Skyriaus vedėjo Įsakymu buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas mokykloje-darželyje dėl galimo pinigų rinkimo, kopiją. Atkreipė dėmesį, kad pakartotiniame prašyme nėra nurodyta, jog teisinis pagrindas pateikti prašomus duomenis yra CPK 111 str. 2 d. 2 p., o 199 str. 6 d. nurodytas, kaip galima pasekmė kreipiantis į teismą dėl dokumentų išreikalavimo, AMSA nepateikus prašomų duomenų. Nurodė, kad nepagrįstai vadovaujasi Pranešėjų apsaugos įstatymu, kuris yra

visiškai nesusijęs su nagrinėjama situacija. Nurodė, kad atsižvelgus į tai, kad AMSA Skyriaus Raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir Raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*) yra visiškai nepagrįsti, nurodant su situacija visiškai nesusijusią informaciją bei neteisėtai kvestionuojant advokato teisę gauti prašomus dokumentus, be kita ko, klientei siekiant išvengti teismo proceso Regionų administraciniame teisme, paskutinį kartą yra teikiamas pakartotinis prašymas, pakartotinai nurodant ir visas aplinkybes, pagrindžiančias teisę gauti minimą informaciją/dokumentus. Pacitavo LVAT praktiką dėl advokatūros įstatymo 44 str. 1 d. nuostatų taikymo ir nurodė, kad advokatas rinkdamas informaciją prašymuose neprivalo nurodyti konkrečių BDAR 6 str. punktų, svarbu tik tai, jog iš prašymo turinio būtų aišku kokių tikslų, kokių pagrindų informacija yra renkama. Pažymėjo, kad šiuo atveju, visi šie duomenys buvo nurodyti jau pirminiam prašyme, tačiau gavus Raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) dėl neva abstraktaus rašto, visa reikalinga informacija buvo papildomai ir plačiau apibrėžiama 2024 m. rugpjūčio 7 d. pakartotiniame prašyme, be kita ko, yra nurodoma ir dabar. Nurodė, kad atsižvelgus į tai, kad tyrimas vis dėlto buvo vykdomas, kas reiškia, jog prašymas nebuvo anoniminis, yra reikalinga gauti prašymą pateikusių asmens duomenis bei prašymo turinį, kurie yra reikalingi kreipiantis į teismą su ieškiniu dėl garbės ir orumo pažeminimo ir (ar) teikiant pareiškimą dėl šmeižimo, kadangi tiek vienu, tiek kitu atveju yra būtina nurodyti atsakovo/galimo įtariamojo duomenis, kuriuos šiuo atveju AMSA Skyrius slepia. Tiek pirminiai prašymai, tiek ir šis pakartotinis prašymas yra pagrįsti, teisėti ir proporcingi.

11. Atsakovė Rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) atkreipė dėmesį, kad pareiškėjos atstovas analogiško turinio prašymus į atsakovę kreipiasi trečiąjį kartą. Priminė, kad atsakovė pateikė išsamius, detalius, argumentuotus atsakymus, t. y. Raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir Raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*). Nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kad jau buvo pateikti atsakymai į analogiško turinio prašymą, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“, AMSA taisyklėmis, VAĮ 10 straipsnio 4 punktu teikia atsakymą ir papildomai prideda pirmiau įvardintų savivaldybės administracijos raštų, kuriais buvo pateikti argumentuoti, detalūs atsakymai, kopijas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Alytaus miesto savivaldybės administracijoje taisyklės, patvirtintos Alytaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. gegužės 28 d. įsakymu Nr. DV-465.

VAĮ nustato kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą bei skundą. Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 str. 10 p.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 str. 12 p.). VAĮ 7 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyta, kad visi viešojo administravimo subjektai teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte reglamentuota, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, be kita ko, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Prašymų ir skundų nagrinėjimas yra reglamentuotas Prašymų nagrinėjimo taisyklių ketvirtame skyriuje. Pagal Prašymų nagrinėjimo taisyklės 35 punktą, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų

(ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 p.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 p.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 p.); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 p.).

Prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais (29 p.).

Prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą Alytaus miesto savivaldybės administracijoje reglamentuoja AMSA taisyklės (1 p.). Prašymai ar skundai gali būti nenagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais: administracijos direktoriaus ar jo įgalioto asmens sprendimu, jeigu: nėra galimybės prašymą ar skundą teikiantį asmenį identifikuoti arba patikrinti prašymo ar skundo autentiškumą (32.1.1. p.); prašymas ar skundas grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu prašymo ar skundo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to administracija negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti (32.1.2. p.); paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikusi arba sprendimą yra priėmusi administracija arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (32.1.3. p.); paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas (32.1.4. p.); nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėję daugiau kaip 6 mėnesiai (32.1.5. p.); prašymas ar skundas administracijai pateiktas ne pagal kompetenciją (32.1.6. p.). Į prašymą administracija atsako atsižvelgdama į jo turinį <...> (50 p.).

Byloje pateikti rašytiniai įrodymai patvirtina Komisijos nustatytas faktines aplinkybes, kad pareiškėjos atstovas advokatas S. K. su 2024 m. liepos 24 d. prašymu kreipėsi į AMSA Skyrių ir vadovaudamasis Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 dalimi prašė pateikti: 1. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo, kurio pagrindu AMSA Skyriaus vedėjo Įsakymu buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas mokykloje-darželyje dėl galimo pinigų rinkimo, turinį bei skundą padavusio asmens duomenis apibrėžiančią/atskleidžiančią informaciją. 2. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo, kurio pagrindu AMSA Skyriaus vedėjo Įsakymu buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas mokykloje-darželyje dėl galimo pinigų rinkimo, kopiją. Paaiškinta, kad mini duomenys yra reikalingi kreipiantis į teisėsaugos institucijas dėl šmeižto ir (ar) kreipiantis į teismą dėl garbės ir orumo žeminimo.

Atsakovė į minėtą prašymą atsakė Raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriame nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kad advokato S. K. kontora savo prašyme nepateikė asmens duomenų teisėto tvarkymo sąlygos, kuria ji grindžia savo teisę gauti prašomus duomenis, ir nepagrindė prašymo proporcingumo, prašymas negali būti tenkinamas. Paaiškino, kad Administracija galėtų įvertinti, ar nurodytos sąlygos yra tenkinamos, advokato S. K. kontora savo prašyme turėjo nurodyti bent vieną iš asmens duomenų teisėto tvarkymo sąlygą, įtvirtintą BDAR 6 straipsnio 1 dalies a, b, c, f punktuose bei nurodyti prašymo proporcingumą. Šio atsakymo nei pareiškėja, nei jos atstovas teisės aktų nustatyta tvarka neskundė.

Pareiškėjos atstovas advokatas S. K. su 2024 m. rugpjūčio 7 d. prašymu pakartotinai kreipėsi į AMSA Skyrių ir vadovaudamasis Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 dalimi prašė pateikti: 1. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo, kurio pagrindu AMSA Skyriaus vedėjo Įsakymu buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas mokykloje-darželyje dėl galimo pinigų rinkimo, turinį bei skundo padavusio asmens duomenis apibrėžiančią/atskleidžiančią informaciją; 2. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo, kurio pagrindu AMSA Skyriaus vedėjo Įsakymu buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas mokykloje-darželyje dėl galimo pinigų rinkimo, kopiją. Atkreipė dėmesį, kad nėra objektyvių galimybių šiuos duomenis gauti iš ikiteisminio tyrimo medžiagos Nr. (*duomenys neskelbtini*), kadangi prašymą pateikęs asmens duomenų šioje medžiagoje nėra, nes teisėsaugos institucijai nurodyta, kad prašymas yra anoniminis. Darė prielaidą, kad prašymas nebuvo anoniminis ir nurodė, kad yra reikalinga gauti prašymą pateikęs asmens duomenis bei prašymo turinį, kurie yra reikalingi

kreipiantis į teismą su ieškiniu dėl garbės ir orumo pažeminimo ir (ar) teikiant pareiškimą dėl šmeižimo.

Atsakovė į pakartotinį prašymą atsakė Raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriame nurodė, kad neturi teisinio pagrindo pateikti prašyme nurodytų dokumentų. Paaikšino, kad šiuo metu savivaldybė neturi informacijos ir duomenų, kad dėl pareiškėjos atstovo rašte išdėstytų faktų ginčas būtų nagrinėjamas teisme ir, vadovaujantis ABTĮ 48 str., 49 str., šioje stadijoje būtų numatyta teisė susipažinti su duomenimis. Pažymėjo, kad rašte kaip teisinis pagrindas pateikti duomenis nurodytas CPK 111 str. 2 d. 2 p., 199 str. 6 d., kuriame aiškiai nurodoma, kad byla turi būti nagrinėjama teisme bei esant teismo reikalavimui. Atsakovė taip pat pacitavo Pranešėjų apsaugos įstatymo 9 straipsnio 1 ir 2 dalies nuostatas. Šio atsakymo nei pareiškėja, nei jos atstovas teisės aktų nustatyta tvarka taip pat neskundė.

Pareiškėjos atstovas advokatas S. K. su 2025 m. kovo 5 d. prašymu pakartotinai kreipėsi į AMSA Skyrių. Prašyme patvirtino, kad su analogiškais prašymais 2024 m. liepos 24 d. ir 2024 m. rugpjūčio 7 d. jau kreipėsi į AMSA Skyrių ir gavo atsakymus, su kuriais nesutinka, tačiau jų teisės aktų nustatyta tvarka neskundė. Dėl šių aplinkybių pareiškėja skunde nurodo: „<...> siekiant išspręsti susiklosčiusią situaciją be teisminių/ikiteisminių procesų, Atsakovui 2025 m. kovo 5 d. buvo pateiktas galutinis pakartotinis prašymas.“

Atsakovė, atsakydama į trečią pareiškėjos atstovo kreipimąsi, skundžiamu Raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) atkreipė dėmesį, kad pareiškėjos atstovas analogiško turinio prašymus į atsakovę kreipiasi trečiąjį kartą. Priminė, kad atsakovė pateikė išsamius, detalius, argumentuotus atsakymus, t. y. Raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir Raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*). Nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kad jau buvo pateikti atsakymai į analogiško turinio prašymą, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“, AMSA taisyklėmis, VAI 10 straipsnio 4 punktu teikia atsakymą ir papildomai prideda pirmiau įvardintų savivaldybės administracijos raštų, kuriais buvo pateikti argumentuoti, detalūs atsakymai, kopijas.

Pareiškėjos nuomone, atsakovės skundžiamas Raštas, tiek ir atsakovės Raštai Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriais iš esmės grindžiamas skundžiamas Raštas, yra nepagrįsti ir neteisėti, juose nenurodytas nei vienas Teisės gauti informaciją įstatymo 15 str. nurodytas pagrindas, pateikiant tik su prašymais visiškai nesusijusius argumentus ir teiginius, taip akivaizdžiai siekiant vilkinti laiką bei nuslėpti prašomus duomenis ir dokumentus. Daro prielaidą, kad 2024 m. gegužės 13 d. prašymas yra ne anoniminis.

Atsakovė pareiškėjos teikiamo skundo nepagrįstumą argumentuoja tuo, kad: (1) skundžiamas 2025 m. kovo 26 d. informacinio pobūdžio raštas teisminių pasekmių nesukelia, todėl jis negali būti administracinio ginčo Komisijoje objektu; (2) pareiškėja nėra Advokatūros įstatymo 44 str. 1 d. subjektas, todėl ji neturi keliamo reikalavimo teisės; (3) atsakovė, vadovaujantis VAI ir AMSA taisyklėmis, turi teisę nagrinėti visus, įskaitant ir anoniminius, asmenų prašymus (skundus); (4) atsakovė visiškai pagrįstai ir teisėtai atsisakė pateikti advokato S. K. prašomą informaciją, priimdama administracinius sprendimus, kurių advokatas nėra apskundęs.

Komisija neturi pagrindo sutikti su atsakovės argumentu, kad ginčijamas raštas yra informacinio pobūdžio, kuris savaime pareiškėjai teisminių pasekmių nesukelia ir todėl jis negali būti administracinio ginčo Komisijoje objektu.

Vertindama skundžiamo Rašto turinį, Komisija daro išvadą, kad iš esmės juo atsakovė įformino administracinį sprendimą (VAI 2 straipsnio 5 dalis) nenagrinėti pareiškėjos atstovo advokato S. K. 2025-03-05 pateikto pakartotinio prašymo dėl informacijos pateikimo, kadangi į analogiško turinio prašymus jau buvo pateikusi atsakymus, todėl Komisijai skundžiamas Raštas sukelia pareiškėjai, atstovaujamai advokato S. K., neigiamas teises pasekmes dėl 2025-03-05 pateikto pakartotinio prašymo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 2 straipsnio 1 dalimi, Komisija privaloma ikiteismine tvarka sprendžia viešojo administravimo srities ginčus. Nagrinėdama ginčą, Komisija sprendžia tik teisės klausimus, t. y. ar administracinis sprendimas atitinka esminius VAI nustatytus administraciniam sprendimui keliamus

reikalavimus, ar jis pagrįstas objektyviai nustatytais faktiniais duomenimis ir teisės aktų normomis. Nagrinėjamu atveju Komisija pasisakys dėl skundžiamo Rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo, vertinant tai, ar jis priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą prieš priimant sprendimą nenagrinėti advokato S. K. 2025-03-05 pateikto prašymo kaip pakartotinio, į kurį tas pats viešojo administravimo subjektas dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs ir asmuo nepateikia naujų duomenų.

Pareiškėjos atstovui skundžiamame Rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)* yra nurodyta, kad atsižvelgiant į tai, kad jau buvo pateikti atsakymai į analogiško turinio prašymą, vadovaujantis Prašymų nagrinėjimo taisyklėmis, AMSA taisyklėmis, VAĮ 10 straipsnio 4 punktu teikiamas atsakymas ir papildomai pridedamos pirmiau įvardintų savivaldybės administracijos raštų, kuriais buvo pateikti argumentuoti, detalūs atsakymai, kopijos.

Iš 2025 m. kovo 5 d. prašymo turinio matyti, kad jame pareiškėjos atstovas išdėstė tapataus turinio motyvus ir teisinius argumentus, kurie jau buvo nurodyti ir 2024 m. rugpjūčio 7 d. AMSA Skyriui pateiktame prašyme, į kurį atsakovė atsakė Raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Papildomai išdėstė savo nesutikimo argumentus su anksčiau gautais atsakymais, pateiktais AMSA Skyriaus Raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)*, kurių neprašė panaikinti, o tik nurodė, kad AMSA Skyrius nepagrįstai vadovaujasi Pranešėjų apsaugos įstatymu, kuris yra visiškai nesusijęs su nagrinėjama situacija. Nurodė, kad atsižvelgus į tai, kad AMSA Skyriaus Raštas Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Raštas Nr. *(duomenys neskelbtini)* yra visiškai nepagrįsti, nurodant su situacija visiškai nesusijusią informaciją bei neteisėtai kvestionuojant advokato teisę gauti prašomus dokumentus, be kita ko, klientei siekiant išvengti teismo proceso Regionų administraciniame teisme, paskutinį kartą yra teikiamas pakartotinis prašymas, pakartotinai nurodant ir visas aplinkybes, pagrindžiančias teisę gauti minimą informaciją/dokumentus.

2025 m. kovo 5 d. prašymu, vadovaudamasis Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 dalimi pareiškėjos atstovas AMSA Skyriaus prašė pateikti: 1. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo, kurio pagrindu AMSA Skyriaus vedėjo Įsakymu buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas mokykloje-darželyje dėl galimo pinigų rinkimo, turinį bei skundą padavusio asmens duomenis apibrėžiančią/atkleidžiančią informaciją. 2. 2024 m. gegužės 13 d. prašymo, kurio pagrindu AMSA Skyriaus vedėjo Įsakymu buvo sudaryta komisija bei vykdytas tyrimas mokykloje-darželyje dėl galimo pinigų rinkimo, kopiją.

Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėja skunde nurodo argumentus dėl, jos vertinimu, Rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* neteisėtumo, tačiau Komisija pažymi, kad šioje byloje nėra nagrinėjamas Rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir Rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo klausimas, todėl Komisija neturi pareigos pasisakyti dėl šių pareiškėjos argumentų pagrįstumo. Komisijos vertinimu, pareiškėjos atstovo advokato S. K. 2025-03-05 pateikto prašymo papildomi argumentai, kuriais nesutinkama su anksčiau gautais atsakymais, nelaikytini iš esmės naujomis faktinėmis aplinkybėmis, pagrindžiančiomis pakartotinį prašymą gauti minimą informaciją ir dokumentus.

Kaip minėta aukščiau, pagal VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą prašymas gali būti nenagrinėjamas, jei dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2021 m. balandžio 14 d. nutartyje, priimtoje administraciniame byloje Nr. eA-532-492/2021, yra pažymėjęs, kad sprendžiant dėl pareiškėjo pateiktų prašymų tapatumo / ar netapatumo, reikšmingomis laikytinos kiekvieno prašymo visumą sudarančios aplinkybės.

Komisija pažymi, kad tiek pareiškėjos skundo Komisijai argumentai, tiek pareiškėjos atstovo advokato S. K. 2025-03-05 pateikto prašymo motyvai neabejotinai patvirtina Komisijos padarytą išvadą dėl pareiškėjos atstovo advokato S. K. 2024 m. rugpjūčio 7 d. AMSA Skyriui pateikto prašymo ir 2025 m. kovo 5 d. AMSA Skyriui pateikto prašymo tapatumo, nurodant, kad jie yra teikiami pakartotinai, turinyje atkartojant analogiškus motyvus, teisinius argumentus ir pačių prašymų

formuluotes, kurios yra identiškos ne tik savo apimtimi, bet ir pagrindu, t. y. tapatūs visi trys elementai – šalys, prašymo dalykas ir prašymo pagrindas.

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, ginčo klausimą reglamentuojančius teisės aktus, daro išvadą, kad pareiškėjos skundžiamas AMSA Skyriaus Raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo iš esmės nuspręsta 2025 m. kovo 5 d. prašymo nenagrinėti, atsižvelgiant į tai, kad jau buvo pateikti AMSA Skyriaus atsakymai į akivaizdžiai analogiško turinio prašymą, priimtas laikantis teisės aktais nustatytų pagrindinių procedūrų ir taisyklių, įvertintos visos reikšmingos aplinkybės, nustatytos prieš priimant nurodytą administracinį sprendimą.

Komisijos vertinimu, skundžiamą Raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) priėmė tinkamas viešojo administravimo subjektas pagal teisės aktuose jam nustatytą kompetenciją, skundžiamame Rašte nurodyta tinkama jo apskundimo tvarka, jis tinkamai įteiktas pareiškėjai per atstovą. Komisija sprendžia, kad skundžiamas Raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*) atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintus administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus, priimtas nepažeidžiant VAI 3 straipsnyje įtvirtinto įstatymo viršenybės principo, todėl nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo pripažinti skundžiamą Raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) neteisėtu ir jį panaikinti. Pareiškėja skunde nenurodė ir neįrodė aplinkybių kurios galėtų paneigti Komisijos padarytas išvadas, todėl skundžiamas Raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*) laikomas teisėtu, o pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Netenkinus reikalavimo dėl skundžiamo Rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo dėl atsakovės įpareigojimo atlikti pareiškėjos antrajame skundo reikalavime nurodytus veiksmus, todėl antrasis pareiškėjos skundo reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

Bylos šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos vertinimu, teisiniame bylos išnagrinėjimo rezultatui jie esminės reikšmės neturi, todėl detaliau neanalizuotini ir Komisija dėl jų atskirai nepasisako.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsnio 1 dalimi, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos I. M. 2025 m. balandžio 15 d. patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Lionela Gelmanienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis