



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. balandžio 23 d. Nr. 21RE1- (AG1-83/09-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (pranešėja), Lionelos Gelmanienės ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo Asmuo X skundą atsakovei Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skundu Komisijos prašo panaikinti Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Savivaldybė, atsakovė) 2025 m. vasario 14 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl būsto šildymo išlaidų kompensacijos“ (toliau – ir Skundžiamas raštas) ar jo dalį ir įpareigoti instituciją per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad 2024-10-11 kreipėsi į atsakovę socialinei paramai gauti, nes pareiškėjo vienintelės pajamos yra senatvės pensija - (duomenys neskelbtini) Eur. Nesulaukęs atsakymo 2025 m. sausį nuvyko pasiteirauti dėl socialinės paramos į (duomenys neskelbtini), kur jam buvo nurodyta, kad parama nepriklauso, nes pareiškėjas negyvena nurodytu adresu ir dirba užsienyje. Pažymi, kad tai pareiškėjo deklaruota ir nuolatinė gyvenamoji vieta, jis yra pensijoje.

Paaškina, kad 2025-01-20 elektroniniu paštu kreipėsi į savivaldybę su prašymu paaiškinti, kodėl neskiriama prašoma kompensacija. Nesulaukus atsakymo el. paštu, susisieki su darbuotoja telefonu, kuri į klausimą, kodėl negauna atsakymo, nurodė, kad jie neprivalo pateikti tokios informacijos el. paštu ar telefonu. 2025-02-12 telefonu pareiškėjas kreipėsi į Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją, į patarėją Asmuo X, paaiškino susidariusią situaciją ir pasiteiravo, ar gali būti sprendimas priimamas tik žodžiu ir ignoruojamas kreipimasis raštu. Asmuo X pati susisieki su atsakove ir 2025-02-17 pareiškėjas gavo neigiamą atsakymą dėl būsto šildymo kompensacijos skyrimo.

Atsakovė atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime į skundą nurodo, kad pareiškėjas atsakovei prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti (toliau – prašymas) pateikė 2024-10-11 (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)). Prašymu pareiškėjas prašė skirti būsto šildymo išlaidų kompensaciją 2024-10-01 – 2025-05-01. Savivaldybės Socialinės paramos skyriaus (toliau – skyrius) specialistė, įvertinusi prie pareiškėjo prašymo pateiktus duomenis, 2024-10-30 surašė išvadą Nr. (duomenys neskelbtini), kurioje nustatė, kad Asmuo X, deklaravęs gyvenamąją vietą (duomenys neskelbtini) neturi teisės į piniginę socialinę paramą, nes deklaruoto turto vertė viršija nustatytą turto vertės normatyvą. Tyrimo metu nustatyta pareiškėjo bendras turto vertės normatyvas – (duomenys neskelbtini) Eur, o pareiškėjo deklaruoto turto nustatyta vertė – (duomenys neskelbtini) Eur.

Paaškina, kad Savivaldybės skyrius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymu (*toliau – Paramos įstatymas*) ir Piniginės socialinės paramos teikimo nepasiturintiems Vilkaviškio rajono savivaldybės gyventojams tvarkos aprašu, patvirtintu Vilkaviškio rajono savivaldybės tarybos 2024-08-30 sprendimu Nr. B-TS-536 (*toliau – Aprašas*), priėmė 2024-11-08 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensavimo“, kuriuo nustatė, kad teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nuo 2024-10-01 iki 2025-04-30 pagal deklaruotos gyvenamosios vietos adresą – (duomenys neskelbtini), Asmuo X neturi, todėl pareiškėjo prašymas skirti būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nepatenkintas vadovaujantis Paramos įstatymo 6 str. 1 p. arba 7 str. 1 d. 1 p. (nuosavybės teise turimo turto vertė viršija turto vertės normatyvą).

Pažymi, kad atsakovė 2025-02-14 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) paaškino pareiškėjui, kad: 1) piniginės socialinės paramos (socialinės pašalpos ir būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijų dydį ir teikimo sąlygas, gavėjų teises ir pareigas reglamentuoja Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas; 2) vadovaujantis Paramos įstatymo 7 str. 1 d. 1 p., gyvenamąją vietą būste deklaravę arba būstą nuomojantys bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į kompensacijas, jeigu bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto vertė neviršija turto vertės normatyvo; 3) išnagrinėjus pareiškėjo 2024-10-11 prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti nustatyta, kad Asmuo X nuosavybės teise turimo turto vertė viršija Paramos įstatymu nustatytą turto vertės normatyvą.

Paaškina, kad vadovaujantis Paramos įstatymo 23 str. 3 d. 2 p., patikrinus bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens gyvenimo sąlygas ir surašius buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą, Savivaldybės administracijai suteikiama teisė Savivaldybės tarybos nustatyta tvarka skirti kompensacijas, kai asmenys neatitinka Paramos įstatymo 7 str. 1 d. 1 p. nustatytų reikalavimų. Dėl šios priežasties Savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-03-13 įsakymu Nr. B-IV-145 „Dėl (duomenys neskelbtini) paramos komisijos sudarymo“ sudaryta komisija tris kartus (2024-11-26, 2025-01-28, 2025-02-07) lankėsi pareiškėjo namuose, tačiau pareiškėjo nerado. Kadangi nebuvo galimybės patikrinti gyvenimo sąlygas ir surašyti buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo akto, kaip tai numato Paramos įstatymas, Asmuo X prašymas skirti kompensaciją nebuvo patenkintas.

Skundas atmestinas

Byloje ginčas kilo dėl Skundžiamo rašto teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2024-10-11 pareikė Prašymą – paraišką piniginei socialinei paramai gauti Nr. (duomenys neskelbtini) (*toliau – Prašymas*) dėl būsto išlaidų kompensacijos už laikotarpį nuo 2024-10-01 iki 2025-05-01, taip pat pateikė priedus: Finansinis turtas ir Šeimos (bendrai gyvenančių asmenų) duomenys socialinei paramai gauti (Atsiliepimo į skundą 1 priedas).

Savivaldybės skyrius 2024-10-30 Išvadoje Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės į piniginę socialinę paramą“ nustatė, kad pareiškėjas neturi teisės į piniginę socialinę paramą, nes deklaruoto turto vertė viršija nustatyto turto vertės normatyvą. Nustatytas bendras turto vertės normatyvas – 16 672 Eur, pareiškėjo deklaruoto turto vertė – (duomenys neskelbtini) Eur (Atsiliepimo į skundą 2 priedas).

Savivaldybės skyrius 2024-11-08 sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensavimo“ nusprendė, kad teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nuo 2024-10-01 iki 2025-04-30 pagal deklaruotos gyvenamosios vietos adresą – (duomenys neskelbtini), pareiškėjas neturi. Sprendime nurodytas teisinis pagrindas bei įvardintas faktinis pagrindas - įvertinta gyventojų prašyme – paraiškoje piniginei socialinei paramai gauti pateiktą ir iš valstybės ir žinybinių registrų bei valstybės informacinių sistemų gautą informaciją ir nustatyta, kad nuosavybės teise turimo turto vertė viršija turto vertės normatyvą (Atsiliepimo į skundą 3 priedas).

Kaip matyti iš bylos medžiagos, Savivaldybė prieš priimdama 2024-11-08 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) išreikalavo duomenis ir atliko veiksmus, reikalingus priimti minėtą sprendimą dėl prašomos kompensacijos skyrimo, t. y. rėmėsi Nekilnojamojo turto registro pažyma socialinei paramai gauti ir nustatė, kad pareiškėjui nuosavybės teise priklauso pastatas – gyvenamasis namas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), vidutinė rinkos vertė – (duomenys neskelbtini) eurų, ir žemės sklypas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), vidutinė rinkos vertė – (duomenys neskelbtini) eurų, adresu (duomenys neskelbtini). Vertino SODROS duomenų bazės išrašą, kurios pagrindu nustatyta, kad pareiškėjui senatvės pensija (išankstinė senatvės pensija) paskirta nuo 2023-01-01 iki 2027-06-30. Priskaičiuota suma be išankstinių mokėjimų: (duomenys neskelbtini) Eur. Išraše matyti išmokų išrašas už laikotarpį nuo 2024-06-01 iki 2024-08-31, per kurį viso išmokėta pareiškėjui (duomenys neskelbtini) Eur. Vadovaujantis VMI duomenų bazės išrašu nustatyta, kad pareiškėjas turi dvi sąskaitas „(duomenys neskelbtini) AB: atsiskaitomoji sąskaita Nr. (duomenys neskelbtini), atidaryta (duomenys neskelbtini) ir kita sąskaita Nr. (duomenys neskelbtini), atidaryta (duomenys neskelbtini). Taip pat vertinti duomenys apie pareiškėjo vardu registruotą transporto priemonę – (duomenys neskelbtini), vertė – (duomenys neskelbtini) eurų.

2024-11-26 Vilkaviškio rajono savivaldybės Pilviškių seniūnija parengė „Buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą“, kuriame nurodyta, jog pareiškėjas yra deklaravęs gyvenamąją vietą (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas kreipėsi būsto šildymo išlaidų kompensacijos. Surinkus reikiamus dokumentus ir įvertinus asmens turimą turtą buvo viršintas turto vertės normatyvas. Kadangi Asmuo X mažos pajamos, kurias sudaro senatvės pensija – (duomenys neskelbtini) Eur per mėnesį ir kaip numato Paramos įstatymas, patikrinus asmens gyvenimo sąlygas bei surašius buities patikrinimo aktą, galima taikyti išimtį. 2024-11-26 darbuotojai nuvyko nurodytu asmens adresu, rado naujos statybos namą, bet vyro namuose nerado. Langai užtraukti užuolaidomis, kieme nebuvo matyti jokių ženklų, kurie išduotų, kad yra gyvenama. Patikrinus atliekų konteinerį nerado buitinių atliekų, susidarė įspūdis, kad Asmuo X nebūna ar net negyvena čia, dėl to nutarė apsilankyti dar kartą kitą dieną.

2025-01-28 Vilkaviškio rajono savivaldybės Pilviškių seniūnija parengė „Buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą“, kuriame nustatyta, kad Asmuo X yra deklaravęs gyvenamąją vietą (duomenys neskelbtini). Asmuo X kreipėsi būsto šildymo išlaidų kompensacijos. Surinkus reikiamus dokumentus ir įvertinus asmens turimą turtą buvo viršintas turto vertės normatyvas. Kadangi Asmuo X mažos pajamos, kurias sudaro senatvės pensija – (duomenys neskelbtini) Eur per mėnesį ir kaip numato Paramos įstatymas, galima taikyti išimtį, patikrinus asmens gyvenimo sąlygas bei surašius buities patikrinimo aktą. 2024-11-26 darbuotojai nuvyko minėtu adresu, bet vyro namuose nerado, dėl to 2025-01-28 vėl atvyko nurodytu adresu, tačiau vyro namuose nerado. Namai naujos statybos, kiemas tvarkomas, nepastebėta jokių ženklų, kurie išduotų, kad yra kūrenama. Automobilio žymių nepastebėjo, nusprendė atvykti kitą dieną ir įvertinti esamą situaciją.

2025-02-07 Vilkaviškio rajono savivaldybės Pilviškių seniūnija parengė „Buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą“, kuriame nurodyta, jog Asmuo X yra deklaravęs gyvenamąją vietą (duomenys neskelbtini). Asmuo X kreipėsi būsto šildymo išlaidų kompensacijos. Surinkus reikiamus dokumentus ir įvertinus asmens turimą turtą buvo viršintas turto vertės normatyvas. Kadangi Asmuo X mažos pajamos, kurias sudaro senatvės pensija – (duomenys neskelbtini) Eur per mėnesį ir kaip numato Paramos įstatymas, galima taikyti išimtį, patikrinus asmens gyvenimo sąlygas bei surašius buities patikrinimo aktą. 2024-11-26 darbuotojai nuvyko minėtu adresu, bet vyro namuose nerado, dėl to 2025-01-28 vėl atvyko nurodytu adresu, tačiau vyro namuose nerado. Dar kartą atvyko 2025-02-07 ir Asmuo X namuose nerado, nepastebėjo nieko, kas išduotų apie vyro apsilankymą ar gyvenimą deklaruotu adresu. (duomenys neskelbtini) paramos komisija siūlė šildymo išlaidų kompensacijos 2024 m. spalio mėn. – 2025 m. balandžio mėn. laikotarpiui neskirti, nes asmuo deklaruoja gyvenamąją vietą būste, bet jame faktiškai negyvena (Atsiliepimo į skundą 4 priedas).

Pareiškėjas 2025-01-20 el. paštu kreipėsi į atsakovės darbuotoją, kuriuo prašė paaiškinti, kodėl jam nėra skiriama parama būsto šildymui, nors jo vienintelės pajamos yra (duomenys neskelbtini) eurų pensija. Šiame paklausime pareiškėjas nurodė, kad atvykus žodžiu jam buvo

paaishkinta, kad, darbuotojos žiniomis, pareiškėjas gyvena užsienyje, atvykus patikrinti jo nerasta; pareiškėjas paaiškino, kad jis neprivalo būti namuose (Skundo 2 priedas).

Į minėtą pareiškėjo paklausimą Savivaldybė atsakė Skundžiamu raštu, kuriame paaiškino, kad piniginės socialinės paramos (socialinės pašalpos ir būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijų dydį ir teikimo sąlygas, gavėjų teises ir pareigas reglamentuoja Paramos įstatymas; pagal Paramos įstatymo 7 str. 1 d. 1 p., gyvenamąją vietą būste deklaravę arba būstą nuomojantys bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į kompensacijas, jeigu bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto vertė neviršija turto vertės normatyvo; išnagrinėjus pareiškėjo 2024-10-11 prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti nustatyta, kad pareiškėjo nuosavybės teise turimo turto vertė viršija Paramos įstatymu nustatytą turto vertės normatyvą. vadovaujantis Paramos įstatymo 23 str. 3 d. 2 p., patikrinus bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens gyvenimo sąlygas ir surašius buitį ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą, savivaldybės administracijai suteikiama teisė savivaldybės tarybos nustatyta tvarka skirti kompensacijas, kai asmenys neatitinka Įstatymo 7 str. 1 d. 1 p. nustatytų reikalavimų. Dėl šios priežasties savivaldybės direktoriaus 2024-03-13 įsakymu Nr. B-IV-145 „Dėl Pilviškių seniūnijos paramos komisijos sudarymo“ sudaryta komisija tris kartus (2024-11-26, 2025-01-28, 2025-02-07) lankėsi pareiškėjo namuose, tačiau pareiškėjo nerado. Kadangi nebuvo galimybės patikrinti gyvenimo sąlygas ir surašyti buitį ir gyvenimo sąlygų patikrinimo akto, kaip tai numato Paramos įstatymas, pareiškėjo prašymas skirti kompensaciją nebuvo patenkintas (Skundo 1 priedas).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI), Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), taip pat taikytinas Paramos įstatymas, Vilkaviškio rajono savivaldybės gyventojams tvarkos aprašas, patvirtintas Vilkaviškio rajono savivaldybės tarybos 2024-08-30 sprendimu Nr. B-TS-536 „Dėl piniginės socialinės paramos teikimo nepasiturintiems Vilkaviškio rajono savivaldybės gyventojams tvarkos aprašo patvirtinimo“, nustatantys kompensacijų skyrimo pagrindus bei jų suteikimo tvarką.

Būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijų, kaip vienos iš piniginės socialinės paramos rūšių, teikimo sąlygas ir principus, kompensacijų dydžius bei jas gaunančių asmenų teises ir pareigas reglamentuoja Paramos įstatymas. Šio įstatymo paskirtis - nustatyti piniginės socialinės paramos teikimo principus, finansavimo šaltinius, piniginę socialinę paramą gaunančių asmenų teises ir pareigas, taip pat piniginės socialinės paramos, teikiamos nepasiturintiems gyventojams, kai suaugę asmenys yra išnaudoję visas kitų pajamų gavimo galimybes, rūšis, jų dydžius ir teikimo sąlygas (1 str. 1 d.). Įstatymo 3 straipsnyje įtvirtinti piniginės socialinės paramos principai, vienas iš jų – socialinio teisingumo ir veiksmingumo principas, kuris reiškia, kad piniginė socialinė parama teikiama siekiant sudaryti sąlygas gauti paramą tada, kada jos labiausiai reikia, padėti išvengti skurdo spąstų ir racionaliai naudoti turimus išteklius. Pagal šio įstatymo 4 straipsnį, piniginę socialinę paramą savivaldybės teikia vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžeto lėšų.

Piniginės socialinės paramos rūšys yra socialinė pašalpa ir būsto šildymo išlaidų, geriamo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijos (Paramos įstatymo 5 str.). Dėl piniginės socialinės paramos asmenys kreipiasi į vietos savivaldybės administraciją, pateikdami nustatytos formos prašymą – paraišką, kitus šiame straipsnyje nurodytus dokumentus bei piniginės socialinės paramos skyrimui ir apskaičiavimui būtinus duomenis (Paramos įstatymo 20 str.). Turto vertės normatyvo piniginei socialinei paramai gauti apskaičiavimas reglamentuotas Paramos įstatymo 16 straipsnyje. Asmuo turi teisę į kompensacijas, jeigu kreipimosi dėl kompensacijų metu atitinka visus Paramos įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus reikalavimus; vienas iš reikalavimų – bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto, nurodyto Paramos įstatymo 14 straipsnyje, vertė neviršija turto vertės normatyvo; jei vertė viršija turto vertės normatyvą, nustatant teisę į kompensacijas, kai kreiptasi pirmą kartą arba praėjus ne mažiau kaip 24

mėnesiams nuo paskutinio mėnesio, už kurį kompensacijos buvo paskirtos, šis reikalavimas 3 mėnesius netaikomas (7 straipsnio 1 dalies 1 punktą).

Savivaldybė, nustačiusi, kad asmens, prašančio suteikti piniginę socialinę paramą, nuosavybės teise turimo turto, nurodyto Paramos įstatymo 14 straipsnyje, vertė viršija turto vertės normatyvą, kompensacijų neteikia, išskyrus numatytas išimtis. Viena iš išimčių yra numatyta Paramos įstatymo 23 straipsnio 3 dalies 2 punkte – patikrinus bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens gyvenimo sąlygas ir surašius buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą, savivaldybės administracijai *suteikiama teisė* savivaldybės tarybos nustatyta tvarka skirti kompensacijas, jeigu išlaidos už būsto šildymą, už faktinį geriamojo vandens ir (ar) karšto vandens kiekį atitinka šio įstatymo 11 straipsnyje nustatytus kompensuojamus dydžius, tačiau bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo neatitinka šio įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 ar 2 punkte nustatytų reikalavimų.

Pagal Piniginės socialinės paramos teikimo nepasiturintiems Vilkaviškio rajono savivaldybės gyventojams tvarkos aprašas, patvirtintas Vilkaviškio rajono savivaldybės tarybos 2024-08-30 sprendimu Nr. B-TS-536 „Dėl piniginės socialinės paramos teikimo nepasiturintiems Vilkaviškio rajono savivaldybės gyventojams tvarkos aprašo patvirtinimo“, 58.13 papunkčio nuostatas, Vilkaviškio rajono savivaldybės administracija, teikdama piniginę socialinę paramą ir atsižvelgdama į Seniūnijų paramos komisijų rekomendacijas, turi teisę, siekiant įvertinti piniginės socialinės paramos teikimo veiksmingumą, seniūnijų paramos komisijos periodiškai tikrinti bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens gyvenimo sąlygas, turimą turtą ir užimtumą, surašyti buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą, kurio pagrindu piniginei socialinei paramai gali būti skiriama, neskiriama ar nutraukiamas jos mokėjimas.

Komisijoje nagrinėjamos administracinės bylos ribas apibrėžia pareiškėjo kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Nagrinėjamu atveju, Komisija sprendžia dėl administracinio sprendimo teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas atsakovei ir kokį sprendimą turėjo teisę priimti Savivaldybė nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Taigi, kreipimosi nagrinėjimo ribas nustato pats pareiškėjas savo kreipimosi turiniu, šių ribų institucija, nagrinėjanti kreipimąsi, privalo laikytis ir pateikti atsakymą ne siauresnės nei pateikto kreipimosi turinys apimties atsakymą. Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas 2025-01-20 el. paštu kreipėsi į atsakovės darbuotoją ir prašė paaiškinti, *kodėl jam nėra skiriama parama būsto šildymui*, nors jo vienintelės pajamos yra (duomenys neskelbtini) eurų pensija. Nei kreipimesi į Savivaldybę, nei skunde Komisijai pareiškėjas neformulavo reikalavimo panaikinti Savivaldybės skyrius 2024-11-08 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo nuspręsta, kad pareiškėjas neturi teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nuo 2024-10-01 iki 2025-04-30 pagal deklaruotos gyvenamosios vietos adresą – (duomenys neskelbtini).

Taigi, šioje byloje ginčo dalyką sudaro atsakymo (Skundžiamo rašto) į minėtą pareiškėjo 2025-01-20 el. paštu pateiktą paklausimą teisėtumas. 2024-11-08 sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo tyrimas į šios administracinės bylos nagrinėjimo ribas nepatenka.

VAĮ nustato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, prašant suteikti administracinę paslaugą, priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus, yra vadinamas prašymu (VAĮ 2 str. 10 d.), o asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti, – skundu (VAĮ 2 str. 12 d.). Asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012; 2014 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A662-494/2014; kt.).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Taisyklių 45 punktas nustato, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 p.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 p.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 p.); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 p.). Taip pat pažymėtina, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (VAĮ 10 str.).

Nagrinėjamu atveju į pareiškėjo prašymą atsakovė turėjo pagrindo atsakyti laisva forma (Taisyklių 45.4 p.).

Kaip nustatyta byloje, atsakovė, atsakydama į pareiškėjo 2025-01-20 el. paštu pateiktą klausimą, Skundžiamu raštu paaiškino, kad piniginės socialinės paramos, socialinės pašalpos ir būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijų dydį ir teikimo sąlygas, gavėjų teises ir pareigas reglamentuoja Paramos įstatymas; pagal Paramos įstatymo 7 str. 1 d. 1 p., gyvenamąją vietą būste deklaravę arba būstą nuomojantys bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į kompensacijas, jeigu bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens nuosavybės teise turimo turto vertė neviršija turto vertės normatyvo; išnagrinėjus pareiškėjo 2024-10-11 prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti nustatyta, kad pareiškėjo nuosavybės teise turimo turto vertė viršija Paramos įstatymu nustatytą turto vertės normatyvą; vadovaujantis Paramos įstatymo 23 str. 3 d. 2 p., patikrinus bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens gyvenimo sąlygas ir surašius buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą, savivaldybės administracijai suteikiama teisė savivaldybės tarybos nustatyta tvarka skirti kompensacijas, kai asmenys neatitinka Įstatymo 7 str. 1 d. 1 p. nustatytų reikalavimų. Dėl šios priežasties savivaldybės direktoriaus 2024-03-13 įsakymu Nr. B-IV-145 „Dėl Pilviškių seniūnijos paramos komisijos sudarymo“ sudaryta komisija tris kartus (2024-11-26, 2025-01-28, 2025-02-07) lankėsi pareiškėjo namuose, tačiau pareiškėjo nerado, todėl nebuvo galimybės patikrinti gyvenimo sąlygas ir surašyti buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo akto, kaip tai numato Paramos įstatymas, pareiškėjo prašymas skirti kompensaciją nebuvo patenkintas.

Kaip matyti iš Skundžiamo rašto turinio, atsakovė ne tik paaiškino aplinkybes dėl kurių netenkino prašymo skirti prašomą kompensaciją, bet ir nurodė, kad buvo siekiama taikyti Paramos įstatyme nustatytą išimtį (patikrinus asmens gyvenimo sąlygas bei surašius buities patikrinimo aktą), tačiau 3 kartus atvykusi Komisija negalėjo patikrinti pareiškėjo gyvenimo sąlygų, nes nerado pareiškėjo gyvenamojoje vietoje.

LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). VAĮ įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Komisija, įvertinusi aptartą reglamentavimą, formuojamą teismų praktiką, pareiškėjo kreipimosi į atsakovę ir Skundžiamo rašto turinį, konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju atsakovė Skundžiamu raštu tinkamai ir išsamiai atsakė į pareiškėjo elektroniniame laiške atsakovės darbuotojai suformuluotą klausimą, Skundžiamame rašte nurodė priežastis, lėmusias tai, kad pareiškėjo prašymas skirti kompensaciją nebuvo patenkintas – asmens nuosavybės teise turimo turto vertė viršija turto vertės normatyvą. Taip pat nurodė, kad atsakovės komisija tris kartus (2024-11-26, 2025-01-28,

2025-02-07) lankėsi pareiškėjo namuose, tačiau pareiškėjo nerado, todėl nebuvo galimybės patikrinti gyvenimo sąlygas ir surašyti buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo akto. Skundžiamame rašte remtasi aktualiomis teisės normomis. Iš pareiškėjo skundo Komisijai matyti, kad pareiškėjas suprato Skundžiamo rašto turinį.

Komisija nenustatė Skundžiamame rašte pateiktos informacijos neatitikties pareiškėjo prašymo turiniui, t. y. pareiškėjas 2025-01-20 elektroniniame laiške, adresuotame atsakovės darbuotojai, suformulavo vienintelį klausimą – kodėl buvo neskirta prašoma kompensacija ir pateikė savo argumentaciją; atsakovė Skundžiamame rašte konkrečiai atsakė į minėtą klausimą. Skundžiamas sprendimas atitinka išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo kriterijams.

VAĮ 10 str. 4 d. nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas paklausimą Savivaldybės darbuotojai elektroniniu paštu pateikė 2025-01-20, o atsakovė Skundžiamą raštą parengė 2025-02-14, t. y., nepraleidusi 20 darbo dienų termino skundui išnagrinėti. Pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, kad atsakymą gavo 2025-02-17. Taigi, Komisija sprendžia, kad Skundžiamas raštas priimtas nepažeidžiant VAĮ administraciniam sprendimui priimti nustatytą terminą.

Vertinant Skundžiamo rašto teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui (administraciniam sprendimui) keliamus reikalavimus, nustatytus VAĮ 10 str., t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Įvertinusi Skundžiamo rašto turinį, Komisija sprendžia kad jis visiškai atitinka VAĮ 10 str.5 ir 6 dalies reikalavimus, nes yra pagrįstas objektyviais duomenimis, konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, motyvų išdėstymas pakankamas ir aiškus, nurodytos reikšmingos faktinės aplinkybės.

Taip pat, byloje nėra duomenų, kad Skundžiamą raštą pasirašė netinkamas subjektas. Skundžiamame rašte nurodyta tinkama apskundimo tvarka.

Atsižvelgiant į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, Vilkaviškio rajono savivaldybės administracijos 2025 m. vasario 14 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) yra teisėtas ir pagrįstas, jo panaikinti pareiškėjo skundo argumentais nėra pagrindo, todėl skundas šioje dalyje atmestinas. Atmetus skundo reikalavimą dėl Skundžiamo rašto panaikinimo, nėra pagrindo įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, todėl šioje dalyje skundas taip pat atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Asmuo X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė
Komisijos nariai

Birutė Pranevičienė
Daiva Bereikienė
Lionela Gelmanienė